



**INFORME DE AUDITORÍA GUBERNAMENTAL
CON ENFOQUE INTEGRAL
Modalidad Especial**

**SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS
DEL VALLE DEL CAUCA S.A.- ESP**

**ACUAVALLE S.A. ESP
2009-2010-2011**

**CDVC-CASD-No.01
Diciembre de 2011**



**INFORME DE AUDITORÍA GUBERNAMENTAL
Modalidad Especial**

**SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS
DEL VALLE DEL CAUCA S.A.- ESP
ACUAVALLE S.A. ESP**

2009-2010-2011

Contralor Departamental del Valle del Cauca
Becerra

Carlos Hernán Rodríguez

Contralor Auxiliar para Control Fiscal

Lisandro Roldan González

Responsable de la Entidad

Luís Fernando Restrepo G.

Representante Legal entidad auditada

Oscar Libardo Campo

Equipo de auditores:

Líder de Auditoría

Claudia Jimena Orozco Salcedo

Integrantes del equipo Auditor

Tatiana Bedoya Díaz



TABLA DE CONTENIDO

	Página
1. HECHOS RELEVANTES	4
2. CARTA DE CONCLUSIONES	6
3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA	9
4. ANEXOS	30
Anexo 1. Cuadro resumen de Hallazgos	
Anexo 2. Avance del Convenio No.832 de 2011	
Anexo 3. Relación de Contratos por Grupos	
Anexo 4. Análisis de los Contratos de Publicidad	
Anexo 5. Avance de Interventoría - Contratos de Consultoría de Diseños	
Anexo 6. Acta de Suspensión de mutuo acuerdo del Convenio Interadministrativo No.832 de 2009	



1. HECHOS RELEVANTES

- El 30 de junio de 2011, El Gobierno Nacional (Hernando José Gómez Restrepo – Director del Departamento Nacional de Planeación, Juan Carlos Echeverry Garzón – Ministro de Hacienda y Crédito Público, Julio Miguel Silva Salamanca – Viceministro de Vivienda y Desarrollo Territorial) y la Contraloría General de la República (Sandra Morelli Rico) después de realizar varias reuniones en torno a algunas inquietudes relacionadas con la Política de los Planes Departamentales de Agua y su esquema de financiación, realizaron un comunicado de prensa, en el cual informaron lo siguiente:
 - Se reitera que cualquier instrumento utilizado por las entidades territoriales con el objeto de financiar la ejecución de proyectos de inversión en el sector de agua potable y saneamiento básico, incluyendo las vigencias futuras excepcionales, debe haberse sujetado a las disposiciones legales aplicables, en especial, a las normas orgánicas presupuestales, de contratación estatal y a las limitaciones fiscales contenidas en las Leyes 358 de 1997, 617 de 2000 y 819 de 2003.
 - En consecuencia, los departamentos y municipios vinculados a los esquemas de Planes Departamentales de Aguas – PDA para la financiación de las inversiones en el sector de agua potable y saneamiento básico, pueden preservarse, debiendo mantener el destino que constitucionalmente y legalmente le corresponde a los recursos comprometidos.
- El 14 de julio de 2011 el Consejo de Estado, en sentencia de segunda instancia confirmó lo decidido por el Tribunal Contencioso Administrativo de Casanare, el cual señala que las vigencias futuras excepcionales no están permitidas en nuestro ordenamiento jurídico para las entidades territoriales, es decir que no puede hacer uso de esa figura para adelantar proyectos de inversión y menos crearla e incorporarla en el Estatuto Orgánico de Presupuesto de la Entidad Territorial al no haber sido consagradas expresamente en la Ley Orgánica de Presupuesto. Lo anterior quiere decir que la citada Corporación dispuso inaplicar por inconstitucional el artículo 153 de la Ley 1157 de 2007.
- Es importante remitirse a la Política Pública de Agua Potable y Saneamiento Básico, en la cual a través de diferentes Actos Legislativos que incluso condujeron a modificar la Constitución Política de Colombia y otras leyes, se enmarcan las directrices de la Nación y el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, para poner en marcha los treinta y tres Planes Departamentales de Agua y Saneamiento.



Para cumplir este fin, el Ministerio celebraría convenios interadministrativos con los Departamentos, en los cuales se comprometería a brindar asistencia técnica en desarrollo de las actividades establecidas de acuerdo con el Decreto 3200 de 2008; y los departamentos a acoger y tomar las medidas necesarias para adoptar la Política, Lineamientos y Principios Sectoriales establecidos en los Planes de Desarrollo, Documentos de Política Conpes y otros relacionados.

Sin embargo, no se han medido los compromisos y las responsabilidades de la Nación en el éxito o fracaso de la implementación de los Planes Departamentales de Agua, más aún cuando los recursos que correspondían anteriormente a la salud y la educación y que fueron destinados a este fin, se encuentran en gran parte depositados en fiducias sin cumplir con el objeto establecido.



2. CARTA DE CONCLUSIONES

Santiago de Cali,

Doctor
Oscar Libardo Campo
Gerente
Acuvalle S.A. ESP
Ciudad

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, con fundamento en las facultades otorgadas por el artículo 267 de la Constitución Política, practicó Auditoría con Enfoque Integral modalidad Especial a la Sociedad de Acueducto y Alcantarillado del Valle del Cauca – Acuvalle S.A. ESP, a través de la evaluación de los principios de economía, eficiencia, eficacia y equidad con que administró los recursos puestos a su disposición y los resultados de su gestión en el marco del Convenio No.832 del 3 de Agosto de 2009. La auditoría incluyó la comprobación de que las operaciones financieras, administrativas y económicas se realizaron conforme a las normas legales, estatutarias y de procedimientos aplicables.

Es responsabilidad de la administración el contenido de la información suministrada por la entidad y analizada por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca. La responsabilidad de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca consiste en producir un informe integral que contenga el concepto sobre el examen practicado.

La evaluación se llevó a cabo de acuerdo con normas de auditoría gubernamental colombianas (NAGC) compatibles con las normas internacionales de auditoría (NIAS) y con políticas y procedimientos de auditoría con enfoque integral prescritos por la Contraloría Departamental del Valle, consecuentes con las de general aceptación; por lo tanto, requirió acorde con ellas, de planeación y ejecución del trabajo de manera que el examen proporcione una base razonable para fundamentar nuestro concepto.

La auditoría incluyó el examen, sobre la base de pruebas selectivas, de las evidencias y documentos que soportan el Convenio y el cumplimiento de las disposiciones legales; los estudios y análisis se encuentran debidamente documentados en papeles de trabajo, los cuales reposan en los archivos de la Contraloría Auxiliar para el Sector Descentralizado.



ALCANCE DE LA AUDITORÍA

La auditoría a que se refiere el presente informe tuvo el siguiente alcance:

Se examinó el Informe de Supervisión del 4 de agosto de 2011 firmado por el Doctor Cristian M Garcés Aljure, Secretario de Planeación Departamental y Supervisor del Convenio Interadministrativo No.832 del 3 de agosto de 2009 suscrito entre la Gobernación del Valle del Cauca y la Sociedad de Acueductos y Alcantarillados del Valle del Cauca – Acuavalle S.A. ESP.

Para verificar el Informe de Supervisión, se evaluó el Convenio Interadministrativo No.832 de 2009 y los documentos soportes del mismo en las instalaciones de la Secretaría de Departamental y de Acuavalle S.A. ESP, con corte al mes de abril de 2011, toda vez que Acuavalle no suministró la información detallada y organizada de los gastos de los meses de mayo a septiembre de 2011.

De igual forma se examinó el oficio 131-82908 del 15 de septiembre de 2011 por la Secretaría de Planeación Departamental en respuesta a oficio de ACUAVALLE radicado en SAD 565815 de septiembre 6 de 2011.

En el trabajo de auditoría para la entrega oportuna de la información se presentaron inconvenientes relacionados con la deficiente administración del proceso de gestión documental e inadecuada comunicación interna entre los responsables de aportar la mencionada información.

Los hallazgos se dieron a conocer oportunamente a la entidad dentro del desarrollo de la auditoría, las respuestas de la administración fueron analizadas y se incorporó en el informe, lo que se encontró debidamente soportado.

CONCEPTO SOBRE EL ANÁLISIS EFECTUADO

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca como resultado de la auditoría adelantada, conceptúa que la gestión, en el marco del Convenio No.832 de agosto 3 de 2009 Plan Departamental de Aguas, no cumple con los principios evaluados de economía, eficiencia, eficacia y equidad, como consecuencia de los siguientes hechos:

El Plan Departamental de Aguas en el Departamento del Valle del Cauca no presentó el avance que se pretendía con la suscripción del Convenio 832 del 3 de agosto de 2009, debido a que en su ejecución se presentaron graves fallas de planeación, no hubo una armonización integral de los recursos, es decir, el costo beneficio de la ejecución de éstos no se ve reflejado en el avance de la entrega de los productos mínimos que permitieran el logro de los objetivos que se pretendían



relacionados con la implementación del esquema regional que genera economía de escala de prestación de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y saneamiento básico, para el Departamento, afectando la contribución al cumplimiento de las metas sectoriales contempladas en los Objetivos de Desarrollo del Milenio, en el Plan de Desarrollo del Departamento e impactando negativamente en la comunidad que es al final la beneficiaria de su puesta marcha.

RELACIÓN DE HALLAZGOS

En desarrollo de la presente auditoría, se establecieron catorce (14) hallazgos administrativos, de los cuales tres (3) corresponden a presuntos hallazgos con alcance fiscal con cuantía de \$713.3 millones y seis (6) hallazgos tienen alcance disciplinario los cuales serán trasladados ante las autoridades competentes.

PLAN DE MEJORAMIENTO

La entidad debe ajustar el plan de mejoramiento que se encuentra desarrollando, con acciones y metas que permitan solucionar las deficiencias comunicadas durante el proceso auditor y que se describen en el informe. El Plan de Mejoramiento ajustado debe ser entregado a la Contraloría Auxiliar para el Sector Descentralizado, dentro de los 15 días hábiles siguientes al recibo del informe, de acuerdo con lo descrito en las Resoluciones vigentes.

Dicho plan de mejoramiento debe contener las acciones y metas que se implementarán por parte de la entidad, las cuales deberán responder a cada una de las debilidades detectadas y comunicadas por el equipo auditor, el cronograma para su implementación y los responsables de su desarrollo.

CARLOS HERNAN RODRIGUEZ BECERRA
Contralor Departamental del Valle del Cauca



3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA

En el Decreto 3200 de Agosto 29 de 2008, en su artículo primero, se definen los Planes Departamentales de Aguas como *“Un conjunto de estrategias de planeación y coordinación interinstitucional, formuladas y ejecutadas con el objeto de lograr la armonización integral de los recursos, y la implementación de esquemas eficientes y sostenibles en la prestación de los servicios públicos domiciliarios de agua potable y saneamiento básico”*

En el artículo 4.3 se definen las Estructuras operativas: *“Igualmente hacen parte de los PDA, las siguientes estructuras operativas: i) el Comité Directivo, ii) el Gestor, iii) la Gerencia Asesora y iv) el Esquema Fiduciario para el manejo de los recursos”*

Las funciones del Gestor se definen en el Artículo 12. “GESTOR DEL PDA. Es el encargado de la gestión, implementación y seguimiento a la ejecución del PDA y podrá ser: i) Una empresa de servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo del orden departamental, siempre que sus estatutos permitan la vinculación como socios de los municipios y/o distritos del Departamento que lo soliciten; o ii) El Departamento.”

Y las funciones de la Gerencia Asesora en el Artículo 13.”GERENCIA ASESORA DEL PDA. Es una persona jurídica con experiencia e idoneidad para adelantar las acciones y actividades técnicas, institucionales, legales, ambientales, financieras y administrativas de apoyo y asesoría al Gestor y a los participantes del PDA”

El 3 de Agosto de 2009 se suscribió el Convenio No.832 entre Acuavalle S.A. ESP y el Departamento del Valle del Cauca, con el Objeto de: *“Aunar esfuerzos Técnicos y Financieros para realizar la asistencia técnica, elaborar diseños, interventoría integral y el desarrollo temporal de la gerencia asesora para el Departamento del Valle del Cauca dentro del marco del PDA...”* con una duración de 36 meses.

En el Objeto Contractual se incluyeron las siguientes etapas:

- 1- Planeación, Dirección y Organización
- 2- Estructuración Plan Departamental
- 3- Implementación Plan Departamental
- 4- Apoyo a la Formulación y Presentación de Proyectos
- 5- Apoyo a la Contratación y Seguimiento a los Proyectos de Inversión
- 6- Diseños Nuevos
- 7- Interventoría de Estudios y Proyectos de Infraestructura
- 8- Transferencia del Programa Cultura del Agua para las Comunidades Indígenas y Afrodescendientes
- 9- Sostenibilidad Ambiental



Se observa que tanto el Departamento del Valle como Acuavalle a la firma del Convenio establecieron funciones de Planeación, Implementación y seguimiento a la Ejecución del PDA, que según el Decreto 3200 de 2008 le corresponden al Gestor del PDA y no a la Gerencia Asesora.

En consecuencia, Acuavalle no podía ejercer la Gerencia Asesora Temporal, debido a que se generaba conflicto de intereses por las funciones establecidas en el Decreto 3200 y las de Acuavalle como prestador de servicios públicos en la mayoría de los municipios del Departamento; por lo cual incluyeron en el Convenio en la cláusula cuarta: "...representados en la ejecución de las actividades indicadas en el decreto 3200 para la Gerencia Asesora, exceptuando aquellas que sean incompatibles o que generen conflicto de intereses para la Empresa, hasta el momento en que inicie ejecución la Gerencia Asesora definitiva que se contrate y por un período máximo de hasta seis (6) meses."

Lo anterior indica que desde su inicio, el Convenio 832 de 2009, se estructuró generando duplicidad y confusión de funciones así como falta de determinación de las responsabilidades de cada actor, situación que se evidencia en el anexo 2 de este informe, donde se incluye el avance de los productos mínimos entregados por cada una de las etapas, en el cual se observa que las de Planeación y Estructuración del PDA a abril 30 de 2011 tenían un avance significativo, sin embargo, éstas habían sido incumplidas por parte de Acuavalle de acuerdo a la fecha de inicio del Convenio y al cronograma establecido para la entrega de los productos mínimos, lo que conllevó y se observa a través de este informe, a que las demás etapas no presentaran un avance significativo y ellas tienen que ver directamente con la Implementación y puesta en marcha del PDA.

Lo anterior quedo establecido como hallazgo administrativo y disciplinario en el informe de Auditoria al SGP Agua Potable y Saneamiento Básico, de la Contraloría General de la República: *"...Es así, como a octubre 7 de 2010 no entregaron productos, como: Planes Indicativos, Conformación de Veedurías Ciudadanas: Modelo para el seguimiento de uso de fuentes y recursos; modelo financiero básico del PDA; y Manuales de Contratación, Interventoría y Supervisión..."*

La supervisión del Convenio se encuentra definida en la Clausula Decima del Convenio: *"El Departamento del Valle del Cauca, ejercerá la supervisión administrativa del cumplimiento de las obligaciones de la EMPRESA, a través del Secretario de Planeación Departamental, quien contará con todas las atribuciones propias de un interventor para ello"*

En virtud de lo anterior, el 4 de agosto de 2011, el Secretario de Planeación Departamental y Supervisor del Convenio, presenta un informe de Supervisión, que es objeto de verificación y análisis de esta auditoria.



El informe del Supervisor presenta tres puntos relevantes:

- a- Presentación de la Información Financiera.
- b- Información reportada por Acuavalle S.A. ESP respecto a los contratos para los diseños del PDA
- c- Observaciones y Conclusiones de la Supervisión

Una vez evaluado el Convenio Interadministrativo, se determinó lo siguiente:

El Valor del Convenio según la Clausula Tercera, se estimó en \$49.312.02 millones, de los cuales \$17.106.98 millones corresponden a la vigencia 2009 y autorización de vigencias futuras por \$12.000 millones para el año 2010, \$12.000 millones para el año 2011 y \$8.205.04 millones para el año 2012.

El Valor del Convenio se integra en los componentes de *Asistencia Técnica (con sus correspondientes Grupos)*, *Interventoría de Obras* y *Estimativo de diseños*:

GRUPO	PORCETAJE PARTICIPACION	VALOR
1. ASISTENCIA TECNICA		
GRUPO DE INGENIERIA	40.00%	\$ 2.963.101.040
GRUPO FINANCIERO	10.00%	\$ 740.775.260
GRUPO DE SOCIALIZACION	10.00%	\$ 740.775.260
GRUPO DE SEGUIMIENTO Y CONTROL	5.25%	\$ 388.907.012
GRUPO DE APOYO LOGISTICO	10.00%	\$ 740.775.260
COSTOS INDIRECTOS	15.00%	\$ 1.111.162.890
GERENCIA ASESORA TEMPORAL	9.75%	\$ 722.255.879
SUBTOTAL COMPONENTES	100%	\$ 7.407.752.601
2. INTERVENTORIA DE OBRAS	5.8%	\$ 23.081.288.081
3. ESTIMATIVO DISEÑOS	5.8%	\$ 18.822.983.361
TOTAL CONVENIO		\$ 49.312.024.043

En miles – Fuente: Convenio

El 5 de noviembre de 2009 se suscribió Otro Si al convenio, a través del cual se suprime el Comité Coordinador y Técnico y la vigilancia sobre el manejo y la correcta inversión de los recursos queda a cargo del supervisor del Convenio, así mismo, modifica la Distribución de Transferencia de los Aportes, la cual se pacta en anticipos para cada uno de los componentes, así: del 50% para Asistencia Técnica por \$3.342.75 millones, 18% Interventoría de Obras por \$4.154.63 millones y 18% para Diseños por \$9.411.49 millones, para un total de \$16.908.87 millones.

La Gobernación de Valle entre septiembre de 2009 y enero de 2010 transfirió a Acuavalle los siguientes recursos:



RECURSOS GIRADOS	VALOR	DESCUENTOS (PRODEPORTES)	VALOR NETO
PRIMER ANTICIPO (Sept-Oct 2009)	2.005,65	0,00	2.005,65
SEGUNDO ANTICIPO (Dic-Ene 2010)	4.481,82	162,20	4.319,62
TERCER ANTICIPO (Ene-Feb 2010)	7.619,53	190,50	7.429,03
TOTAL	14.107,00	352,70	13.754,30

Valores En millones- Fuente: Gobernación del Valle y Acuavalle

De acuerdo a lo descrito en el Convenio en el Parágrafo III de la Clausula Cuarta, *“los dineros desembolsados por el Departamento a titulo de anticipo, serán manejados en una cuenta especial, que para tal efecto, LA EMPRESA abrirá una vez sea legalizado este convenio...”*

Los recursos recibidos por Acuavalle ascendieron a \$13.754,3 millones y se manejaron a través de la cuenta de ahorros No.421-104803 del Banco BBVA.

Hasta el mes de abril de 2011 el Banco BBVA descontó de la cuenta bancaria la suma de \$ 54.7 millones por concepto de operaciones financieras (4 X 1000). La Contraloría General de la República en el informe de auditoría realizada al SGP vigencia 2009, dejó como un presunto hallazgo administrativo esta observación, sin que a la fecha Acuavalle presente las gestiones adelantadas para la recuperación de estos recursos, teniendo en cuenta que la cuenta bancaria debió ser manejada como especial por tratarse de recursos del SGP.

Se evidencia que la Gobernación del Valle no desembolsó más recursos quedando un saldo pendiente del anticipo por \$3.154,6 millones, como se observa en el siguiente cuadro:

TOTAL CONVENIO	ANTICIPO PACTADO	ANTICIPO GIRADO	SALDO X GIRAR ANTICIPO
\$ 49.312.024.043	\$ 16.908.871.897	\$ 13.754.305.559	\$ 3.154.566.338

No obstante de haberse pactado un anticipo de \$16.908,87 millones, Acuavalle al mes de abril de 2011 había comprometido recursos por aproximadamente \$22.000 millones, de los cuales, \$8.809 millones (40%) corresponden al 2009, en el 2010 \$12.818 millones (58%) y en el 2011 \$465 millones (2%).

En el informe del 4 de agosto de 2011 suscrito por el Secretario de Planeación y Supervisor del Convenio, se hace alusión a que los días 11 y 25 de octubre de 2010, un año después de iniciado el Convenio, el entonces Secretario de Planeación Departamental y Supervisor del Convenio, envía los oficios mencionados donde manifiesta entre otros aspectos que: *“...presentar informe financiero entregando solo soportes de extractos para que yo realice la discriminación de los gastos de cada*



etapa, me parece una verdadera falta de seriedad que no puede aceptar un interventor...”, de igual forma el 25 de octubre manifiesta que: “...es pertinente indicar que la información financiera se ha estado solicitando desde el 16 de noviembre de 2009, sin ninguna respuesta por parte de esta entidad, hasta el 4 de octubre de 2010, en el cual recibí un informe globalizado sin la debida desagregación para el análisis del interventor del Convenio...”

Entre el 2010 y el 2011 Acuavalle continuó comprometiendo y ejecutando recursos con cargo al Convenio, como se observa a través de este informe, sin tener en cuenta las solicitudes por parte del Supervisor respecto de la presentación adecuada de la información financiera y a su vez sustentada que permitiera un análisis objetivo y el establecimiento del avance de la ejecución de los recursos vs. la entrega de los productos.

Por otra parte, a pesar de que la Oficina de Control Interno programó al inicio del 2011 auditorías internas que incluían el PDA, no se evidenciaron los informes que permitieran evaluar el cumplimiento de los términos pactados en el Convenio y la responsabilidad de Acuavalle en el mismo, detectando las posibles desviaciones, a fin de tomar correctivos para proteger y conservar los recursos contra cualquier pérdida, despilfarro, uso indebido, irregularidad o acto ilegal; en detrimento de lo dispuesto en la *Ley 87 de 1993* y sus Decretos Reglamentarios: *Artículo 2o. Literal f*,: “...Definir y aplicar medidas para prevenir los riesgos, detectar y corregir las desviaciones que se presenten en la organización y que puedan afectar el logro de sus objetivos; ...”, constituyéndose en un presunto hallazgo con connotación disciplinaria.

Adicionalmente no se observaron informes que dieran cuenta de la actuación oportuna de los interventores y/o supervisores designados por Acuavalle para los contratos y/o Convenios suscritos con terceros en virtud del Convenio 832, en los cuales manifestaran las situaciones que a la fecha denotaran incumplimiento de los términos pactados, a fin de que se tomaran las medidas respectivas por parte de Acuavalle si éstas afectaban el avance de la entrega de los productos.

De la muestra analizada se constató lo anterior en los contratos de consultoría para la elaboración de diseños (ver acápite Componente de Estimativo de Diseños) en los cuales se observa que para la supervisión de los mismos, se designó al Subgerente Técnico de Acuavalle, de cuya responsabilidad no se evidenció actuación alguna la cual estaba descrita en los mencionados contratos como se explica más adelante, lo que se constituye en un presunto hallazgo de carácter disciplinario en detrimento de lo establecido en el numeral 34 artículo 48 de la Ley 734 de 2002.

Con respecto a la labor del interventor, se transcribe en el Concepto No.52223 emitido por la Contraloría General de la Republica:



“... El interventor debe adelantar la labor encomendada a fin de propiciar el mejor escenario en beneficio de los intereses estatales, la interventoría es fundamental, pues permite corregir errores si se está incurriendo en ellos, modificar algunos aspectos cuando se denota que los mismos pueden acarrear perjuicios en la ejecución del contrato, determinar en el caso de la interventoría de obras, si el contratista está capacitado para desarrollar la misma, continuarla y concluirla, si el servicio se está prestando en los términos pactados y como se requiere, si el bien que se recibe ofrece las condiciones de calidad, cantidad y características exigidas en el contrato, en estas condiciones la interventoría permite en la ejecución del contrato la toma de decisiones a tiempo y en la forma correcta que eviten daños e inconvenientes en la ejecución del objeto contractual y erogaciones innecesarias.

Dentro de un marco ceñido a la legalidad el interventor no es gestor fiscal, no obstante, si éste incurre en omisiones o realiza actuaciones que conlleven perjuicio a la entidad estatal, o no se advierte a la administración, para que se realicen las actuaciones a que haya lugar tendientes a evitar el daño, podría considerarse la imputación de responsabilidad fiscal por la indebida ejecución de las obligaciones que le fueron encomendadas de acuerdo con su perfil profesional unido a la experiencia adquirida en ejecuciones anteriores, pues no podría alegar su propia culpa la entidad si no realizó una acertada escogencia del interventor...”

En consecuencia, Acuavalle a la fecha de esta auditoria no ha finalizado y liquidado dieciocho (18) contratos de consultoría y prestación de servicios profesionales y nueve (9) de Consultoría para la elaboración de Diseños, y adeuda con cargo al Convenio recursos por \$787 millones con relación a las obligaciones contraídas y \$8.386 millones con relación al valor comprometido de \$22.000 millones.

Es de anotar que aunque a la fecha, se está acordando la liquidación del convenio 832 de 2009 de mutuo acuerdo, Acuavalle aduce que con respecto a posibles reclamaciones a la compañías aseguradoras por presuntos incumplimientos por parte de los consultores *“Acuavalle S.A. ESP es una empresa prestadora de servicios públicos de carácter oficial..., por lo tanto no puede declarar el incumplimiento unilateral del contrato, independientemente de que esté o no establecido en el texto del mismo, para proceder a acciones de este tipo debe contar con la debida autorización de la correspondiente comisión reguladora.... Para finalizar es pertinente anotar que la facultad para aplicar cláusulas excepcionales debe venir directamente de la Ley, y en nuestro caso no existe ley que lo autorice”.*

A esta respuesta, vale la pena anotar que si bien Acuavalle es regulada por la Comisión Reguladora de Agua Potable y Saneamiento Básico, no ha realizado las actuaciones legales respectivas, debido a que las pólizas fueron constituidas a nombre de Acuavalle S.A. ESP como garantía única a favor de entidades estatales que avalarán el cumplimiento de todas las obligaciones surgidas del contrato y la ejecución idónea y oportuna del objeto contratado, que amparan el cumplimiento general, calidad de los diseños, buen manejo e inversión del anticipo, pagos de salarios y prestaciones sociales e indemnizaciones, responsabilidad civil y extracontractual de los convenios y/o contratos suscritos.



En conclusión, Acuavalle omitió las actuaciones encaminadas al cumplimiento de los cometidos estatales, y enmarcada dentro de los principios de legalidad, eficiencia, economía, eficacia, equidad, imparcialidad, moralidad, transparencia, publicidad y valoración de los costos ambientales, en detrimento de los intereses generales, actuando de manera particular sin sometimiento a los principios generales de la administración pública establecidos en el artículo 209 de la Constitución Política y 3 de la Ley 489 de 1998, lo cual se constituye como un presunto hallazgo de carácter disciplinario.

La distribución de los recursos recibidos así como los pagados por mes, se detalla en el siguiente cuadro:

PERIODO	RECURSOS RECIBIDOS	RENDIMIENTOS FINANCIEROS	DISPONIBLE (Recursos Recibidos + Rendimientos)	PAGOS	OTROS GASTOS (Grav. Mvto Fro, Comisión Bria, Iva, Otros)	SALDO FINAL
SEPT-OCT 2009	2.005.649.016	3.185.700	2.008.834.716	20.919.689	394.028	1.987.520.999
NOV-DIC 2009		2.675.291	2.675.291	1.975.562.601	8.856.614	5.777.075
ENE-FEB 2010	11.748.656.543	21.839.957	11.770.496.500	5.427.352.504	24.007.082	6.324.913.989
MAR-ABR 2010		17.140.720	17.140.720	902.607.960	5.663.477	5.433.783.272
MAY-JUN 2010		12.328.455	12.328.455	414.781.448	3.429.815	5.027.900.464
JUL-AGO 2010		10.660.506	10.660.506	621.547.900	4.345.798	4.412.667.272
SEPT- OCT 2010		10.029.628	10.029.628	654.832.170	4.508.146	3.763.356.584
NOV-DIC 2010		6.866.583	6.866.583	1.825.666.919	9.522.911	1.935.033.337
ENE-FEB 2011		3.048.110	3.048.110	752.892.601	3.521.923	1.181.666.923
MAR-ABR 2011		1.294.752	1.294.752	1.067.170.806	6.203.652	109.587.217
MAY-JUN 2011						109.587.217
JUL-AGO 2011						109.587.217
Total	13.754.305.559	89.069.702	13.843.375.261	13.663.334.598	70.453.446	

Valores en miles- Fuente: Acuavalle S.A. ESP

El disponible de los recursos, sumados los rendimientos financieros asciende a \$13.843.38 millones, de los cuales Acuavalle a Abril de 2011 pagó \$13.663.34 millones y \$70.45 millones en otros gastos, para un saldo final de \$109.59 millones. Los recursos por \$13.663.4 millones se detallan así:

GRUPO	VALOR	VALOR RECIBIDO	VR. PAGADO (Corte Abril 30 de 2011)	PORCETAJE PAGO
1. ASISTENCIA TECNICA				
GRUPO DE INGENIERIA	\$ 2.963.101.040		\$ 2.071.480.787	69,9%
GRUPO FINANCIERO	\$ 740.775.260		\$ 238.946.476	32,3%
GRUPO DE SOCIALIZACION	\$ 740.775.260		\$ 739.411.136	99,8%
GRUPO DE SEGUIMIENTO Y CONTROL	\$ 388.907.012		\$ 191.161.800	49,2%
GRUPO DE APOYO LOGISTICO	\$ 740.775.260		\$ 183.123.909	24,7%
COSTOS INDIRECTOS	\$ 1.111.162.890		\$ 971.001.863	87,4%
GERENCIA ASESORA TEMPORAL	\$ 722.255.879		\$ 0	0,0%
SUBTOTAL COMPONENTES	\$ 7.407.752.601	\$ 3.342.748.361	\$ 4.395.125.971	59,3%
2. INTERVENTORIA DE OBRAS	\$ 23.081.288.081	\$ 0	\$ 0	0,0%
3. ESTIMATIVO DISEÑOS	\$ 18.822.983.361	\$ 10.411.557.198	\$ 9.268.208.627	49,2%
TOTAL CONVENIO	\$ 49.312.024.043	\$ 13.754.305.559	\$ 13.663.334.598	27,7%

Valores en miles- Fuente: Acuavalle S.A. ESP



El Convenio 832 tenía una duración 36 meses, tiempo en el cual debían haberse implementado la totalidad de las etapas descritas en el mismo, sin embargo, se observa que se ejecutaron la totalidad de los recursos recibidos por parte de Acuavalle en el Componente de Asistencia Técnica, en el cual se ejecutaron recursos por \$1.052.4 millones por encima de lo recibido como anticipo y que el porcentaje de pago sobre el valor asignado ascendió al 59,3%.

En este Componente sobresalen el Grupo de Ingeniería con 69,9%, Socialización con 99,8%, Seguimiento y Control con 49,2% y Costos Indirectos con 87,4%.

Así mismo en el Grupo Estimativo de Diseños se ha ejecutado el 49,2% del valor total inicialmente asignado.

En el Componente Asistencia Técnica, se evidenciaron observaciones en los siguientes grupos:

Grupos: Ingeniería, Seguimiento y Control, Socialización y Financiero

Este Grupo lo componen los gastos relacionados con contratos de prestación de servicios profesionales y consultorías en el área técnica, de los cuales se evidenció que se suscribieron contratos con el mismo objeto contractual en las mismas fechas y para la realización de las mismas actividades, (Anexo 3 – Relación de contratos por Grupos)

En el Grupo Ingeniería, se destaca el Convenio No.037 de 2009 celebrado entre Acuavalle y Corpocuenas con el Objeto de *“Aunar esfuerzos para la implementación del PDA del Valle del Cauca, en los componentes de socialización e interventoría de los diseños”* con una duración de 10 meses y valor de \$1.120 millones, con un alcance que abarca entre otras actividades: *“socializar los alcances del PDA hacia la comunidad beneficiaria de los proyectos a ejecutar..., socializar la implementación de proyectos integrales de inversión regional y municipal sostenibles..., socializar a la comunidad sobre el manejo eficiente de los servicios públicos domiciliarios de agua potable y saneamiento básico...”*

Corpocuenas no realizó directamente las actividades de Socialización ni de Interventoría. Para las actividades de socialización, la entidad tiene la idoneidad para llevarlas a cabo, sin embargo, contrató con un tercero su realización.

Para la ejecución de las actividades de interventoría no se encontró coherente que se hubiera contratado a Corpocuenas, una Entidad que tiene como misión institucional *“...promover y cofinanciar planes, programas, proyectos y actividades para la recuperación y conservación de las cuencas hidrográficas del Valle del Cauca y sus áreas de interés estratégica para alcanzar el desarrollo humano sostenible”* y como



visión institucional “...*asumir el ejercicio del liderazgo para recuperar y conservar las cuencas hidrográficas en el Valle del Cauca*”.

Como consecuencia, Corpocuenas contrata para la ejecución de las actividades de interventoría al grupo RL Ingeniería, el mismo contratista con el que posteriormente Acuavalle contrata directamente en marzo de 2011 por \$419.270.400, para realizar la interventoría a los diseños y la formulación de los proyectos.

Lo anterior evidencia que no era necesario entregar el primer contrato de interventoría a Corpocuenas, para que ellos como intermediarios contrataran el servicio, sino que se suscribiera directamente como en la segunda oportunidad, con el fin de minimizar costos y tener mayor control sobre las actuaciones de los contratistas.

Los contratos suscritos fueron los siguientes:

El Contrato No.062 de 2009 con la Cooperativa de Trabajo Asociado Proaguas CTA, por \$380 millones, con el Objeto de “... vincular a través de convenios asociativos de trabajo, personal debidamente seleccionado, capacitado, idóneo con aptitudes y experiencia para desempeñar diversas actividades en el desarrollo y ejecución del convenio 037 de 2009 celebrado entre Corpocuenas y Acuavalle S.A. ESP”.

No obstante lo anterior y como se observa en el anexo 3 (Grupo Socialización), Acuavalle en el 2010 contrata nuevamente y de forma directa para la realización de actividades de socialización del PDA por \$75.6 millones, las cuales ya habían sido ejecutadas por Corpocuenas, a través del Contrato que esta entidad suscribió con Proaguas.

El Contrato No. 065 del 30 de noviembre 2009 con RL Ingeniería por \$600 millones con el Objeto de: “Realizar para Acuavalle S.A. ESP la Interventoría técnica de los proyectos del Plan Departamental de Aguas del Valle del Cauca, la cual significará el acompañamiento durante la formulación de los proyectos presentados por los municipios para acceder a los recursos PDA Valle del Cauca...”. (Ver acápite Interventoría de Proyectos)

En el Grupo Financiero, se observa que en el 2009 se suscribió contrato No.278-09 con Clelia Ortiz Orozco por \$60 millones, para la realización de diferentes actividades, entre las que se incluye planear, dirigir y controlar la realización de la estructura financiera del PDA

Un año después contrata con la Firma Profesionales en Inversión S.A. - Profinvest S.A. mediante el contrato No.252 de 2010 por \$349.92 millones, que entre otras actividades debe realizar la estructuración legal y financiera para el PDA y del



Conpes para el Saneamiento de la cuenca Alta del Rio Cauca, además de documentar todo el proceso de estructuración financiera, legal y toma de decisiones, entre otras.

Cada contrato tiene unas actividades amplias y diferentes, pero son congruentes en las que están relacionadas con la estructura financiera del PDA, sin embargo el impacto del resultado de estos contratos no se evidenció, es decir, Acuavalle presuntamente no aplicó las posibles recomendaciones realizadas por parte de los contratistas, lo que se ve reflejado en el estado financiero actual del Convenio y reitera la observación sobre las serias deficiencias en la planeación financiera para el proyecto.

Lo anterior se configura como un presunto hallazgo de carácter disciplinario, por inobservancia en la aplicación de los principios que rigen la contratación de las entidades de servicios públicos de planeación, transparencia, eficiencia, selección objetiva, moralidad, economía, imparcialidad; en detrimento de lo prescrito en los artículos 209 y 267 de la Constitución, artículo 13 de la Ley 1150 de 2007, Estatuto de Contratación de Acuavalle y Ley 734 de 2002.

Es de anotar que el artículo 31 de la Ley 142 de 1994 modificado por el artículo 3 de la Ley 689 de 2011, establece “los contratos que celebren las entidades estatales que prestan los servicios públicos a los que se refiere esta ley no estarán sujetos a las disposiciones del Estatuto General de Contratación de la Administración Pública...”, razón por la cual los contratos que celebren las entidades que presten servicios públicos domiciliarios, sometidas a la Ley 142 de 1994, se rigen por normas del derecho privado.

Que el artículo 13 de la Ley 1150 de 2007, modificatoria de la Ley 80 de 1993, establece los principios de la actividad contractual para entidades no sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública, imponiendo la aplicación de los principios de la función administrativa y de la gestión fiscal de que tratan los artículos 209 y 267 de la Constitución Política.

En consecuencia, estos principios se desconocieron en la contratación a la que hacemos alusión en el anexo 3.

Al respecto La Corte Suprema de Justicia produjo la sentencia 18754 del 20 de mayo de 2003 relacionada con estos actos y en la cual manifiestan:

"El proceso de contratación administrativa, el mecanismo a través del cual el Estado y sus entes comprometen sus recursos, como función administrativa que es, "está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad" (art. 209 C.N.), a través de ella "las entidades buscan el cumplimiento de los fines estatales, la continua y eficiente prestación de los servicios públicos"• (art. 4º Ley 80 de 1.993), por eso se trata de un proceso reglado que necesariamente obedece a unos



principios, a unos fines, a ciertas competencias e ineludiblemente al agotamiento de una serie de etapas y al cumplimiento de ciertos requerimientos que tienden a garantizar los fines generales del Estado y los específicos de la contratación, y a que el erario sea comprometido en un juego de oportunidades igualitarias y transparentes que garantice, ante los administrados, que no se va a arriesgar por el capricho o arbitrio del mandatario de turno; en fin, el proceso de contratación administrativa está sometido ineluctablemente al principio de legalidad, por ello el servidor público está obligado a hacer lo que en ese respecto le ordena el correspondiente estatuto, no puede, so pena de incurrir en un hecho punible, omitir tales deberes, ni inventarse, per se, un proceso de contratación, así, en últimas, resulte beneficioso de algún modo para la administración." (Citado de la sentencia)

Grupo Socialización

En este grupo se estimaron inicialmente \$740.78 millones y se evidenciaron pagos por \$370.00 millones, en celebración de contratos de prestación de servicios de apoyo en el área social (en los cuales se incluyen los mencionados en el anexo 3-Grupo Socialización), organización de eventos y publicidad.

Los contratos y pagos relacionados con publicidad se observan en el siguiente cuadro:

CONTRACTO	CONTRATISTA	VALOR CONTRATO MAS ADICIONES	PAGOS A OCTUBRE 31 DE 2010	FECHA DE INICIO	FECHA DE TERMINACIÓN	PLAZO (MESES)
265-09	DOMINGUEZ SEPULVEDA EDUARD	21.000.000		26/11/2009	27/10/2010	11
274-10	DOMINGUEZ SEPULVEDA EDUARD	24.000.000	26.862.550	05/11/2010	05/11/2011	12
085-10	SOCIEDAD TELEVISION DEL PACIFICO	235.000.000	70.496.043	29/01/2010	30/12/2010	11
079-10	MAYERS CAICEDO ZUMAYA	18.348.000	7.397.916	29/01/2010	30/07/2010	6
080-10	CAICEDO CHAMORRO ANGELA MARIA	101.811.600	39.162.354	29/01/2010	30/06/2010	5
081-10	CALDERON RUIZ ALEJANDRO	127.270.000	48.250.912	02/02/2010	03/06/2010	4
140-10	CANDAMIL TOVAR PAOLA ANDREA	44.400.000	24.212.425	12/08/2010	13/08/2011	12
CE - 15674	ROMERO VILLOTA LEONARDO	5.600.000	4.515.840	N/A	N/A	N/A
CE- 16357	ARIAS GIRALDO CELMIRA	881.600	685.064	N/A	N/A	N/A
TOTALES		578.311.200	221.583.104			

Se suscribieron siete (7) contratos y dos órdenes de gasto para publicidad del Convenio PDA por \$578.311.200 millones (con recursos del PDA y otros con recursos propios).

A octubre 31 de 2010 se desembolsaron \$221.6 millones por concepto de anticipos y pagos parciales, a la fecha Acuavalle adeuda \$356.7 millones a siete de los contratistas, razón por la cual algunos de los contratos, no se encuentran liquidados, generando posibles consecuencias administrativas y fiscales para Acuavalle S.A.

- Del total por \$578.3 millones, se contrató el 88% entre noviembre de 2009 y diciembre de 2010 y sin haber cumplido con los compromisos de pago adquiridos, se contrata el 12% restante, entre agosto y noviembre de 2010, que confirma una vez más que Acuavalle comprometió recursos que la Gobernación no había girado.



- A pesar de la importante inversión en tan corto tiempo, en la actualidad no es posible evidenciar el beneficio con relación al mejor funcionamiento de la imagen del proyecto frente a la opinión pública a nivel regional y nacional, ya que el impacto de la inversión de la contratación para publicidad del convenio PDA no es coherente con los resultados actuales del mismo, si se tiene en cuenta entre otros asuntos, que de treinta y seis (36) municipios que se vincularon al Plan Departamental de Aguas, a abril 30 de 2011, se tenían dieciséis (16) municipios vinculados.

Acuavalle plantea sobre la disminución de municipios vinculados: *“Esta situación, se ha generado básicamente por las situaciones de orden institucional del Departamento y la posterior pérdida de credibilidad de los Alcaldes y los Concejos Municipales hacia el PDA”*, lo cual ratifica el análisis realizado a la oportunidad y efectividad de los contratos de socialización y publicidad a nivel municipal, regional y nacional con los recursos ejecutados.

En el siguiente cuadro se describe el objeto contractual de los contratos de publicidad mencionados anteriormente, para dar lugar a una serie de observaciones relacionadas con tales objetos que afectan significativamente los recursos comprometidos:

CONTRATO	CONTRATISTA	OBJETO CONTRACTUAL
265-09	DOMINGUEZ SEPULVEDA EDUARD	Asesoría en Diseño Gráfico, Definición de Material Publicitario, Generación de Imagen Corporativa para el componente Asistencia Técnica del PDA del Valle del Cauca según convenio interadministrativo suscrito entre el departamento del Valle del Cauca y Acuavalle.
274-10	DOMINGUEZ SEPULVEDA EDUARD	Asesoría en Diseño Gráfico, Definición de Material Publicitario, Generación de Imagen Corporativa para el componente Asistencia Técnica del PDA del Valle del Cauca según convenio interadministrativo suscrito entre el departamento del Valle del Cauca y Acuavalle.
CE - 15674	ROMERO VILLOTA LEONARDO	Actualización y creación de espacios de la página Web del PDA y diseños de diferentes piezas publicitarias del convenio PDA
140-10	CANDAMIL TOVAR PAOLA ANDREA	Asesoría en Comunicaciones y Publicidad para el componente Asistencia Técnica del PDA del Valle del Cauca según convenio interadministrativo suscrito entre el departamento del Valle del Cauca y Acuavalle.
080-10	CAICEDO CH. ANGELA MARIA	Divulgar la imagen Corporativa de Acuavalle S.A. E.S.P. a la opinión pública a través de diferentes espacios de la televisión regional, local y comunitaria de Cali y el Valle del Cauca.
079-10	MAYERS CAICEDO ZUMAYA	Divulgar la imagen Corporativa de Acuavalle S.A. E.S.P. a la opinión pública a través de diferentes medios escritos a nivel regional, local y comunitaria de Cali y el Valle del Cauca.
081-10	CALDERON RUIZ ALEJANDRO	Divulgar la imagen Corporativa de Acuavalle S.A. E.S.P. a la opinión pública a través de diferentes espacios de cadenas radiales a nivel regional, local y comunitaria de Cali y el Valle del Cauca.
CE- 16357	ARIAS GIRALDO CELMIRA	Pago de estan PDA Acuavalle 2009, venta de avisos con estructura interna elanorada en tubo cuadrado y decorado con banner impreso en sistema digital para exteriores banner 13 onz convenio PDA
085-10	SOCIEDAD TELEVISION PAFIFICO DEL	Producción, realización y emisión de 100 microprogramas originales y 100 repeticiones en horario original los días lunes y martes 1:35 pm y en repetición los días jueves y viernes a la 1:35 por el canal regional telepafifico y 111 comerciales de 20 segundos transmitidos en el braiek de chontico del medio día y de la noche.



En los informes que soportan el cumplimiento del objeto contractual de los suscritos con el señor Eduard Domínguez Sepúlveda, se evidencia que además de las actividades relacionadas con el PDA se realizaron otras inherentes a ACUAVALLE S.A. y al proyecto PAAR, todas estas con cargo al convenio No.0832, tal como se puede observar en el Anexo 4 del presente informe, en el que se identificaron aproximadamente setenta y tres (73) actividades no relacionadas y aproximadamente setenta (70) del convenio, encontrando en su descripción actividades repetidas.

Se realizó un pago a Leonardo Romero Villota, por \$5.6 millones por concepto de actualización y creación de espacios en la página web del PDA y diseño de diferentes piezas publicitarias, OBJETO que se había contratado con el señor Domínguez en lo relacionado con diseño gráfico, definición de material publicitario, generación de Imagen corporativa para el componente Asistencia Técnica del PDA del Valle del Cauca...” evidenciando que se contrató al mismo tiempo para los diferentes diseños de las piezas publicitarias al señor Romero Villota, lo cual se constituye como un presunto hallazgo con connotación fiscal por \$5.6 millones.

En los informes que soportan el contrato No.140-10 suscrito con la señora Paola Andrea Candamil, se evidencia que además de las actividades relacionadas con el PDA realizó otras inherentes a ACUAVALLE, en cuyos informes firma como Asesora de Comunicaciones de Acuavalle S.A., como se puede observar en el anexo 4.

En los contratos que se suscribieron con recursos propios y recursos del PDA, se evidenció que se desarrollaron actividades con las mismas características y con objetos contractuales que según las ofertas y perfiles presentados pudieron realizarse por un solo contratista en aras del principio de economía.

Tal es el caso de la propuesta y el perfil de la señora Paola Andrea Candamil quien con el tiempo dedicado a las actividades propias de Acuavalle y a través de la gestión de Free Press pudo desarrollar las actividades contenidas en los contratos No.079 y 081 de 2010, por evidenciarse que ellos realizaron actividades directas de Acuavalle.

Es así como en el contrato de la señora Zumaya Mayers Caicedo (No.079) todas las facturas que presentó describieron su cobro por la divulgación de la imagen corporativa de Acuavalle S.A. sin mencionar el PDA y presenta copia de cinco publicaciones en el mismo número de medios donde se puede evidenciar que toda la publicidad estuvo direccionada a imágenes institucionales de Acuavalle S.A. incluyendo una del mes de diciembre de 2009, cuando el contrato no había iniciado aún.

Así mismo las actividades desarrolladas por el señor Alejandro Calderón Ruiz (No.081) en cuyas facturas de venta en la descripción del servicio prestado, se



relaciona de igual forma la divulgación de la imagen corporativa de Acuavalle así como en el informe de gestión entregado.

Lo anterior se constituye como un presunto hallazgo de carácter fiscal en cuantía de \$73 millones por los recursos del PDA en los contratos No.079 y 081 de 2010.

Por otra parte el contrato No.080-10 con la señora Ángela María Caicedo, no presenta en la carpeta contractual la certificación de los medios pautados de cada programa o canal de televisión donde se especifique claramente los tiempos de emisión, la cantidad y fechas pautadas por Acuavalle, tal como lo dice el acta de entrega de los informes de gestión firmadas por el Interventor del contrato, la asesora de comunicaciones de Acuavalle y la contratista.

El análisis del anterior contrato se articuló con el del No.085 de 2010 suscrito con la Sociedad Televisión del Pacífico el 29 de enero de 2010 (los dos suscritos en la misma fecha) para “Producción, realización y emisión de.....” (Ver anexo 4) por \$235 millones, evidenciando que el análisis de conveniencia y justificación de los dos contratos, en el punto 1.Necesidad que se pretende satisfacer, aunque está expresado en palabras diferentes, tiene el mismo fin.

Así como también que el desarrollo de los dos se llevaría a cabo a través de medios televisivos y es Telepacífico el canal que llega a todo el departamento, a toda la nación e incluso es visto internacionalmente, por lo anterior se consolida un presunto hallazgo con connotación fiscal por \$50.91 millones por considerar que está inmerso en el contrato suscrito con Telepacífico.

En las propuestas que hacen parte integral de las carpetas contractuales, en las actividades del objeto descritas en las minutas, en los informes de cumplimiento de los contratistas, fue posible evidenciar duplicación de actividades y contratación excesiva para el cumplimiento de los objetos contractuales, algunos de los cuales hubiesen podido ser desarrollados por el mismo, teniendo en cuenta su perfil y su propuesta, (ver especificaciones en el anexo 4)

- Como en diferentes partes de la ejecución del convenio PDA, el tema de publicidad evidenció inadecuada planeación, ya que no se conoció documentado un “Plan de Medios para el PDA”, que fuera el punto de partida de la contratación, de tal forma que les permitiera unificar criterios, establecer objetivos y determinar las metas para una contratación transparente, objetiva y austera.

Así mismo, la inadecuada planeación quedó evidenciada en cuatro de los contratos, pues en la cláusula del objeto no se menciona el PDA como tampoco en la cláusula de las actividades del objeto, por lo que tuvieron que realizar otro si a los mismos, modificando la cláusula del objeto contractual.



- Se observó que en algunos de los contratos se realizaron pagos, con el visto bueno del supervisor sin que en la carpeta reposen la totalidad de los informes periódicos de cumplimiento de actividades tal como quedó establecido en la cláusula de forma de pago y con documentos oficiales dobles, caso del contrato No.080-10 y las facturas de venta (ver anexo 4).

Las anteriores observaciones corroboran lo expresado en el informe del supervisor del Convenio 832 de 2009, sobre los gastos relacionados por concepto de publicidad, y permiten inferir que los recursos de destinación específica correspondientes al Sistema General de Participaciones PDA que se invirtieron en Publicidad, no fueron administrados según la normatividad legal vigente con observancia de los principios consagrados en los artículos 209 y 269 de la Constitución Política de Colombia, ni representaron un beneficio cuantitativo y/o cualitativo al desarrollo del mencionado convenio, por lo que se determinan en un presunto hallazgo de carácter disciplinario y fiscal en cuantía de \$130 millones, en detrimento de lo dispuesto en los numerales 20 y 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002 y artículos 3, 4, 5 y 6 de la Ley 610 de 2000.

Grupo Costos Indirectos

En este Grupo se evidenciaron las siguientes observaciones:

- Pagos a Comcel Comunicación Celular S.A. por \$33.499.172 (22.765.788 valor neto + 10.733.784 descuentos aplicados) por concepto de compra de equipos y telefonía celular, de los cuales no se identifica claramente el uso directo con el Convenio PDA.

De igual forma se observan pagos a la Empresa Go Tours por \$20.123.191, para la realización de 15 viajes a la ciudad de Bogotá de personal adscrito al Proyecto, es decir, que cada viaje tuvo un costo promedio de \$1.342.000; además, no se presentan soportes que evidencien que las actividades realizadas estén relacionadas directamente con el PDA.

Lo anterior se constituye como un presunto hallazgo disciplinario y fiscal, en detrimento de lo prescrito en el numeral 20 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002 y los artículos 3, 4, 5 y 6 de la Ley 610 de 2000.

- Se solicitó mediante Registro No. 9224 del 16 de junio de 2010 firmado por el jefe de la Unidad de Planeación de Acuavalle (como solicitante) y el Gerente (como Ordenador del Gasto) la suma de \$30.000.000, amparado por la Disponibilidad Presupuestal No.8801 del 16 de junio de 2010 y pagado mediante comprobante de egreso No.13726 del 18 de junio de 2009 al señor Pedro Abel Londoño; para lo cual no se evidenciaron los criterios y procedimientos internos que se utilizaron



para este fin y en los gastos que se adjuntaron no se observa que éstos estén directamente relacionados con el PDA.

- En la Propuesta de Asistencia Técnica del Plan Departamental de Aguas que hace parte del Convenio 832 de 2009, quedó establecido que “el valor total del convenio incluye el 3% como costo de administración para Acuavalle”.

Valor total Convenio	49.312.024.042	3%	1.479.360.721
Anticipo total girado	13.754.305.559	3%	412.629.167

El 3% del valor total del convenio equivale a \$1.479 millones y con respecto a los recursos recibidos por Acuavalle éste asciende a \$413 millones, sin embargo, Acuavalle aduce que tramitó un pago parcial por \$500.000.000 con el propósito de ir amortizando parcialmente la obligación.

De lo anterior, no se evidenció el procedimiento establecido y/o criterios utilizados para realizar la solicitud mediante Registro No.7594 del 31 de diciembre de 2009 firmado por el jefe de la Unidad de Planeación de Acuavalle (como solicitante) y el Gerente (como Ordenador del Gasto) la suma de \$500.000.000, amparado por la Disponibilidad Presupuestal No.7209 del 31 de diciembre de 2009 y pagado mediante comprobante de egreso No.12564 del 14 de abril de 2010 a nombre de Acuavalle; como tampoco se relacionaron y soportaron los gastos inherentes al mismo.

Lo anterior se constituye como un presunto hallazgo de carácter fiscal y disciplinario, en detrimento de lo prescrito en el numeral 4 artículo 55 Ley 734 de 2002 y artículos 3, 4 5 y 6 de la Ley 610 de 2000.

- Se solicitó el inventario de activos fijos adquiridos con recursos del PDA encontrando que éstos no se han contabilizado ni inventariado, lo cual no garantiza la responsabilidad sobre estos bienes como tampoco la destinación de los mismos.
- Se concilió mes por mes la información reportada por los funcionarios contratistas del PDA y la información contable de los pagos realizados, encontrando que en contabilidad se han registrado pagos por \$14.615.7 millones, lo que representa una diferencia de \$954 millones, que no fue aclarada por Acuavalle.

Grupo Gerencia Asesora Temporal

El desarrollo de esta actividad se pactó en la cláusula Tercera del Convenio “de este valor ACUAVALLE S.A. E.S.P. aporta la suma de SETECIENTOS VEINTIDOS MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y



NUEVE PESOS MCTE. (\$722.255.879) por concepto de GERENCIA ASESORA TEMPORAL representados en bienes y servicios...", como aporte no remunerado, que no se especifica en la propuesta técnica y tampoco se observa en la ejecución del Convenio, por el contrario, como ya se describió en el punto anterior, se asumen recursos por parte de Acuavalle no pactados ni sustentados para el ejercicio de la interventoría por \$500 millones.

Componente Interventoría de Obras:

En este componente no se observa ejecución de recursos por cuanto no se realizaron obras en virtud del Convenio.

Componente de Estimativo de Diseños:

La Etapa VI del Convenio- Diseños Nuevos, establece *"la responsabilidad de realizar directamente o a través de terceros estudios detallados que se requieran para la ejecución de todas las obras en el marco del programa Plan Departamental del Agua y Saneamiento del Valle del Cauca, reformulación de proyectos y diseños o estudios que se requieran nuevos"*.

Para realizar los contratos de diseños se dividió el departamento en 9 zonas así:

ZONA 1	ZONA 2	ZONA 3	ZONA 4	ZONA 5	ZONA 6	ZONA 7	ZONA 9	ZONA 10
BUGA	LA CUMBRE	JAMUNDI	ANDALUCIA	OBANDO	ALCALA	GINEBRA	PALMIRA	B/VENTURA
DARIEN	VIJES	CANDELARIA	BOLIVAR	EL AGUILA	ULLOA	EL CERRITO	FLORIDA	DAGUA
RESTREPO			LA UNION	ARGELIA	CAICEDONIA	GUACARI	B/GRANDE	PRADERA
TRUJILLO			LA VICTORIA	EL CAIRO	SEVILLA	SAN PEDRO		
YOTOCO			ROLDANILLO	TORO		TULUA		
			ZARZAL	EL DOVIO				

Acuavalle realiza la siguiente contratación de consultoría para los mencionados diseños, con fecha de inicio de suscripción de los contratos:



CONTRATISTA	CONTRATO No.	FECHA DE INICIO
Zona 1 - PROAGUAS C.T.A.	326-09	30/12/2009
Zona 2 - CONTELAC	047-10	28/01/2010
Zona 3 - ENRIQUE LOURIDO CAICEDO	012-10	25/01/2010
Zona 4 - CONSORCIO VALLE	257-09	19/11/2009
Zona 5 - AQUADATOS S.A	258-09	19/11/2009
Zona 6 - FEXXA LTDA	049-10	28/01/2010
Zona 7 - CONSORCIO ALCAVA	013-10	29/01/2010
Zona 9 - CONSORCIO ZONA 9	049-10	25/01/2010
Zona 10 - CONSORCIO ZONA 10	014-10	26/01/2010
Zona 11 - CONSORCIO AYA	254-10	sin información

Los contratos de consultoría debían desarrollarse en cuatro fases; Fase I: Recopilación y Análisis de Información, Fase II: Diagnóstico, Fase III: Diseño y Fase IV: Viabilización ante ventanilla única del MVAD. Con relación a estas cuatro fases, en los contratos de consultoría no se establecieron fechas para la entrega de productos por fases.

En el siguiente cuadro se observan las fechas de terminación de cada uno de los contratos con las respectivas suspensiones, el tiempo en meses de retraso con respecto a la fecha inicial de terminación y el porcentaje de avance:

Zona de Estudio No.	Contrato No.	Fecha de Terminación Inicial	Fecha Terminación (1) por suspensión	Fecha Terminación (2) por suspensión	Fecha Terminación (3) por adición	Fecha Terminación (4) por adición	Tiempo en suspensión y prórroga	Atraso en días respecto a la fecha de terminación (4)	% de avance
1	326-09	18/08/2010	18/11/2010	N/A	18/01/2011	18/06/2011	10 meses	13	95%
2	047-10	28/12/2010	N/A	N/A	25/02/2011	28/05/2011	5 meses	0	95%
3	012-10	10/10/2010	N/A	N/A	10/02/2011	10/06/2011	8 meses	50	75%
4	257-09	01/08/2010	02/10/2010	02/12/2010	02/02/2011	16/06/2011	10 meses y 16 días	30	65%
5	258-09	10/10/2010	03/03/2011	N/A	03/03/2011	03/03/2011	4 meses y 23 días	0	100%
6	048-10	12/10/2010	N/A	N/A	12/02/2011	12/06/2011	6 meses	60	80%
7	013-10	08/10/2010	N/A	N/A	07/04/2011	30/05/2011	7 meses y 22 días	38	75%
9	049-10	11/10/2010	11/11/2010	N/A	11/02/2011	30/05/2011	7 meses y 19 días	48	80%
10	014-10	10/10/2010	10/11/2010	N/A	10/02/2011	20/05/2011	7 meses y 10 días	0	100%

Esta información fue extractada del anexo 5 del presente informe, suministrado por la interventoría de los diseños en respuesta a la solicitud realizada para evidenciar la evolución y el estado de los mismos, sin embargo no se encontró información correspondiente a la Zona de estudio No.11 – Consorcio AYA, para el cual se apropiaron recursos por \$1.599.3 millones y se pagaron recursos por \$799.7 millones, a la que presuntamente pertenecen algunos municipios que ya estaban clasificados en las otras zonas, sin que dentro de la información suministrada por la Interventoría se hubiera encontrado la razón y la necesidad por la cual se creó la Zona 11, después de que ya había iniciado el proyecto en la parte de consultoría.



Se puede observar que los contratos de las zonas 1, 4, 5, 9 y 10 sufrieron suspensiones en su ejecución, modificando por primera vez las fechas de terminación entre dos y cinco meses; posteriormente a través de contrato adicional No.1 sufren modificaciones por segunda vez entre dos y cuatro meses mas y finalmente sufren una tercera modificación en las fechas de terminación a través de contrato adicional No.2 entre tres y cuatro meses, mostrando como los contratos de esta zona, que inicialmente debieron ejecutarse en un plazo de ocho meses, se prorrogaron en 10, 10, 5, 7 y 7 meses respectivamente en cada zona.

Para los contratos de las zonas 2, 3, 6 y 7 se realizó contrato adicional No.1 en donde se modifican por primera vez las fechas de terminación entre dos y seis meses y mediante el contrato adicional No.2 se modifican por segunda vez entre tres y cuatro meses, contratos que también tenían un plazo inicial de ocho meses, prorrogándose en 5, 8, 6 y 7 meses.

Con base en el análisis realizado a la información suministrada en el anexo 5, se logró establecer que aun teniendo en cuenta todas las modificaciones realizadas a las fechas de terminación de los contratos, para el 13 de octubre de 2011, solamente los de las zonas 5 y 10 presentan un avance del 100%.

- Por lo anterior se concluye que se presentaron ajustes o modificaciones permanentes en las fechas de entrega de los contratos de consultoría para los diseños del PDA y que pese a esto, todavía no se ha cumplido con la entrega total y a satisfacción de los mismos.

En el siguiente cuadro se observa que los contratos de las zonas 1, 3, 4 y 6 sufrieron adiciones en el valor inicial del contrato por \$1.801.2 millones pasando de \$14.090.37 a \$15.891.58 millones, incremento que equivale al 13% del total inicialmente programado:

Contratista	Nro Contrato	Fecha Firma Contrato	Vr. Contrato	Otrosi	Vr. Total Contrato	Vr. Pagado	Vr. X Pagar
Zona 1 - PROAGUAS C.T.A.	326-09	30-dic-09	3.002.660.000	220.000.000	3.222.660.000	2.083.043.927	1.139.616.073
Zona 2 - Contelac Ltda	047-10	28-ene-10	499.075.500		499.075.500	249.537.750	249.537.750
Zona 3 - ENRIQUE LOURIDO CAICEDO	012-10	25-ene-10	1.299.320.640	600.000.000	1.899.320.640	949.660.320	949.660.320
Zona 4 - Consorcio Valle: Jaime Prieto	257-09	19-nov-09	2.498.000.000	301.212.060	2.799.212.060	1.399.606.030	1.399.606.030
Zona 5 - Aquadatos S.A.	258-09	19-nov-09	798.283.580		798.283.580	399.141.790	399.141.790
Zona 6 - Fexxa Ltda	048-10	28-ene-10	1.396.624.224	680.000.000	2.076.624.224	1.038.312.112	1.038.312.112
Zona 7 - Consorcio Alcava	013-10	10-feb-10	998.491.400		998.491.400	499.245.700	499.245.700
Zona 9 - CONSORCIO ZONA 9	049-10	25-ene-10	999.256.951		999.256.951	671.641.241	327.615.710
Zona 10 - CONSORCIO ZONA 10	014-10	26-ene-10	999.358.560		999.358.560	658.108.962	341.249.598
Zona 11 - CONSORCIO AYA	254-10	SD	1.599.296.640		1.599.296.640	799.648.320	799.648.320
Sub -Total			14.090.367.495	1.801.212.060	15.891.579.555	8.747.946.152	7.143.633.403



Estas adiciones en pesos se realizaron entre septiembre y diciembre de 2010, fecha en la que ya se conocía que la Gobernación del Valle no estaba transfiriendo recursos para el convenio.

En la zona 4 se realizaron dos suspensiones que llevaron a que se modificara la fecha cuatro veces, observando en el anexo 5, que las dos suspensiones que se realizaron nunca tuvieron reinicio ni se tuvieron en cuenta cuando se realizó la adición en pesos, con respecto al tiempo que estuvo suspendido el contrato.

- Es importante resaltar que, los contratos tuvieron adiciones en pesos y reiteradas adiciones en tiempo; aún no se han entregado todos los productos por parte de los contratista incumpliendo con fechas varias veces ampliadas; no se conocen los resultados de los estudios de consultoría para el PDA, por lo tanto no se puede hacer la relación Costo Beneficio de la presente contratación.

Para realizar la supervisión de los contratos de consultoría se designó al Subgerente Técnico de Acuavalle, quien tendría como funciones, entre otras: vigilar que los consultores dieran cumplimiento a los contratos de acuerdo a las especificaciones y condiciones pactadas; ordenar por escrito las modificaciones necesarias, recibir los servicios conforme a lo especificado y darle el visto bueno o el rechazo correspondiente.

Las anteriores funciones no se vieron representadas en seguimientos oportunos que permitieran determinar el verdadero estado de avance de los diseños ni en la entrega de informes bimensuales ante el supervisor del Convenio 832 de 2009, impidiendo la evaluación objetiva por parte de los Organismos de Control y de la Secretaría de Planeación en calidad de Supervisor.

Interventoría a los Diseños:

Como ya se había mencionado Corpocuenca suscribe El Contrato No. 065 del 30 de noviembre 2009 con RL Ingeniería por \$600 millones con el Objeto de: “Realizar para Acuavalle S.A. ESP la Interventoría técnica de los proyectos del Plan Departamental de Aguas del Valle del Cauca, la cual significará el acompañamiento durante la formulación de los proyectos presentados por los municipios para acceder a los recursos PDA Valle del Cauca...”.

En informe final de interventoría del anterior Convenio se observó que los avances de los contratos no fueron ponderados, las conclusiones del informe evidencian que en agosto de 2010 los contratos de consultoría estaban atrasados en su ejecución con mayores tiempos en las fases I y II correspondientes a recolección de información, trabajo de campo y diagnóstico, presuntamente por inconvenientes con la información que debían suministrar los operadores y administraciones municipales



y la indefinición en proyectos que fueron priorizados inicialmente con base en el diagnóstico general y luego cambiados a petición de las comunidades y los municipios, igualmente no se había definido por parte de las administraciones municipales la suscripción de documento oficiales.

En su momento, la interventoría solicitó la ampliación en plazo de los contratos de consultoría de las todas las zonas, exceptuando la zona II, así como la revisión de la forma de pago de todos los contratos por fase de ejecución.

Posteriormente Acuavalle contrata directamente con RL Ingeniería en marzo de 2011 por \$419.270.400, para realizar la interventoría a los diseños y la formulación de los proyectos.

Al respecto se evidenció que la interventoría tiene identificado el avance técnico de los contratos de consultoría en términos de objetos contractuales, calidad de los diseños, acompañamiento en campo, causas de los retrasos, pero no se observó que tenga claramente definido el porcentaje de avance de los diseños, con relación a las fechas iniciales de entrega pactadas en cada contrato ni con las nuevas fechas que se fueron pactando.

Se pudo observar también, como a pesar de un diagnóstico inicial para lo que se había contratado, todos los contratos de consultoría sufrieron cambios en su objeto contractual para algunos de los municipios de cada zona, lo que evidencia una vez más la falta de planeación, generando más tiempo y más costos.

La interventoría entregó dos informes de avances, uno con fecha de octubre de 2010 y el otro a agosto de 2011, sin encontrar diferencias y/o avances significativos de los diseños entre el primer y segundo informe.



4. ANEXOS

Anexo 1. Cuadro resumen de Hallazgos

Anexo 2. Avance del Convenio No.832 de 2011

Anexo 3. Relación de Contratos por Grupos

Anexo 4. Análisis de los Contratos de Publicidad

Anexo 5. Informe de Interventoría de Contratos de Consultoría de Diseños

Anexo. 6 Acta de Suspensión de mutuo acuerdo del Convenio Interadministrativo
No.832 de 2009



ANEXO 1 .CUADRO RESUMEN DE HALLAZGOS

ANEXO 1 .CUADRO RESUMEN DE HALLAZGOS								
No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	DERECHO DE CONTRADICCIÓN DE LA ENTIDAD AUDITADA	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	VALOR DAÑO PATRIMONIAL
FINANCIERA								
1	Desde su inicio, el Convenio 832 de 2009, se estructuró generando duplicidad y confusión de funciones así como falta de determinación de las responsabilidades de cada actor, situación que se evidencia en el anexo 2 de este informe, donde se incluye el avance de los productos mínimos entregados por cada una de las etapas, en el cual se observa que las de Planeación y Estructuración del PDA a abril 30 de 2011 tenían un avance significativo, sin embargo, éstas habían sido incumplidas por parte de Acuavalle de acuerdo a la fecha de inicio del Convenio y al cronograma establecido para la entrega de los productos mínimos, lo que conllevó y se observa a través de este informe, a que las demás etapas no presentaran un avance significativo y ellas tienen que ver directamente con la Implementación y puesta en marcha del PDA.	El Decreto 3200 de 2008, que establece la estructura operativa de los PDA, efectivamente define que el Gestor es el encargado de la Gestión, Implementación y Seguimiento del PDA y es quien materializa las decisiones del Comité Directivo como máxima instancia de los PDA. Sin embargo, de acuerdo con lo establecido en el mencionado Decreto, en la Ordenanza No. 266 de Diciembre 03 de 2008 (para estructuración y adopción del PDA del Valle del Cauca), al acta de definición del Esquema Operativo suscrita el día 14 de Mayo de 2009 entre el Gobernador del Valle y la Viceministra de Agua y Saneamiento, teniendo en cuenta las necesidades del Departamento del Valle del Cauca...	La Comisión de Auditoria se sostiene en el hallazgo como administrativo, a fin de que sea tenido en cuenta en caso de poner en marcha nuevamente el Plan Departamental de Aguas.	X				
2	De acuerdo a lo descrito en el Convenio en el Parágrafo III de la Cláusula Cuarta, “los dineros desembolsados por el Departamento a título de anticipo, serán manejados en una cuenta especial, que para tal efecto, LA EMPRESA abrirá una vez sea legalizado este convenio...”	Con respecto a la Auditoria que la Contraloría General de la Republica realiza a la Gobernación del Valle en el mes de Octubre de 2010, es importante precisar los siguientes temas:...1. En comunicación del 8 de Abril de 2011 enviada por el	El hallazgo queda en firme para realizar seguimiento a través de plan de mejoramiento del manejo que se realizó a los recursos.	X				



ANEXO 1 .CUADRO RESUMEN DE HALLAZGOS

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	DERECHO DE CONTRADICCIÓN DE LA ENTIDAD AUDITADA	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	VALOR DAÑO PATRIMONIAL
	Los recursos recibidos por Acuavalle ascendieron a \$13.754,3 millones y se manejaron a través de la cuenta de ahorros No.421-104803 del Banco BBVA. Hasta el mes de abril de 2011 el Banco BBVA descontó de la cuenta bancaria la suma de \$ 54.7 millones por concepto de operaciones financieras (4 X 1000). La Contraloría General de la República en el informe de auditoría realizada al SGP vigencia 2009, dejó como un presunto hallazgo administrativo esta observación, sin que a la fecha Acuavalle presente las gestiones adelantadas para la recuperación de estos recursos, teniendo en cuenta que la cuenta bancaria debió ser manejada como especial por tratarse de recursos del SGP.	Tesorero General del Departamento al Banco BBVA, se efectúa la certificación sobre los recursos y se reitera el reintegro de los recursos debitados indebidamente y la adopción de medidas para que la situación no se continuara generando. 2. Como no se tuvo una respuesta oficial por parte del Banco BBVA, la Tesorera de ACUAVALLE S.A. gestiona, a través de nueva comunicación del 30 de Noviembre de 2011, que le informen sobre la decisión final y la devolución urgente de los recursos, lo cual se notificara una vez se tenga la respuesta definitiva....						
3	A pesar de que la Oficina de Control Interno programó al inicio del 2011 auditorías internas que incluían el PDA, no se evidenciaron los informes que permitieran evaluar el cumplimiento de los términos pactados en el Convenio y la responsabilidad de Acuavalle en el mismo, detectando las posibles desviaciones, a fin de tomar correctivos para proteger y conservar los recursos contra cualquier pérdida, despilfarro, uso indebido,	... Es importante mencionar que la Oficina de Control Interno no está obligada a realizar auditoria a todos los procesos que se den en la entidad, no quiere decir que la empresa, pues lo que se toma son muestras aleatorias, de todas las formas, auditorias para algunos convenios suscritos por ACUAVALLE S.A. E.S.P. ya se habían programado para principios del año 2011, entre las que se	El hecho de que la Contraloría Departamental realice auditoria a una entidad, no quiere decir que exista la responsabilidad de la Oficina de Control Interno de realizar auditoria a los procesos, máxime la importancia del PDA para el Departamento y el valor del Convenio suscrito. El hallazgo	X	X			



ANEXO 1 .CUADRO RESUMEN DE HALLAZGOS

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	DERECHO DE CONTRADICCIÓN DE LA ENTIDAD AUDITADA	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	VALOR DAÑO PATRIMONIAL
	irregularidad o acto ilegal; en detrimento de lo dispuesto en la <i>Ley 87 de 1993</i> y sus Decretos Reglamentarios: <i>Artículo 20. Literal f</i> ;: "...Definir y aplicar medidas para prevenir los riesgos, detectar y corregir las desviaciones que se presenten en la organización y que puedan afectar el logro de sus objetivos; ...", constituyéndose en un presunto hallazgo con connotación disciplinaria.	encontraba la del convenio del PDA, y no se llevó a cabo porque en esa misma fecha se presentó la realización de la Auditoria con Enfoque Integral Modalidad Regular por parte de la Contraloría Departamental del Valle y hubo necesidad de ocupar al personal de la Oficina de Control Interno apoyando dicha auditoria...	queda en firme.					
4	No se observaron informes que dieran cuenta de la actuación oportuna de los interventores y/o supervisores designados por Acuavalle para los contratos y/o Convenios suscritos con terceros en virtud del Convenio 832, en los cuales manifestaran las situaciones que a la fecha denotaran incumplimiento de los términos pactados, a fin de que se tomaran las medidas respectivas por parte de Acuavalle si éstas afectaban el avance de la entrega de los productos. De la muestra analizada se constató lo anterior en los contratos de consultoría para la elaboración de diseños (ver acápite Componente de Estimativo de Diseños) en los cuales se observa que para la supervisión de los mismos, se designó al Subgerente Técnico de Acuavalle, de cuya responsabilidad no se evidenció actuación	La interventoría contratada por ACUAVALLE S.A. E.S.P., como bien lo dice el informe mismo de la Contraloría que nos ocupa, "... tiene identificado el avance técnico de los contratos de consultoría en termino de objeto contractual, calidad de los diseños, acompañamiento en el campo, causas de retrasos...", todo ello mediante el acompañamiento permanente a las diferentes firmas consultoras, y el rendimiento del respectivo informe correspondiente de todas y cada una de las actividades realizadas en este proceso, al funcionario encargado de la supervisión del contrato. Es así, como el requerimiento de las modificaciones contractuales y sus implicaciones técnicas,	El hallazgo queda en firme. Se reitera que no se evidencia la actuación del interventor y/o supervisor designado por Acuavalle, y se ratifica con la respuesta suministrada por la Entidad, en la que indican que algunos de los informes iban DIRIGIDOS al mencionado supervisor y/o interventor, de los cuales no se observa ni respuesta ni actuación alguna. En los soportes no se evidencia el cumplimiento de las obligaciones de la interventoría, las cuales están descritas en la normatividad legal vigente.	X	X			



ANEXO 1 .CUADRO RESUMEN DE HALLAZGOS

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	DERECHO DE CONTRADICCIÓN DE LA ENTIDAD AUDITADA	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	VALOR DAÑO PATRIMONIAL
	alguna la cual estaba descrita en los mencionados contratos, lo cual se constituye en un presunto hallazgo de carácter disciplinario en detrimento de lo establecido en el numeral 34 artículo 48 de la Ley 734 de 2002.	económicas se analizaron en Comités Técnicos, a los cuales asistió el supervisor, tal como consta en las actas que se anexan como soporte y en las comunicaciones emitidas por el Coordinador del PDA y por la misma interventoría...	Los soportes evidencian informes del Coordinador de la UTI y del Director de la UTI con fecha agosto de 2010; de la representante legal del consorcio RL Ingeniería, en agosto y septiembre de 2011; algunas actas de reuniones convocadas por el consorcio RL Ingeniería, en las que aparece como asistente el mencionado supervisor y/o interventor fechadas en agosto de 2010 y enero de 2011; y dos oficios sin número y sin radicación, fechados el 26 de enero y 02 de febrero de 2011, suscritos por el mencionado supervisor y/o interventor, dirigido al Gerente Suplente de Acuavalle solicitando una ampliación de plazo para algunas de las zonas con base en la recomendación de la interventoría.					
5	En consecuencia, Acuavalle a la fecha de esta auditoria no ha finalizado y liquidado dieciocho (18) contratos de consultoría y prestación de servicios profesionales y	Referente a los hallazgos 7 y 8 en los que la Contraloría señala, erróneamente, que ACUAVALLE S.A. E.S.P. omitió realizar las	El hallazgo se deja como administrativo y se retira como disciplinario, toda vez que la entidad puede hacer	X				



ANEXO 1 .CUADRO RESUMEN DE HALLAZGOS

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	DERECHO DE CONTRADICCIÓN DE LA ENTIDAD AUDITADA	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	VALOR DAÑO PATRIMONIAL
	nueve (9) de Consultoría para la elaboración de Diseños, y adeude cargo al Convenio recursos por \$787 millones con relación a las obligaciones contraídas y \$8.386 millones con relación al valor comprometido de \$22.000 millones. Es de anotar que aunque a la fecha, se está acordando la liquidación del convenio 832 de 2009 de mutuo acuerdo, Acuavalle aduce que con respecto a posibles reclamaciones a la compañías aseguradoras por presuntos incumplimientos por parte de los consultores <i>"Acuavalle S.A. ESP es una empresa prestadora de servicios públicos de carácter oficial..., por lo tanto no puede declarar el incumplimiento unilateral del contrato, independientemente de que esté o no establecido en el texto del mismo, para proceder a acciones de este tipo debe contar con la debida autorización de la correspondiente comisión reguladora.... Para finalizar es pertinente anotar que la facultad para aplicar cláusulas excepcionales debe venir directamente de la Ley, y en nuestro caso no existe ley que lo autorice"</i> . A esta respuesta, vale la pena anotar que si bien Acuavalle es regulada por la Comisión Reguladora de Agua Potable y	actuaciones legales respectivas frente a las pólizas de garantía únicas de cumplimiento que garantizaban los riesgos de los contratos allí indicados, cabe indicar que las entidades públicas, para hacer efectivas las pólizas de garantía única, tienen dos caminos legales y su elección dependerá del régimen jurídico al que esté sujeta la entidad contratante.... ACUAVALLE S.A. E.S.P. al ser una empresa estatal prestadora de servicios públicos, en la que sus contratos no tienen una autorización legal ni de la CRA para hacer uso de cláusulas excepcionales, no puede hacer uso de ellas, muy a pesar del contenido textual del contrato, pues si ello se realiza, el acto expedido estaría viciado por la causal de nulidad de falta de competencia y el funcionario que lo expendió habría en consecuencia extralimitado sus funciones. Expuesto lo anterior, la forma de hacer efectiva la póliza de garantía única es por vía judicial, demandando al contratista ante el Juez del contrato con el fin de que	efectivas las pólizas en el tiempo que la norma se lo permite. Se deja para evaluar en plan de mejoramiento las actuaciones realizadas por la entidad.					



ANEXO 1 .CUADRO RESUMEN DE HALLAZGOS

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	DERECHO DE CONTRADICCIÓN DE LA ENTIDAD AUDITADA	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	VALOR DAÑO PATRIMONIAL
	Saneamiento Básico, no ha realizado las actuaciones legales respectivas, debido a que las pólizas fueron constituidas a nombre de Acuavalle S.A. ESP como garantía única a favor de entidades estatales que avalarán el cumplimiento de todas las obligaciones surgidas del contrato y la ejecución idónea y oportuna del objeto contratado, que amparan el cumplimiento general, calidad de los diseños, buen manejo e inversión del anticipo, pagos de salarios y prestaciones sociales e indemnizaciones, responsabilidad civil y extracontractual de los convenios y/o contratos suscritos.	se declare su incumplimiento, así como a la aseguradora, para que sea esta la que en caso de condena al contratista sea la que deba resarcir los perjuicios causados y cubra los riesgos afectados en la póliza. Para este fin, la entidad cuenta hasta por el término de caducidad de la acción de controversias contractuales contenida en el artículo 136 del C.C.A. (más de dos años contados a partir de la fecha de la liquidación del contrato o a partir de cuándo esta debía realizarse)...						
6	Grupos: Ingeniería, Seguimiento y Control, Socialización y Financiero Este Grupo lo componen los gastos relacionados con contratos de prestación de servicios profesionales y consultorías en el área técnica, de los cuales se evidenció que se suscribieron contratos con el mismo objeto contractual en las mismas fechas y para la realización de las mismas actividades, (Anexo 3 – Relación de contratos por Grupos). (ver cuerpo del informe) Lo anterior se configura como un presunto hallazgo de carácter disciplinario, por inobservancia en la aplicación de los	En lo que respecta a los contratos de prestación de servicios profesionales y Consultoría general en el área técnica, es necesario precisar que a pesar de que el objeto contractual "Consultoría para la planeación y la gestión económica en la contratación del PDA del departamento del Valle, del Cauca, según convenio interadministrativo suscrito entre la gobernación del Valle y Acuavalle S.A. E.S.P", así como las actividades eran iguales, estos tenían una aplicación diferente en la	De este hallazgo se desvirtúa la connotación penal, queda en firme como administrativo y disciplinario, toda vez que es evidente la deficiencia de la planeación y la gestión económica en la contratación.	X	X			



ANEXO 1 .CUADRO RESUMEN DE HALLAZGOS

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	DERECHO DE CONTRADICCIÓN DE LA ENTIDAD AUDITADA	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	VALOR DAÑO PATRIMONIAL
	principios que rigen la contratación de las entidades de servicios públicos de planeación, transparencia, eficiencia, selección objetiva, moralidad, economía, imparcialidad; en detrimento de lo prescrito en los artículos 209 y 267 de la Constitución, artículo 13 de la Ley 1150 de 2007, Estatuto de Contratación de Acuña y Ley 734 de 2002.	Unidad Técnica, dado que cada uno de los Consultores contratados, además de contar con perfiles especializados en el Área de Ingeniería, tenían unos proyectos diferentes a su cargo y/o debían realizar diseños y/o ajustes a proyectos en localidades diferentes del Valle del Cauca, y que correspondían a las actividades descritas en el Contrato...						
7	Las observaciones (descritas en el cuerpo del informe en Publicidad y al anexo 4) corroboran lo expresado en el informe del supervisor del Convenio 832 de 2009, sobre los gastos relacionados por concepto de publicidad, y permiten inferir que los recursos de destinación específica correspondientes al Sistema General de Participaciones PDA que se invirtieron en Publicidad, no fueron administrados según la normatividad legal vigente con observancia de los principios consagrados en los artículos 209 y 269 de la Constitución Política de Colombia, ni representaron un beneficio cuantitativo y/o cualitativo al desarrollo del mencionado convenio, por lo que se determinan en un presunto hallazgo de carácter disciplinario y fiscal en cuantía de \$130 millones, en	En relación con los temas de publicidad, es importante precisar los siguientes puntos...1. Dentro de los informes del señor Eduardo Domínguez Sepúlveda, Asesor en Diseño Gráfico y de Material Publicitario de la UTI del PDA, a quien mencionan en el informe, se incumplió a las labores encomendadas y contratadas en temas de diseño gráfico para el convenio PDA. El señor Domínguez, más allá de sus responsabilidades como Contratista y como valor agregado a su desempeño, contribuyó con unas actividades adicionales relacionadas con el diseño de algunas piezas	El hallazgo penal se desvirtúa, quedando en firme la connotación administrativa, disciplinaria y fiscal. Con respecto al punto 1 y 2 de la respuesta, quedó establecido con base en los documentos que entregaron en Acuña, en la página 6 del anexo 4 que el pago al señor Leonardo Romero fue por la actualización y creación de espacios de la página web del pda y DISEÑOS DE DIFERENTES PIEZAS PUBLICITARIAS DEL CONVENIO PLAN DEPARTAMENTAL DE AGUAS", las cuales estarían	X	X	X		\$130.000.000



ANEXO 1 .CUADRO RESUMEN DE HALLAZGOS

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	DERECHO DE CONTRADICCIÓN DE LA ENTIDAD AUDITADA	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	VALOR DAÑO PATRIMONIAL
	<p>detrimento de lo dispuesto en los numerales 20 y 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002 y artículos 3, 4, 5 y 6 de la Ley 610 de 2000.</p>	<p>publicitarias para ACUAVALLE S.A. E.S.P. y el PDA, actividades que nunca generaron cobros adicionales ni irrumpieron en el cumplimiento de su contrato con el PDA...</p>	<p>a cargo del señor Domínguez. Con respecto a las apreciaciones de la respuesta en las que aseguran que los contratistas en ningún caso incumplieron sus funciones, la Contraloría en ninguna parte del informe lo supone o lo menciona. En cuanto al plan de medios agresivo para posicionarse, no se evidencia el mencionado posicionamiento como ya se dijo en el informe de auditoría. Finalmente, no se observó la confluencia de las partes técnica, jurídica y financiera, soportadas de tal manera que se pueda evidenciar una adecuada descripción de la necesidad que diera desarrollo adecuado a los otros componentes de los contratos en los que se observaron también cambios a los términos contractuales sin justificación tanto de valores, tiempo e interventores, evidenciando la</p>					



ANEXO 1 .CUADRO RESUMEN DE HALLAZGOS

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	DERECHO DE CONTRADICCIÓN DE LA ENTIDAD AUDITADA	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	VALOR DAÑO PATRIMONIAL
			mencionada falta de planeación.					
8	Se evidenciaron las siguientes observaciones: Pagos a Comcel Comunicación Celular S.A. por \$33.499.172 (22.765.788 valor neto + 10.733.784 descuentos aplicados) por concepto de compra de equipos y telefonía celular, de los cuales no se identifica claramente el uso directo con el Convenio PDA. De igual forma se observan pagos a la Empresa Go Tours por \$20.123.191, para la realización de 15 viajes a la ciudad de Bogotá de personal adscrito al Proyecto, es decir, que en promedio cada viaje tuvo un costo promedio de \$1.342.000; además, no se presentan soportes que evidencien que las actividades realizadas estén relacionadas directamente con el PDA. Lo anterior se constituye como un presunto hallazgo disciplinario y fiscal, ensiendo legal su utilización para la detrimento de lo prescrito en el numeral 20 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002 y los artículos 3, 4, 5 y 6 de la Ley 610 de 2000.	Lo que queremos señalar, es que los proyectos tienen costos directos y costos indirectos, y sobre estos últimos no existe regulación particular, por lo tanto su inversión dentro de la ejecución es viable, tal como fue claramente estipulada en la propuesta entregada por ACUAVALLE S.A. E.S.P. y que forme parte integral del Convenio. Ningún proyecto se administra solo, no existe disposición legal que establezca lo contrario, pues no existió detrimento patrimonial, al no incrementarse el valor total del convenio, en este caso del anticipo, pero si se utilizó los recursos en la Administración de los mismos dentro del Componente de la A, administración del mismo proyecto...	Se desvirtúa el hallazgo de tipo penal, el hallazgo con connotación disciplinaria queda en firme y se agrega como hallazgo de carácter fiscal, toda vez que no se aportan las evidencias suficientes que soporten debidamente los gastos y que éstos correspondan directamente con el Objeto del Convenio	X	X	X		\$53.322.363
9	Se solicitó mediante Registro No. 9224 del 16 de junio de 2010 firmado por el Jefe de Planeación de Acuvallé (como solicitante) y el Gerente (como Ordenador del Gasto) la suma de \$30.000.000, amparado por la	ANTICIPO PARA GASTOS DEL PDA POR VALOR DE \$30.000.000: En cumplimiento estricto del convenio, ACUAVALLE S.A. E.S.P. tenía a su cargo la responsabilidad	Aunque la Entidad anexa los soportes de las reuniones que se realizaron en virtud del convenio, no se adjuntan los soportes financieros de los	X	X	X		\$530.000.000



ANEXO 1 .CUADRO RESUMEN DE HALLAZGOS

ANEXO 1 .CUADRO RESUMEN DE HALLAZGOS																
No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	DERECHO DE CONTRADICCIÓN DE LA ENTIDAD AUDITADA	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO												
				A	D	F	P	VALOR DAÑO PATRIMONIAL								
	<p>Disponibilidad Presupuestal No.8801 del 16 de junio de 2010 y pagado mediante comprobante de egreso No.13726 del 18 de junio de 2006 al señor Pedro Abel Londoño; para lo cual no se evidenciaron los criterios y procedimientos internos que se utilizaron para este fin y en los gastos que se adjuntaron no se observa que éstos estén directamente relacionados con el PDA.</p> <p>En la Propuesta de Asistencia Técnica del Plan Departamental de Aguas que hace parte del Convenio 832 de 2009, quedó establecido que “el valor total del convenio incluye el 3% como costo de administración para Acuavalle”.</p> <table><tr><td>Valor total Convenio</td><td>49.312.024.042</td><td>3%</td><td>1.479.360.721</td></tr><tr><td>Anticipo total girado</td><td>13.754.305.559</td><td>3%</td><td>412.629.167</td></tr></table> <p>El 3% del valor total del convenio equivale a \$1.479 millones y con respecto a los recursos recibidos por Acuavalle éste asciende a \$413 millones, sin embargo, Acuavalle aduce que tramitó un pago parcial por \$500.000.000 con el propósito de ir amortizando parcialmente la obligación.</p> <p>De lo anterior, no se evidenció el procedimiento establecido y/o criterios</p>	Valor total Convenio	49.312.024.042	3%	1.479.360.721	Anticipo total girado	13.754.305.559	3%	412.629.167	<p>y el compromiso de contar con la Unidad Técnica e Interventora, UTI, del PDA, la cual debía estar debidamente dotada con la infraestructura y la logística necesaria, y que contara con una Dirección General provista de una serie de Profesionales interdisciplinarios que cumplieran con los propósitos y objetivos del PDA...</p> <p>COBRO DE LA ADMINISTRACION EN VIRTUD DEL CONVENIO 0832 DE 2009 DEL PDA POR VALOR DE \$500.000.000: Al respecto, ACUAVALLE S.A. E.S.P. precisa al Organismo de Control que el “fundamento legal” para el cobro de los \$500.000.000 como ya fue explicado en la auditoría, tiene el sustento en la “PROPUESTA DE ASISTENCIA TECNICA DEL PLAN DEPARTAMENTAL DE AGUA “PDA” DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.” presentada por la Entidad para la firma del Convenio y que hace parte integral del mismo, en el capítulo “PROPUESTA ECONOMICA PARA EL DESARROLLO DE LOS</p>	<p>pagos realizados tanto de los \$30 millones como de los \$500 millones de pesos, es claro, que la entidad aduce que éstos últimos tienen que ver con el valor constituido como administración en la propuesta que se adjunta como parte del Convenio, sin embargo, en la respuesta no se adjuntan los soportes de los gastos realizados con estos recursos, independiente de que los mismos hayan pasados a las cuentas de Acuavalle, sin haberse sometido a ningún procedimiento legal para proceder a su cobro, que permitiera evidenciar transparencia en su manejo, además, se observa que se tramitaron 500 millones, valor por encima de \$413 millones que corresponde al 3% de los recursos recibidos por Acuavalle. Por lo cual el hallazgo queda en firme con connotación disciplinaria y fiscal.</p>					
Valor total Convenio	49.312.024.042	3%	1.479.360.721													
Anticipo total girado	13.754.305.559	3%	412.629.167													



ANEXO 1 .CUADRO RESUMEN DE HALLAZGOS

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	DERECHO DE CONTRADICCIÓN DE LA ENTIDAD AUDITADA	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	VALOR DAÑO PATRIMONIAL
	utilizados para realizar la solicitud mediante Registro No.7594 del 31 de diciembre de 2009 firmado por el jefe de la Unidad de Planeación de Acuavalle (como solicitante) y el Gerente (como Ordenador del Gasto) la suma de \$500.000.000, amparado por la Disponibilidad Presupuestal No.7209 del 31 de diciembre de 2009 y pagado mediante comprobante de egreso No.12564 del 14 de abril de 2010 a nombre de Acuavalle; como tampoco se relacionaron y soportaron los gastos inherentes al mismo.	COMPONENTES DE ASISTENCIA TECNICA , quedó establecido que "El valor total del Convenio incluye el tres por ciento (3%) como costo de administración para ACUAVALLE S.A. E.S.P." (Folio 58 de un total de 83 que contiene el documento entregado a la Contraloría Departamental en la auditoría especial), por lo tanto era de declarar para las partes que del valor total del convenio el 3% correspondían a las utilidades que le quedaban a la Empresa por administrar los recursos en la ejecución del objeto convenido...						
10	•Se solicitó el inventario de activos fijos adquiridos con recursos del PDA encontrando que éstos no se han contabilizado ni inventariado, lo cual no garantiza la responsabilidad sobre estos bienes como tampoco la destinación de los mismos.	En el momento que la Auditoría realizó la revisión de estos activos, desafortunadamente algunos contratistas no habían devuelto los elementos que se les habían suministrado para el desarrollo de las actividades. Sin embargo, esta situación se subsana y para los fines de revisión se entrega el Cuadro No. 2 con la relación detallada de los activos fijos pertenecientes al PDA y que reposan en las Oficinas de la Unidad Técnica a disposición de	Con base en los soportes de la respuesta, se retira la connotación de fiscal y disciplinario, dejándolo como un hallazgo de tipo administrativo, para que dentro del plan de mejoramiento se realicen los planteamientos del destino de los bienes no inventariados.	X				



ANEXO 1 .CUADRO RESUMEN DE HALLAZGOS

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	DERECHO DE CONTRADICCIÓN DE LA ENTIDAD AUDITADA	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	VALOR DAÑO PATRIMONIAL
		ACUAVALLE S.A. E.S.P.						
11	Se concilió mes por mes la información reportada por los funcionarios contratistas del PDA y la información contable de los pagos realizados, encontrando que en contabilidad se han registrado pagos por \$14.615.7 millones, lo que representa una diferencia de \$954 millones, que no fue aclarada por Acuavalle.	En relación con la diferencia entre la información contable y la información reportada inicialmente por los Contratistas del PDA, la cual reflejaba una diferencia de \$954 millones, es pertinente manifestar que entre el Departamento de Contabilidad y la Tesorería de ACUAVALLE S.A. E.S.P. efectuaron una revisión y conciliación de las cifras, encontrándose lo siguiente... Diferencia encontrada: \$5.074.519. La diferencia encontrada se está terminando de depurar para los trámites correspondientes de devolución a la cuenta única.	Queda en firme para seguimiento a través de plan de mejoramiento	X				
12	Los contratos para los diseños tuvieron adiciones en pesos y reiteradas adiciones en tiempo; aún no se han entregado todos los productos por parte de los contratistas incumpliendo con fechas varias veces ampliadas; no se conocen los resultados de los estudios de consultoría para el PDA, por lo tanto no se puede hacer la relación Costo Beneficio de la presente contratación.	La definición de los proyectos que se incluyeron en las diferentes zonas de estudio se realizó con base en el diagnostico general del sector agua potable y saneamiento Básico del Departamento, elaborado por el Instituto CINARA de la Universidad del Valle, contratado para tal fin por la Gobernación del Valle en el año 2007 y que fue suministrado como un insumo al inicio del convenio No. 0832, con el objetivo de que se identificaran, a	Se mantiene el hallazgo, pues es un hecho que las adiciones en tiempo fueron reiteradas y a la fecha de la visita no se habían entregado los productos.	X				



ANEXO 1 .CUADRO RESUMEN DE HALLAZGOS

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	DERECHO DE CONTRADICCIÓN DE LA ENTIDAD AUDITADA	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	VALOR DAÑO PATRIMONIAL
		partir del mismo, las necesidades de la pre inversión y posterior inversión a realizar por el PDA...						
13	No se encontró información correspondiente a la Zona de estudio No.11 – Consorcio AYA, para el cual se apropiaron recursos por \$1.599.3 millones y se pagaron recursos por \$799.7 millones, a la que presuntamente pertenecen algunos municipios que ya estaban clasificados en las otras zonas, sin que dentro de la información suministrada por la Interventoría se hubiera encontrado la razón y la necesidad por la cual se creó la Zona 11, después de que ya había iniciado el proyecto en la parte de consultoría.	La información suministrada a la Comisión de la Contraloría, por parte de la Interventoría, correspondió al diligenciamiento de un cuadro entregado directamente por la Contraloría, en el que se debía consignar toda la información requerida, y el cual fue ampliado, por sugerencia del Consorcio RL Ingeniería. Sin embargo, en el referido cuadro no se solicitaba nada respecto de la zona 11, cuyo contrato se encontraba en ejecución a la fecha de la visita realizada. Para constancia de lo anterior, se anexa el cuadro inicial y la modificación propuesta por la Interventoría y aceptada por las funcionarias de la Contraloría...	El hallazgo se mantiene. Si la Contraloría no solicitó la información, fue porque en los soportes que se tenían no se mencionaba la citada zona, sin embargo, pudieron informarnos de ella. Por esta razón se mantiene para que sea objeto de revisión en plan de mejoramiento.	X				
14	Se evidenció que la interventoría tiene identificado el avance técnico de los contratos de consultoría en términos de objetos contractuales, calidad de los diseños, acompañamiento en campo, causas de los retrasos, pero no se observó que tenga claramente definido el porcentaje de avance de los diseños, con	Como se mencionó anteriormente, si bien la administración Departamental contrato en el año 2007 el estudio de diagnóstico del estado de la infraestructura de Saneamiento Básico en el Departamento con el Instituto CINARA, el cual contó con la debida	Este hallazgo también se mantiene, con el fin de que se tenga en cuenta en plan de mejoramiento a fin de realizar un análisis técnico de los contratos de consultoría.	X				



ANEXO 1 .CUADRO RESUMEN DE HALLAZGOS

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	DERECHO DE CONTRADICCIÓN DE LA ENTIDAD AUDITADA	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	VALOR DAÑO PATRIMONIAL
	relación a las fechas iniciales de entrega pactadas en cada contrato ni con las nuevas fechas que se fueron pactando. Se pudo observar también como a pesar de un diagnóstico inicial para lo que se había contratado, todos los contratos de consultoría sufrieron cambios en su objeto contractual para algunos de los municipios de cada zona, lo que evidencia una vez más la falta de planeación, generando más tiempo y más costos. La interventoría entregó dos informes de avances, uno con fecha de octubre de 2010 y el otro a agosto de 2011, sin encontrar diferencias y/o avances significativos de los diseños entre el primer y segundo informe.	socialización y aceptación de las administraciones municipales (a través de las actas de concertación), y que sirvió de fundamento para la identificación de los proyectos a incluir en los estudios; durante la primera fase de los estudios, correspondientes a la verificación de la información documentaria y de campo, los Consultores de las Zonas, en un alto número de casos, se encontraron con discrepancias entre lo planteado en el mencionado diagnóstico y lo realmente encontrado en el sitio de los proyectos.						
	TOTAL HALLAZGOS			14	6	3		\$713.322.363



FORMATO REPORTE DE BENEFICIOS					
Contraloría Auxiliar:	Para el Sector Descentralizado				
Sujeto de Control:	Acuavalle S.A. ESP				
Fecha de Evaluación:	Diciembre de 2011				
BENEFICIOS:					
NOMBRE DEL CAMBIO LOGRADO: Cuantitativo: Recuperación					
ACCION DE LA CUAL SE DERIVA EL CAMBIO: Identificación de faltante de recursos durante el proceso auditor					
MOMENTOS DEL BENEFICIO:					
	Antes		Durante	X	Después
MAGNITUD DEL CAMBIO: la entidad recuperó los bienes que no se habían entregado por parte de los contratistas.					
Conceptos		Valor estimado		TOTAL	
Recuperaciones:					
Elementos de oficina		\$11.440.000			
		\$			
		\$			
Subtotal Recuperaciones (1)		\$11.440.000		\$	
Ahorros:					
		\$			
		\$			
		\$			
Subtotal Ahorros (2)		\$		\$	
Totales (1) + (2)		\$11.440.000		\$	
ATRIBUTOS DEL CAMBIO (Cualitativo)					
SOPORTE(S)					
Informe de auditoría integral modalidad especial					
OBSERVACIONES					
RESPONSABLE					
Contralor Auxiliar		Luis Fernando Restrepo Guzmán			
Cargo		Contralor Auxiliar			
Fecha del reporte		Diciembre de 2011			