

100-07.13

Santiago de Cali,

Doctor  
**JHON FREDDY PIMENTEL MURILLO**  
Alcalde Municipal  
Jamundí – Valle del Cauca

Asunto: Función de Advertencia

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca en uso de sus atribuciones Constitucionales, Legales y Reglamentarias y en especial de las contenidas en el Artículo 268 de la Constitución Política desarrollado por el Decreto Ley 267 de 2001 en su Artículo 5º Numeral 7º extensivos a los Contralores Departamentales por expresa determinación del Inciso 5º del Artículo 272 de la Constitución Política.

Por otro lado, la ley 1474 de 2011, en su artículo 125, establece los “EFECTO DEL CONTROL DE LEGALIDAD”. ***Cuando en ejercicio del control de legalidad la Contraloría advierta el quebrantamiento del principio de legalidad, promoverá en forma inmediata las acciones constitucionales y legales pertinentes y solicitará de las autoridades administrativas y judiciales competentes las medidas cautelares necesarias para evitar la consumación de un daño al patrimonio público, quienes le darán atención prioritaria a estas solicitudes”.***

Por consiguiente, en aras de proteger el Patrimonio Público y evitar la desviación de Recursos que permita atender las necesidades básicas de la comunidad Vallecaucana, se emite la siguiente función de advertencia.

#### FUNDAMENTOS DE HECHO

En ejercicio de las funciones de vigilancia y control la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, el día 8 de Mayo de 2012, a las 3: 38 p.m. se recibe la queja radicada bajo el Número 4818, interpuesta por el señor JUAN CARLOS TORRES HURTADO, Identificado con la cédula de ciudadanía 16. 677. 579 de Cali, que solicita se inicie un proceso de responsabilidad fiscal en contra de ante JHON FREDDY PIMENTEL MURILLO, ALCALDE DEL MUNICIPIO DE JAMUNDÍ, MIGUEL ADRIÁN SALINAS, SECRETARIO DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA Y ÁLVARO ORTEGA GARCÍA, SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y COORDINACIÓN al respecto de presunto hallazgo fiscal por el valor total del contrato de obra pública No. 34 14 03 664 de 2011, (Doce mil ochocientos cincuenta y cinco millones ciento sesenta y seis mil seiscientos cuarenta pesos (\$12.855.176.740) el cual tiene por objeto la CONSTRUCCIÓN DEL CANAL NORTE DEL PLAN MAESTRO DE ALCANTARILLADO DEL MUNICIPIO DE JAMUNDÍ, VALLE DEL CAUCA, de fecha diciembre 27 de 2011, suscrito entre la Alcaldía Municipal de Jamundí y Juan Carlos Torres Hurtado, el cuál se dio en el marco de la urgencia manifiesta, declarada el día 20 de Diciembre de 2011 mediante Decreto 30 por el señor JORGE ELIECER ARAGON MAFLA, Ex

alcalde del Municipio de Jamundí, teniendo en cuenta la necesidad existente de *superar la emergencia y el peligro inminente provocado por las inundaciones repentinas ocurridas en el área rural de Municipio (cita textual pag. 2 radicado 4812)* autoriza el inicio de actividades propias del objeto contractual mediante oficio No. 34 14 el día 27 de diciembre de 2011.

Según lo expresado por el señor JUAN CARLOS TORRES HURTADO el día 10 de Enero de 2012 el secretario de infraestructura del Municipio de Jamundí, ordenó la suspensión del contrato en mención *HASTA TANTO LOS PERMISOS, LICENCIAS, SERVIDUMBRES Y AJUSTES REALIZADOS ESTÉN ACORDADOS*. De igual manera, el día 24 de Enero de 2012 el secretario de infraestructura Miguel Salinas solicita la suspensión de la obra (reflejado en acta del día 24 de Enero de 2012).

El peticionario alega que estas indicaciones de suspensión van en contravía de la urgencia manifiesta declarada que busca salvaguardar la vida y bienes de los habitantes del Municipio.

De igual forma, el peticionario afirma que (cita textual pag 3 radicado 4812) *desde que se inició la ejecución de la obra se han presentado por parte de la administración y sus funcionarios una serie de acciones y omisiones que han obstaculizado el desarrollo de la misma, dando lugar a un posible detrimento patrimonial, en primer lugar porque el suscrito puede solicitar, en atención a lo consagrado en el artículo 87 del código contencioso administrativo, que se declare incumplimiento del contrato y se condene al contratante responsable de indemnizar los perjuicios ocasionados al contratista. En segundo lugar, porque si se vuelven a solicitar hechos como los del 25 de Enero de 2012, por el desbordamiento del río Jamundí o del zanjón del Rosario, el Municipio deberá tomar las medidas pertinentes, destinadas a salvaguardar la vida y bienes de la comunidad.*

Por su parte, el señor Juan Carlos Torres Hurtado aduce como hecho relevante que el 25 de agosto de 2011 la señora GLORIA ADRIANA LIA MARIA VELASCO GALLEGU, propietaria del predio denominado Charco Colorado LO 4, que había autorizado la servidumbre para el proyecto en mención, el día 31 de Enero de 2012, la propietaria del predio mediante oficio de la misma fecha dirigido a el Dr. Jhon Freddy Pimentel Murillo, Alcalde Municipal, revoca el permiso otorgado hasta tanto el secretario de planeación Municipal notifique la expedición de licencia necesaria para dicha obra.

Teniendo en cuenta lo anterior el sr. Juan Carlos Torres Hurtado solicita (Ibídem pag. 7) *practicar una **VISITA ESPECIAL** a ZANJON ROSARIO A LA ALTURA DE LA URBANIZACIÓN RIBERAS DE ALFAGUARA, zona desde la cual inicia la **CONSTRUCCIÓN DEL CANAL NORTE DEL PLAN MAESTRO DE ALCANTARILLADO DEL MUNICIPIO DE JAMUNDÍ-VALLE DEL CAUCA** hasta LA DESEMBOCADURA DEL ZANJON ROSARIO EN EL ZANJON POTRERILLO, PREDIO CONOCIDO COMO EL BOSQUE, sitio en donde termina su ejecución, con el objeto de indagar todo lo relacionado con las circunstancias de modo, tiempo y lugar que rodean los hechos que son materia de investigación de reproche fiscal, a través de documentos, testimonios y determinar la responsabilidad de los mismos.*

## ANÁLISIS JURÍDICO

En atención a la denuncia contenida en el expediente del asunto, presentada ante la Contraloría Departamental del Valle del Cauca por el Ingeniero JUAN CARLOS TORRES HURTADO, el cual denuncia presuntas irregularidades en la continuidad de la Construcción del Canal Norte del Plan Maestro de Alcantarillo del Municipio de Jamundí, actuando el mismo como ejecutor del contrato, es que comedidamente me permito presentar a su despacho el análisis de la documentación que soporta los hechos mencionados:

La administración municipal de Jamundí Valle, durante el mandato del entonces Alcalde JORGE ELIECER ARAGON MAFLA, profiere el Decreto No 30-16-391 datado el 20 de diciembre de 2011, por medio del cual se DECLARA LA URGENCIA MANIFIESTA con el propósito de conjurar los incidentes acaecidos por ola invernal, a fin de celebrar los contratos que permitan superar el peligro inminente, provocado por inundaciones ocurridas en el área rural del municipio en cuestión.

Se informa a la Contraloría Departamental del Valle, de las decisiones administrativas asumidas por el Gobernante municipal, y la suscripción de dos contratos entre ellos el que hoy nos ocupa, el No. 34-14-03-664 suscrito el 27 de diciembre de 2011.

Es preciso manifestar, el pronunciamiento de la Contraloría Departamental del Valle, respecto a la declaratoria de Urgencia Manifiesta decretada por el Municipio de Jamundí en cuyos apartes se dijo: *“(...) de acuerdo con el análisis que precede, la situación que motivo la contratación de urgencia no eran imprevisible, inesperada o actual, pues la obra contratada estaba debidamente inscrita y vializada como Proyectos en Planeación Nacional, de ahí que fueran beneficiados para su financiación por el Fondo Nacional de Regalías, pero ello no obsta para entender de que si eran urgente que la administración emprendiera acciones buscando mitigar los efectos negativos que la ola estaba produciendo, hecho este que nos motiva para aceptar que aunque las circunstancias de urgencia no eran IMPREVISIBLES, fueron IRRESISTIBLES.*

*Con fundamento en lo expuesto, este órgano de control ordenara trasladar el expediente contenido de la presente urgencia a la Procuraduría General de la Nación para que revise la actuación de los administradores públicos que debían garantizar y precave la tragedia para los habitantes del municipio de Jamundí, concomitante con lo anterior y por cumplirse los presupuestos descritos en el art. 42 de la Ley 80 de 1993 en tanto los contratos No 34-14-03-634 de 2011 de obra y el contrato de interventoría No 31-14-14-665 de 2011 estaban encaminados a proteger la vida y bienes de dichos habitantes, este organismo de control emite concepto favorable..*

En lo que respecta al contrato de obra civil No. 34-14-03-664 suscrito el 27 de diciembre de 2011, que tuvo por objeto la construcción del canal norte del Plan Maestro de alcantarillado, por la suma de \$ 12.855.176.740, celebrado con el Ingeniero JUAN CARLOS TORRES HURTADO, estipulándose un plazo de 8 meses a partir de la suscripción del acta de inicio de obra. Es así como del estudio y análisis del contrato en mención se constató lo siguiente:

El pago de la obligación por concepto de anticipo será del 30% del valor del contrato al perfeccionamiento y la suscripción del Acta de inicio. Hasta el 50% del valor del contrato se cancelará a través de actas de liquidación parcial, previa presentación de informes de avance del Fondo Nacional de Regalías como mínimo en un 40% de ejecución del proyecto. Las actas deberán contener: No de

ítem, descripción, precio unitario, cantidad de obra ejecutada desde la medida anterior y valor de la misma. Presentar factura o cuenta de cobro anexando copia del pago de parafiscales y demás documentos.

El 20% restante se hará con la suscripción del acta de liquidación final, suscrito el acta de entrega y recibo a satisfacción previo entrega de informes finales del desarrollo de los trabajos realizados por la interventoría y presentación de la garantía única debidamente actualizada y constituida la estabilidad de la obra. Y una vez se haya presentado al Fondo Nacional de Regalías un 2º informe de avance en el cual se debe evidenciar un 90% de ejecución del proyecto y se efectúe el giro correspondiente.

Excepcionalmente se podrá **suspender** el plazo convenido entre las partes contractuales, para lo cual se debe elaborar acta en la que conste los hechos, suscrita por Interventor y Contratista aprobada por el Alcalde. El tiempo de suspensión no computa para los efectos del plazo pactado. El Municipio podrá prorrogar el plazo si se presenta acontecimientos que justifiquen el hecho, como son: Adiciones al valor del contrato, cambio en planos y especificaciones que retrasen su ejecución, demora en la consecución de terrenos necesarios, etc.

Se podrán firmar actas de modificación bilateral (plazo o precio cuando se presenten obras complementarias debidamente autorizadas por el municipio. El contratista no hará obra que sobrepase el valor del contrato)

Los gastos incurridos por equipo, maquinaria y herramienta y sostenimiento son por cuenta del contratista.

El Municipio deberá contratar la interventoría, que tiene las siguientes atribuciones: Velar por que el contratista cumpla las obligaciones de la minuta, informar al contratante respecto a las demoras o incumplimiento de las obligaciones, certificar cumplimiento del contratista.

Los materiales y elementos estipulados en el contrato y las inspecciones, exámenes y pruebas no exoneraran al CONTRATISTA de responsabilidad por la calidad de la obra. El INTERVENTOR podrá rechazar la obra ejecutada por deficiencia en el material o elementos empleados, por lo anterior no habrá lugar a plazos adicionales ni a ajustes de pago.

El interventor podrá rechazar y no aceptar la totalidad o parte de la obra ejecutada que no se ajuste a los planos y especificaciones o si han empleado materiales o procedimientos inadecuados o adolece de defectos de acabado. En tal evento el interventor determinara si el rechazo es total, parcial o temporal. En tal evento el contratista deberá asumir los costos adicionales.

En la actualidad, la ejecución del contrato en comento se conoce que:

1. La interventoría es externa, a cargo de la FUNDACION PARA LA PROTECCION DEL MEDIO AMBIENTE PARA VIVIR MEJOR-PROAMVIVIR.
2. Se suscribió Acta de inicio el 27 de enero de 2012.
3. El contratista ha impetrado acciones contra la Administración como son: Derecho de Petición y Acción de Tutela solicitando:



- Que el municipio garantice al contratista el derecho de ocupación de terrenos sobre los cuales deben construirse y las zonas destinadas para la destinación final de material sobrante.
- Suministrar copia de las licencias de construcción de los siguientes proyectos: Condado del Sur, Boulevard de las Flores, Astromelias, Lago Country Club, El Castillo, Urbanización Country con la finalidad de verificar la línea de parámetros con respecto a la construcción del canal.
- Proceder de conformidad con lo establecido en el literal a) de la cláusula sexta del contrato de obra pública la cual reza: “(...) *un anticipo amortizado equivalente al treinta por ciento 30% del valor del contrato al perfeccionamiento y suscripción del acta de inicio...*”, pues según el contratista, ha cumplido las condiciones de hecho y derecho establecidas.

El Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Jamundí en apartes del interlocutorio que resuelve la Acción de Tutela declara: “(...) *confrontada la respuesta con la petición, se observa que efectivamente fue respondido de fondo el derecho de petición ya que de forma clara y precisa se pronuncia el señor Alcalde, a través del Secretario de Infraestructura Física, sobre los puntos que contenía la petición (...) NEGAR LA TUTELA DEL DERECHO DE PETICION del señor JUAN CARLOS TORRES HURTADO, por carencia actual de objeto...*”

4. La administración Municipal ha cancelado al contratista el 30% del valor del contrato por concepto de anticipo el cual asciende a \$3.258.071.065.
5. Los informes de interventoría presentados a la primera autoridad del Municipio enseñan, que es imprescindible para el cumplimiento del objeto contractual, la colaboración en la gestión que corresponda a la Administración Municipal, los propietarios, tenedores o poseedores de los predios donde no se ha permitido el acceso al personal del contratista a lo largo del trazado del canal, para finalizar el levantamiento topográfico y para el chequeo hidráulico. Por lo anterior, no consideran pertinente lo planteado por Secretaria de Infraestructura y Planeación Municipal, de suspender la ejecución del contrato de obra pública y por ende el de interventoría, debido al estado de emergencia en que se encuentra el Ente Territorial, además de que la Administración cuenta con las herramientas jurídicas para dar solución inmediata a las situaciones presentadas en la ejecución del mismo.

En términos generales se evidencia, que la ejecución del contrato en comento, se encuentra supeditado a la gestión que efectuó la administración Municipal de Jamundí, en lo concerniente a los permisos de ley exigidos por la CVC y demás autorizaciones que se requieran para la ejecución y cumplimiento del objeto contractual.

## **INFORME TÉCNICO**

Con el fin de proceder con el desarrollo de la respectiva queja, se realizó visita de campo el día 24 de Mayo de 2012 a las instalaciones de la Alcaldía del Municipio de Jamundí, con el fin de realizar entrevistas y revisión documental para constatar, ampliar y corroborar los argumentos expuestos por el peticionario. El secretario de infraestructura, Dr. Miguel Adrián Salinas que según manifestó se encontraba delegado para suplir al secretario de Planeación Municipal, realizó una descripción general del proyecto y manifestó la existencia de inconvenientes relacionados con

la consecución de permisos para llevar a cabo su ejecución; a su vez manifiesta de forma verbal que la alcaldía ha realizado las gestiones necesarias para la obtención de los mismos.

Con el fin de corroborar lo expresado anteriormente por el secretario, el día 29 de Mayo se solicita información adicional a la alcaldía del Municipio de Jamundí centrada las gestiones realizadas por la administración en este sentido, lo cual a la fecha no ha sido contestado. Se desconoce con certeza sus actuaciones en la consecución de los permisos de ingreso a los predios en conflicto, trámite de permisos ante la CVC y demás licencias mencionadas por los funcionarios.

De otro lado, se realiza visita fiscal a la obra, en el recorrido sugerido por el peticionario, inicia en uno de los tramos en conflicto por donde cruza la una línea de conducción eléctrica de alta tensión de ISAGEN. El contratista manifiesta que aunque la interventoría, siguiendo directrices del Municipio se encuentra haciendo gestiones para intervenir la línea, la solución técnica viable es correr el trazado hacia uno de los costados con el fin de avanzar de forma eficiente en la ejecución del proyecto y de evitar el trámite de permisos que demoran su ejecución. Lo anterior según manifiestan no genera mayor valor.

Continúa el recorrido por uno de los predios en conflicto, el Boulevard de las Flores de donde según manifiesta el Ingeniero. RODRIGO SERRANO RIVERA fueron obligados a salir por no contar con los permisos pertinentes. El contratista manifiesta que se ha incurrido en gastos adicionales puesto que se ha requerido trasladar maquinaria a los tramos en donde se autoriza su ingreso.

El contratista informa las gestiones que se han realizado para la consecución de los permisos de ingreso a los predios, asegura que aunque no hacen parte del alcance del contrato, la responsabilidad social con respecto al alto impacto del proyecto sobre la vida y propiedad privada de las personas que habitan en cercanías a la ejecución del proyecto, los ha llevado a desarrollar actividades de acercamiento con los propietarios, como evidencia hacen entrega del informe de la trabajadora social del proyecto en donde identifican los predios por donde pasa el trazado y las actas de las socializaciones realizadas.

El contratista manifestó la existencia de retrasos en la ejecución debido al impedimento de ingreso a diversos predios del proyecto por la ausencia de los debidos permisos. De otro lado manifestó que el giro del anticipo no se dio según las condiciones pactadas toda vez que se hizo efectivo la semana anterior a la visita en mención y con deducciones no estipuladas en el contrato. Adicionalmente manifiesta que según lo pactado en la minuta del contrato los recursos debían desembolsarse una vez se firmara la respectiva acta de inicio, situación que no se dio. Continúa su intervención el delegado del contratista asegurando que debido a que el origen de los recursos es el fondo nacional de regalías y teniendo en cuenta el cambio de año y de administración, era necesaria una actualización de documentos para tramitar el giro de los recursos por parte de esta entidad al Municipio. Dicho trámite se realizó de forma tardía por parte de la entidad territorial y el giro de los recursos se logró el día 25 de abril. Pese a esto el pago al contratista se realizó en la segunda semana del mes de mayo. En razón a lo anterior se solicita se profundice en los hechos.

En el momento de la visita de obra hizo su arribo la interventoría del proyecto, representada por la directora, ingeniera Lilian Lugo quien informa de manera verbal que la interventoría del proyecto está contemplando la posibilidad de suspender la ejecución del proyecto argumentando que el Municipio, a pesar de contar con los recursos no ha hecho efectivo el pago pactado, pero más grave aún denuncia que debido a la imposibilidad de ingreso a los predios restantes, la continuidad de la ejecución del proyecto de encuentra en riesgo, por ende el cumplimiento del objeto contractual. Al momento de la visita se observa maquinaria en funcionamiento en los diferentes frentes de obra.

Se observa que los diques construidos en los predios en donde se ha permitido el ingreso cuentan con una altura importante que permite el control de inundaciones a los barrios aledaños. Se observa también la discontinuidad de los tramos construidos lo que le resta funcionalidad al proyecto. De no lograrse la obtención de permisos se observa riesgo de incumplimiento del objeto contractual.

Teniendo en cuenta lo anterior se le pregunto a la administración Municipal a que permisos y licencias se refiere y en cabeza de quién está su consecución. A la fecha no se ha dado respuesta alguna de ello. De otro lado se solicitó se identifique cada uno de los predios involucrados en el proyecto, se indique el conflicto existente y evidencie las acciones realizadas por la administración para la resolución del conflicto.

En la revisión documental se evidencio mediante el acta de fecha 24 de Enero de 2012 que la administración Municipal se inclina por la suspensión del proyecto aduciendo que: El trazado del proyecto pasa por donde se va a construir la urbanización Boulevard de las flores, por lo que el ing. Miguel Torres perteneciente al área de infraestructura del Municipio de Jamundí (según firma en el acta) manifiesta la necesidad de replantear el trazado.

El secretario de infraestructura afirma que el trazado no coincide con la realidad. En general, existen dudas sobre el trazado original del proyecto y la afectación predial generada.

En vista de las dudas manifestadas por la administración Municipal, se procede a revisar el proyecto radicado en el Ministerio de Ambiente por medio del cual se dio viabilidad, encontrado la totalidad de documentos que describen el trazado del proyecto y cuentan con los planos necesarios e información general necesaria para despejar las dudas expuestas en el comité. Por lo anterior se le pregunta de forma escrita a la administración Municipal exponer las dudas específicas al respecto del trazado actual y los inconvenientes técnicos de forma específicas manifestados en el comité de forma general, que obligan a la suspensión del proyecto.

Se evidencia la necesidad de solicitud de ocupación de cauce para sectores específicos del proyecto que deben ser tramitados ante la CVC. Mediante oficio la interventoría solicita estos permisos a la alcaldía Municipal sin recibir respuesta de su parte.

El peticionario realiza dicha solicitud con el fin de agilizar la construcción del proyecto, sin embargo, la CVC responde esta solicitud al alcalde del Municipio de Jamundí informándole que este tipo de trámites deben ser realizados directamente

por el Municipio. Por tanto y resaltando la importancia del proyecto dado bajo la figura de urgencia manifiesta, invita al alcalde a realizar esta solicitud.

Con el fin de conocer el avance del trámite, se le solicita al Municipio de Jamundí, por parte de este ente de control informar el estado actual del trámite, sin que a la fecha se tenga respuesta o contestación alguna frente a lo requerido.

Por su parte, en la revisión documental se observa que el proyecto se realiza cofinanciado con recursos del fondo nacional de regalías. El origen de la contrapartida aportada por el Municipio proviene de vigencias futuras, por tanto su apropiación se realiza mediante el concejo Municipal, previa aprobación y viabilización del proyecto en la ventanilla única del ministerio de ambiente, vivienda y desarrollo territorial, en donde se verifica el cumplimiento total de los requisitos Mínimos exigibles, que incluye permisos ambientales, servidumbres y licencias requeridas para el desarrollo del proyecto específico.

De otro lado, en revisión del contrato suscrito se observa que en la cláusula décimo segunda de la minuta del contrato se establece: TERRENOS, SERVIDUMBRES, EL MUNICIPIO asegurará a El CONTRATISTA, el derecho de ocupación de los terrenos sobre los cuales han de construirse las obras contratadas y las zonas destinadas para la disposición final de material sobrante.

El delegado del contratista en la visita de obra manifestó que los tramos contruidos no se encuentran interconectados puesto que existen tramos aún en conflicto por lo que en la actualidad el objetivo del contrato no se está cumpliendo. Lo anterior consta en visita de acta fiscal.

### **ADVERTENCIA**

Teniendo en cuenta los documentos evaluados se concluye que es responsabilidad del Municipio realizar las acciones tendientes a la obtención de los permisos y licencias inherentes al proyecto, es decir, LA ADMINISTRACIÓN MUNICIPAL DEBIO CENTRARSE EN LA OBTENCIÓN DE ESTOS, O HACER USO DE LAS HERRAMIENTAS DADAS EN EL MARCO DE LA URGENCIA MANIFIESTA PARA EL INGRESO A LOS PREDIOS CON LAS MEDIDAS POLICIVAS QUE FACULTAN AL ALCALDE.

ESTA PROBLEMÁTICA PONE EN RIESGO LA VIDA Y LA PROPIEDAD PRIVADA DE LAS PERSONAS EMPLAZADAS EN EL ÁREA DE INFLUENCIA DEL PROYECTO.

Lo anteriormente mencionado pone el proyecto en **ALTO RIESGO DE FRACASO**, puesto que por tratarse de una línea de conducción de aguas lluvias la construcción obras aisladas y atomizadas no brindan el beneficio esperado, incumpliendo con el objetivo del proyecto y generando una eventual responsabilidad fiscal por parte de la administración, de otro lado, el incumplimiento de las cláusulas del proyecto referidas a los permisos que por parte



de la administración Municipal existían antes del pacto contractual, puede generar futuras demandas por incumplimiento, HASTA por el valor total del proyecto.

Ahora, si bien es cierto que la administración actual recibió un proyecto en curso, en los documentos aportados se observa que ha sido informado por parte de la interventoría y el contratista ampliamente de las problemáticas y requerimientos necesarios para la ejecución del proyecto sin tener a la fecha resultados eficientes y eficaces, principios rectores de la administración pública que permitan solucionar de forma efectiva lo expuesto.

Aunque se entiende la preocupación de los funcionarios del Municipio de Jamundí por conocer los detalles del proyecto, la información requerida como diseños y permisos se encuentra inmersa en la información soporte entregada al fondo nacional de regalías y la ventanilla única del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, por lo que su análisis debió arrojar resultados concretos y específicos con el fin de poder realizar recomendaciones puntuales dirimibles en comités técnicos. Las observaciones hechas de forma general no aporta soluciones a un proyecto contratado por la administración Municipal y por ende su deber es concentrar los esfuerzos en su realización o demostrar técnicamente su inconveniencia para evitar la inversión de recursos que puedan constituir un detrimento patrimonial.

Con base en lo anterior, La Contraloría Departamental del Valle del Cauca ADVIERTE, la necesidad de que la administración Municipal utilice las herramientas legales dadas en el marco de la urgencia manifiesta que le permitan garantizar la ejecución del proyecto, so pena de un presunto detrimento de los recursos invertidos a la fecha y demás pagos que por concepto de intereses e indemnización se llegaren a reconocer al contratista. De otro lado y no menos importante, se ADVIERTE sobre el riesgo de la vida y la propiedad privada de los habitantes de la zona de influencia del proyecto por la amenaza de inundación, razón que motivó la contratación del proyecto.

Atentamente,

ADOLFO WEYBAR SINISTERRA BONILLA  
**Contralor Departamental del Valle del Cauca**

Revisó: Dr. Armando Realpe Preciado, Director Técnico de Recursos Naturales y Medio Ambiente  
Dra. Viviana Castillo Ruiz, Directora Técnica de Infraestructura Física

Proyectó: Narda Victoria Butrabi Neira Profesional Universitaria  
María Stella Maya, Profesional Universitaria