



**CONTRALORIA  
DEPARTAMENTAL  
DEL VALLE DEL CAUCA**

*;Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!*

**130-19.11**

**INFORME FINAL CONSOLIDADO DE AUDITORÍA  
CON ENFOQUE INTEGRAL  
MODALIDAD REGULAR**

**ALCALDÍA MUNICIPAL DE BUGALAGRANDE – VALLE DEL CAUCA  
VIGENCIA 2011**

**CDVC- No. 12  
DICIEMBRE DE 2012**



## AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL

|                         |                                  |
|-------------------------|----------------------------------|
| Contralor Departamental | Adolfo Weybar Sinisterra Bonilla |
|-------------------------|----------------------------------|

|                                      |                               |
|--------------------------------------|-------------------------------|
| Director Operativo de Control Fiscal | Jorge Antonio Quiñones Cortes |
|--------------------------------------|-------------------------------|

|                                    |                                 |
|------------------------------------|---------------------------------|
| Subdirector Técnico Cercofis Tuluá | Carlos Octavio Quitian Martínez |
|------------------------------------|---------------------------------|

|  |                               |
|--|-------------------------------|
| Representante Legal de la Entidad Auditada | Carlos Alberto Taguado Troche |
|--|-------------------------------|

Equipo de Auditoría:

|       |                          |
|-------|--------------------------|
| Líder | Juan Carlos Vera Ramírez |
|-------|--------------------------|

|           |                            |
|-----------|----------------------------|
| Auditores | Luz Enelia Barbosa Ramírez |
|-----------|----------------------------|

|  |                          |
|--|--------------------------|
|  | Fernando Arévalo Teherán |
|--|--------------------------|

## **TABLA DE CONTENIDO**

|       |   |    |
|-------|---|----|
|       | INTRODUCCIÓN  | 4  |
| 1     | HECHOS RELEVANTES DEL CONTEXTO  | 5  |
| 2     | METODOLOGIA   | 6  |
| 2.1   | ALCANCE DE LA AUDITORIA   | 6  |
| 2.2   | ANTECEDENTES-SEGUIMIENTO PLAN DE EJORAMIENTO  | 7  |
| 2.3   | QUEJAS  | 7  |
| 3     | RESULTADOS DE LA AUDITORÍA  | 8  |
| 3.1   | GESTION (EJES CENTRALES TEMÁTICOS)  | 8  |
| 3.1.1 | DIRECCIONAMIENTO GENERAL Y CONTROL  | 8  |
|       | • Planeación  | 8  |
|       | • Actuaciones del Concejo   | 14 |
|       | • Análisis del Recurso Humano y Estructura Organizacional                               | 14 |
|       | • Evaluación del Sistema de Control Interno   | 15 |
|       | • Análisis de los Sistemas de Información   | 17 |
| 3.2   | FINANCIERA  | 19 |
|       | • Estados Contables   | 19 |
|       | • Presupuesto   | 27 |
|       | • Análisis de variables internas y externas que afectan el financiamiento de la Entidad | 39 |
| 3.3   | LEGALIDAD   | 39 |
|       | • Cumplimiento del marco normativo de la Contratación                                   | 39 |
|       | • Etapas de la Contratación   | 41 |
|       | • Infraestructura   | 42 |
|       | • Impacto de la Contratación  | 45 |
| 3.4   | QUEJAS  | 46 |
| 3.5   | REVISION DE LA CUENTA   | 49 |
| 3.6   | RENDICIÓN PÚBLICA DE CUENTAS  | 50 |
| 4     | ANEXOS  | 51 |
|       | 1 Dictamen Integral Consolidado   | 52 |
|       | 2. Opinión sobre los Estados Contables  | 55 |
|       | 3. Cuadro Resumen de Hallazgos  | 57 |
|       | 4. Cuadro de Beneficio de Control Fiscal  | 79 |

## INTRODUCCIÓN

Este Informe contiene los resultados obtenidos en desarrollo de la Auditoría con Enfoque Integral practicada por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca al Municipio de Bugalagrande (V), utilizando como herramientas las normas legales, el análisis y el conocimiento, con el fin de dar un concepto integral sobre la gestión de la Administración del Municipio en la vigencia 2011, desde diferentes Ejes temáticos.

Esta auditoría se desarrolló con énfasis en el plan de desarrollo y contratación en el cumplimiento de la función que le corresponde a las Entidades Territoriales de los Planes de Desarrollo y los resultados que de ella se derivan en procura de un mejor bienestar de la población de su área de influencia.

En busca de éste objetivo, se realizó un trabajo que contó con un equipo interdisciplinario de profesionales, la colaboración de los funcionarios de la entidad y la información por ellos suministrada.

El presente informe se inicia describiendo los Hechos Relevantes del Contexto que enmarcan el proceso auditor. Acto seguido se describe la metodología utilizada para entrar a la narración de los principales resultados obtenidos durante la auditoría. Finalmente, y de manera sintetizada, como anexo se presenta el Dictamen Integral Preliminar que califica la gestión de la entidad, determina el fenecimiento de las cuentas revisadas así como la consolidación de los presuntos hallazgos.

## 1. HECHOS RELEVANTES DEL CONTEXTO

El municipio de Bugalagrande Valle, posee una estructura fiscal estable, el flujo de sus Ingresos Corrientes presenta un comportamiento equilibrado, su mayor contribuyente es la Empresa NESTLE S.A., que tributo para el Municipio la suma de \$3.608 en la vigencia 2011.

La base de datos del impuesto predial no se actualiza desde el 2005, ocasionado con ello pérdidas de rentas por este concepto,

La población del Municipio al 2011, es de 21.360 habitantes, distribuidos en 11.819 en la cabecera y 9.541 en Zona rural, según el Departamento Nacional de Estadísticas (DANE).

En relación con el sistema de salud, el Municipio posee una cuenta maestra de salud a Octubre 31 de 2012 con saldo sin compromiso de \$867 millones, que están en proceso de reintegro a la Secretaria de Salud, partiendo del hecho que no existe población pobre no asegurada, sin embargo la entidad certifica que tiene un censo de 2.269 personas pobres no aseguradas.

Según el Departamento de Planeación Nacional, en el 2010 la Gestión del Municipio ocupo puesto 94 en el orden Nacional y el 5 a nivel Departamental.

## **2. METODOLOGÍA**

El propósito fundamental de esta auditoría es determinar si la Administración del Municipio de Bugalagrande ha contado con un direccionamiento claro y visible, que le permita tener operaciones administrativas y asistenciales eficientes y efectivas a fin de cumplir con su Misión.

La evaluación se llevó a cabo de acuerdo con normas de auditoría gubernamentales colombianas (NAGC) compatibles con las Normas Internacionales de Auditoría (NIAS), con políticas y procedimientos de auditoría con enfoque integral prescritos por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, consecuentes con las de General Aceptación; por lo tanto, requirió acorde con ellas, de planeación y ejecución del trabajo de manera que el examen proporcione una base razonable para fundamentar los conceptos y la opinión expresada en el informe integral.

La auditoría incluyó el examen sobre la base de pruebas selectivas, de las evidencias y documentos que soportan la gestión de la entidad, las cifras y presentación de los Estados Contables consolidados y el cumplimiento de las disposiciones legales, así como la adecuada implementación y funcionamiento del sistema de control interno y el cumplimiento del Plan de Mejoramiento; los estudios y análisis se encuentran debidamente documentados en papeles de trabajo, los cuales reposan en los archivos de la Subdirección Técnica Cercofis Tuluá.

Los presuntos hallazgos se dieron a conocer oportunamente a la Administración en el desarrollo de la auditoría y los hallazgos no comunicados se presentan en el informe preliminar para que ejerzan el derecho a la contradicción.

### **2.1 ALCANCE DE LA AUDITORÍA**

El Dictamen Integral Consolidado derivado de los resultados de la presente auditoría, corresponde y se limita al análisis de la gestión realizada por la entidad en el periodo de una vigencia fiscal, comprendida entre el (01) de enero de 2011 al 31 de diciembre de 2011.

## **2.2. ANTECEDENTES - SEGUIMIENTO PLAN DE MEJORAMIENTO**

En el proceso Auditor se realizó el seguimiento al Plan de Mejoramiento de la vigencias 2008, 2009, 2010, el cual tuvo una calificación del 33%, puntaje inferior al 85%, mínimo establecido por la Contraloría Departamental del Valle para darlo como aprobado.

El objetivo de ese seguimiento fue comprobar si la Entidad en cumplimiento del plan de mejoramiento, aplicó las medidas correctivas tendientes no solo a subsanar (acciones correctivas) conforme a las observaciones formuladas por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, sino también las acciones preventivas orientadas a evitar la ocurrencia de situaciones que determinen futuras deficiencias

En el seguimiento al plan de mejoramiento de la vigencia 2011, se estableció que de 9 acciones correctivas, cumplieron 3; las restantes acciones correctivas no cumplidas deben consolidarse con el plan de mejoramiento de la auditoría a la vigencia 2011, hasta lograr su cumplimiento como mínimo en el 85%.

## **2.3 QUEJAS**

En el proceso Auditor se allegó la solicitud de trámite:

- Queja radicada con el Cacci 304 del 17 de Septiembre de 2012 de la Asesora de Control Interno del Municipio de Bugalagrande, en relación al hurto de cheques de la dependencia Hacienda y Tesorería de la Administración Municipal y las demás resultantes del proceso auditor.
- Se recibió queja para abordar en proceso auditor a practicarse al Municipio de Bugalagrande, según Cacci 5648 QC 86-2012, radicada por la Personera Municipal, en relación con el gasto elevado en el rubro comunicaciones por parte de la antigua personera municipal.

### 3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA

#### 3.1. GESTIÓN

##### 3.1.1. DIRECCIONAMIENTO GENERAL Y CONTROL

Se abordaron diferentes Áreas del Municipio, con el fin de determinar la forma en que elaboró su planeación y la ejecución en cumplimiento de sus objetivos, examinando si los recursos disponibles involucrados en las diferentes actividades fueron asignados, distribuidos, recaudados y utilizados de manera eficiente, económica y eficaz.

La evaluación de la Gestión se realizó con énfasis en el seguimiento al Plan de Desarrollo y la contratación, tomando como base las diferentes etapas desde su formulación, ejecución y culminando con su seguimiento y medición, con el fin de establecer el grado de cumplimiento del mismo en sus diferentes ejes estratégicos y el impacto o beneficio que causó a la comunidad del Municipio.

- **Planeación**

El plan de desarrollo del Municipio para el período (2008-2011), se adoptó mediante acuerdo No. 010 de mayo 30 de 2008, se evidenció falta de comunicación entre las diferentes dependencias para su ejecución; es de señalar que tuvo dos modificaciones, las cuales no se hicieron con enfoque sistémico, el plan está constituido por cuatro ejes estratégicos. Los componentes programáticos del Plan de Desarrollo están distribuidos de la siguiente forma

**Estructura Programática del Plan de Desarrollo (2008-2011)  
Alcaldía Municipal de Bugalagrande (V)**

| Ejes Temáticos                    | Total Sectores | Total programas | Total Metas Resultado | Total Subprogramas | Total Metas Producto | Total Proyectos |
|-----------------------------------|----------------|-----------------|-----------------------|--------------------|----------------------|-----------------|
| 1- Social                         | 7              | 16              | 20                    | 33                 | 40                   | 74              |
| 2- Económico                      | 5              | 5               | 5                     | 11                 | 11                   | 23              |
| 3- Ambiental y territorial        | 3              | 8               | 8                     | 17                 | 17                   | 39              |
| 4- Institucional y Gobernabilidad | 4              | 8               | 8                     | 17                 | 17                   | 47              |

Fuente: Departamento Planeación e Infraestructura Municipal



El Plan de Desarrollo del Municipio para el período (2008-2011), en su estructura programática de los 4 ejes temáticos, no presenta metas resultados, ni en los anexos se observa el Plan Plurianual de inversiones. En este período tuvo dos (2) modificaciones mediante los acuerdos No. 025 de 27 de Noviembre de 2008 y Acuerdo No. 082 de Noviembre de 2010, en las que no se evidencian las modificaciones, para que sean discutidas y aprobadas por el concejo.

En las modificaciones al Plan de Desarrollo del Municipio período (2008 – 2011), no se evidencia ajustes con enfoque sistémico en los diferentes instrumentos operativos de planeación: Plan plurianual de inversiones (PPI), Plan Operativo Anual de Inversiones (POAI), planes de acción, proyectos de inversión, Plan Financiero, Marco Fiscal de Mediano Plazo (MFMP), ni las justificaciones por las cuales se hacen necesarias las modificaciones; en consecuencia se infiere una deficiente comunicación entre las dependencias de Planeación y Hacienda. Así mismo no se tiene una trazabilidad en una matriz que facilite la identificación de las modificaciones que tuvieron las metas y proyectos.

### **Hallazgo No. 1 Administrativo**

El sistema de planificación del Municipio, presenta deficiencias en el diseño, ejecución y evaluación; en algunos casos por inobservancia de la normatividad de planeación, generando riesgos en la parte estratégica del plan de desarrollo y la coherencia del sistema. Encontrándose las siguientes inconsistencias

.- No se tiene codificado los diferentes niveles programáticos del Plan de Desarrollo.

.- No se evidencia en los formatos de plan indicativo y planes de acción la fecha de entrega de los mismos, debidamente firmados por el funcionario que lo elaboró y por el responsable (secretario de despacho, director o gerente).

.- Deficiente coherencia entre el Plan Operativo Anual de Inversiones (POAI), plan indicativo, planes de acción, presupuesto de inversiones; en el nombre de proyectos, metas y costos de los mismos; como en el siguiente caso, en el plan de acción (sector educativo) se encuentran tres (3) metas producto y en el plan indicativo cinco metas producto. En el plan de inversiones 2011, sector salud, el proyecto “S.G.P. ampliación R. subsidiado, con valor de \$8.338.714, en el plan de acción figura el proyecto con el nombre “Ampliación y continuidad de la cobertura del servicio de salud del régimen subsidiado, en el Municipio de Bugalagrande”, recursos ejecutados \$3.361.451.096 y Ampliación Régimen Subsidiado, figura con

presupuesto definitivo \$0. Así mismo las metas producto en el plan indicativo se presentan como cumplidas y no acciones por alcanzar

.- Deficiente coherencia entre el nombre y costos de los proyectos del POAI y registrados en el Banco de Proyectos del Municipio con la ejecución presupuestal de inversiones. Como es el caso del Proyecto del Sector Salud: “Realizar acciones de inspección y cumplir actividades de ley en la vigilancia y control de los registros y los recursos del régimen subsidiado” con un costo de \$54.971 millones en la ejecución presupuestal de inversiones se observa este proyecto, con el nombre de: “Subsidios plenos continuidad” y “Subsidios plenos ampliación”, con una apropiación inicial de \$53.952 millones (diferencia de \$1.018 millones).

.- Algunos proyectos se encuentran desactualizados y no especifican las obras civiles que se van a realizar como es el caso del Proyecto “Adquisición, construcción, mantenimiento infraestructura educativa municipio Bugalagrande. Así mismo los proyectos de inversión no se encuentran archivados en medio físico.

.- No se evidencia informes de evaluación del Plan de Desarrollo de la vigencia 2011, se hizo evaluación del período 2008-2011, la inversión social se presentó para los cuatro años, no se observó la evaluación de cumplimiento de metas de resultado de cada uno de los ejes estratégicos del Plan de desarrollo, cuantitativa y cualitativa, con el fin de establecer el impacto en la solución del problema de la comunidad o las condiciones para aprovechar las potencialidades del Municipio;

| <b>MUNICIPIO DE BUGALAGRANDE</b>   |   |   |                                     |                             |
|--|---|---|-------------------------------------|-----------------------------|
| <b>GASTOS DE INVERSION COMPARATIVO POR SECTORES VIGENCIA 2010 Y 2011</b> |   |   |                                     |                             |
| <b>SECTORES</b>  | <b>PRESUPUESTO<br/>EJECUTADO<br/>2010 (1)</b> | <b>PRESUPUESTO<br/>EJECUTADO<br/>2011 (2)</b> | <b>VARIACION NETA<br/>(2) - (1)</b> | <b>VARIA<br/>CION<br/>%</b> |
| Educación  | 955.422.588                                   | 929.558.225                                   | (25.864.363)                        | -3%                         |
| Vivienda   | 669.235.203                                   | 225.529.371                                   | (443.705.832)                       | -66%                        |
| Arte y Cultura   | 438.120.433                                   | 491.843.303                                   | 53.722.870                          | 12%                         |
| Recreación y deporte   | 612.449.736                                   | 347.281.534                                   | (265.168.202)                       | -43%                        |
| Energía (Obras electrificación)  | 37.979.957                                    | -   | (37.979.957)                        | -100%                       |
| Vías- transporte   | 770.023.396                                   | 454.802.358                                   | (315.221.038)                       | -41%                        |
| ambiental y prevención   | 646.874.550                                   | 921.859.325                                   | 274.984.775                         | 43%                         |
| Agropecuario   | 121.975.000                                   | 104.600.000                                   | (17.375.000)                        | -14%                        |
| Salud  | 3.536.330.356                                 | 4.521.122.591                                 | 984.792.235                         | 28%                         |

| <b>MUNICIPIO DE BUGALAGRANDE</b>   |   |   |                                     |                             |
|--|---|---|-------------------------------------|-----------------------------|
| <b>GASTOS DE INVERSION COMPARATIVO POR SECTORES VIGENCIA 2010 Y 2011</b> |   |   |                                     |                             |
| <b>SECTORES</b>  | <b>PRESUPUESTO<br/>EJECUTADO<br/>2010 (1)</b> | <b>PRESUPUESTO<br/>EJECUTADO<br/>2011 (2)</b> | <b>VARIACION NETA<br/>(2) - (1)</b> | <b>VARIA<br/>CION<br/>%</b> |
| saneamiento<br>básico  | 742.441.929                                   | 793.065.633                                   | 50.623.704                          | 7%                          |
| Desarrollo<br>Institucional  | 273.311.000                                   | 407.331.048                                   | 134.020.048                         | 49%                         |
| defensa y<br>seguridad   | 12.643.000                                    | -   | (12.643.000)                        | -100%                       |
| Justicia, gobierno   | 63.546.392                                    | 180.235.034                                   | 116.688.642                         | 184%                        |
| Deuda<br>Pública****   | 614.310.958                                   | 677.028.362                                   | 62.717.404                          | 10%                         |
| Otros  | 183.337.158                                   | 219.919.033                                   | 36.581.875                          | 20%                         |
| Recaudos a favor<br>de terceros****                                      | 1.322.049.733                                 | 1.353.088.495                                 | 31.038.762                          | 2%                          |
| <b>PRESUPUESTO<br/>INVERSION</b>   | <b>9.678.001.656</b>                          | <b>11.627.264.312</b>                         | <b>(1.949.262.656)</b>              | <b>100%</b>                 |

Fuente: Ejecuciones presupuestales

La variación más significativa en algunos sectores se describe a continuación:

- Sector Vivienda: En la vigencia 2010 se adquirió un crédito con Infivalle por \$424 millones
- Sector deporte y recreación: En la vigencia 2010 se adquirió un lote por \$406 millones
- Energía: En la vigencia 2011 no se invirtió en redes eléctricas
- Salud: En la vigencia 2011 se aumentaron las Rentas Cedidas del departamento
- Defensa y seguridad: En la vigencia 2011 el sector se incluyó en Justicia, gobierno
- Justicia y Gobierno: En la vigencia 2011 el fondo de seguridad tuvo unos ingresos de 5% de la contratación que ascendió a la suma de \$119 millones

.- La entidad presentó un Marco Fiscal de Mediano Plazo que no evidencia ajustes, ni modificaciones anuales, no presenta evidencia que permita evaluar las bases de elaboración del mismo, no incorpora pasivos contingentes de acuerdo a la realidad de la entidad, no presenta Plan Financiero, no se ajusta a los criterios establecidos en la Ley 819 de 2003, esta situación pudo originarse ante la ausencia de procesos y procedimientos para elaboración y seguimiento del sistema presupuestal, y de implementación de acciones correctivas contempladas

en planes de mejoramiento, lo que origina deficiencias en el sistema presupuestal, y una baja disciplina fiscal, que se ven reflejadas en las brechas existentes entre el MFMP y la proyección presupuestal correspondiente a cada vigencia, la vigencia 2010 presento una diferencia entre el MFMP y el Presupuesto ejecutado de ingresos de \$1.953 millones que equivale a un 16% por encima de lo proyectado en el MFMP, que no se ajustó, la vigencia 2011 presento una brecha del 19%.

### **Seguimiento al cumplimiento de los Sectores Salud y Educación del Plan de Desarrollo**

#### **SECTOR EDUCACION**

En este sector se escogieron como muestra 3 proyectos, con el fin de verificar el cumplimiento, como son:

- 1.- Subsidio a la gratuidad educativa otorgados a los estudiantes de escasos recursos del Municipio de Bugalagrande (V)
2. Subsidio de transporte escolar a los estudiantes matriculados en el sistema educativo

#### **Proyecto: Subsidio a la Gratuidad en el Servicio Educativo en Básica Primaria y Media (Código de radicación 2008-076113-0025)**

**Meta proyecto:** Subsidiar 4500 estudiantes en edad escolar en el Municipio.

**Resultado:** Al 2011 se ha implementado el 100% de la gratuidad en el servicio educativo, se otorgaron 4.500 matrículas a estudiantes. Total inversión ejecutada 2011, \$165.777.000, mediante los contratos números: 088-2011, 089-2011, 090-2011, 091-2011, 116-2011, 145-2011, 146-2011 y 148-2011

Mediante visitas realizada a las instituciones educativas: Antonio Nariño y Diego Rengifo Salazar, se tomó una muestra aleatoria de estudiantes, evidenciándose que ningún estudiante realizó pago por concepto de matrícula estudiantil. Así mismo se observó que este proyecto no tiene una articulación con la ejecución presupuestal y no se evidencia coherencia entre la meta del proyecto con la meta resultado del programa.

#### **Proyecto: Subsidio de transporte escolar a los estudiantes matriculados en el sistema educativo. (Código de radicación 2008-076113-0025)**

**Meta proyecto:** Transportar 490 estudiantes en el año lectivo 2011.

**Resultado:** Se contrató con la Cooperativa de Transporte Ceilán para el transporte para los estudiantes de la Zona rural, con una inversión en el 2011 de \$342 millones, mediante los contratos: 037-2011, 176-2011 y 269-2011.

En las visitas a los diferentes colegios y escuelas, evidenció que este servicio se prestó satisfactoriamente, situación que se constató mediante preguntas a estudiantes y directivos de las Instituciones educativas: Antonio Nariño y Diego Rengifo Salazar.

## **SECTOR SALUD**

En este sector se tomaron como muestra el proyecto: “Ampliación y continuidad cobertura Salud” con el propósito de realizarle seguimiento y evidenciar su cumplimiento.

**Proyecto: “Ampliación y continuidad cobertura salud”. (Código 2008-076113-0034)**

**Meta proyecto:** “Ampliación y continuidad de la cobertura del régimen subsidiado 450 nuevos beneficiarios.

**Meta producto (subprograma):** Al 2011 1850 nuevas personas afiliadas en el régimen subsidiado.

**Resultado:** Al 2011 se validaron 11.869 personas. Para el cumplimiento de este proyecto se celebró el contrato No.162-2011.

De acuerdo con la verificación efectuada en las bases de datos de las Empresas Promotoras de Salud (EPS), en el 2011, se validaron 11.619 beneficiarios y en el plan de acción figura como ejecutado 11.868 beneficiarios; por lo tanto la meta no se cumplió en 100% como figura en el plan de acción sino en 98%.

Los 11.619 asegurados del Municipio en el 2011, están distribuidos en las siguientes Empresas Prestadoras de Salud (EPS): Cafesalud -5.867 asegurados-, Emsanar -5.434 asegurados- y Caprecom (hoy inexistente) -318 asegurados-. El servicio fue prestado por Hospital San Bernabé, único hospital del Municipio.

Se realizó visita a las EPS, para comprobar la inscripción, para ello se tomó una muestra de beneficiarios, evidenciándose los correspondientes formularios de afiliación e inscripción debidamente diligenciado y demás documentos soportes. Así mismo se verificó en el Hospital San Bernabé la prestación del servicio de los mismos.

- **Actuaciones del Concejo Municipal**

Analizadas las actas del Concejo Municipal durante la vigencia auditada se observa una corporación activa, destacándose la asistencia de sus 13 integrantes de manera permanente para discutir y aprobar aspectos importantes para el municipio.

Se aprobaron los acuerdos relacionados con el presupuesto de la vigencia 2011 y se reglamenta el cobro de impuestos, tasas y contribuciones del municipio para el 2011. Los proyectos que presentaron para modificar el Plan de Desarrollo (2008 – 2011) no fueron presentados con todos los documentos soportes para la discusión y aprobación del Concejo y organizados de tal manera que se visualicen los cambios

Los acuerdos están debidamente archivados en orden cronológico pero no están aplicando las tablas de retención documental.

- **Análisis de Recurso Humano y Estructura Organizacional**

La planta de cargos del Municipio, se aprobó mediante Decreto No. 049 de octubre 19 de 2009 y hasta el momento no se ha modificado, esta quedó constituida de la siguiente manera:

CARGOS: 2011: 43 Empleados Públicos

- Alcalde Municipal (1)
- Director Administrativo Planeación (LNR) (1)
- Secretarios de Despacho (LNR) (3 funcionarios)
- Asesores (LNR) (3)
- Comisaria de Familia (1)
- Profesionales Universitarios (5)
- Profesionales especializados (2)
- Técnicos Administrativos (5)
- Auxiliares Administrativos (11)
- Auxiliar Administrativo (LNR) (1)
- Celadores (2)
- Trabajadores oficiales (8)



Las historias laborales están archivadas, en un sitio seguro, pero no se cuenta un aplicativo para ello, no están foliadas, ni organizadas en carpetas plastificadas.

**Cuadro personal de nómina y planta vigencia 2011**

|                                | No. funcionarios vig. 2011 |
|--------------------------------|----------------------------|
| Nómina carrera Administrativa. | 16                         |
| Libre Nombramiento y remoción  | 8                          |
| Provisionalidad                | 10                         |
| Encargo                        | 0                          |
| Elección Popular (Alcalde)     | 1                          |
| Trabajadores Oficiales         | 8                          |
| <b>TOTAL PERSONAL NÓMINA</b>   | <b>43</b>                  |
| <b>PERSONAL DE PLANTA</b>      | <b>47</b>                  |

Fuente: Secretaría General y de Gobierno

En la vigencia 2011, se observó que tienen 43 funcionarios de nómina de un total de 47 que tiene la planta de cargos. El 21% (10) del total de planta de cargos está en provisionalidad.

La estructura administrativa del Municipio, y el manual de procesos y procedimientos se deben actualizar y articular para que se pase de organigrama funcional a procesos. Así mismo continúa la deficiencia en la capacitación de personal en temas de MECI, gestión documental. Ley de archivo; se observó que continúan con la no aplicación de las tablas de retención documental.

## **Hallazgo No. 2 Administrativo**

No se evidenció en la vigencia auditada Plan de Bienestar, Plan de Salud Ocupacional, inducción y re-inducción. La planta de cargos no está en concordancia con el organigrama del Municipio y falta articular los códigos de los empleos con los grados salariales; como es el caso de la auxiliar administrativa Gloria Isabel Ramírez Jiménez, en el acta de posesión de 2011 figura con el código 407 – Grado 02 y en la planta de cargos no se observa el grado salarial de los auxiliares administrativos,

- **Evaluación del Sistema de Control Interno y Calidad**

El manual de procesos y procedimientos del Municipio se realizó en el 2008 y no tiene acto administrativo para su aprobación.

El Municipio sólo tiene implementado el Modelo Estándar de Control Interno (MECI), el cual es de obligatoria implementación, según el Decreto 1599 del 20 de mayo de 2005 y la Ley 87 de 1993. El manual de procesos y procedimientos se

realizó teniendo en cuenta el Sistema de Gestión de Calidad (SGC), el cual se observa su diseño más no su implementación. El Municipio tiene 17 procesos: ESTRATÉGICOS (Direccionamiento Estratégico y Control de la gestión); MISIONALES (Gestión en Educación, en Arte y Cultura, En Deporte y Recreación, en Aseguramiento, en Vigilancia y Salud Pública, en Promoción y Prevención, en Justicia Y orden, en Seguridad, Convivencia y Restablecimiento de Derechos a la Familia, en Ambiente y Territorio, en Desarrollo Económico y Social); APOYO (Gestión Contable y de Hacienda Pública, Talento Humano, Adquisición de Bienes y Servicio, y Gestión Administrativa), los cuales se encuentran desactualizados, los indicadores con generales.

El sistema de control interno del Municipio Bugalagrande, según la encuesta de autoevaluación presentada a la DAFP, se encuentra en un nivel de avance en el 2011 de 89.45%, calificación que no es coherente con lo evidenciado en el proceso auditor, en especial en los componentes de: Direccionamiento Estratégico (87.67%), Administración de Riesgos (100%), Evaluación Independiente (95%), y Planes de Mejoramiento (73.3%), donde se cuenta con un débil desarrollo, por causa de falta de compromiso de la alta dirección, generando riesgos en el cumplimiento de los objetivos, mantenimiento del sistema y mayor eficiencia, eficacia y efectividad en el manejo de los recursos.

Las Peticiones Quejas y Reclamos (PQR). Se hacen por medio escrito como derecho de petición, en la ventanilla única y en la página web del Municipio, estas no se les hacen seguimiento, ni se llevan estadísticas.

### **Hallazgo No. 3 Administrativo**

No se evidenció procedimientos actualizados e implementados para el monitoreo, seguimiento y evaluación del plan de desarrollo y así medir el cumplimiento de planes y programas y por ende los objetivos de los procesos y del plan de desarrollo ni política de administración de riesgos con procedimientos establecidos en los métodos que permitan el diseño, implementación y autoevaluación de este elemento..

- Se evidenció que en la vigencia 2011, no se realizó autoevaluación independiente de los procesos, en razón a que no se ejecutaron programas de auditorías internas, con sus correspondientes planes de mejoramiento. En consecuencia no se ha llevado a cabo la autoevaluación de la gestión con acciones preventivas y correctivas producto del análisis de indicadores que garanticen el mantenimiento del sistema, la mejora continua y cumplimiento de los objetivos institucionales. En consideración de lo anterior, la Oficina Asesora de



Control Interno del Municipio no está cumpliendo con las funciones asignadas en la Ley 87 de 1993, en especial el Decreto Reglamentario 2145 de 1999.

- **Análisis al sistema de información**

- **Controles de acceso provisto por el sistema operativo (perfiles de usuarios)**

- El acceso para todos los módulos del programa SINAP están basado en la identificación de los usuarios a acompañados de una palabra clave o login.
- El administrador de SINAP es quien crea los usuarios y les da los permisos necesarios para cada módulo.
- Los usuarios que se desactivan, no se borran, se dejan inactivos para seguimientos posteriores

- **Lista de Autoridades**

Verificados los Archivos de seguridad se cuenta con una lista de personas autorizadas y niveles de autoridad, identificando los objetivos y las librerías a las cuales tiene acceso.

- **Grupo de Perfiles:**

El Sistema Permite asignar el mismo el mismo nivel de autoridad a un grupo de perfiles (cada persona con autoridad y acceso debe tener un perfil o un ambiente de trabajo) esto permite estabilizar los niveles de acceso.

- **Archivos de Auditoria**

Se tiene un reporte por fechas de login. De operaciones por rango de fechas, para cada una de las aplicaciones, en donde se muestra el usuario, la fecha y hora, usuario y modulo a que ingresó y el evento realizado.

- **Seguridad Física**

Evaluados los procedimientos de seguridad del centro de oficina de sistemas, se pudo constatar que si existen y están distribuidos por clase de riesgo a saber:

- Daños maliciosos a bienes (vandalismo).**

- Accesos restringidos al cuarto de servidores

- Ingreso solo de personal autorizado
- Proyecto de construcción de nuevo cuarto de servidores con la implementación de estándares de seguridad más altos.

### **Robo de propiedad intelectual y responsabilidades que surjan del desarrollo de aplicativos.**

- En el contrato de trabajo suscrito por los empleados de la oficina existen cláusulas sobre los derechos de propiedad intelectual de cualquier desarrollo a favor de la empresa y por ende su aprovechamiento.

### **Fallo de la red / pérdida catastrófica en la red.**

- Cronograma de reposición paulatina de la infraestructura de red existente.
- Monitoreo y mantenimiento de la red de datos.
- Bloqueo lógico de los componentes pegados a la red de datos.

### **Violación de la seguridad “lógica” por parte de terceros (redes, software, etc.)**

- Autenticación por medio de IP y MAC para el acceso de equipos a la red.
- Servicio activo de antivirus para ataques de terceros.
- Prohibición de acceso a equipos de terceros en la red local de la empresa.

### **Adquisición de nuevos equipos que se vayan a agregar a la red de datos.**

- Cualquier requerimiento de equipos pasa por aprobación del departamento de informática.
- Todo requerimiento de equipos, el departamento de informática fija las especificaciones.
- La instalación de los equipos nuevos será exclusiva del departamento de informática.

### **Pérdida de información en las bases de datos en caso de que los backups no funcionen.**

- Cronograma de Backups diarios 2 veces al día.
- Conservación de copias diarias, semanales, mensuales, semestrales y anuales de todas las bases de datos.
- Dichas copias son guardadas en una caja fuerte en la oficina de informática

- **Políticas de Seguridad**

Se realizan 3 (Tres) tipos de backups.

- **Backup diario:** Se realiza respaldo de información de lunes a Viernes, de las base de datos “Sistema administrativo financiero SINAP”.
- El respaldo de información, se graba un disco duro externo.
- **Backup mensual:** se realiza una copia mensual de respaldo de información y esta es guardada en la oficina de sistemas
- **Backup Anual:** se realiza una copia Anual de respaldo de información y esta es guardada en la oficina de sistemas.

- **Análisis del contrato de prestación de servicios tecnológicos No 187**

Se analizó el contrato de prestación de servicios tecnológicos No 0187, firmado entre el Municipio de Bugalagrande y la Empresa SINAP, se evaluaron todas las correcciones al programa SINAP y se tomó una muestra representativa de los problemas, se verificaron cada uno de los problemas y se pudo establecer que para la muestra si se realizaron los mantenimientos correspondientes, por tanto se cumplió el objeto del presente contrato.

Analizado el Programa SINAP en los módulos de Presupuesto, Contabilidad y tesorería, se pudo establecer que el módulo de Presupuesto genera certificado de disponibilidad presupuestal, compromiso presupuestal, obligación presupuestal, y automáticamente en línea se afectan el módulo de contabilidad debitando y acreditando las respectivas cuentas su respectivo beneficiario y en el módulo de tesorería, se genera el respectivo pago a través del comprobante de egreso.

## **3.2 FINANCIERA**

- **Estados Contables**

Los Estados Contables del Municipio de Bugalagrande han sido auditados de acuerdo a las Normas Internacionales de Auditoría de General Aceptación los Principios de Contabilidad Generalmente Aceptados Decreto 2649 de 1993, por el Régimen de Contabilidad Pública, adoptado mediante Resolución 222 de 2006,

que consolidan la contabilidad pública como medio de prueba, al considerar que ella debe ser verificable, es decir “ser susceptible de comprobaciones y conciliaciones exhaustivas o aleatorias, internas o externas, que acrediten y confirmen su procedencia y magnitud, observando siempre la **aplicación estricta de las normas existentes para el registro de los hechos o actividades pública**”<sup>11</sup>(la negrilla y el subrayado es nuestro).

El Municipio de Bugalagrande presenta en sus Estados Financieros a Diciembre 31 de la vigencia 2011, Activos por valor de \$36 mil millones, Pasivos por \$12 mil millones y un Patrimonio por valor de \$24 mil millones

El Estado de Actividad Financiera, Económica, Social a Diciembre 31 del 2011, muestra Ingresos operacionales por \$16 mil millones, Gastos Operacionales por \$14 mil millones, un excedente operacional de \$2 mil millones, y un déficit del ejercicio por efecto del reconocimiento de gastos de ejercicios anteriores (cálculo actuarial) por valor de \$5 mil millones.

- **Sistema de Información Financiera**

El Municipio de Bugalagrande maneja el sistema SINAP V6, que integra los procesos de tesorería, presupuesto, contabilidad, predial, industria y comercio, nomina, compras, activos, cuentas por pagar, cuentas por cobrar, catastro, talento humano, acuerdo de pago, contratación

La entidad evidencio procesos conciliatorios mensuales entre las dependencias contabilidad, presupuesto y tesorería, donde se identifican las diferencias.

La entidad realiza copias de seguridad y custodia de la información a través de un protocolo de transferencia de archivos (FTP) que las almacena en un hosting (servidor Web fuera de la administración)

- **Inversiones**

La entidad posee 36 millones en acciones en la Empresa Acuavalle S.A. E.S.P. cuyo valor nominal es de \$10, y su valor intrínseco a Noviembre 30 de 2011 es de \$77,49.

- **Rentas por cobrar**

---

<sup>11</sup>Textos de Contabilidad Pública. La Contabilidad y el Control Públicos. Contaduría General de la Nación

La entidad presenta a Diciembre 31 de 2011 una cartera por concepto de Impuesto de Industria y Comercio y Complementarios por valor de \$27 millones de pesos.

| <b>REPUBLICA DE COLOMBIA<br/>MUNICIPIO DE BUGALAGRANDE<br/>DEUDA POR ESTABLECIMIENTO POR CUENTA CONTABLE HASTA 31/12/2011</b> |           |                                    |                      |
|---|-----------|------------------------------------|----------------------|
|   |           | <b>CONCEPTO</b>                    | <b>CARTERA</b>       |
| CUENTA CONTABLE:  | 13050801  | Industria y comercio vig. Actual   | 14.819.477,00        |
| CUENTA CONTABLE:  | 13052101  | Avisos, tableros y vallas          | 2.430.181,00         |
| CUENTA CONTABLE:  | 131008002 | Interés Industria y Comercio       | 1.839.149,00         |
| CUENTA CONTABLE:  | 13100801  | Industria y comercio vig. Anterior | 2.728.278,00         |
| CUENTA CONTABLE:  | 13108501  | SANCIONES DE RENTAS                | 267.934,00           |
| CUENTA CONTABLE:  | 147090008 | SOBRETASA DE BOMBEROS              | 4.752.437,00         |
| <b>TOTALES</b>  |           |                                    | <b>26.837.456,00</b> |

Fuente: Secretaria de Hacienda

Por concepto de Impuesto Predial, a Diciembre 31 de 2011 la entidad presenta una cartera morosa que asciende a la suma de \$1.838 millones discriminado por edades así:

| <b>MUNICIPIO DE BUGALAGRANDE<br/>CARTERA PREDIAL POR EDADES</b> |                      |                    |
|---|----------------------|--------------------|
| <b>AÑOS CAUSACION</b>   | <b>CARTERA LAPSO</b> | <b>ACUMULADA</b>   |
| 1971 A 1975   | 11.554.317           | 11.554.317         |
| 1976 A 1980 ***   | 12.161.818           | 23.716.135         |
| 1981 A 1985   | 56.502.422           | 80.218.557         |
| 1986 A 1990   | 66.055.915           | 146.274.472        |
| 1991 A 1995   | 80.942.726           | 227.217.198        |
| 1996 A 2000   | 275.416.967          | 502.634.165        |
| 2001 A 2005   | 285.623.737          | <b>788.257.902</b> |
| 2006 A 2010   | 655.561.147          | 1.443.819.049      |
| VIG 2011  | 394.579.241          | 1.838.398.290      |

Fuente: Secretaria de Hacienda- Rentas Listado Cartera discriminada por años

\*\*\*Se excluyó el valor del Impuesto predial Hospital San Bernabé de Bugalagrande por \$79 millones

#### **Hallazgo No 4 Administrativo**

La entidad para la vigencia 2011 no evidencia la existencia de procesos persuasivos o coactivos de cobro para el impuesto predial de vigencias anteriores, por este concepto se recaudaron \$240 millones, que corresponde a un 17% del monto de la cartera vencida que es de \$1.443 millones, se presume que estas acciones no se llevaron a cabo por falta de gestión y aunque no se realizaron prescripciones, se mantiene latente el riesgo de que los deudores las soliciten en cualquier momento considerando la antigüedad de la cartera.

#### **Hallazgo No 5 Administrativo**

Se encontraron diferencias entre el saldo de la rentas por cobrar del balance de comprobación y la información entregada por el módulo de cartera por valor total de \$36 millones, correspondiente a la suma de diferencias identificadas en varios conceptos, que se pudieron haber originado por fallas en el sistema de información y/o deficiencia en la conciliación de saldos entre contabilidad y rentas, en el momento en que se solicitó la misma, ocasionando mayor valor de las rentas por cobrar en los Estados Financieros.

| <b>REPUBLICA DE COLOMBIA<br/>MUNICIPIO DE BUGALAGRANDE<br/>DEUDA PREDIAL POR CUENTA CONTABLE HASTA EL 31/12/2011</b> |  |                         |                             |                        |
|--|--|-------------------------|-----------------------------|------------------------|
| <b>Cuenta</b>  | <b>Concepto</b>                                  | <b>módulo cartera1</b>  | <b>Bce<br/>comprobación</b> | <b>Diferencias</b>     |
| 13050701   | Predial unificado vigencia .actual               | 394.579.241,04          | 416.010.770,04              | (21.431.529,00)        |
| 13052805   | Impuestos de rifas, apuestas y juegos permitidos | 113.436.791,16          | 113.505.764,16              | (68.973,00)            |
| 13100700<br>2  | Intereses predial Unificado                      | 2.174.759.910,72        | 2.183.085.237,72            | (8.325.327,00)         |
| 13100701   | Predial Unificado vigencia anterior              | 1.497.283.042,00        | 1.497.283.042,00            | -                      |
| 14019005   | Otros deudores por ingresos no tributarios       | 1.127.562.009,56        | 1.126.686.731,56            | 875.278,00             |
| 14709000<br>8  | SOBRETASA DE BOMBEROS                            | 343.785.325,40          | 350.585.264,40              | (6.799.939,00)         |
|  | <b>Totales</b>                                   | <b>5.651.406.319,88</b> | <b>5.687.156.809,88</b>     | <b>(35.750.490,00)</b> |

Fuente: Secretaria de Hacienda - Rentas listado de cartera corte diciembre 2011

- **Otros deudores**

Esta cuenta registra el saldo de la Sobretasa ambiental por Impuesto Predial

### **Hallazgo No 6 Administrativo**

La entidad no le ha dado el tratamiento contable a la Sobretasa Ambiental del Impuesto Predial, según lo estipula el Manual de Procesos y Procedimientos de la Contaduría General de la Nación en cuentas de orden, debido a procesos internos del Sistema SINAP V6 que aún no se ha llevado a cabo, y que se deben realizar para ajustar los estados financieros, incumpliendo así con lo estipulado en el Decreto 2649 de 1993 y en el Régimen de Contabilidad Pública

- **Propiedad, planta y equipo**

La entidad tiene incorporado sus bienes muebles e inmuebles en sus estados financieros.

### **Hallazgo No 7 Administrativo**

La entidad posee un inventario actualizado de bienes muebles, sin embargo no ha llevado a cabo el proceso de identificación física, al cotejar la información del inventario, con los bienes físicos, no se evidencio placa, sticker u otro medio que identifique el bien, este proceso puede haberse dejado de desarrollar por la ausencia de Manuales de Procesos y Procedimientos para la propiedad, planta y equipo, que podría ocasionar pérdidas, cambios o extravió de los bienes.

- **Depreciación**

La entidad deprecia por el método de línea recta todos sus activos fijos, de forma individual.

- **Cuentas por pagar y pasivos contingentes**

Las cuentas por pagar diferentes a créditos internos, corresponden a la vigencia fiscal, la entidad pago por concepto de pasivos contingentes por sentencias y litigios la suma de \$270 millones, presenta al cierre de la vigencia pasivos contingentes por valor de \$3 mil millones.



- **Gastos de ejercicios anteriores**

La cuenta de otros gastos refleja un ajuste de ejercicios anteriores por \$7 mil millones correspondiente al cálculo actuarial, este ajuste provoco déficit del ejercicio.

- **Análisis a través de Indicadores Financieros**

- **Excedente de Productividad Global e índice de Productividad Global**

La entidad obtuvo un Excedente de Productividad Global positivo de 0,129; su índice de productividad para la vigencia fiscal fue del 13%, lo que muestra eficiencia en el uso y combinación de factores productivos.

- **Variación porcentual de los estados financieros**

La entidad presento un incremento en sus pasivos del 36%, siendo las provisiones para bonos y pensiones los rubros con más variación entre las vigencias, aumentando así su nivel de endeudamiento, que no es paralelo al crecimiento de sus activos que tan solo fue del 1%. Así mismo el patrimonio presento una disminución del 11%, como efecto de ajustes de ejercicios anteriores (que corresponde al cálculo actuarial), que afectaron el resultado del ejercicio, provocando déficit del ejercicio.

- **Capital de trabajo KW**

La entidad obtuvo un capital de trabajo negativo de \$189 millones, que equivale a -8%, indicando pérdida de suficiencia económica, especialmente en la disminución de efectivo.

- **Índice de liquidez o solvencia mediata**

La entidad presenta un exceso de liquidez, y está en capacidad de cumplir con sus pasivos a corto plazo, pues su índice de solvencia mediata es de 3,25; esto indica que por cada peso que adeuda a corto plazo tiene 3,25 para cubrirlo. Sin embargo este índice tan alto indica que existen recursos ociosos, que pueden tener un alto costo de oportunidad, que para este caso corresponden en un 65% a los recursos del Régimen Subsidiado de la cuenta maestra.

- **Índice o razón de solidez**

La entidad presenta un índice de solidez de 2,9, indicando que posee buena situación financiera, por cada peso que debe tiene 2,9 pesos para cubrir esos pasivos totales, en comparación a la vigencia 2010, su índice de solidez disminuyó un punto..



- **Índice o nivel de endeudamiento**

La entidad posee un buen nivel de endeudamiento, su índice es de 0,34 que equivale a la proporción que absorben sus pasivos totales de sus activos totales.

- **Índice de Rentabilidad Pública**

La entidad no presenta eficiencia económica en la asignación total de sus recursos, pues su índice de rentabilidad pública es negativo, está en -25%, aumento en comparación con el 2010 que fue tan solo de -3%, su excedente operativo se vio afectado por el ajuste de ejercicios anteriores (cálculo actuarial) que le significó pérdidas.

- **Estabilidad Financiera**

La entidad en términos financieros presenta buena estabilidad financiera por cada peso \$ que debe, solo tiene comprometido \$0,52 de su patrimonio.

### **Hallazgo No 8 Administrativo**

La entidad no evidencia actualización de Manuales de Funciones para los diferentes cargos de la secretaria de Hacienda, no ha elaborado Manual de Inversiones, ni manuales de procesos y procedimientos para el sistema presupuestal, para gastos de funcionamiento, de inversión, para procesos y procedimientos contables, y para algunos procedimientos de rentas, los pocos manuales que presenta son muy generales, como consecuencia en la debilidad en la implementación del Sistema de Control Interno, esto conlleva a que se cometan errores o se omitan procesos, generando debilidades de tipo procedimental que en algunas ocasiones genera sanciones de tipo disciplinario.

### **Hallazgo No 9 Administrativo y Disciplinario**

En los expedientes de hojas de vida de los funcionarios de la Secretaria de Hacienda, no se observó la actualización de la declaración juramentada de bienes, no se encuentran foliados, y la hoja de control no está diligenciada, omisiones generadas por las deficiencias en la implementación del sistema de control interno y en la aplicación de acciones correctivas contenidas en planes de mejoramiento, generando deficiencias en procedimientos de control, incumpliendo lo estipulado en los artículos 10 y 11 del Decreto 2842 de 2010, Art. 13 Ley 190 de 1995, Decreto 2235 1995.

## Hallazgo No 10 Administrativo

La entidad no maneja indicadores de riesgo para el área de tesorería, la caja fuerte donde reposan las chequeras se encuentra ubicada en el primer piso del edificio, no se evidencio la existencia de dispositivo de seguridad (alarmas, circuito cerrado de televisión), esto se origina por la falta de aplicación efectiva del sistema de control interno, y de acciones correctivas contenidas en planes de mejoramientos, lo que puede llevar a que se cometan robos, pérdidas de elementos de valor, como ya ha ocurrido al interior de la entidad.

- **Ingresos Corrientes de Libre Destinación**

La entidad gasto el 98% del total de ICLD, el 51% en gastos de funcionamiento y el 47% en gastos de inversión, genero unos excedentes del 2%

| MUNICIPIO DE BUGALAGRANDE<br>EJECUCION PRESUPUESTAL DE GASTOS CON ICLD |                                    |               |
|--|------------------------------------|---------------|
| NOMBRE CUENTA  | PRESUPUESTO DE<br>GASTOS EJECUTADO | % PART.       |
| <b>INGRESOS CORRIENTES DE LIBRE DESTINACION</b>                        | <b>6.336.504.043</b>               | <b>100,0%</b> |
| <b>TOTAL GASTOS CON ICLD EJECUTADOS Y RESERVAS</b>                     | <b>6.177.750.521</b>               | <b>97,5%</b>  |
| <b>PRESUPUESTO DE GASTOS TOTAL FUNCIONAMIENTO</b>                      | <b>3.227.851.211</b>               | <b>50,9%</b>  |
| Concejo Municipal  | 202.748.289                        | 3,2%          |
| Personería Municipal   | 80.340.000                         | 1,3%          |
| <b>ALCALDIA FUNCIONAMIENTO</b>   | <b>2.944.762.922</b>               | <b>46,5%</b>  |
| <b>GASTOS DE INVERSION</b>   | <b>2.949.899.310</b>               | <b>46,6%</b>  |
| Educación  | 316.407.055                        | 5,0%          |
| Vivienda   | 82.153.480                         | 1,3%          |
| Arte y cultura   | 126.697.758                        | 2,0%          |
| Deporte y Recreación   | 219.406.243                        | 3,5%          |
| Transporte   | 299.869.658                        | 4,7%          |
| Ambiental  | 178.625.873                        | 2,8%          |
| Saneamiento básico   | 219.749.570                        | 3,5%          |
| Desarrollo institucional   | 173.536.048                        | 2,7%          |
| Justicia   | 41.986.920                         | 0,7%          |
| Otros sectores de inversión  | 219.919.033                        | 3,5%          |
| Deuda Pública  | 677.028.362                        | 10,7%         |
| Gastos funcionamiento Salud  | 195.441.190                        | 3,1%          |
| Inversión salud  | 13.059.504                         | 0,2%          |
| Grupos vulnerables   | 186.018.616                        | 2,9%          |

Fuente: Secretaría de Hacienda

El Municipio para la vigencia 2011 manejo ingresos corrientes de libre destinación por valor de \$6,6 mil millones de pesos, se descuentan los ingresos por sobretasa combustible automotor por \$421 millones, quedando unos ICLD netos de \$6,2 mil millones de pesos, los gastos de funcionamiento del Municipio fueron de \$3,2 mil millones de pesos, que corresponden al 65% de los ICLD, el tope de gastos establecidos según el art. 3 de la Ley 617 2000 es del 80% de dichos ingresos.

| CONCEPTO  | 2011          |
|---|---------------|
| ICLD  | 6.636.688.975 |
| sobretasa combustible                           | 421.802.000   |
| ICLD Ley 617 2000                               | 6.214.886.975 |
| 80% LIMITE GASTOS DE FUNCIONAMIENTO             | 4.971.909.580 |
| PRESUPUESTO GASTOS DE FUNCIONAMIENTO DE ENTIDAD | 3.228.497.211 |
| GTOS FUNCIONAMIENTO ENTIDAD                     | 65%           |

Fuente: Secretaria de Hacienda

- **Pólizas de seguros**

La entidad durante la vigencia 2011 adquirió 14 pólizas con diferentes coberturas que suman \$4.974 millones.

- **Inversión 1% de ICLD de conformidad con la Ley de 1993**

La entidad adquirió el 22 de Diciembre de 2011 con la escritura 739 registrada en la notaria de Andalucía el predio con matricula inmobiliaria 384-3114 por valor de \$51.900.000, finca ubicada en el corregimiento de Galicia, con cabida 10 plazas de extensión aproximada, para dar cumplimiento a la Ley 99 de 1993, con ingresos corrientes de libre destinación, rubro presupuestal 2733273810411.

- **Presupuesto**

El Sistema Presupuestal Colombiano se encuentra regulado por el Decreto 111 de 1996, la Ley 813 de 2003 y el Decreto 4730 de 2005, este sistema implica tres elementos de tiempo como son la Formulación, la Ejecución y la Evaluación.

La formulación implica la elaboración de programas y planes que se convierten en la carta de navegación de las entidades, su visión y permiten alcanzar los objetivos a corto y largo plazo, estos instrumentos se elaboran a diez, cuatro y dos años, entre estos encontramos; el Programa de Gobierno, el Plan Estratégico, El

Plan de Desarrollo, el Marco fiscal de Mediano Plazo, el Plan Financiero y el Plan Plurianual de inversiones.

La ejecución contiene planes y programas e instrumentos que permiten el desarrollo y alcance de estos objetivos como son el Plan Operativo Anual de inversiones, el Plan de Acción, el Presupuesto y la Plan Anualizado de Caja, que se miden en periodos de tiempo anuales

La evaluación implica la medición por parte de la entidad y la participación de la comunidad en cuanto a esos objetivos trazados y alcanzados, entre estos mecanismos encontramos la Evaluación al Plan de Desarrollo, los Informes de Gestión y la Rendición de Cuentas.

Es así como el Marco Fiscal de Mediano Plazo o Disciplina Fiscal permite que la institución se haga más fuerte fiscalmente y provea más transparencia al proceso presupuestal, buscando entre otras cosas garantizar la sostenibilidad de la deuda pública y la consistencia macroeconómica a partir del superávit primario.

El Municipio de Bugalagrande para la vigencia fiscal 2011 ejecuto un presupuesto de ingresos por valor de \$16 mil millones, y un presupuesto de gastos de \$15 mil millones, generando unos recursos del Balance de \$1 mil millones. El presupuesto de inversión fue de \$12 mil millones y el de funcionamiento fue de \$3 mil millones

| <b>MUNICIPIO DE BUGALAGRANDE<br/>EJECUCION PRESUPUESTAL DE INGRESOS 2011</b> |                                    |                         |                                      |                    |
|--|------------------------------------|-------------------------|--------------------------------------|--------------------|
| <b>PRESUPUESTO DE INGRESOS</b>   | <b>Presupuesto definitivo 2011</b> | <b>recaudo 2011 (2)</b> | <b>saldo x ejecutar o por exceso</b> | <b>% Ejecución</b> |
| <b>PRESUPUESTO DE INGRESOS</b>   | <b>16.461.257.393</b>              | <b>16.020.213.418</b>   | <b>441.043.975</b>                   | <b>97%</b>         |
| <i>Ingresos Corrientes</i>   | <i>14.358.143.978</i>              | <i>13.944.528.819</i>   | <i>413.615.159</i>                   | <i>97%</i>         |
| <i>Ingresos Tributarios</i>  | <i>6.269.776.191</i>               | <i>6.243.552.362</i>    | <i>26.223.829</i>                    | <i>100%</i>        |
| Directos   | 1.928.355.372                      | 1.715.799.915           | 212.555.457                          | 89%                |
| Indirectos   | 4.341.420.819                      | 4.527.752.447           | (186.331.628)                        | 104%               |
| Ingresos no tributarios  | 8.088.367.787                      | 7.700.976.457           | 387.391.330                          | 95%                |
| <i>Transferencias nacionales</i>   | <i>7.946.267.787</i>               | <i>7.538.633.885</i>    | <i>407.633.902</i>                   | <i>95%</i>         |
| Del gobierno general   | 2.996.719.100                      | 2.652.548.238           | 344.170.862                          | 89%                |
| Sistema General de Participaciones   | 4.484.565.651                      | 4.421.289.543           | 63.276.108                           | 99%                |
| Transferencias departamentales   | 96.889.672                         | 96.124.900              | 764.772                              | 99%                |
| Otros  | 368.093.364                        | 368.671.204             | (577.840)                            | 100%               |
| <i>Contribuciones parafiscales</i>   | <i>1.617.519.664</i>               | <i>1.582.557.549</i>    | <i>34.962.115</i>                    | <i>98%</i>         |
| <i>Ingresos de capital</i>   | <i>485.593.751</i>                 | <i>493.127.050</i>      | <i>(7.533.299)</i>                   | <i>102%</i>        |

Fuente: ejecuciones presupuestales

| <b>MUNICIPIO DE BUGALAGRADE</b>                               |  |                       |                    |
|---|--|-----------------------|--------------------|
| <b>EJECUCION PRESUPUESTO DE GASTOS DE FUNCIONAMIENTO 2011</b> |  |                       |                    |
| <b>NOMBRE CUENTA</b>  | <b>PPTO<br/>DEFINITIVO<br/>AÑO ACTUAL<br/>2011</b> | <b>EJECUCION 2011</b> | <b>% EJECUCIÓN</b> |
| <b>PRESUPUESTO DE GASTOS TOTAL</b>                            | <b>3.228.497.211</b>                               | <b>3.227.851.211</b>  | <b>99,98%</b>      |
| Concejo Municipal   | 202.748.289  | 202.748.289           | 100,00%            |
| Personería Municipal  | 80.340.000   | 80.340.000            | 100,00%            |
| ALCALDIA  | 2.945.408.922                                      | 2.944.762.922         | 99,98%             |
| Funcionamiento  | 2.945.408.922                                      | 2.944.762.922         | 99,98%             |
| Despacho alcalde  | 475.324.685  | 475.324.685           | 100,00%            |
| Secretaría de Hacienda  | 322.874.898  | 322.874.898           | 100,00%            |
| Secretaría general y de gobierno                              | 926.092.800  | 926.092.800           | 100,00%            |
| Departamento de Planeación                                    | 1.221.116.539                                      | 1.220.470.539         | 99,95%             |

Fuente: ejecuciones presupuestales

| <b>MUNICIPIO DE BUGALAGRADE</b>                           |  |   |                              |                        |
|---|--|---|------------------------------|------------------------|
| <b>EJECUCION PRESUPUESTAL DE GASTOS DE INVERSION 2011</b> |  |   |                              |                        |
| <b>SECTORES</b>   | <b>PPTO DEFINITIVO<br/>AÑO ACTUAL 2011</b> | <b>PRESUPUESTO<br/>EJECUTADO<br/>2011 (2)</b> | <b>SIN EJECUTAR<br/>2011</b> | <b>%<br/>EJECUCION</b> |
| Educación   | 937.098.659                                | 929.558.225                                   | 7.540.434                    | 99%                    |
| Vivienda  | 263.719.293                                | 225.529.371                                   | 38.189.922                   | 86%                    |
| Arte y Cultura  | 507.395.633                                | 491.843.303                                   | 15.552.330                   | 97%                    |
| Recreación y deporte                                      | 350.713.028                                | 347.281.534                                   | 3.431.494                    | 99%                    |
| Vías- transporte  | 509.935.619                                | 454.802.358                                   | 55.133.261                   | 89%                    |
| ambiental y prevención                                    | 990.137.525                                | 921.859.325                                   | 68.278.200                   | 93%                    |
| Agropecuario  | 104.600.000                                | 104.600.000                                   | -                            | 100%                   |
| Salud   | 5.856.801.139                              | 4.521.122.591                                 | 1.335.678.548                | 77%                    |
| saneamiento básico  | 809.622.836                                | 793.065.633                                   | 16.557.203                   | 98%                    |
| Desarrollo Institucional                                  | 407.331.048                                | 407.331.048                                   | -                            | 100%                   |
| Justicia, gobierno  | 205.856.779                                | 180.235.034                                   | 25.621.745                   | 88%                    |
| Deuda Pública****   | 677.028.362                                | 677.028.362                                   | -                            | 100%                   |

| <b>MUNICIPIO DE BUGALAGRANDE</b>                          |  |   |                              |                        |
|---|--|---|------------------------------|------------------------|
| <b>EJECUCION PRESUPUESTAL DE GASTOS DE INVERSION 2011</b> |  |   |                              |                        |
| <b>SECTORES</b>   | <b>PPTO DEFINITIVO<br/>AÑO ACTUAL 2011</b> | <b>PRESUPUESTO<br/>EJECUTADO<br/>2011 (2)</b> | <b>SIN EJECUTAR<br/>2011</b> | <b>%<br/>EJECUCION</b> |
| Otros   | 219.919.033                                | 219.919.033                                   | -                            | 100%                   |
| Recaudos a favor de<br>terceros****                       | 1.392.601.232                              | 1.353.088.495                                 | 39.512.737                   | 97%                    |
| <b>PRESUPUESTO INVERSION</b>                              | <b>13.232.760.186</b>                      | <b>11.627.264.312</b>                         | <b>1.605.495.874</b>         | <b>88%</b>             |

Fuente: ejecuciones presupuestales

El Marco Fiscal de Mediano Plazo presenta las siguientes diferencias en relación con el presupuesto ejecutado

A continuación se detallan las diferencias:

**MUNICIPIO DE BUGALAGRANDE**  
**COMPARACIONES MFMP Y PRESUPUESTO EJECUTADO**

Millones de pesos

|  | <b>2010</b> | <b>2011</b> |
|--|-------------|-------------|
| Marco Fiscal de Mediano Plazo Ingresos | 11.959      | 12.180      |
| Marco Fiscal de Mediano Plazo Egresos  | 11.959      | 12.560      |
| Presupuesto Ejecutado de Ingresos      | 13.912      | 14.437      |
| Presupuesto Ejecutado de Gastos        | 12.426      | 13.502      |

| <b>Diferencias</b>           | <b>2.010</b> | <b>2.011</b> |
|------------------------------|--------------|--------------|
| MFMP Vrs. PPTO EJE. INGRESOS | (1.953)      | (2.257)      |
| % Diferencia                 | 16%          | 19%          |

| <b>Diferencias</b>         | <b>2.010</b> | <b>2.011</b> |
|----------------------------|--------------|--------------|
| MFMP Vrs. PPTO EJE. GASTOS | (467)        | (942)        |
| % Diferencia               | 4%           | 11%          |

Fuente: Ejecuciones Presupuestales y MFMP vigencia 2011 Municipio Bugalagrande  
Ejecuciones presupuestales de ingresos y gastos no incluyen recaudos ni transferencias a favor de terceros

La proyección del presupuesto en general presenta diferencias, considerando que no se realizaron los análisis finales al MFMP, para el presupuesto de ingresos presenta una diferencia entre el inicial y el presupuestado de \$3 mil millones que

equivale un 16%, para el presupuesto de gastos presenta una diferencia de \$1 mil millones que equivale al 10% entre el presupuesto inicial y el ejecutado.

- **Comparación ejecución presupuestal ingresos y gastos de funcionamiento de 2011 vs. 2010**

La ejecución presupuestal de ingresos para la vigencia 2011 aumento en \$451 millones, presentándose aumento en los ingresos no tributarios por concepto de Industria y Comercio de vigencias anteriores, y aumento en las transferencias nacionales de Salud, y otros recursos por convenios

| <b>MUNICIPIO DE BUGALAGRANDE</b>  |                             |                             |   |                        |
|---|-----------------------------|-----------------------------|---|------------------------|
| <b>EJECUCION PRESUPUESTAL DE INGRESOS COMPARATIVO VIGENCIAS 2010 Y 2011</b> |                             |                             |   |                        |
| <b>PRESUPUESTO DE INGRESOS</b>  | <b>recaudo 2010<br/>(1)</b> | <b>recaudo 2011<br/>(2)</b> | <b>Variación<br/>neta recaudo<br/>(1)-(2)</b> | <b>Variación<br/>%</b> |
| <b>PRESUPUESTO DE INGRESOS</b>  | <b>15.568.395.823</b>       | <b>16.020.213.418</b>       | <b>451.817.595</b>                            | <b>3%</b>              |
| <i>Ingresos Corrientes</i>  | <i>13.245.332.986</i>       | <i>13.944.528.819</i>       | <i>699.195.833</i>                            | <i>5%</i>              |
| <i>Ingresos Tributarios</i>   | <i>5.492.290.842</i>        | <i>6.243.552.362</i>        | <i>751.261.520</i>                            | <i>14%</i>             |
| Directos  | 1.760.248.722               | 1.715.799.915               | (44.448.807)                                  | -3%                    |
| Indirectos  | 3.732.042.120               | 4.527.752.447               | 795.710.327                                   | 21%                    |
| Ingresos no tributarios   | 7.530.461.061               | 7.700.976.457               | 170.515.396                                   | 2%                     |
| <i>Transferencias nacionales</i>  | <i>7.455.186.460</i>        | <i>7.538.633.885</i>        | <i>83.447.425</i>                             | <i>1%</i>              |
| Del gobierno general  | 1.928.882.159               | 2.652.548.238               | 723.666.079                                   | 38%                    |
| Sistema General de Participaciones  | 4.554.269.992               | 4.421.289.543               | (132.980.449)                                 | -3%                    |
| Transferencias departamentales  | 554.178.625                 | 96.124.900                  | (458.053.725)                                 | -83%                   |
| Otros entes departamentales   | 120.000.000                 | -                           | (120.000.000)                                 | -100%                  |
| Otros   | 297.855.684                 | 368.671.204                 | 70.815.520                                    | 24%                    |
| <i>Contribuciones parafiscales</i>  | <i>1.448.581.554</i>        | <i>1.582.557.549</i>        | <i>133.975.995</i>                            | <i>9%</i>              |
| <i>Ingresos de capital</i>  | <i>874.481.283</i>          | <i>493.127.050</i>          | <i>(381.354.233)</i>                          | <i>-44%</i>            |

Fuente: Secretaria de Hacienda

La ejecución presupuestal de gastos de funcionamiento aumento en \$538 millones, siendo los rubros con mayor participación la secretaria general y de gobierno.

| <b>MUNICIPIO DE BUGALAGRANDE</b>                                     |                           |                           |   |                        |
|--|---------------------------|---------------------------|---|------------------------|
| <b>EJECUCION PRESUPUESTO DE GASTOS DE FUNCIONAMIENTO COMPARATIVO</b> |                           |                           |   |                        |
| <b>NOMBRE CUENTA</b>   | <b>EJECUCION<br/>2010</b> | <b>EJECUCION<br/>2011</b> | <b>VARIACION<br/>NETA<br/>EJECUTADO</b> | <b>VARIACION<br/>%</b> |
| <b>PRESUPUESTO DE GASTOS<br/>TOTAL</b>                               | <b>2.689.488.350</b>      | <b>3.227.851.211</b>      | <b>538.362.861</b>                      | <b>20%</b>             |
| Concejo Municipal  | 189.882.719               | 202.748.289               | 12.865.570                              | 7%                     |
| Personería Municipal   | 77.250.000                | 80.340.000                | 3.090.000                               | 4%                     |
| <b>ALCALDIA</b>  | <b>2.422.355.631</b>      | <b>2.944.762.922</b>      | <b>522.407.291</b>                      | <b>22%</b>             |
| Funcionamiento   | 2.422.355.631             | 2.944.762.922             | 522.407.291                             | 22%                    |
| Despacho alcalde   | 428.421.451               | 475.324.685               | 46.903.234                              | 11%                    |
| Secretaría de Hacienda   | 305.260.207               | 322.874.898               | 17.614.691                              | 6%                     |
| Secretaría general y de<br>gobierno                                  | 565.437.967               | 926.092.800               | 360.654.833                             | 64%                    |
| Departamento de Planeación   | 1.123.236.006             | 1.220.470.539             | 97.234.533                              | 9%                     |

Fuente: Secretaría de Hacienda

- Evaluación de dependencia de recursos por fuentes de financiación**

El municipio de Bugalagrande presenta una dependencia de recursos por concepto de Sistema General de Participaciones del 44%, y de Rentas Propias del 40%.

| <b>MUNICIPIO DE BUGALAGRANDE</b>               |                       |             |
|--|-----------------------|-------------|
| <b>DEPENDENCIA POR FUENTES DE FINANCIACION</b> |                       |             |
| <b>Presupuesto total Ingresos 2011</b>         | <b>16.020.213.418</b> | <b>100%</b> |
| transferencias Nacionales y<br>Departamentales | 7.073.837.781         | 44%         |
| Rentas propias                                 | 6.336.504.043         | 40%         |
| recaudos a favor de terceros                   | 1.476.508.976         | 9%          |
| Cofinanciación                                 | 1.133.326.618         | 7%          |
| <b>Total recursos</b>                          | <b>16.020.213.418</b> |             |

Fuente: Presupuesto de ingresos por fuentes



Entre los ICLD más significativos encontramos Industria y Comercio con 47,67%, Predial Unificado con el 19,97%, Industria y comercio de vigencias anteriores el 8,51%, Avisos y tableros el 7,61% y sobretasa combustible automotor el 6,66%.

| <b>INGRESOS CORRIENTES DE LIBRE DESTINACION – 2011</b> |                      |             |
|--|----------------------|-------------|
| Predial unificado                                      | 1.265.194.836        | 19,97%      |
| Industria y Comercio                                   | 3.020.550.128        | 47,67%      |
| Industria y Comercio vigencias anteriores              | 539.305.699          | 8,51%       |
| avisos tableros y vallas                               | 482.236.238          | 7,61%       |
| Sobretasa combustible automotor                        | 421.802.000          | 6,66%       |
| Otros ingresos corrientes                              | 607.415.142          | 9.6%        |
| <b>TOTAL</b>   | <b>6.336.504.043</b> | <b>100%</b> |

Fuente: Secretaria de Hacienda

Los ingresos por concepto de industria y comercio corresponden en su 98% a pagos realizados por la empresa Nestlé S.A., para avisos y tableros al 92%, del total del recaudo, notándose una gran dependencia de esta empresa privada.

En Impuesto Predial Nestlé cancela el 17% del valor recaudado en el año

| <b>Concepto</b>                 | <b>Total recaudo</b> | <b>Pagos Nestlé</b> | <b>% particip</b> |
|---------------------------------|----------------------|---------------------|-------------------|
| <b>Industria y Comercio</b>     | 3.020.550.128        | 2.946.777.085       | 98%               |
| <b>avisos tableros y vallas</b> | 482.236.238          | 441.963.659         | 92%               |
| <b>Impuesto Predial</b>         | 1.265.194.836        | 218.529.825         | 17%               |

Fuente: Secretaria de Hacienda

- **Plan de Inversiones**

El plan de inversiones de la entidad para la vigencia 2011, se elaboró, pero no evidencia modificaciones de acuerdo al presupuesto ejecutado

El Plan de Inversiones de la entidad para la vigencia 2011 se proyectó en \$9 mil millones, en el Presupuesto de Gastos de inversión se ejecutó en \$10 mil millones, presentando una diferencia de \$1 mil millones de pesos, que equivale al 15%.

- **Plan de Acción**

La ejecución presupuestal de gastos de inversión comparada con la ejecución presupuestal del Plan de Acción presenta diferencias por valor de \$639 millones, que no evidencia proyectos ejecutados durante la vigencia.

| <b>MUNICIPIO DE BUGALAGRANDE</b>                                 |                                   |                                 |                    |
|--|-----------------------------------|---------------------------------|--------------------|
| <b>COMPARATIVO PRESUPUESTO EJECUTADO Vs. PLAN DE ACCION 2011</b> |                                   |                                 |                    |
| <b>SECTORES</b>  | <b>PRESUPUESTO EJECUTADO 2011</b> | <b>EJECUCION PLAN DE ACCION</b> | <b>DIFERENCIAS</b> |
| Educación  | 929.558.225                       | 827.463.889                     | 102.094.336        |
| Vivienda   | 225.529.371                       | 225.530.000                     | (629)              |
| Arte y Cultura   | 491.843.303                       | 491.843.303                     | -                  |
| Recreación y deporte   | 347.281.534                       | 347.281.534                     | -                  |
| Energía  | -                                 | -                               | -                  |
| Vías- transporte   | 454.802.358                       | 480.631.702                     | (25.829.344)       |
| ambiental y prevención   | 921.859.325                       | 998.583.000                     | (76.723.675)       |
| Agropecuario   | 104.600.000                       | 104.600.000                     | -                  |
| Salud  | 4.521.122.591                     | 4.089.178.179                   | 431.944.412        |
| saneamiento básico   | 793.065.633                       | 603.020.000                     | 190.045.633        |
| Desarrollo Institucional   | 407.331.048                       | 307.980.000                     | 99.351.048         |
| defensa y seguridad  | -                                 | -                               | -                  |
| Justicia, gobierno   | 180.235.034                       | 452.305.000                     | (272.069.966)      |
| Otros  | 219.919.033                       | 29.919.033                      | 190.000.000        |
| <b>PRESUPUESTO INVERSION</b>                                     | <b>9.597.147.455</b>              | <b>8.958.335.640</b>            | <b>638.811.815</b> |

Fuente: Plan de Acción y Presupuesto de Gastos de Inversión

- **Evaluación de sostenibilidad de la deuda**

### **Deuda Pública**

La entidad presenta al cierre de la vigencia 2011 un saldo de deuda pública interna de \$1.392 millones, correspondiente a créditos contraídos durante las vigencias 2007, 2009 y 2010, durante el año 2011 no adquirió nueva deuda pública

| MUNICIPIO DE BUGALAGRANDE<br>DEUDA PUBLICA<br>VIGENTE A DICIEMBRE DE 2011 |               |                  |                   |               |                      |                        |
|---|---------------|------------------|-------------------|---------------|----------------------|------------------------|
| ENTIDAD FINANCIERA  | No OBLIGACION | FECHA DESEMBOLSO | FECHA VENCIMIENTO | PLAZO EN AÑOS | VALOR DESEMBOLSO     | SALDO A DICIEMBRE 2011 |
| INFIVALLE 366   | 613500677     | 07/02/2003       | 07/02/2011        | 8             | 440.406.958          | 0                      |
| INFIVALLE 372   | 613500677     | 13/03/2003       | 13/03/2011        | 8             | 304.393.852          | 0                      |
| INFIVALLE 397   | 613500677     | 27/08/2003       | 27/08/2011        | 8             | 255.199.190          | 0                      |
| INFIVALLE 996   | 608503752     | 22/05/2007       | 21/09/2012        | 5             | 400.000.000          | 64.938.263             |
| INFIVALLE 1077  | 608503752     | 04/09/2007       | 21/09/2012        | 5             | 200.000.000          | 32.469.133             |
| INFIVALLE 1502  | 608504434     | 17/09/2009       | 17/09/2014        | 5             | 1.350.000.000        | 913.517.739            |
| INFIVALLE 1602  | 608504637     | 30/09/2010       | 30/09/2015        | 5             | 450.000.000          | 380.585.106            |
| <b>TOTALES</b>  |               |                  |                   |               | <b>3.400.000.000</b> | <b>1.391.510.241</b>   |

Fuente: Secretaria de Hacienda Municipal

Durante la vigencia 2011 la entidad realizo amortización a deuda pública por \$538 millones y pago de interés por \$139 millones, con recursos de libre destinación.

El municipio de Bugalagrande presenta al cierre de la vigencia una deuda pública sostenible, supero los tres indicadores de sostenibilidad así:

1. Intereses/ Ahorro Operacional = 1%, el límite es  $\leq$  a 40%
2. Saldo de la deuda / Ingresos Corrientes= 10%, el límite es  $\leq$  80%
3. Superávit Primario / Intereses = 385%, el límite es  $\geq$  a 100%

El Superávit Primario de la entidad es de \$936 millones, sin embargo debe considerarse que la entidad al cierre de la vigencia 2011 poseía un saldo de deuda pública por \$1.392 millones y Pasivos contingentes por Sentencias y Conciliaciones por valor de \$3 mil millones.

El Ahorro operacional de la entidad para la vigencia 2011 fue de \$18 mil millones

La entidad ejecuto el 97% de su presupuesto definitivo de ingresos y el 89% del presupuesto definitivo de gastos, originando un excedente presupuestal

- **Incorporación de excedentes presupuestales**

La entidad incorporo el resultado fiscal de la vigencia 2011, mediante Decreto 025 de Marzo 01 de 2012 por un valor de \$1 mil millones por fuentes de financiación.

La entidad genera boletines de tesorería de forma diaria, y realiza conciliaciones con presupuesto y contabilidad.

- **Control Interno Contable**

| RESULTADOS DEL DIAGNÓSTICO DEL SISTEMA DE CONTROL INTERNO |                              |                   |                |                                 |                |                              |                |
|---|------------------------------|-------------------|----------------|---------------------------------|----------------|------------------------------|----------------|
| MODELO ESTANDAR DE CONTROL INTERNO                        |                              | Puntaje por grupo | Interpretación | Puntaje por subsistema contable | Interpretación | Puntaje del Sistema Contable | Interpretación |
| GENERALES   |                              | 4,10              | SATISFACTORIO  | 4,10                            | SATISFACTORIO  | 4,25                         | SATISFACTORIO  |
| ESPECIFICOS   | Área del Activo              | 3,74              | ADECUADO       | 4,41                            | SATISFACTORIO  |                              |                |
|   | Área del Pasivo              | 4,67              | SATISFACTORIO  |                                 |                |                              |                |
|   | Área del Patrimonio          | 4,40              | SATISFACTORIO  |                                 |                |                              |                |
|   | Área de Cuentas de Resultado | 4,83              | SATISFACTORIO  |                                 |                |                              |                |

La evaluación del Sistema de Control Interno del equipo auditor para la vigencia 2011 fue Satisfactorio, alcanzando una calificación de 4,25 el área con menor calificación fue la del Activo, considerando que no se tienen Manuales de Inversiones, ni para pago de rentas en la modalidad de Dación de pago, además que los manuales de procedimientos del área contable son muy débiles y generales, y que no se le ha dado el tratamiento adecuado a la cuenta de la sobretasa ambiental que se ha venido registrando en la cuenta otros deudores.

- **Cierre Fiscal**

**Resultado Fiscal:**

El Municipio ejecutó sus ingresos en DIEZ Y SEIS MIL VEINTE MILLONES (\$16.020 millones) y sus gastos en CATORCE MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA

Y CINCO MILLONES (\$14.855 millones) generando un resultado fiscal por MIL CIENTO SESENTA Y CINCO MILLONES (\$1.165 millones), (ver cuadro No 1), que comparado con el presentado en la vigencia anterior MIL QUINIENTOS NOVENTA Y OCHO MILLONES (\$1.598 millones) muestra un incremento negativo de \$433 millones.

**Cuadro No. 1**

| Ejecucion de Ingresos |                              |                | Ejecucion de Gastos |                   |                          |                             |                | (cifras en pesos) |
|-----------------------|------------------------------|----------------|---------------------|-------------------|--------------------------|-----------------------------|----------------|-------------------|
| Recaudo en Efectivo   | Ejecución en Papeles y Otros | Total Ingresos | Pagos               | Cuentas por Pagar | Reservas de Apropriacion | Pagos sin Flujo de Efectivo | Total Gastos   | RESULTADO FISCAL  |
| 14.422.620.296        | 1.597.593.130                | 16.020.213.426 | 14.617.332.275      | 229.683.247       | 8.100.000                |                             | 14.855.115.522 | 1.165.097.904     |

Fuente: Secretaría de Hacienda

### **Ejecución Presupuestal Vs. Tesorería:**

A los ingresos ejecutados por la entidad en el 2011 por concepto de recaudos en efectivo CATORCE MIL CUATROCIENTOS VEINTIDOS MILLONES (\$14.422 millones) mas disponibilidad inicial MIL QUINIENTOS NOVENTA Y SIETE MILLONES (\$1.597 millones), se le restaron los pagos efectuados en la vigencia CATORCE MIL SEISCIENTOS DIEZ Y SIETE MILLONES (\$14.617 millones), generando un saldo de MIL CUATROCIENTOS DOS MILLONES (\$1.402 millones), que al compararse con los recursos que se presentan en el Estado del Tesoro MIL CUATROCIENTOS OCHO MILLONES (\$1.408 millones), se determinó que en tesorería se encuentra la totalidad de los recursos del ejercicio fiscal de la vigencia, contando inclusive con un sobrante por \$5 millones.

El valor de \$9.401.004 que se clasifico como de terceros, corresponde a recursos con destinación específica, por lo tanto, se efectuó la reclasificación respectiva y se detallan como a continuación se presentan:

|                              |             |
|------------------------------|-------------|
| Fondo Nacional de Regalías   | \$4.491.070 |
| Policía de Carreteras Multas | \$4.158.540 |
| Alumbrado Público            | \$ 751.394  |

Con las modificaciones o reclasificaciones realizadas el cuadro No 2 queda así:

Cuadro No. 2

Ejecución presupuestal versus Tesorería

(cifras en pesos)

| EJECUCION DE INGRESOS<br>(Recaudo en efectivo +<br>Recursos del Balance) -<br>PAGOS | ESTADO DEL TESORO | DESCUENTOS PARA<br>TERCEROS (Retefuente -<br>Reteiva - Otros) | DIFERENCIA |
|---|-------------------|---|------------|
| 1.402.881.151   | 1.408.344.710     | 0   | 5.463.559  |

Fuente: Secretaría de Hacienda

La diferencia por un mayor valor en tesorería por \$5.463.559 corresponde a:

Industria y Comercio \$4.096.368  
Industria y Comercio \$1.367.193 pago Reteica Transportes Ceilán

### **Respaldo de las Cuentas por Pagar y las Reservas Presupuestales por Fuentes de Financiación:**

Al evaluarse las reservas presupuestales y cuentas por pagar por fuente de financiación contra cada una de las fuentes desagregadas en el estado del Tesoro se determinó la existencia de excedentes de recursos propios, Sistema General de Participaciones, Regalías y Otras Destinaciones Específicas. Ver cuadro No 3.

Ante la situación superavitaria presentada en las distintas fuentes de financiación del gasto, la entidad debe adoptar los mecanismos necesarios de conformidad con la normatividad que regula la materia para su incorporación presupuestal. En la información rendida inicialmente se contabilizó en tesorería en la fuente SGP el total del saldo de la cuenta maestra, la cual se discrimino por cada fuente quedando la información de la siguiente manera:

Cuadro No. 3

Recursos a incorporar presupuesto siguiente vigencia

(cifras en pesos)

| ALCALDIA MUNICIPAL DE<br>BUGALAGRANDE | PROPIOS            | FONDOS<br>ESPECIALES | S.G.P.             | REGALIAS          | OTRAS D. E.        | TERCEROS | TOTAL                |
|---------------------------------------|--------------------|----------------------|--------------------|-------------------|--------------------|----------|----------------------|
| Cuentas Por Pagar F 26 A              | 0                  | 0                    | 229.683.247        | 0                 | 0                  | 0        | 229.683.247          |
| Reservas Presupuestales F26           | 3.350.000          | 0                    | 4.750.000          | 0                 | 0                  | 0        | 8.100.000            |
| Fondos Estado del Tesoro F 26 F       | 168.890.376        | 0                    | 446.819.835        | 12.468.915        | 780.165.582        | 0        | 1.408.344.710        |
| <b>Superavit o Deficit</b>            | <b>165.540.376</b> | <b>0</b>             | <b>212.386.588</b> | <b>12.468.915</b> | <b>780.165.582</b> | <b>0</b> | <b>1.170.561.463</b> |

Fuente: Secretaría de Hacienda

Mediante Decreto Extraordinario No 025 de Marzo 1º de 2012 se ordenó incorporar al presupuesto de la vigencia 2012 el superávit total de la vigencia por \$1.178.661.463, así mismo, se rindió ejecución presupuestal de ingresos y gastos

de la vigencia 2012 en el cual se observa ya incorporado el superávit fiscal de la vigencia 2011.

### **Hallazgo No 11 Administrativo**

La entidad no presenta evidencia de seguimiento al comportamiento del plan financiero, lo que no permite establecer en forma anticipada procesos de excedentes o de liquidez, esto puede tener su origen en la inexistencia de Manuales de Inversión, en la debilidad en el seguimiento de los recursos, o la ausencia de un verdadero instrumento de medición del presupuesto por resultados, que podría repercutir en la falta de ejecución de recursos de inversión aunque exista la necesidad en la municipalidad, para la vigencia respectiva.

- **Análisis de variables internas y externas**

El Municipio de Bugalagrande es uno de los municipios en Colombia que se beneficia de manera directa por la presencia de multinacionales, que además de generar empleo directo, tributan ingresos directos e indirectos que le permiten sostenibilidad financiera, esta empresa Nestle, aporta el 95% de los ingresos indirectos del Municipio, mantiene convenios constantes con la administración municipal que le permiten el desarrollo de proyectos sociales que se ve reflejado en el buen nivel de calidad de vida de sus habitantes. El Municipio presenta una deuda pública sostenible, genera recursos del balance, tiene un buen rendimiento financiero, sin embargo evidencia debilidad en su sistema general de control interno, sobre todo en el área de elaboración, implementación y ejecución de Manuales de Procesos y procedimientos, que puede conllevar a la realización errónea y omisión de actuaciones que le signifiquen deficiencias en la gestión fiscal o administrativa, como es el caso del cobro de la cartera morosa del Impuesto de Industria y Comercio que presenta saldos de hace mas de 30 años, a los cuales las administraciones no se vieron en necesidad de recurrir por el apalancamiento que vienen teniendo con la tributación de la multinacional, pero que de haberse recuperado en su momento hubieran podido aumentar su rentabilidad financiera.

### **3.3. LEGALIDAD.**

- **Cumplimiento del marco normativo de la contratación.**

El Municipio de Bugalagrande Valle, realizó su contratación teniendo como principal herramienta jurídica de apoyo, la Constitución Política y demás normas



de obligatorio cumplimiento como la ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007, el decreto 2474 de 2008, las cuales fueron adoptadas para emitir su manual de Contratación pública a través de Decreto N° 030 de julio 13 de 2011

Cabe anotar que el Decreto 2474 de 2008 fue derogado por el Decreto Nacional 734 de 2012, sin embargo en la vigencia 2011, aún era aplicable para efectos de la contratación por lo cual se tuvo en cuenta en el proceso auditor.

### **Gestión Contractual**

La Alcaldía de Bugalagrande Valle, para la vigencia 2011, tuvo una inversión en materia contractual por \$4.448 millones, representada en: prestación de servicios, prestación de servicios profesionales, suministros, convenios, compras, interventorías, obra pública para un total de 296 contratos como lo certifica la Administración a través del RCL.

Para la muestra se tomó 54 contratos por \$2.229 millones equivalente al 50.1 % del total de la contratación.

La muestra para la vigencia se toma de acuerdo a su cuantía y al objeto contratado, como es los sectores de Educación, Salud, y obra pública y otros.

| <b>Vigencias</b> | <b>Valor Contratación</b> | <b>Valor Muestra</b> | <b>% Muestra</b> |
|------------------|---------------------------|----------------------|------------------|
| 2011             | \$4.448.249.752           | \$2.228.717.389      | 50,1%            |

Se tomaron un Total de 52 contratos para un valor de \$1.849.892.163 más lo de obra pública que son 11 contratos para un valor \$230.622.535. Para un Total de **\$2.080.514.690**. Se revisaron 63 contratos

Se debe tener en cuenta que los Contratos de Obra Pública realizados por el Sistema General de Participación no se tuvieron en cuenta en el Municipio de Bugalagrande sumaron \$706.111.988; más 178.042.770 para un total de **\$884.154.758**.

Los contratos por Recursos Propios de Obra Pública suman \$ 442.943.770

El total de la contratación del Municipio de Bugalagrande para la vigencia 2011 es de la cuantía de \$4.448.249.752 menos los contratos de obra pública del Sistema



General de Participación SGP que es de \$884.154.758 quedando una contratación de \$3.564.094.994.

Realizando una muestra de  $\$2.080.514.690 / \$3.564.094.994 = 58.3 \%$  de la contratación del Municipio

| Vigencias | Valor Contratación | Valor Muestra  | % Muestra |
|-----------|--------------------|----------------|-----------|
| 2011      | \$3.564.094.994    | \$2080.514.690 | % 58.3    |

- **Etapas de la Contratación.**

Etapa Precontractual.

La vigencia revisadas del 2011, se evidencia que cumplen con lo ordenado en la Ley, como es la de tener sus estudios previos y documentos de los contratados ya sea persona Natural o Jurídica.

### **Hallazgo No 12 Administrativo**

La administración no folia las carpetas y archiva gran volumen de documentos en una sola unidad documental, haciendo difícil su manejo, incumpliendo así con lo estipulado en la Ley 594 de 2000, Ley General de Archivo

Etapa Contractual

La Administración de Bugalagrande Valle, en relación a la etapa contractual, acato cabalidad, exigiendo la póliza de cumplimiento al contratista, para así amparar el objeto del contrato por falta de cumplimiento o de otra eventualidad que se presente en el desarrollo de la ejecución

### **Hallazgo No 13 Administrativo**

Los informes de supervisión o interventoría requieren ser más explicativos y claros de acuerdo al objeto contratado, para así realizar un mejor seguimiento y vigilancia, se deben anexar informes sobre el desarrollo del objeto contractual tanto en la parte administrativa, financiera y técnica, en relación a los contratos de prestación de servicios, servicios profesionales, suministros.

## **Etapas Pos contractual**

La liquidación de los contratos en el Municipio de Bugalagrande enumera la parte económica estipulada en sus obligaciones, relata desde las retribuciones en las diferentes etapas contractuales y actividades ejecutadas que se dieron en el proceso convenido por las partes.

- **Infraestructura**

En el plan de desarrollo vigencia 2008 – 2011, se encuentra incluidos los proyectos desarrollados por el departamento administrativo de Planeación e Infraestructura relacionados con obra pública y consultoría en obra pública.

### **Hallazgo No. 14 Administrativo.**

Los proyectos fueron radicados y viabilizados en el banco de proyectos de manera general por subprogramas, lo que no permite determinar la necesidad, el valor, y localización del contrato suscripto si no al momento de ejecución del mismo, esta situación es indicativo de una planeación deficiente que pone en alto riesgo las inversiones que la administración efectuó al suplir de manera parcial la solución a las necesidades requeridas en los diferentes sectores del municipio, situación reflejada en las diferentes obras en especial lo relacionados con las instituciones Educativas, infraestructura vial y saneamiento básico.

Lo anteriormente conlleva a que la administración municipal en su gran mayoría halla ejecutado las obras utilizando los procesos por mínima cuantía.

Si bien son ciertos estos proyectos mejoran la calidad de vida de los Bugalagrandeños, no son suficientes para cubrir todas las necesidades requeridas en Vivienda, salud, malla vial, educación y otros.

Las inversiones realizadas por la administración en infraestructura por SGP, recursos propios y sobretasa a la gasolina y recursos de la nación fueron para la vigencia 2011 de 82 contratos por valor de \$1.353.918.965, de los cuales se realizaron inversiones para ola invernal en 45 contratos por valor de \$769.194.779.

Para la presente Auditoria se la muestra corresponde a 37 contratos por valor de \$584.724.186, de los cuales se seleccionaron 11 contratos por valor de \$230.622.535.

| VIGENCIA | No. DE CONTRATOS | VALOR         | MUESTRA SELECTIVA | %    | VALOR         | %    |
|----------|------------------|---------------|-------------------|------|---------------|------|
| 2011     | 37               | \$584.724.186 | 11                | 29,7 | \$230.622.535 | 39,4 |

Revisadas las carpetas contractuales se evidencia:

### **Hallazgo No. 15 Administrativo.**

De la revisión documental se evidenció que los contratos en su gran mayoría carecen de memorias de cálculo y planos o bosquejos de las áreas intervenidas, que soporten las cantidades determinadas en el acta final, así mismo algunos contratos carecen del recibo a satisfacción de la comunidad.

### **Visitas de Verificación.**

Por el resultado del ejercicio de control, se programaron visitas de verificación de cumplimiento de los objetos de los siguientes contratos de Salud, Gratuidad, Transporte – Deporte – Prestación de Servicios

| No. Contrato            | Objeto   | Valor        | Suscripción      |
|-------------------------|--|--------------|------------------|
| Convenio No 164 - 2011  | Mejoramiento de condiciones de vida. Hospital San Bernabé  | \$8.000.000  | Junio 28 de 2011 |
| Convenio No 162 - 2011  | Para subsidios a la demanda y prestación de servicios de la población pobre no afiliada. Hospital San Bernabé  | \$85.467.078 | 2.011            |
| Convenio No 296 de 2011 | Fomentar y promocionar la práctica del deporte mediante el sostenimiento de grupos de formación deportiva en las disciplinas de beisbol en la zona urbana y en los corregimientos de Guayabo, San Antonio y Mestizal; Futbol en la zona urbana y corregimiento de Overo, Uribe Paila arriba, Ceilán y Galicia; Futbol de salón en la zona urbana y en corregimientos de Ceilán y Galicia, Taekwondo en la zona urbana y en el corregimiento de Ceilán; Volibol en la zona urbana y en el corregimiento de Ceilán; y participación en los juegos departamentales en las disciplinas de Volibol, | \$64.486.714 | 2011             |

| <b>No. Contrato</b>                         | <b>Objeto</b>  | <b>Valor</b> | <b>Suscripción</b> |
|---|--|--------------|--------------------|
|   | Taekwondo, Natación y Fútbol en pro del deporte formativo y competitivo con énfasis especial en la niñez y la juventud del Municipio de Bugalagrande                         |              |                    |
| Contrato No 187                             | La actualización del sistema tecnológico de información financiero y administrativo SINAP en base de datos Oracle  | \$52.929.388 | Julio 21 de 2011   |
| Contrato No 160                             | Suministro de Dos (2) motocicletas para la Estación de la Policía XTZ 250 de alto cilindraje   | \$30.600.000 | Junio de 2011      |
| Convenio No 145 de 2011                     | Transferir recursos destinados a gratuidad educativa, la suma de \$62.000 por alumno correspondientes a los grados secundaria media a la Institución Educativa DIEGO RENGIFO | \$17.629.000 | Junio 7 de 2011    |
| Convenio 146 No de 2011 junio 7             | Transferir recursos destinados a gratuidad educativa   | \$26.089.000 | Junio 7 de 2011    |
| Convenio No 148 de 2011 7 de Junio          | Transferir recursos al Municipio para gratuidad en la educación los cuales deben ser transferidos a la Institución educativa Mariano González de Bugalagrande                | \$6.811.000  | Junio 7 de 2011    |
| Convenio 149 No de 2011 Junio 10            | Suministro de Combustible para maquinaria y vehículos que prestan el servicio de mantenimiento de vías por ola invernal  | \$14.600.000 | Junio 10 de 2011   |
| Contrato No 226 de 2011 agosto 8 de 2011    | Combustible Maquinaria Vías. Consecuencia de ola invernal  | \$7.300.000  | Agosto 8 de 2011   |
| Convenio 090 No de 2011 Febrero 15          | Transferir recursos destinados a gratuidad educativa Institución Educativa MARIANO GONZALEZ DE BUGALAGRANDE  | \$11.235.000 | Febrero 15 de 2011 |
| Convenio Interadministrativo No 091 de 2011 | Transferir recursos destinados a gratuidad educativa Institución educativa Ceylán Bugalagrande   | \$14.770.000 | Febrero 15 de 2011 |

| No. Contrato                                | Objeto   | Valor        | Suscripción |
|---|--|--------------|-------------|
| Febrero 15                                  |  |              |             |
| Convenio Interadministrativo No 089 de 2011 | Transferir recursos destinados a gratuidad Educativa Institución Educativa DIEGO RENGIFO SALAZAR | \$23.100.000 | 2011        |

Con el propósito de evidenciar una buena oportunidad de manejo de los recursos entregados a los contratistas para su ejecución, en el presente hecho, se observó cumplimiento de las actividades contratadas a través de la inspección física. En lo referente al transporte escolar y alimentación escolar, a los contratos de deporte se verifico que se llevaron a cabo las actividades programadas en la propuesta, y a los convenios realizados con el Hospital San Bernabé de Bugalagrande Valle, Mientras en la gratuidad se tuvo inconvenientes de realizar la verificación de los recursos entregados por la Alcaldía, para ser empleados para el bienestar de los alumnos, por la falta de organización de los soportes por las Instituciones Educativas visitadas.

- **Impacto de la Contratación**

Se verifico que la contratación suscrita por el ente territorial tuvo importancia, educación (transporte) la salud y el Deporte y obra pública.

En educación, la administración tiene contratado el transporte con transporte Ceilán, para que los niños de las diferentes sedes de las instituciones educativas de la cabecera municipal y zona rural montañosa, sean llevados y así evitar la deserción escolar de los estudiantes residentes en los lugares más lejanos del Municipio.

El programa de gratuidad educativa tuvo impacto social ha sido beneficioso para la población estudiantil, se ha mejorado en la parte académica, dotando a las instituciones de papelería, arreglo de computadores, fotocopiadora, adquisición de material educativo, arreglo de puertas, incorporación de material en textos académicos para la biblioteca.

- **Procesos Judiciales.**

En cuanto a los procesos judiciales se pudo determinar lo siguiente:

La Administración Municipal a la fecha del presente proceso auditor, certifica la existencia de 35 demandas, por un total estimado de \$2.986.233.200 con la siguiente distribución:

| TIPO                                    | CANTIDAD | VALOR PRETENSIONES<br>Y/O CONTINGENCIA |
|---|----------|--|
| LABORAL                                 | 3        | \$173.497.200                          |
| ORDINARIOLABORAL                        | 1        | \$49.810.800                           |
| PROCESO EJECUTIVO LABORAL               | 1        | \$23.030.800                           |
| CONTRACTUAL                             | 1        | \$39.634.400                           |
| NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO<br>DEL HECHO | 4        | \$621.296.000                          |
| ACCIÓN POPULAR                          | 20       | \$160.980.000                          |
| ACCIÓN DE REPARACIÓN<br>DIRECTA         | 3        | \$1.344.356.000                        |
| ACCIÓN DE REPETICIÓN                    | 2        | \$573.627.400                          |
| ACCIÓN DE CUMPLIMIENTO                  | 1        | SIN CUANTÍA                            |

Fuente la Administración de Bugalagrande Valle

Se pagaron en la vigencia 2.011 lo siguiente.

|  |                          |
|--|--------------------------|
| Pago Incentivo Acción Popular - Orlando Uribe Barrero por \$ | 5.356.000,00             |
| Pago sentencia Cuota Partes Departamento del Valle           | 264.982.545,13           |
|  | -----                    |
| <b>Total</b>   | <b>\$ 270.338.545.13</b> |

### **Comité de Conciliación.**

La administración tiene conformado el comité de Conciliación mediante Decreto No 042 de agosto 12 de 2019 "Por el cual se crea e integra el comité de conciliación y defensa judicial del Municipio de Bugalagrande Valle del Cauca" De acuerdo a las atribuciones legales conferidas por el artículo 75 de la Ley 446 de 1998.

### **3.4 QUEJAS:**

En el proceso Auditor se allego la solicitud de trámite del CACCI 6561 DC -52-2012 de fecha 25 de octubre de 2012. De la Oficina Asesor Dirección Operativa de Comunicaciones y Participación Ciudadana. Asunto irregularidades en la dependencia de Hacienda y Tesorería de la Administración Municipal de Bugalagrande, en razón a la perdida y cobro de algunos cheques, me permito

trasladar en tres Folios (3) escritos. Lo enunciado a fin que se tome como insumo en el Proceso Auditor.

Esta denuncia Ciudadana ya fue avocada por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, se tiene conocimiento que los \$154.900.000, que fueron sustraídos en Bancolombia de las cuentas del Municipio, ya fueron reintegrados con fecha de 01 de agosto 2012.

○ **Queja CACCI 5648 –QC-86-2012**

Una vez revisado el comportamiento presupuestal del rubro Servicios de Comunicaciones existente en el Presupuesto Municipal de Bugalagrande desde el inicio de la vigencias 2008 hasta el primer trimestre de la vigencia 2012 se encontró un crecimiento notorio del mismo, que inicia de manera gradual en la vigencia 2010, hasta llegar a los primeros tres meses del trimestre del 2012 en un gasto mensual de \$1 millón. En la dependencia de la Personería no reposan los contratos realizados con la telefónica Movistar. La antigua Personera manejaba seis líneas telefónicas, según los pagos realizados el costo promedio de cada línea era de \$165 mil, actualmente no se evidencia la existencia de ningún equipo, de las SIM CARD solo queda la línea 3167413242 que fue trasladada a línea prepago considerando que es el número telefónico asignado para comunicación con la zona rural. A la fecha existen tres nuevas líneas telefónicas y tres nuevos equipos utilizados por la Personera, y sus dos auxiliares.

**MUNICIPIO DE BUGALAGRANDE**  
**TRASLADOS PRESUPUESTALES A PERSONERIA MUNICIPAL**  
**SERVICIO DE COMUNICACIÓN**

| <b>Vigencia</b> | <b>Vr. Traslado</b> | <b>incremento</b> | <b>Número meses</b> | <b>promedio</b> | <b>incremento por mes</b> |
|-----------------|---------------------|-------------------|---------------------|-----------------|---------------------------|
| 2008            | -                   |                   |                     | 0               |                           |
| 2009            | \$1.418.472         | 100%              | 12                  | \$118.206       | 100%                      |
| 2010            | 5.120.562           | 361%              | 12                  | 426.714         | 361%                      |
| 2011            | 9.196.010           | 180%              | 12                  | 766.334         | 180%                      |
| 2012            | 1.670.522           |                   | 2                   | 835.261         | 109%                      |

Fuente: Secretaria de Hacienda Municipal



Al corte Febrero 28 de 2012 se ejecutó el 19% del total del presupuesto asignado para la vigencia 2012.

### **Hallazgo No 16 Administrativo, Disciplinario y Fiscal**

La Personería Municipal ejecuto para la vigencia 2011 y primer bimestre del 2012 la suma de \$10.126.914 millones de pesos por concepto de servicio de comunicación, correspondiente al pago de seis (6) líneas para uso de dos funcionarias adscritas a la dependencia, situación que se presume se origina por la ausencia de medidas austeras del gasto público, originando un incremento exagerado de este rubro presupuestal, y un presunto detrimento patrimonial incumpliendo lo establecido en el artículo 209 de la Constitución Nacional, numerales 27 y 31 del Artículo 48 de la Ley 734 de 2002, y el Art. 15 del Decreto 1737 de 1998 y sus Decretos modificatorios.

En relación con la compra realizada al almacén Mardy se evidencio que no existe reporte de ingreso al de la compra a las dependencias de la Personería, solo ingreso una cantidad mínima de productos, que se relacionan en el siguiente cuadro:

| COMPRA PAPELERIA ALMACEN MARDY   |          |                     |        |
|----------------------------------|----------|---------------------|--------|
| FACTURA 6961 DE ENERO 04 DE 2012 |          |                     |        |
| PRODUCTO                         | CANTIDAD |                     |        |
|                                  | FV 6961  | INVENTARIO RECIBIDO |        |
| Paquetes sobre de manila         | 3        | 0                   |        |
| Cajas resmas papel oficio        | 2        | 1                   | RESMA  |
| Tijeras                          | 3        | 0                   |        |
| Cajas hojas continua             | 6        | 0                   |        |
| Cajas lapicero                   | 1        | 0                   |        |
| cosedora grande                  | 1        | 1                   |        |
| Perforadora                      | 1        | 1                   |        |
| Tinta cartuchos impresora        | 1        | 1                   |        |
| Libro de Contabilidad            | 1        | 0                   |        |
| Paquete cinta adhesiva           | 1        | 1                   | UNIDAD |

Fuente: queja

La factura de Almacén Mardy no se ha cancelado a la fecha, pero se está esperando que la propietaria establezca un cobro jurídico según su declaración.



- **Desarrollo del oficio enviado por EMSSANAR radicado en el CACCI con el numero 10678**

El Hospital San Bernabé ESE cancelo a EMSSANAR una suma igual a \$215 millones, correspondientes a las facturas de Mayo a Agosto de 2012, entre el 28 de Septiembre y el 08 de Noviembre de 2012, el atraso se originó por la demora en el traslado de los recursos de Rentas Cedidas por parte del Departamento. El saldo se cancelara en el momento en que el Departamento realice el traslado de las rentas cedidas pendientes al Hospital.

### 3.5 REVISION DE LA CUENTA

La entidad realizó rendición de la cuenta a través de la plataforma establecida por la Contraloría Departamental del Valle RCL para la Vigencia 2011, encontrando lo siguiente:

El municipio de Bugalagrande no presente diferencias significativas en la rendición de la cuenta en RCL, en saldo de tesorería existe una diferencia de \$8 millones que corresponde a la cuenta 1001141018 de Infivalle- Provisión pago cesantías retroactivo trabajadores Municipio de Bugalagrande registrada en cuentas de orden de control, la diferencia de \$3 millones corresponde a un error humano en el momento del cargue de la información al aplicativo en un decreto de traslados presupuestales.

| CIERRE FISCAL Y PRESUPUESTO                  | RENDICION ENTIDAD RCL | DOCUMENTOS ENTIDAD | DIFERENCIAS | OBSERVACION                                 |
|--|-----------------------|--------------------|-------------|---|
| SALDOS TESORERIA                             | 1.416.535.556         | 1.408.344.710      | 8.190.846   | Cuenta 1001141018 cta orden en contabilidad |
| CUENTAS POR PAGAR                            | (229.683.247)         | 229.683.247        | -           |   |
| RESERVAS DE APROPIACION                      | (8.100.000)           | 8.100.000          | -           |   |
| PRESUPUESTO DEFINITIVO INGRESOS              | 16.461.257.396        | 16.461.257.396     | -           |   |
| PRESUPUESTO DEFINITIVO GASTOS                | 16.461.257.396        | 16.461.257.396     | -           |   |
| RECAUDOS EN EFECTIVO                         | 16.020.213.424        | 16.020.213.424     | -           |   |
| CUENTAS POR PAGAR                            | 229.683.247           | 229.683.247        | -           |   |
| PAGOS EN EFECTIVO                            | 14.617.332.275        | 14.617.332.275     | 0           |   |
| RESERVAS DE APROPIACION                      | 8.100.000             | 8.100.000          | -           |   |
| CREDITOS Y CONTRACREDITOS PRESUPUESTO GASTOS | 3.488.034.262         | 3.491.804.578      | (3.770.316) |   |



Fuente: RCL y ejecuciones presupuestales

En razón a lo anterior esta Contraloría da concepto **positivo** para la cuenta del Municipio de Bugalagrande de la vigencia 2011.

### **3.6 RENDICIÓN PÚBLICA DE CUENTAS**

Se realizó rendición pública de cuentas en diciembre 29 de 2011, en el auditorio del Concejo Municipal, se utilizó herramientas audiovisuales y medios impresos, se evidenció lista de asistentes con sus firmas.



CONTRALORIA  
DEPARTAMENTAL  
DEL VALLE DEL CAUCA

*¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!*

## **ANEXOS**

1. Dictamen Integral Consolidado
2. Opinión Estados Contables
3. Cuadro de Hallazgos
4. Cuadro Beneficios del Control Fiscal

## **1. DICTAMEN INTEGRAL CONSOLIDAD**

Doctor  
**CARLOS ALBERTO TAGUADO TROCHE**  
Alcalde Municipal  
Bugalagrande Valle

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, con fundamento en las facultades otorgadas por el artículo 267 de la Constitución Política, practicó Auditoría con Enfoque Integral Modalidad Regular a la alcaldía municipal de Bugalagrande Valle.

Lo anterior a través de la evaluación de los principios de economía, eficiencia, eficacia, equidad y valoración de los costos ambientales con que administró los recursos puestos a su disposición y los resultados de su gestión en las áreas, actividades o procesos examinados, el examen de los Balances Generales consolidados a 31 de diciembre 2011, y los Estados de Actividad Financiera, Económica y Social consolidados para los períodos comprendidos entre el 1 de enero y el 31 de diciembre del mismo año; dichos Estados Contables consolidados fueron examinados y comparados con los del año anterior.

La auditoría incluyó la comprobación de que las operaciones financieras, administrativas y económicas se realizaron conforme a las normas legales, estatutarias y de procedimientos aplicables. Así mismo, evaluó el Sistema de Control Interno y el cumplimiento del Plan de Mejoramiento.

Es responsabilidad de la administración el contenido de la información suministrada y analizada por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca. La responsabilidad de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca consiste en producir un informe integral que contenga el pronunciamiento sobre el fenecimiento de las cuentas, con fundamento en el concepto sobre la gestión adelantada por la administración de la entidad en las áreas o procesos auditados y la opinión sobre la razonabilidad de los Estados Contables consolidados.

El representante legal de la Alcaldía Municipal de Bugalagrande Valle, rindió las Cuentas Anuales consolidadas por la vigencia fiscal 2011, dentro de los plazos previstos en las Resoluciones Orgánicas vigente de esta Contraloría.

En el trabajo de auditoría no se presentaron limitaciones que afectaran el alcance de la misma. Los presuntos hallazgos se dieron a conocer oportunamente a la

entidad dentro del desarrollo de la auditoría, las respuestas de la administración fueron analizadas, y se excluyeron del informe, los hallazgos que se encontraron debidamente soportados.

## DICTAMEN INTEGRAL

Con base en el Concepto sobre la Gestión de las áreas, procesos o actividades auditadas y la Opinión sobre los Estados Contables consolidados, la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, **Fenece** la cuenta de la entidad por la vigencia fiscal correspondiente a enero 01 de 2010 a diciembre 31 de 2011.

Los fundamentos de este pronunciamiento se presentan a continuación:

| CALIFICACIÓN CONSOLIDADA DEL DICTAMEN INTEGRAL |                             |
|--|-----------------------------|
| CONCEPTOS                                      | CALIFICACION                |
| CONCEPTO SOBRE LA GESTIÓN                      | FAVORABLE                   |
| OPINION ESTADOS CONTABLES                      | RAZONABLE CON OBSERVACIONES |
| DICTAMEN INTEGRAL                              | FENECE                      |

| CONCEPTOS              | GESTION    | ESPERADO | CALIFICADO | %   |
|------------------------|------------|----------|------------|-----|
| CONSOLIDADO GESTIÓN    | INADECUADA | 108      | 74         | 85% |
| CONSOLIDADO LEGALIDAD  | ADECUADA   | 46       | 44         |     |
| CONSOLIDADO FINANCIERA | ADECUADA   | 70       | 64         |     |

Concepto sobre Gestión y Resultados.

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca como resultado de la auditoría adelantada, conceptúa que la gestión en las áreas, procesos o actividades auditadas, para la vigencia 2011, es favorable, producto de la calificación consolidada de 85% donde presenta una Gestión inadecuada con 74 puntos de 108 esperados, una Gestión adecuada en Legalidad con 44 puntos de 46 esperados y una Gestión Financiera adecuada de 64 puntos sobre 70 esperados.

Opinión sobre los Estados Contables

La Opinión sobre los Estados Contables Teniendo en cuenta lo expresado en el informe de auditoría la opinión de los estados contables de la Alcaldía, del 01 de enero de 2011 al 31 de diciembre de 2011 es, Razonable con Observaciones.

## RELACIÓN DE HALLAZGOS

En desarrollo de la presente auditoría, se establecieron 16 hallazgos Administrativos, de los cuales 2 corresponden a presuntos hallazgos con alcance Disciplinario y 1 con alcance Fiscal por valor de **\$10.126.914** los cuales serán trasladados ante la autoridad competente.

## PLAN DE MEJORAMIENTO

La entidad debe realizar un Plan de Mejoramiento que incluya las acciones incumplidas en el anterior documento (plan de mejoramiento anterior a la presente auditoría), y las acciones y metas que se implementarán para solucionar las deficiencias u observaciones comunicadas durante el proceso auditor y que se describen en el informe el cronograma para su implementación y los responsables de su desarrollo.

El Plan de Mejoramiento debe ser entregado al Centro Regional de Subdirección Técnica Cercofis Tuluá, dentro de los 15 días hábiles siguientes al recibo del informe, de acuerdo con la Resolución vigente de esta Contraloría.

**ADOLFO WEYBAR SINISTERRA BONILLA**  
Contralor Departamental del Valle del Cauca

## 2. OPINION DE ESTADOS CONTABLES

Doctor  
**CARLOS ALBERTO TAGUADO TROCHE**  
Alcalde Municipal  
Bugalagrande Valle

Asunto: Opinión Estados Contables vigencia 2011.

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca con fundamento en las facultades otorgadas por el Artículo 267 de la Constitución Política, practicó Auditoria a los Estados Financieros del Municipio de Bugalagrande, a través del examen del Balance General a 31 de diciembre de 2011 y el Estado de Actividad Financiera, Económica y Social por el período comprendido entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 2011, El Estado de Flujos de Efectivo, El Estado de Cambios en la Patrimonio, así como la comprobación de que las operaciones financieras, administrativas y económicas se realizaron conforme a las normas legales, estatutarias y de procedimientos aplicables y la evaluación del Sistema de Control Interno Contable.

La presentación de los Estados Contables y la información analizada es responsabilidad de la entidad, la de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, consiste en producir un informe en el cual se exprese una opinión sobre la razonabilidad de dichos estados, así como la Eficiencia y la Eficacia del Sistema de Control Interno.

La evaluación se llevó a cabo de acuerdo a normas, políticas y procedimientos de Auditoria prescritos por la Contraloría Departamental del Valle y la Resolución 100-28.22.005- donde se implementa el Sistema de Gestión de Calidad, compatibles con las Normas de Auditoria de Aceptación General, por lo tanto requirió acorde con ellas, de planeación y ejecución del trabajo, de manera que el examen proporcione una base razonable para fundamentar la opinión y los conceptos expresados en el informe. El control incluyó el examen, sobre la base de pruebas selectivas, de las evidencias y documentos que soportan la Gestión de la entidad; las cifras y presentación de los Estados Contables y el cumplimiento de las disposiciones legales, así como la adecuada implementación y funcionamiento del sistema de control interno contable.

Se detalla a continuación las deficiencias encontradas de tipo estructural que permitan sustentar la opinión sobre la razonabilidad o no a los estados contables.

- La cuenta rentas por cobrar presenta un mayor valor comparado con la información que arroja el módulo de cartera de \$36 millones
- La Sobretasa Ambiental no se ha reclasificado a cuentas de orden, y sigue presentándose en el rubro otros deudores, incrementando el valor de los activos de la entidad en \$1 mil millones
- La cuenta Impuesto Predial de vigencias anteriores incluye cartera de más de 10 años por valor acumulado de \$502 millones que no se ha depurado, inflando el valor de la misma.

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, en la Resolución 100.28.02.13 expedida en diciembre 18 de 2008, establece la presentación de un informe sobre la situación del sistema de Control Interno Contable de las Entidades sujetas a Control fiscal.

El Municipio de Bugalagrande en su Sistema de Control Interno Contable, arrojo un resultado de 4,42 que lo califica como Satisfactorio.

Teniendo en cuenta lo expresado en el informe de auditoría la opinión de los estados contables de la E.S.E. Hospital San Nicolás de Versalles, al 31 de diciembre de 2011 es, RAZONABLE CON SALVEDADES.

Atentamente,



**LUZ ENELIA BARBOSA RAMÍREZ**  
**Contador Público**  
**T.P. No.66758-T**



### 3. Formato Resumen de Hallazgos

| No. | OBSERVACIONES   | RESPUESTA DE LA ENTIDAD  | CONCLUSIÓN AUDITORIA   | TIPO DE HALLAZGO |   |   |   |                  |
|-----|---|--|--|------------------|---|---|---|------------------|
|     |   |  |  | A                | D | P | F | DAÑO PATRIMONIAL |
|     | <b>LINEA DE GESTION</b>   |  |  |                  |   |   |   |                  |
| 1   | <p>El sistema de planificación del Municipio, presenta deficiencias en el diseño, ejecución y evaluación; en algunos casos por inobservancia de la normatividad de planeación, generando riesgos en la parte estratégica del plan de desarrollo y la coherencia del sistema. Encontrándose las siguientes inconsistencias</p> <p>.- No se tiene codificado los diferentes niveles programáticos del Plan de Desarrollo.</p> <p>.- No se evidencia en los formatos de plan indicativo y planes de acción la fecha de entrega de los mismos, debidamente firmados por el funcionario que lo elaboró y por el responsable (secretario de despacho, director o gerente).</p> <p>.- Deficiente coherencia entre el</p> | <p>No compartimos la observación que la evaluación del Plan de Desarrollo del periodo 2008 – 2011 carece de análisis cuantitativo y cualitativo de cada uno de las metas, nuestros informes rendidos a la comunidad evidencian en forma clara el alcance, recursos aplicados y cada uno de los logros alcanzados en cada uno de las metas de los programas de cada eje estratégico, como se puede evidenciar en el informe magnético en PDF anexo el cual consta de 50 páginas</p> | <p>En el informe magnético, no se observa avances de cada una de las metas del Plan de Desarrollo del Municipio, vigencia 2011, de los proyectos, subprogramas, programas, objetivos específicos, en términos de cantidad y calidad, los impactos de las acciones realizadas que implique análisis de los cambios favorables presentados en el Bienestar de las personas, a la solución de la problemática del Municipio y por ende al cumplimiento de los objetivos estratégicos del plan. Así como a la productividad, medio ambiente, fortalecimiento institucional, entre otros. La observación sigue en firme</p> | x                |   |   |   |                  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  | <p>Plan Operativo Anual de Inversiones (POAI), plan indicativo, planes de acción, presupuesto de inversiones; en el nombre de proyectos, metas y costos de los mismos; como en el siguiente caso, en el plan de acción (sector educativo) se encuentran tres (3) metas producto y en el plan indicativo cinco metas producto. En el plan de inversiones 2011, sector salud, el proyecto “S.G.P. ampliación R. subsidiado, con valor de \$8.338.714, en el plan de acción figura el proyecto con el nombre “Ampliación y continuidad de la cobertura del servicio de salud del régimen subsidiado, en el Municipio de Bugalagrande”, recursos ejecutados \$3.361.451.096 y Ampliación Régimen Subsidiado, figura con presupuesto definitivo \$0. Así mismo las metas producto en el plan indicativo se presentan como cumplidas y no acciones por alcanzar</p> <p>.- Deficiente coherencia entre el nombre y costos de los proyectos del POAI y registrados en el Banco de Proyectos del Municipio con la ejecución presupuestal de inversiones. Como es el caso del Proyecto del Sector Salud:</p> |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

|  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>“Realizar acciones de inspección y cumplir actividades de ley en la vigilancia y control de los registros y los recursos del régimen subsidiado” con un costo de \$54.971 millones en la ejecución presupuestal de inversiones se observa este proyecto, con el nombre de: “Subsidios plenos continuidad” y “Subsidios plenos ampliación”, con una apropiación inicial de \$53.952 millones (diferencia de \$1.018 millones).</p> <p>.- Algunos proyectos se encuentran desactualizados y no especifican las obras civiles que se van a realizar como es el caso del Proyecto “Adquisición, construcción, mantenimiento infraestructura educativa municipio Bugalagrande. Así mismo los proyectos de inversión no se encuentran archivados en medio físico.</p> <p>.- No se evidencia informes de evaluación del Plan de Desarrollo de la vigencia 2011, se hizo evaluación del período 2008-2011, la inversión social se presentó para los cuatro años, no se observó la evaluación de cumplimiento de metas de resultado de cada uno de</p> |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  | <p>los ejes estratégicos del Plan de desarrollo, cuantitativa y cualitativa, con el fin de establecer el impacto en la solución del problema de la comunidad o las condiciones para aprovechar las potencialidades del Municipio.</p> <p>La entidad presento un Marco Fiscal de Mediano Plazo que no evidencia ajustes, ni modificaciones anuales, no presenta evidencia que permita evaluar las bases de elaboración del mismo, no incorpora pasivos contingentes de acuerdo a la realidad de la entidad, no presenta Plan Financiero, no se ajusta a los criterios establecidos en la Ley 819 de 2003, esta situación pudo originarse ante la ausencia de procesos y procedimientos para elaboración y seguimiento del sistema presupuestal, y de implementación de acciones correctivas contempladas en planes de mejoramiento, lo que origina deficiencias en el sistema presupuestal, y una baja disciplina fiscal, que se ven reflejadas en las brechas existentes entre el MFMP y la proyección presupuestal correspondiente a cada vigencia, la vigencia 2010 presento una</p> |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

|   |  |  |   |   |  |  |  |
|---|--|--|---|---|--|--|--|
|   | diferencia entre el MFMP y el Presupuesto ejecutado de ingresos de \$1.953 millones que equivale a un 16% por encima de lo proyectado en el MFMP, que no se ajustó, la vigencia 2011 presento una brecha del 19%   |  |   |   |  |  |  |
| 2 | No se evidenció en la vigencia auditada Plan de Bienestar, Plan de Salud Ocupacional, inducción y re-inducción. La planta de cargos no está en concordancia con el organigrama del Municipio y falta articular los códigos de los empleos con los grados salariales; como es el caso de la auxiliar administrativa Gloria Isabel Ramírez Jiménez, en el acta de posesión de 2011 figura con el código 407 – Grado 02 y en la planta de cargos no se observa el grado salarial de los auxiliares administrativos, | Considero que la planta de cargos cumple con los requerimientos del modelo de operación por procesos (mapa de proceso) y esta se encuentra articulada con los procesos y procedimientos documentados dentro de la Administración Municipal. Para el plan de bienestar la entidad estableció uno para el cuatrienio dentro de lo cual se puede constatar en los documentos conformados por el manual de operaciones; este que es llamado dentro de la Administración Programa de Bienestar Social establece no solo el cumplimiento de lo estipulado por la ley (afiliación a seguridad social, riesgos, caja de compensación, entre otras) la dotación y capacitación formal y no formal a los funcionarios. Para la vigencia 2011 funciono el comité de paritario | En el proceso auditor, se evidenció la falta de articular los códigos de los empleos con los grados salariales. Así mismo no se observó para la vigencia 2011, Plan de Bienestar, Plan de Salud Ocupacional, inducción y reinducción. La observación sigue en firme | x |  |  |  |

|  |  |   |  |  |  |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|--|--|--|
|  |  | <p>de seguridad ocupacional o COPASO, el cual realizo diversas actividades dentro de la Administración como la capacitación a funcionarios en riesgos, la señalización de las distintas áreas, el análisis de puestos de trabajo entre otras. Para el Manual de Inducción y reducción se estableció uno para el cuatrienio, el cual contempla la reseña histórica de la alcaldía, los servicios prestados, el contexto estratégico (misión, visión, políticas, valores, entre otras), la estructura organizacional y de procesos, el régimen disciplinario y el reglamento interno.</p> <p>Con relación a “falta articular los códigos de los empleos con los grados salariales; como es el caso de la auxiliar administrativa Gloria Isabel Ramírez Jiménez” , es un solo caso y no se debe generalizar, además que los códigos de los empleos y sus grados salariales fueron actualizados conforme al instructivo para establecer o</p> |  |  |  |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|--|--|--|

|   |  |   |  |   |  |  |  |  |
|---|--|---|--|---|--|--|--|--|
|   |  | ajustar el Manual Especifico de Funciones y Competencias Laborales desarrollado por el DAFP (Anexo 7, DECRETO 2772 DE 2005); y los 4 empleos que no se encuentran nombrados en propiedad de los 47 de la estructura orgánica se suplieron en el 2011 con Ordenes de Prestación de Servicios (OPS).  |  |   |  |  |  |  |
| 3 | <p>No se evidenció procedimientos actualizados e implementados para el monitoreo, seguimiento y evaluación del plan de desarrollo y así medir el cumplimiento de planes y programas y por ende los objetivos de los procesos y del plan de Desarrollo ni política de administración de riesgos con procedimientos establecidos en los métodos que permitan el diseño, implementación y autoevaluación de este elemento.</p> <p>- Se evidenció que en la vigencia 2011, no se realizó autoevaluación independiente de los procesos, en razón a que no se ejecutaron programas de auditorías internas, con sus correspondientes planes</p> | <p>En lo relativo a este hallazgo se manifiesta lo siguiente:</p> <p>De otra parte, el Municipio tiene implementado el Modelo Estándar de Control Interno (MECI), el cual es de obligatorio implementación, según el Decreto 1599 del 20 de mayo de 2005 y la Ley 87 de 1993. El manual de procesos y procedimientos se realizó teniendo en cuenta el Sistema de Gestión de Calidad (SGC), el cual se observa su diseño. El Municipio tiene 17 procesos: ESTRATÉGICOS(Direcciónamiento Estratégico y Control de la gestión); MISIONALES (Gestión en Educación, en</p> | <p>El hallazgo apunta a la falta de actualización de los procesos, procedimientos con sus respectivos indicadores y a la falta de planes de mejoramiento institucionales.</p> <p>El Sistema de Gestión de Calidad y MECI son complementarios y uno de los requisitos es: establecer, documentar, implementar y mantener el Sistema de gestión de calidad y mejorar continuamente su eficacia, eficiencia y efectividad; lo anterior se logra con la ejecución de programas de auditoria y planes de mejoramiento (producto de estas auditorias internas) que</p> | X |  |  |  |  |

|  |   |   |  |  |  |  |  |  |
|--|---|---|--|--|--|--|--|--|
|  | <p>de mejoramiento. En consecuencia no se ha llevado a cabo la autoevaluación de la gestión con acciones preventivas y correctivas producto del análisis de indicadores que garanticen el mantenimiento del sistema, la mejora continua y cumplimiento de los objetivos institucionales. En consideración de lo anterior, la Oficina Asesora de Control Interno del Municipio no está cumpliendo con las funciones asignadas en la Ley 87 de 1993, en especial el Decreto Reglamentario 2145 de 1999.</p> | <p>Arte y Cultura, En Deporte y Recreación, en Aseguramiento, en Vigilancia y Salud Pública, en Promoción y Prevención, en Justicia Y orden, en Seguridad, Convivencia y Restablecimiento de Derechos a la Familia, en Ambiente y Territorio, en Desarrollo Económico y Social); APOYO (Gestión Contable y de Hacienda Pública, Talento Humano, Adquisición de Bienes y Servicio, y Gestión Administrativa), los cuales se encuentran desactualizados, los indicadores con generales.</p> <p>El sistema de control interno del Municipio Bugalagrande, según la encuesta de autoevaluación presentada a la DAFP, se encuentra en un nivel de avance en el 2011 de 89.45%, calificación que no es acorde con lo evidenciado en el proceso auditor, en especial en los componentes de: Direccionamiento Estratégico (87.67%), Administración de Riesgos</p> | <p>garanticen el mejoramiento continuo y cumplimiento de objetivos institucionales. La observación sigue en firme.</p> |  |  |  |  |  |
|--|---|---|--|--|--|--|--|--|



|  |  |   |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  | <p>(100%), Evaluación Independiente (95%), y Planes de Mejoramiento (73:3%).</p> <p>Las Peticiones Quejas y Reclamos (PQR). Se hacen por medio escrito como derecho de petición, en la ventanilla única y en la página web del Municipio, a las cuales se les hacen seguimiento.</p> <p>- El manual de procesos y procedimientos del Municipio se realizó en el 2008 y se aprobó mediante acta del comité MECI-SGC.</p> <p>- El SGC es solo una pequeña parte del MECI, puesto que este se encuentra en los Subsistemas de Control Estratégico, Componente Direccionamiento Estratégico y Subsistema de Control de la Gestión, Componente Actividades de Control y como se menciona es una parte del MECI debe estar desarrollado esta estructura para poder implementarse, y</p> |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  | <p>como se puede ver en el informe es un error de concepto puesto que al estar implementado el MECI inevitablemente debe estar implementado el SGC, además de saber que según la ley 872 de 2003 “se crea el sistema de gestión de la calidad en la Rama Ejecutiva del Poder Público y en otras entidades prestadoras de servicios” no siendo de obligatorio cumplimiento para entes territoriales.</p> <p>- Se tiene evidenciado un procedimiento no solo actualizado sino implementado para realizar monitoreo, seguimiento y evaluación del plan de desarrollo y así medir el cumplimiento de planes y programas, denominado dentro de la estructura del SGC-MECI proceso de Direccionamiento Estratégico (C-230-01) Procedimiento documentado P-230-50 “Seguimiento y Evaluación al Plan” donde se establece la estructura para evaluar no solo el plan de Desarrollo sino</p> |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  | <p>cualquier plan dentro de la administración Municipal, este procedimiento se puede constatar y verificar analizando las evaluaciones hechas al Plan de Desarrollo desde el año 2009 para medir el cumplimiento de sus Objetivos, Metas de Producto y resultado de los distintos Planes y Programas.</p> <p>En cuanto a la Administración del riesgo se ha cumplido con los elementos establecidos dentro de la norma del MECl, tomando como fundamento la metodología del DAFP dentro de la cual se analizó el contexto estratégico, se midió la probabilidad de ocurrencia, el impacto de los riesgos por procesos y se establecieron las acciones contingenciales con el fin de disminuir o eliminar el impacto de los riesgos; así mismo la periodicidad para su valoración; asimismo cabe mencionar que dentro de la norma no establece de forma obligatoria el establecimiento de un procedimiento específico para este</p> |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

|  |  |   |  |  |  |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|--|--|--|
|  |  | <p>componente.</p> <p>En cuanto a la Ley General de Archivo la Administración Municipal ha venido adelantando las acciones establecidas dentro del marco normativo, y los lineamientos descritos por el Archivo General de la Nación, esto a pesar de que no existe procedimiento para tal efecto, pues este no es obligatorio; de igual manera asimismo cabe mencionar que ni la norma ni los lineamiento emitidos por el Archivo General de la Nación, establecen la obligatoriedad de desarrollar un procedimiento específico para tal caso.</p> <p>Para el año 2011 se realizó el Plan de Auditorías de Control Interno, con su respectivo Plan de Trabajo; la oficina de control interno hizo un acompañamiento a las auditorías externas realizadas en el municipio el año anterior, se revisó el proceso Contable y de Hacienda Pública con respecto a temas</p> |  |  |  |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|--|--|--|

|   |   |  |   |   |  |  |  |  |
|---|---|--|---|---|--|--|--|--|
|   |   | de austeridad del gasto, además la Oficina de Control Interno hizo parte de las mesas de trabajo para la evaluación al Plan de Desarrollo, y de esta manera el Alcalde rindiera a la comunidad lo realizado en los cuatro años de gestión. Se anexa CD con procesos y procedimientos   |   |   |  |  |  |  |
|   | <b>LINEA FINANCIERA</b>   |  |   |   |  |  |  |  |
| 4 | La entidad para la vigencia 2011 no evidencia la existencia de procesos persuasivos o coactivos de cobro para el impuesto predial de vigencias anteriores, por este concepto se recaudaron \$240 millones, que corresponde a un 17% del monto de la cartera vencida que es de \$1.443 millones, se presume que estas acciones no se llevaron a cabo por falta de gestión y aunque no se realizaron prescripciones, se mantiene latente el riesgo de que los deudores las soliciten en cualquier momento considerando la antigüedad de la cartera. | No compartimos la aseveración que para la vigencia 2011, no se evidencia la existencia de procesos persuasivos para el cobro del impuesto predial de vigencias anteriores, la administración durante este periodo 2011 realizo la campaña de "Déjanos darte la Mano", la cual Consistía en brindarle mecanismos de financiación a través de tarjetas crédito o créditos bancarios y/o establecer acuerdos de pago con la administración, esto dirigido a buscar alternativas de impacto social más bajo que iniciar procesos de embargo de los bienes o salarios del contribuyente, programa que | Durante el desarrollo del proceso auditor la entidad certifico la no existencia de evidencia relacionada con procesos persuasivos para la vigencia 2011, y si bien existió la campaña de "Déjanos darte la Mano", no se presento evidencia de la misma, de igual manera el recaudo de cartera de vigencias anteriores que se refleja en el presupuesto de la vigencia 2011 asciende a la suma de \$240 millones, sobre un saldo de \$1.443 millones que corresponde a cartera vencida que figura desde el año 1971, el archivo adjunto por el sujeto de control muestra una relación de acuerdos de pago realizados | x |  |  |  |  |

70

|   |   |  |   |   |  |  |  |  |
|---|---|--|---|---|--|--|--|--|
|   |   |  |   |   |  |  |  |  |
| 5 | Se encontraron diferencias entre el saldo de la rentas por cobrar del balance de comprobación y la información entregada por el módulo de cartera por valor total de \$36 millones, correspondiente a la suma de diferencias identificadas en varios conceptos, que se pudieron haber originado por fallas en el sistema de información y/o deficiencia en la conciliación de saldos entre contabilidad y rentas, en el momento en que se solicitó la misma, ocasionando mayor valor de las rentas por cobrar en los Estados Financieros. | En la visita de la contraloría no se notificó respecto a las diferencias encontradas entre el saldo de rentas por cobrar del balance de comprobación y la información entregada por el módulo de predial (módulo de cartera no se tiene conocimiento). Para cotejar valores y realizar verificación de movimientos, ya que es desde los módulos de predial e industria y comercio donde se obtienen los soportes para realizar los ajustes pertinentes y mantener actualizada la contabilidad del municipio. | La diferencias encontradas entre los módulos de rentas por cobrar y la información del módulo de predial (se corrige la expresión módulo de cartera) se entrego con el informe preliminar de manera que la entidad sustentara la diferencia, sin embargo no se adjunto en este informe de contradicción aclaración de la misma, por lo tanto el hallazgo se mantiene en firme.              | x |  |  |  |  |
| 6 | La entidad no le ha dado el tratamiento contable a la Sobretasa Ambiental del Impuesto Predial, según lo estipula el Manual de Procesos y Procedimientos de la Contaduría General de la Nación en cuentas de orden, debido a procesos internos del Sistema SINAP V6 que aún no se ha llevado a cabo, y que se deben realizar para ajustar los estados financieros, incumpliendo lo estipulado en el Decreto 2649 de 1993, y el Régimen de Contabilidad  | Según el capítulo II procedimiento contable para el reconocimiento y revelación del porcentaje y sobretasa ambiental al impuesto predial a favor de las corporaciones autónomas regionales y áreas metropolitanas del régimen de contabilidad pública - procedimientos contables, actualizado a enero 4 de 2010. Se está cumpliendo en parte cuando se refleja el recaudo en la cuenta 290518-   | Considerando la respuesta de la entidad, analizando el proceso contable y revisando el tratamiento que la misma le viene dando a la sobretasa ambiental, se infiere que la entidad no la ha registrado en cuentas de orden como lo establece la norma por los inconvenientes por ellos presentados por el sistema SINAP, pero si viene registrando el recaudo en la cuenta 1305 y 1307 y la | x |  |  |  |  |

|   |   |  |  |   |  |  |  |  |
|---|---|--|--|---|--|--|--|--|
|   | Pública   | <p>recaudo del porcentaje y sobretasa ambiental (Recaudos a favor de terceros).</p> <p>En cuanto al reconocimiento en cuentas de orden del valor de la sobretasa debitando la subcuenta 991523 y acreditando la subcuenta 939015, no se ha realizado ya que el sistema de información no realiza ese proceso, el cual se debe generar en el momento de efectuar la liquidación y posteriormente afectar los recaudos y los pagos. Este proceso se ha solicitado inicialmente de manera verbal y posteriormente mediante correo electrónico a la gerencia de la empresa que nos provee el sistema de información financiera Sinap V6 y hasta el momento está en desarrollo.</p> | <p>cuenta 290518, por lo cual se considera suprimir el carácter disciplinario y dejar el hallazgo de tipo administrativo para que la entidad realice los ajustes pertinentes.</p> <p>El hallazgo mantiene el carácter administrativo</p> |   |  |  |  |  |
| 7 | La entidad posee un inventario actualizado de bienes muebles, sin embargo no ha llevado a cabo el proceso de identificación física, al cotejar la información del inventario, | El inventario de bienes muebles esta actualizado. El último inventario físico efectuado en el Municipio de Bugalagrande, data del año 2005, por lo tanto en ese año  | La respuesta de la entidad asevera los el hallazgo administrativo, se deja en firme de manera que la entidad actualice la identificación física de los   | x |  |  |  |  |



|   |  |   |  |   |   |  |  |  |
|---|--|---|--|---|---|--|--|--|
|   | con los bienes físicos, no se evidencio placa, sticker u otro medio que identifique el bien, este proceso puede haberse dejado de desarrollar por la ausencia de Manuales de Procesos y Procedimientos para la propiedad, planta y equipo, que podría ocasionar pérdidas, cambios o extravió de los bienes.  | fue la última vez que se le pusieron a los bienes muebles el sticker o placa de identificación, por lo tanto los bienes muebles adquiridos con posterioridad no poseen dicha identificación | bienes   |   |   |  |  |  |
| 8 | La entidad no evidencia actualización de Manuales de Funciones para los diferentes cargos de la secretaria de Hacienda, no ha elaborado Manual de Inversiones, ni manuales de procesos y procedimientos para el sistema presupuestal, para gastos de funcionamiento, de inversión, para procesos y procedimientos contables, y para algunos procedimientos de rentas, los pocos manuales que presenta son muy generales, como consecuencia en la debilidad en la implementación del Sistema de Control Interno, esto conlleva a que se cometan errores o se omitan procesos, generando debilidades de tipo procedimental que en algunas ocasiones genera sanciones de tipo disciplinario | La última actualización del Manual de Funciones, donde está incluida la Secretaria de Hacienda, es del año 2009   | El hallazgo se mantiene en firme por cuanto no se han elaborado los Manual de Inversiones, ni manuales de procesos y procedimientos para el sistema presupuestal, para gastos de funcionamiento, de inversión, para procesos y procedimientos contables, y para algunos procedimientos de rentas | x |   |  |  |  |
| 9 | En los expedientes de hojas de vida de los funcionarios de la  | En las historias laborales de los funcionarios de la  | En relación con la respuesta de la entidad, nos permitimos   | x | x |  |  |  |

|    |  |   |  |   |  |  |  |  |
|----|--|---|--|---|--|--|--|--|
|    | Secretaría de Hacienda, no se observó la actualización de la declaración juramentada de bienes, no se encuentran foliados, y la hoja de control no está diligenciada, omisiones generadas por la deficiencias en la implementación del sistema de control interno y en la aplicación de acciones correctivas contenidas en planes de mejoramiento, generando deficiencias en procedimientos de control, incumpliendo lo estipulado en los artículos 10 y 11 del Decreto 2842 de 2010, Art. 13 Ley 190 de 1995, Decreto 2235 1995                           | Secretaría de Hacienda no existen las Declaraciones Juramentadas de Bienes, actualizadas ya que estas se les solicita una vez ingresan a laborar con el Municipio, por lo tanto no se actualizan y no hay norma que exija que estas declaraciones se deban actualizar con alguna clase de frecuencia. | indicar que el artículo 13 de la Ley 190 de 1995, cita la siguiente norma: “ <b>ARTÍCULO 13. Será requisito para la posesión y para el desempeño del cargo la declaración bajo juramento del nombrado, donde conste la identificación de sus bienes. Tal información deberá ser actualizada cada año y, en todo caso, al momento de su retiro</b> ”. Reglamentado por el Decreto 2235 1995, por lo tanto considerando lo anterior se mantiene el hallazgo en firme |   |  |  |  |  |
| 10 | La entidad no maneja indicadores de riesgo para el área de tesorería, la caja fuerte donde reposan las chequeras se encuentra ubicada en el primer piso del edificio, no se evidencio la existencia de dispositivo de seguridad (alarmas, circuito cerrado de televisión), esto se origina por la falta de aplicación efectiva del sistema de control interno, y de acciones correctivas contenidas en planes de mejoramientos, lo que puede llevar a que se cometan robos, pérdidas de elementos de valor, como ya ha ocurrido al interior de la entidad. | La entidad no presenta respuesta  | Se mantiene el hallazgo en firme   | x |  |  |  |  |

|                        |  |                                  |                         |   |  |  |  |  |
|------------------------|--|----------------------------------|-------------------------|---|--|--|--|--|
| 11                     | La entidad no presenta evidencia de seguimiento al comportamiento del plan financiero, lo que no permite establecer en forma anticipada procesos de excedentes o de liquidez, esto puede tener su origen en la inexistencia de Manuales de Inversión, en la debilidad en el seguimiento de los recursos, o la ausencia de un verdadero instrumento de medición del presupuesto por resultados, que podría repercutir en la falta de ejecución de recursos de inversión aunque exista la necesidad en la municipalidad, para la vigencia respectiva | La entidad no presenta respuesta | Se mantiene el hallazgo | x |  |  |  |  |
| <b>LINEA LEGALIDAD</b> |  |                                  |                         |   |  |  |  |  |
| 12                     | La administración no folia las carpetas y archiva gran volumen de documentos en una sola unidad documental, haciendo difícil su manejo, incumpliendo así con lo estipulado en la Ley 594 de 2000, Ley General de Archivo   |                                  | Se mantiene el hallazgo | x |  |  |  |  |
| 13                     | Los informes de supervisión o interventoría requieren ser más explicativos y claros de acuerdo al objeto contratado, para así realizar un mejor seguimiento y vigilancia, se deben anexar informes sobre el  |                                  | Se mantiene el hallazgo | x |  |  |  |  |

|    |  |                                  |                         |   |  |  |  |
|----|--|----------------------------------|-------------------------|---|--|--|--|
|    | desarrollo del objeto contractual tanto en la parte administrativa, financiera y técnica, en relación a los contratos de prestación de servicios, servicios profesionales, suministros, incumpliendo así con lo estipulado en la Ley 1474 de 2011; Ley 80 de 1993 y cláusulas de los contratos obligaciones de los supervisores e interventores.   |                                  |                         |   |  |  |  |
| 14 | <p>Los proyectos fueron radicados y viabilizados en el banco de proyectos de manera general por subprogramas, lo que no permite determinar la necesidad, el valor, y localización del contrato suscrito si no al momento de ejecución del mismo, esta situación es indicativo de una planeación deficiente que pone en alto riesgo las inversiones que la administración efectuó al suplir de manera parcial la solución a las necesidades requeridas en los diferentes sectores del municipio, situación reflejada en las diferentes obras en especial lo relacionados con las instituciones Educativas, infraestructura vial y saneamiento básico.</p> <p>Lo anteriormente conlleva a que la administración municipal en su gran</p> | La entidad no presenta respuesta | Se mantiene el hallazgo | x |  |  |  |

|    |  |  |  |   |   |  |   |            |
|----|--|--|--|---|---|--|---|------------|
|    | <p>mayoría haya ejecutado las obras utilizando los procesos por mínima cuantía.</p> <p>Si bien son ciertos estos proyectos mejoran la calidad de vida de los Bugalagrandeños, no son suficientes para cubrir todas las necesidades requeridas en Vivienda, salud, malla vial, educación y otros.</p>   |  |  |   |   |  |   |            |
| 15 | <p>De la revisión documental se evidencio que los contratos en su gran mayoría carecen de memorias de cálculo y planos o bosquejos de las áreas intervenidas, que soporten las cantidades determinadas en el acta final, así mismo algunos contratos carecen del recibo a satisfacción de la comunidad.</p>  | La entidad no presenta respuesta   | Se mantiene el hallazgo  | x |   |  |   |            |
| 16 | <p>La Personería Municipal ejecuto para la vigencia 2011 y primer bimestre del 2012 la suma de \$10.126.914 millones de pesos por concepto de servicio de comunicación, correspondiente al pago de Seis (6) líneas telefónicas para uso de dos funcionarias adscritas a la dependencia, situación que se presume se origina por la ausencia de medidas</p> | Se anexa documento de la Ex personería Municipal, el cual consta de 44 folios. | Revisado los descargos presentados por la expersonera Municipal donde explica el uso que tenía cada una de las líneas telefónicas, y en miras que se requiere la ampliación y aporte de pruebas de las mismas, se mantiene el hallazgo con la connotación de disciplinario y fiscal. | x | x |  | x | 10.126.914 |

|  |   |  |  |           |          |  |          |                     |
|--|---|--|--|-----------|----------|--|----------|---------------------|
|  | austeras del gastos público, originando un incremento exagerado de este rubro presupuestal, y un presunto detrimento patrimonial incumpliendo lo establecido en el en el artículo 209 de la Constitución Nacional, numerales 27 y 31 del Artículo 48 de la Ley 734 de 2002, y el Art. 15 del Decreto 1737 de 1998 y sus Decretos modificatorios |  |  |           |          |  |          |                     |
|  | <b>TOTAL</b>  |  |  | <b>16</b> | <b>2</b> |  | <b>1</b> | <b>\$10.126.914</b> |



130 -19.11