

130-19.11

**INFORME FINAL DE AUDITORÍA
CON ENFOQUE INTEGRAL
Modalidad Regular**

**UNIDAD EJECUTORA DE SANEAMIENTO DEL VALLE DEL CAUCA “UES”
VIGENCIA 2011**

**CDVC- SOSD No. 9
Fecha Octubre de 2012**



Edificio de la Gobernación: Pisos 5 y 6 - Conmutador: 8822488 Fax: 8831099
Web: www.contraloriavalledelcauca.gov.co



**AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL
MODALIDAD REGULAR**

Contralor Departamental	ADOLFO WEYBAR SINISTERRA BONILLA
Director de Control Fiscal	JORGE ANTONIO QUIÑONES CORTES
Subdirectora Operativa para el Sector Descentralizado	LILIANA HINESTROZA SINISTERRA
Representante Legal de la Entidad	ANGELICA FRANCO GARCIA
Equipo de Auditoria	
Líder – Contador	LUIS ENRIQUE CANCEMANCE CALDERON
Profesionales	
Auditora – Abogada	RUTH FELISA CASANOVA BEJARANO
Auditora – Economista	CRUZ FRANCISCA MORENO MOSQUERA
Auditora – Ingeniera Ambiental y Sanitaria	NARDA VICTORIA BUTRABI NEIRA
Auditor – Ingeniero Industrial	ALBERTO BONILLA VENTE
Auditor – Ingeniero Civil	JAMES GONZALEZ APOLINAR

TABLA DE CONTENIDO

	Página
INTRODUCCIÓN	4
1. HECHOS RELEVANTES DEL CONTEXTO	5
2. METODOLOGIA	6
2.1 ALCANCE DE LA AUDITORÍA	7
2.2 ANTECEDENTES - SEGUIMIENTO PLAN DE MEJORAMIENTO	7
2.3 QUEJAS	7
3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA	8
3.1 GESTION	8
3.1.1 DIRECCIONAMIENTO GENERAL Y CONTROL	8
• Planeación	8
• Gestión Documental	11
• Actuación del Consejo Directivo	11
• Análisis del Recurso Humano y la Estructura Organizacional	12
• Análisis de los Sistemas de Información	14
• Evaluación del Sistema de Control Interno	15
3.1.2 SALUD PÚBLICA	16
• Plan de Gestión Integral Residuos Hospitalarios y Similares	16
3.1.3 Prestación de Servicio	22
• Cumplimiento de su actividad Misional	22
• Satisfacción del usuario	29
3.2 FINANCIAMIENTO	30
• Estados Contables	30
• Presupuesto	33
• Análisis de variables internas y externas que afectan el financiamiento de la Entidad	39
3.3 LEGALIDAD	39
• Cumplimiento del Marco Normativo de la Contratación	39
• Infraestructura Física	49
• Impacto de la contratación	52
• Procesos Judiciales	52
• Comité de Conciliaciones Judiciales	52
3.4 QUEJAS	54
3.5 REVISION DE LA CUENTA	56
3.6 RENDICION PÚBLICA DE CUENTAS	57
4. ANEXOS	58

INTRODUCCIÓN

El presente Informe contiene los resultados obtenidos en desarrollo de la Auditoria con Enfoque Integral practicada por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca a la UNIDAD EJECUTORA DE SANEAMIENTO DEL VALLE “UES”, para lo cual se utilizó como herramientas la normas legales, el análisis y el conocimiento, con el fin de dar un concepto integral sobre la gestión de la entidad en la vigencia 2011, desde diferentes ejes temáticos.

La auditoría se desarrolló con un énfasis especial en el cumplimiento de la función que le corresponde a las Contralorías, y a los resultados que de ella se derivan en procura de un mejor bienestar de la población de su área de influencia.

En busca de éste objetivo, se realizó un trabajo que contó con un equipo de interdisciplinario de profesionales, la colaboración de los funcionarios de la entidad y la información por ellos suministrada.

El presente informe se inicia describiendo los Hechos Relevantes del Contexto que enmarcan el proceso auditor. Seguidamente se describe la metodología utilizada para entrar a la narración de los principales resultados obtenidos durante la auditoria.

Finalmente, y de manera sintetizada, como anexo se presenta el Dictamen Integral Preliminar que califica la gestión de la entidad, determina el fenecimiento de las cuentas revisadas así como la consolidación de los presuntos hallazgos.

1. HECHOS RELEVANTES DEL CONTEXTO

Durante los últimos años se viene desarrollando la necesidad de la participación ciudadana en los procesos de las entidades en las cuales la comunidad aporte en las decisiones que redunden en el mejoramiento de la gestión pública, la Ley 489 de 1998 en su artículo 32 obliga a la administración pública a desarrollar su gestión acorde con los principios de democracia participativa y democratización de la gestión pública y para ello podrán realizar todas las acciones necesarias con el objeto de involucrar a los ciudadanos y organizaciones de la sociedad civil en la formulación, ejecución, control y evaluación de la gestión pública.

En razón a lo anterior la Unidad de Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca, no puede ser ajena y debe intensificar esfuerzos para desarrollar mecanismos de participación ciudadana que le permitan al ente conocer el punto de vista de los usuarios/clientes sobre las actividades que realiza, que haya compromiso con una gestión eficaz y transparente, que su intervención ayude a mejorar la toma de decisiones en todas sus fases.

Existe un gran desconocimiento por parte de la opinión pública en general de las actividades, competencia, y los beneficios sobre la regulación inspección, vigilancia y control que desarrolla la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca.

2. METODOLOGIA

El propósito fundamental de esta auditoria es determinar si la administración de la UNIDAD EJECUTORA DE SANEAMIENTO DEL VALLE DEL CAUCA ha contado con un Direccionamiento claro y visible que le permita tener operaciones administrativas y asistenciales eficientes y efectivas a fin de cumplir con su Misión través de la prestación de los servicios.

La evaluación se llevó a cabo de acuerdo con normas de auditoria gubernamentales colombianas (NAGC) compatibles con las normas internacionales de auditoria (NIAS) y con políticas y procedimientos de auditoria con enfoque integral prescritos por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, consecuentes con las de general aceptación; por lo tanto, requirió acorde con ellas, de planeación y ejecución del trabajo de manera que el examen proporcione una base razonable para fundamentar los conceptos y la opinión expresada en el informe integral.

La auditoría incluyó el examen, sobre la base de pruebas selectivas, de las evidencias y documentos que soportan la gestión de la entidad, las cifras y presentación de los Estados Contables consolidados y el cumplimiento de las disposiciones legales, así como la adecuada implementación y funcionamiento del sistema de control interno y el cumplimiento del plan de mejoramiento; los estudios y análisis se encuentran debidamente documentados en papeles de trabajo, los cuales reposan en los archivos de la Subdirección Operativa para el Sector Descentralizado.

El trabajo se realizó con un equipo multidisciplinario conformado por cinco (05) profesionales en las áreas de Contaduría, Derecho, Economía, Ingeniera Sanitaria e Ingeniero Industrial a través del análisis documental, entrevistas, y mesas de trabajo llevadas a cabo por el grupo auditor y la coordinadora.

Los presuntos hallazgos se dieron a conocer oportunamente a la administración de la UNIDAD EJECUTORA DE SANEAMIENTO DEL VALLE DEL CAUCA, dentro del desarrollo de la auditoria y las respuestas dadas por ellos fueron analizadas, y se excluyeron del informe los hallazgos que se encontraron debidamente soportados.

Adicionalmente, para facilitar una relación constructiva con el Ente auditado se buscó la autoevaluación, a través de aplicación de encuesta previamente diseñada para los ejes temáticos a evaluar en el proceso auditor.

2.1 ALCANCE DE LA AUDITORÍA

El Dictamen Integral Consolidado derivado de los resultados de la presente auditoria, corresponde y se limita al análisis de la gestión realizada por la entidad en el periodo comprendido entre el 1 de enero de 2011 y el 31 de diciembre de 2011.

2.2 ANTECEDENTES - SEGUIMIENTO PLAN DE MEJORAMIENTO

Se evaluaron cuarenta y cuatro (44) acciones correctivas, la cual se configuraron en veintidós (22) hallazgos formulados en el Plan de Mejoramiento vigencias 2009 y 2010 la cual arrojó una calificación del 74% porcentaje por debajo del 85%, que era la meta esperada, incumpliendo con la Resolución Reglamentaria No. 006 de 2011, dando inicio a un proceso sancionatorio.

2.3 QUEJAS

Se abordó una queja remitida por la Dirección Operativa de Comunicaciones y Participación Ciudadana, la cual se confrontó, se discutió en mesa de trabajo finalmente se concluyó, para dar respuesta al quejoso, de otra parte no se presentaron quejas ante el grupo auditor durante el proceso de ejecución de la auditoria:

1.- CACCI No.8286-QC-135-2012 de agosto 24 de 2012, interpuesta por el señor German Pérez Barrero, relacionada con el contrato No. 410-015-003.748-2009, suscrito entre la Unidad Ejecutora de Saneamiento UES y la compañía ARCOPEST CONTROL LDTA, de 4 de diciembre de 2009 por \$625.117.800 cuyo objeto fue el “Suministro de quipos e insumos para el laboratorio Departamental de Salud Pública para los laboratorios de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca y otros insumos para saneamiento ambiental, por posible detrimento patrimonial”.

3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA

3.1 GESTION

3.1.1 DIRECCIONAMIENTO GENERAL Y CONTROL

- **Planeación**

La Unidad ejecutora de saneamiento ambiental no cuenta con un plan estratégico institucional 2008-2011 suscrito por la entidad, su actividad misional la ejecuta como un ente de apoyo técnico, operativo y logístico adscrito a la Secretaría Departamental de Salud, en el cumplimiento de sus funciones en materia de Saneamiento ambiental.

La planeación del ente está contemplada en un proyecto definido en el Plan de Desarrollo Departamental 2008-2011 “Buen gobierno con seguridad lo lograremos” Programa Salud Pública, Subprograma Saneamiento Ambiental, mediante el objetivo 200 9 “garantizar las acciones de promoción de la salud , prevención y vigilancia sanitaria de riesgos que afecten la salud humana, el habitat y el ecosistema , actuando sobre los determinantes de la salud, para el mejoramiento de la calidad de vida de la población valle caucana”.

Los recursos de la entidad en gran parte provienen del Sistema General de Participaciones “SGP” componente saneamiento ambiental y rentas cedidas, los cuales ingresan a la entidad mediante convenios interadministrativos celebrados con la Secretaria Departamental de Salud y los recursos propios por concepto de venta de servicios de laboratorios, diagnósticos, licencias y certificados que corresponde a un porcentaje del 0.31% del total recaudado en el año 2011.

CONVENIOS INTERADMINISTRATIVO AÑO 2011

CONV. 0326	11.865.365.896
CONV. 0326 -1	5.512.394.323
CONV.0326-3	51.509.835
TOTAL	17.429.270.054
CONV.0675	3.205.266.745
CONV. 0675-1	1.534.557.750
TOTAL	4.739.824.495
GRAN TOTAL	22.169.094.549

Fuente: Gestión Financiera

Para el año objeto de la auditoria la entidad suscribió 2 Convenios Interadministrativos el 0326, cuyo objeto es la “prestación de servicios de salud ambiental, de promoción, prevención y pedagógicas, llevando a cabo acciones frente a los factores de riesgos ambientales y del habitat, igualmente realizará la ejecución de las acciones relacionadas con la prevención y control de las enfermedades

transmitidas por vectores como malaria, dengue, fiebre amarilla y leishmaniasis de acuerdo al perfil epidemiológico del valle del cauca” y el convenio 0675 con sus respectivas adiciones para un total de 22.169 millones de pesos, la ejecución del plan de acción se financió con el convenio 0326 por valor de 11.865 millones, los 10.304 millones correspondiente a los convenios adicionales corresponde a recursos ejecutados por la entidad que no fueron incluidos dentro del plan de desarrollo, plan operativo anual de inversiones y plan de acción, varias de las actividades realizadas con estos recursos son actividades propias de la secretaria departamental de salud y no corresponden a la misión institucional, en el marco de lo establecido en el decreto 0348 del 2000, por medio del cual se reestructura la UES.

EJECUCION PLAN DE DESARROLLO 2011							
VALOR EN PESOS							
ESTRATEGIAS	PROGRAMAS	META 2011	PROGRAMADO	EJECUTADO	%	META	PRODUCTO
Agua potable y saneamiento básico	Vigilancia de la calidad de agua para consumo humano	Vigilar los sistemas de abastecimiento de agua urbano de los Municipios de competencia del departamento, para identificar el cumplimiento de los índices de riesgo de calidad del agua - IRCA,	1.640.936.503,00			34	100%
		Vigilar 288 sistemas de abastecimientos de agua rurales de los Municipios Categoría 4a, 5a y 6a para identificar el cumplimiento de la calidad microbiológica del agua.				288	100%
Proteccion ambiental y salud ocupacionalAlimentos, Medicamentos y Bebidas Alcohólicas, Sanidad Portuaria	Vigilancia de la Disposición de desechoslíquidos	Atender el 100% de los sujetos programados con acciones de IVC en los programas de calidad del aire , disposición de desechos líquidos,alimentos y bebidas alcohólicas ,zoonosis y sanidad portuaria en los Municipios de categoría 4a,5a y 6a	6.507.288.982,00			100	100%
	Vigilancia de la calidad del aire						
	Vigilancia y control de sustancias potencialmente toxica						
	Vigilancia y control de Vigilancia y control de alimentos y bebidas alcohólica						
	Vigilancia y control de medicamentos						
	Vigilancia y control del ambiente portuario						
Enfermedades Zoonóticas	Enfermedades Zoonóticas	Vacunar el 90% de la población canina en los municipios Categoría 4a, 5a y 6a	1.352.840.411,00	9.166.262.551	96,48%	90	77%
Enfermedades Transmitidas por Vectores	Enfermedades Transmitidas por Vectores	Realizar control integrado para la prevencion de la malaria en 200 localidades urbanas y rurales	2.364.300.000,00	2.038.000.000	86,20%	200	67%
		Realizar control integrado para la prevencion del dengue en los 42 municipios del depto.				42	100%
TOTAL PROGRAMADO			11.865.365.896,00	11.204.262.551	91,34%		90.6%
FUENTE: PLANEACION							

Se presentó dificultad en la evaluación del Plan de Desarrollo, ya que el presupuesto no contempla de manera discriminada cada uno de los programas y su ejecución, excepto lo correspondiente a ETV (Programa de enfermedades de transmisión vectorial) estos recursos tienen destinación específica por directriz nacional y se vienen ejecutando por separado, el resto de los recursos para los programas de Agua potable, saneamiento básico, Protección ambiental, Salud Ocupacional y enfermedades zoonóticas, una vez son transferidos por la Secretaria Departamental de Salud se ejecutan como unidad de caja.

Del análisis que se le pudo hacer a la relación ejecución del presupuesto y plan de acción 2011 se pudo determinar que de los 9.166 millones ejecutados en los programas de Agua potable y saneamiento básico, Protección ambiental y Salud Ocupacional y enfermedades zoonóticas el 59% corresponde a los gastos de

personal de planta y contrato de prestación de servicios, el 5% a compra de combustible, el 31% corresponde (servicios públicos, compra de equipos, cafetería mantenimiento), el 2.6% a compra de reactivos, 2,4% compromiso por concepto de sentencia judicial en contra de la entidad, lo anterior demuestra que el costo de la entidad está centrado mayoritariamente en el costo de personal especialmente el que representan los contratos de prestación de servicios.

El cuadro muestra cada uno de los programas y el valor proyectado para el año 2011, se observa poca claridad en el diseño de las metas de cumplimiento en los programas de Inspección, vigilancia y control de medicamentos, calidad del aire, desechos líquidos, alimentos y bebidas alcohólicas, enfermedades zoonóticas, que no permiten su evaluación, ya que no muestra la línea de base respecto al 2010.

Del valor total de lo programado en el plan de acción, se ejecutaron 11.204 millones de pesos correspondiente al 91.34% de ejecución.

El porcentaje de cumplimiento del plan es del 90.6%, del total de las metas proyectadas, los programas que representan los más bajos cumplimiento son: Realizar control integrado para prevención de la Malaria en 200 localidades urbanas y rurales con el 67% lo cual se debió a que hubo un cambio de la muestra y se tomaron localidades que tienen el mayor riesgo epidemiológico entre los cuales están Buenaventura con el 80% de casos en 32 localidades para un total de 138 localidades tratadas y Vacunar el 90% de la población canina en los municipios Categoría 4ª, 5ª y 6ª del departamento, con el 76%, que la entidad no pudo explicar con claridad el no cumplimiento; los demás programas presentan cumplimiento del 100%.

De lo anterior se desprende, que el hecho de que la entidad no realice un cálculo anual por cada uno de los programas, que le permita conocer en realidad cuales son los costos operativos en los cuales se incurre al poner en marcha cada uno de ellos y los resultados que se esperan obtener se puede concluir que la entidad carece de una debida Planeación que apunte a una gestión eficiente en el manejo de los recursos tanto físicos como financieros en el logro de los objetivos y metas.

Hallazgo Administrativo No. 1

La Unidad ejecutora de saneamiento ambiental no elaboró un plan estratégico institucional 2008-2011, instrumento de gestión que le permita tener autonomía en la función de planificación de las competencias asignadas por la ley y que éste a su vez sea coherente con el plan de desarrollo departamental, incumpliendo la Ley 152 y sus Decretos Reglamentarios.

Hallazgo Administrativo No.2

El Plan de Desarrollo de la Unidad Ejecutora de Saneamiento Ambiental para el año 2011 se aforó en la suma de 11.865 millones de pesos, provenientes del convenio interinstitucional No 0326 firmado el 15 de febrero, para el 7 de marzo se adicionó 0326- 1 por valor de 5.512 millones, 3 de noviembre se adicionó 0326-3 por valor de \$ 52 millones, para un total del convenio de \$ 17.430 millones, sin que la entidad realizara el correspondiente ajuste al plan de desarrollo, plan de acción y plan

operativo anual de inversiones, cuando en los estudios previos contempla que el objeto a contratar de estos adicionales es igual al objeto principal, por lo anterior se evidencia que no hay una planeación integral, lo cual conduce al ente a una inadecuada ejecución de los recursos.

- **Gestión Documental**

Mediante Resolución 200- 047.802 del 2008 se modifica la conformación del comité de archivo y se determinan sus funciones, el artículo tercero de la misma resolución determina que las reuniones serán bimestralmente de manera ordinaria, en el 2011 según actas, éste comité se reunió 2 veces, en abril y octubre incumpliendo lo estipulado en dicha resolución.

Aunque la entidad ha realizado mejoras en la implementación de la Ley 594 del 2000 o ley de archivo, como resultado de los hallazgos encontrados por la auditoria regular realizada en el 2010, todavía presentan falencias en la aplicación de las técnicas de archivo como son: foliar en orden cronológico los documentos, depurar los archivos de tal manera que no hayan tantas copias repetidas de un mismo documento, realizar más control en los documentos por ventanilla única que contengan las TRD, en cada hoja de vida de los funcionarios debe reposar la evaluación de desempeño de todos los periodos.

La entidad carece de un cronograma de seguimiento para la verificación de la aplicación de las tablas de retención documental por cada una de las dependencias que garantice la continuidad en la implementación de las Tablas de Retención Documental “TRD.”

Hallazgo Administrativo No.3

En la ventanilla única para la correspondencia interna y externa, no se están aplicando las TRD, incumplen las técnicas de archivo como son foliar en orden cronológico los documentos, depurar los archivos, archivar en cada una de las hojas de vida de los funcionarios la evaluación de desempeño de todos los periodos, no se utilizan los consecutivos de actas de reunión, hay deficiencias en el área de gestión documental en el seguimiento y verificación por cada una de las dependencias que garanticen la continuidad en la implementación de las TRD y las técnicas de archivo, afectando el mejoramiento de los procesos de organización, producción y recepción del archivo documental de la entidad.

- **Actuación del Consejo Directivo**

Hallazgo Administrativo No.4

El máximo organismo a nivel administrativo de la UES es el Consejo Directivo, está conformado por: el Gobernador o su representante quien lo presidirá, el secretario departamental de salud, el representante del sector académico, el representante de

las veedurías ciudadanas, el representante de las asociaciones científicas y el representante de los alcaldes del valle del cauca, se reunió en el 2011 nueve (9) veces y éstas en su mayoría se limitaron a aprobaciones de modificaciones presupuestales, modificación de la planta de personal, se pudo evidenciar que no hubo temas relevantes que coadyuvaran al mejoramiento de la gestión de la entidad, excepto el de la aprobación del estatuto de contratación, el cual fue aprobado en diciembre del 2011.

En los listados de citación o convocatoria a las reuniones del consejo No 72,73, 75,76 se evidencia que no fueron firmadas por el presidente de la junta directiva; no se eligió al representante de los alcaldes del valle del cauca al consejo directivo, poca presencia del representante de la veedurías ciudadanas en las reuniones, por lo expuesto anteriormente se pudo establecer que hay debilidad en la intervención de los miembros del consejo que aporte a las soluciones de la problemática del sector, que favorezca los intereses de la comunidad.

Este consejo directivo, poco aporta al direccionamiento de la entidad, ya que como entidad descentralizada de apoyo técnico, operativo y logístico, adscrita a la secretaría departamental salud, sus actividades se reducen a lo establecido en el plan de desarrollo departamental para el sector y las directrices impartidas por secretaria de salud en apoyo a las actividades del sector salud, mediante la ejecución de convenios interadministrativos.

Se identifica debilidad en el direccionamiento de la entidad por parte de éste organismo, toda vez que las actas carecen de informes completos sobre la situación del sector, seguimiento y evaluación de planes y programas por parte del consejo directivo.

• **Análisis del Recurso Humano y la Estructura Organizacional**

La planta de personal de la Unidad Ejecutora de Saneamiento Del Departamento del Valle del Cauca fue modificada mediante acuerdo 153 del 9 de noviembre del 2011, de 165 cargos, pasó a 169 en total, que según tipo de vinculación está distribuidos de la siguiente manera: libre nombramiento y remoción 3, asesor 4, carrera administrativa 156, trabajadores oficiales 6.

TOTAL DEL PERSONAL DE PLANTA, CONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIOS (OPS)-(Distribución Porcentual)

NIVEL	ADMINISTRATIVO (Apoyo)	MISIONAL	TOTAL	%
PLANTA	64	105	169	14
Directivo	02	01	3	
Asesor	04		4	
Profesional	10	16	6	
Técnico	10	29	9	
Asistencial	32	59	1	
Trabajadores oficiales	06		6	
PRESTACIÓN DE SERVICIOS	142	897	1039	86

NIVEL	ADMINISTRATIVO (Apoyo)	MISIONAL	TOTAL	%
TOTAL	206	1002	1208	100

Fuente: Recurso Humano

En lo referente a los empleados de carrera administrativa se pudo evidenciar que aunque la entidad viene cumpliendo con la calificación de desempeño, se observó que durante la vigencia en estudio la oficina de control interno no realizó auditorías internas que dieran origen a los planes de mejoramiento individual que deben temerse en cuenta para la evaluación del desempeño.

Del total del personal vinculado a la entidad el 86% corresponde a personal contratado por prestación de servicios, se evidencia que hay personas están contratadas realizando funciones públicas o administrativas de carácter permanente, aunque la entidad para la vinculación de este personal se rige por la ley 80 de 1993, en la práctica estas personas cumplen horario y tienen subordinación lo que le puede acarrear a la entidad, posibles demandas que puedan afectar la situación financiera, aunque se observa disminución del 8% respecto del 2010, la administración no ha tomado medidas claras y definitivas en la solución de ésta problemática.

Hallazgo Administrativo – Disciplinario No. 5

La unidad Ejecutora de Saneamiento ambiental durante el 2011, celebro contratos de prestación de servicio, para las áreas de talento humano y control interno, estos contratistas realizan actividades administrativas permanentes que requieren dedicación de tiempo completo y compromiso, porque la entidad carece de una debida planeación en el manejo del recurso humano resultado de un estudio técnico que le permita cumplir con la misión institucional, lo anterior no garantiza la eficiencia en la administración pública, incumpliendo con lo establecido en el artículo 1 del decreto 3074 del 17 de diciembre de 1968.

Talento Humano		
ORDEN DE SERVICIO	Profesional	\$ 2.457.000
ORDEN DE SERVICIO	Tecnólogo	\$ 1.365.000
410-015-006.050-2011	Técnico Administrativo	\$ 13.650.000
410-015-006.178-2011	Auxiliar Administrativo	\$ 9.336.600
410-015-006.051-2011	Profesional Universitario	\$ 24.570.000
410-015-006.211-2011	Técnico Administrativo	\$ 10.192.000
410-015-006.428-2011	Profesional	\$ 17.199.000
410-015-006.956-2011	Profesional Especializado	\$ 6.000.000
Control Interno		
410-015-006.430-2011	Profesional	\$ 15.970.500
410-015-006.431-2011	Profesional	\$ 15.970.500
410-015-006.429-2011	Profesional	\$ 15.970.500

El costo mensual de los servidores que están por contrato de prestación de servicios es muy alta, para diciembre del 2011 estaba 642 millones, contratos cuya fecha inicial de contratación era febrero a diciembre del 2011, se solicitó una muestra y se pudo detectar que hay órdenes de prestación de servicios ejecutadas con los recursos del convenio 0675, cuyo objeto no cumple con la actividad misional de la entidad.

Es claro que la entidad adolece de una debida planeación en la contratación por prestación de servicios, toda vez que no hay claridad cuál es el personal que se requiere por cada uno de los programas el costo que le representa y los beneficios que se esperan con esta contratación en cumplimiento del quehacer institucional.

- **Análisis de los Sistemas de Información**

La entidad tiene los siguientes canales de recepción de información y distribución de información: Pagina WEB, Ventanilla única en cada una de las subsedes, Buzones de recepción de PQRS.

Para las áreas administrativa y financiera, la entidad cuenta con el Sistema de información integrado administrativo financiero Sysman:

- Software que contiene los módulos de Presupuesto, Contabilidad, Tesorería, Almacén e inventarios.
- El modulo que integra el software de nómina y utilitario de autoliquidación.
- El Software administrativo para las áreas de contratación, archivo.

Para el manejo de la información de las áreas misionales la entidad cuenta con el sistema integral en salud ambiental SISA, el cual consta de los siguientes módulos.

Módulo de ETV, Modulo de Zoonosis, Modulo de Alimentos y Bebidas alcohólicas, Modulo de Medicamentos, Modulo de Salud Ocupacional, Modulo de Laboratorio Ambiental, Modulo de Calidad del Agua, Modulo de Factores de Riesgo Ambiental, Modulo de Utilitarios.

Actualmente estos aplicativos no están operando a nivel de la sede central toda vez que se pudo evidenciar que los módulos no contienen la información de cada una de las subsedes resultados de las actividades propias en el ejercicio del quehacer institucional.

Hallazgo Administrativo No. 6

La Unidad Ejecutora de saneamiento Ambiental, para el manejo de la información misional cuenta con el sistema integral en salud ambiental SISA, el cual consta de 9 módulos por cada uno de los procesos, se pudo verificar que estos módulos carecen de información resultado de las actividades de cada una de las subsedes, debido a que no se centraliza la información en la sede principal por falta de integralidad, lo

cual conlleva a la administración a carecer de información oportuna, para la consulta y toma de decisiones.

- **Evaluación del Sistema de Control Interno**

La entidad en el 2006 adopto el modelo de control interno MECI, se crea comité operativo encargado de velar por la implementación, mantenimiento y actualización del sistema.

Mediante resolución 1684 de diciembre 26 de 2011 se crea el comité del sistema integrado de gestión de calidad-MECI de acuerdo con la norma NTC GP 1000-2009

La evaluación independiente del sistema de Control Interno para las vigencia 2011, ubica a la entidad en un cumplimiento alto en la implementación del Modelo Estándar de Control Interno 97.68%.

Para verificar la Implementación del Modelo Estándar de Control Interno y sus componentes se evaluó el estado de desarrollo e implementación de cada elemento de Control en la entidad.

Para el desarrollo del talento humano la entidad adoptó el plan de capacitación institucional, en el que su contenido no obedece a los resultados de la encuesta de necesidades de capacitación realizada en cada una de las subsedes, éste plan cuenta con un cronograma, pero muchas de las actividades allí plasmadas no se ejecutaron como fueron: los temas de Manejo de herramientas digitales cartográficas, competencia laboral, Planeación estratégica, entre otras, no se cumple con el plan de estímulos, no se realizaron las inducciones al personal nuevo para el 2011.

La entidad presenta un Mapa de Riesgo, aprobado en diciembre del 2011 no presenta seguimiento al mismo que le permita evaluar aquellos eventos negativos, que puedan impedir el alcance o logro de sus objetivos institucionales

En el plan de desarrollo, no hay coherencia entre el plan de acción y el presupuesto toda vez que no se pueden evidenciar claramente dentro de este último cada uno de los programas misionales plasmados, que permita realizar seguimiento a la ejecución de los recursos en cumplimiento de las metas, cuenta con un manual de Funciones y Requisitos que debe ser ajustado a la última modificación de la planta.

La Entidad cuenta con una política de operación por procesos son 22 procesos y 53 procedimientos no cuenta con un manual de indicadores gestión y resultados, se evidencia gran debilidad en la participación de la comunidad en los procesos no tiene mecanismos para la medición de la satisfacción del usuario no cuenta con un plan de comunicaciones.

Se observa gran debilidad en el subsistema de control de evaluación, toda vez que se evidenció que la institución durante el período evaluado no realizó la autoevaluación de control interno por área organizacional, no elaboró el PGA (Plan General de Auditorías internas) del 2011, por lo anterior no se suscribieron planes de mejoramiento por procesos resultados de estas auditorías internas, al igual que el plan de mejoramiento institucional, plan de mejoramiento individual.

En razón a lo anterior el Sistema de Control interno, no se ha constituido en una herramienta de control que contribuya a la calidad de la gestión y el mejoramiento continuo de la misma hay falencias en el mantenimiento de sistema que impiden el funcionamiento y permanencia del Modelo.

Hallazgo Administrativo Disciplinario No. 7

La Unidad Ejecutora de Saneamiento ambiental mediante resolución No 147 del 2 de febrero del 2006 adoptó el modelo estándar MECI, se nombran los integrantes de grupo operativo o equipo MECI, encargado del diseño, implementación mantenimiento y actualización del sistema, se evidencia que durante el 2011, este comité no operó, no hay actas de reuniones de éste comité en pro de garantizar el mejoramiento continuo, la oficina de control interno no elaboró ni ejecutó plan general de auditorías internas (PGA), no se suscribieron planes de mejoramiento por procesos, plan de mejoramiento individual y plan de mejoramiento institucional resultante de estas auditorías, por falta de seguimiento y monitoreo del sistema de gestión de calidad que afecta la continuidad del sistema, incumpliendo lo establecido en la Ley 87 Decreto Reglamentario 2145.

3.1.2 SALUD PÚBLICA

- **Plan de Gestión Integral Residuos Hospitalarios y Similares**

OBSERVACIONES INFORMACIÓN ENTREGADA

Con fin de tener un conocimiento claro de las acciones realizadas por la empresa y establecer el cumplimiento con su misión en lo relacionado con el agua potable, saneamiento básico y medio ambiente, se solicitó información específica que permita evaluar lo contenido en el informe de ejecución de la vigencia 2011.

EVALUACIÓN PLAN DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS HOSPITALARIOS

Con respecto al requerimiento uno, en donde se solicita adjuntar el Plan de Gestión Integral de Residuos sólidos hospitalarios, la UES anexa un documento denominado Manual de Procedimientos para la gestión Integral de residuos hospitalarios y similares MPGIRHS de la UES. En la revisión se evidencia que no se cumple con la totalidad de exigencias dadas por la legislación ambiental y sanitaria vigente, que está dada por el Decreto 2676 de 2000 y sus decretos posteriores, de donde se

extraen apartes y definiciones que contextualizan el informe y que a continuación se describen:

DEFINICIONES:

Generador: Es la persona natural o jurídica que produce residuos hospitalarios y similares en desarrollo de las actividades, manejo e instalaciones relacionadas con la prestación de servicios de salud, incluidas las acciones de promoción de la salud, prevención de la enfermedad, diagnóstico, tratamiento y rehabilitación; la docencia e investigación con organismos vivos o con cadáveres; los bioterios y laboratorios de biotecnología; actividades de tanatopraxia, autopsias o de preparación de cadáveres; consultorios, clínicas, farmacias, centros de pigmentación y/o tatuajes, laboratorios veterinarios, centros de zoonosis, zoológicos; plantas de beneficio de animales bovinos, caprinos, porcinos, equinos y de aves".

Manual de Procedimientos para la Gestión Integral de Residuos Hospitalarios y Similares (MPGIRH): Es el documento expedido por los Ministerios del Medio Ambiente y de Salud, mediante el cual se establecen los procedimientos, procesos, actividades y estándares de microorganismos, que deben adoptarse y realizarse en la gestión interna y externa de los residuos provenientes del generador.

Precaución en ambiente: Es el principio según el cual cuando exista peligro de daño grave e irreversible, la falta de certeza científica absoluta no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces para impedir la degradación del medio ambiente.

Precaución en salud: Es el principio de gestión y control de la organización estatal, empresarial y ciudadana, tendiente a garantizar el cumplimiento de las normas de protección de la salud pública, para prevenir y prever los riesgos a la salud de las personas y procurar mantener las condiciones de protección y mejoramiento continuo.

Artículo 2°. Alcance. Las disposiciones del presente decreto se aplican a las personas naturales o jurídicas que presten servicios de salud a humanos y/o animales e igualmente a las que generen, identifiquen, separen, desactiven, empaquen, recolecten, transporten, almacenen, manejen, aprovechen, recuperen, transformen, traten y dispongan finalmente los residuos hospitalarios y similares, en desarrollo de las actividades, manejo e instalaciones relacionadas con:

- a) La prestación de servicios de salud, incluidas las acciones de promoción de la salud, prevención de la enfermedad, diagnóstico, tratamiento y rehabilitación
- b) La docencia e investigación con organismos vivos o con cadáveres;
- c) Bioterios y laboratorios de biotecnología;
- d) Actividades de tanatopraxia, autopsias o de preparación de cadáveres;
- e) Consultorios, clínicas, farmacias, centros de pigmentación y/o tatuajes, laboratorios veterinarios, centros de zoonosis y zoológicos;

f) Plantas de beneficio de animales bovinos, caprinos, porcinos, equinos y de aves".

Artículo 8°. Obligaciones del generador. Son obligaciones del generador:

1. Garantizar la gestión integral de sus residuos hospitalarios y similares y velar por el cumplimiento de los procedimientos establecidos en el Manual para tales efectos.
2. Velar por el manejo de los residuos hospitalarios hasta cuando los residuos peligrosos sean tratados y/o dispuestos de maneras definitivas o aprovechadas en el caso de los mercuriales. Igualmente esta obligación se extiende a los afluentes, emisiones, productos y subproductos de los residuos peligrosos, por los efectos ocasionados a la salud o al ambiente.

El fabricante o importador de un producto o sustancia química con propiedad peligrosa que dé lugar a un residuo hospitalario o similar peligroso se equipara a un generador, en cuanto a responsabilidad por el manejo de los embalajes y residuos del producto o sustancia, de conformidad con la Ley 430 de 1998.

3. Garantizar ambiental y sanitariamente un adecuado tratamiento y disposición final de los residuos hospitalarios y similares conforme a los procedimientos exigidos por los Ministerios del Medio Ambiente y Salud. Para lo anterior podrán contratar la prestación del servicio especial de tratamiento y la disposición final.
4. Responder en forma integral por los efectos ocasionados a la salud o al medio ambiente como consecuencia de un contenido químico o biológico no declarado a la Empresa Prestadora del Servicio Especial de Aseo y a la autoridad ambiental.
5. Diseñar un plan para la gestión ambiental y sanitaria interna de sus residuos hospitalarios y similares conforme a los procedimientos exigidos por los Ministerios del Medio Ambiente y Salud, según sus competencias.
6. Capacitar técnicamente a sus funcionarios en las acciones y actividades exigidas en el plan para la gestión integral ambiental y sanitaria de sus residuos hospitalarios y similares.
7. Obtener las autorizaciones a que haya lugar.
8. Realizar la desactivación a todos los residuos hospitalarios y similares peligrosos infecciosos y químicos mercuriales, previa entrega para su gestión externa.

Hallazgo Administrativo Disciplinario No. 8

Con el contexto anterior y analizado el documento entregado se evidencia que:

1.- El manual entregado en la fase de diagnóstico, no define de forma específica las actividades del generador en cada punto en donde se desarrollan procesos, si bien es cierto que se cuantifican los residuos producidos en cada una de las sedes, no se tiene en cuenta la actividad específica de generación. El no contar con esta información imposibilita el formular programas para la mitigación del riesgo asociado al tratamiento de residuos peligrosos conforme a lo establecido en la legislación ambiental.

2.- El punto 8.2.1. *Diagnóstico situacional ambiental y sanitario, establece que el diagnóstico debe efectuar la caracterización cualitativa y cuantitativa de los residuos generados en las diferentes secciones de la institución, clasificándolos conforme a lo dispuesto en el decreto 2676 de 2000.* Continúa estipulando que: *El diagnóstico incluirá la evaluación de los vertimientos líquidos al alcantarillado Municipal, las emisiones atmosféricas, las tecnologías implicadas en la gestión de residuos, al igual que su capacidad de respuesta ante situaciones de emergencia.* Lo anterior no se evidencia en el documento, siendo este uno de los objetivos fundamentales de plan, puesto que esta identificación es la que permite tomar las medidas correctivas que evitan situaciones de riesgo al ambiente y a la salud humana. En el mismo punto se establece que: *Una vez identificadas las fuentes de generación de residuos, se procede a estimar las cantidades y el tipo de residuos, efectuando su registro en el formulario RH1, presentado en el Anexo 3 de este Manual, siendo conveniente referenciar los sitios de generación mediante planos o diagramas de planta para facilitar el diagnóstico y la elaboración del Plan de Gestión.* Aunque este formato en efecto se anexa, no se encuentra diligenciado, no se evidencia la existencia de planos o diagramas que permitan determinar los puntos de generación para ninguna de las sedes de la entidad.

3.- Adicionalmente a la debilidad de la formulación del plan de gestión integral de residuos peligrosos, no se evidencian documentos de adopción ni de implementación. Se anexa por parte de la UESVALLE la guía para el manejo de desechos de laboratorio que hace parte del sistema integrado de calidad MECI, sin que este adaptado a las especificaciones técnicas requeridas por la legislación vigente.

Teniendo en cuenta lo anterior, la UESVALLE no cumple con lo establecido en la legislación sanitaria vigente, Decreto 2676 de 2000, como establecimiento generador de residuos hospitalarios y similares, al no evidenciarse la adopción e implementación del PGIRHS generando riesgos a la salud de la población atendida.

Es importante señalar que dentro de las funciones misionales de la UESVALLE se encuentra la verificación del cumplimiento en la formulación e implementación de

planes de gestión integral de residuos hospitalarios o similares a instituciones generadoras en los Municipios categoría cuarta, quinta y sexta, emitiendo concepto técnico y observaciones de los establecimiento generadores, teniendo pleno conocimiento que el no realizar la totalidad de operaciones unitarias exigidas por las autoridades competentes pone en inminente riesgo a la comunidad de la propagación de virus, bacterias y en general, enfermedades asociadas a la gestión inadecuada de residuos hospitalarios. Por otra parte, el no contar con un protocolo para almacenamiento y manejo de sustancias peligrosas utilizadas en los laboratorios de la UESVALLE, que debe estar contemplada en el documento PGIRHS, aumenta el riesgo de accidentalidad por esta causa.

Hallazgo Administrativo, Fiscal y Disciplinario No. 9

Mediante Convenio interadministrativo No.410-016-002-011 de 2011, suscritos entre el Municipio de Candelaria y la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca, cuyo objeto contractual fue “Aunar Esfuerzos Económicos para la implementación de once (11) Sistemas Sépticos en el Área Rural del Municipio de Candelaria, en los corregimientos de Villa Gorgona, San Joaquín y el Tiple, por \$41.078.330 de los cuales la UES-VALLE aporta \$22 millones representados en once sistemas sépticos y el Municipio aporta \$19 millones representados transporte de los sistemas séptico, suministro de materiales, accesorios y elementos necesarios.

Convenio que se liquidó anticipadamente entre las partes, por incumplimiento del Municipio de Candelaria, en visita de campo se pudo constatar la devolución de los (11) sistemas sépticos, por parte del municipio de Candelaria Valle a la UES-VALLE, como estaba estipulado en el acta de entrega, constatándose que los sistemas sépticos se encuentran almacenados y en proceso de deterioro, así mismo, se observó que la UES no ha gestionado con los demás municipios para instalar estos elementos y de esta forma solucionar los problemas de índole ambiental en otras localidades, lo anterior obedeció a la falta de una buena planeación y gestión por parte de la entidad, en consecuencia a lo anterior se evidencia un impacto negativo sobre el recurso hídrico y el suelo, por cuanto estas Veredas no cuenta con sistemas de tratamiento de aguas residuales, lo que implica que la población se vea afectada por múltiples enfermedades producto del mal manejo de sus descargas o desechos líquidos que finalmente conllevan a diferentes enfermedades, concluyéndose un resultado negativo por cuanto no género los beneficios sociales y ambientales en la comunidad, por lo antes expuesto la entidad se vio incurso en el presunto incumplimiento artículo 48 numeral 34 de la Ley 734, y la Ley 610 de 2000, configurándose un presunto detrimento al erario público por \$22 millones.



Se muestran los sistemas individuales sin ninguna funcionalidad y con en proceso de deterioro

Convenio Interadministrativo No.410-016-002.003 de 2011. Suscrito entre Unidad Ejecutora de Saneamiento Valle y El Municipio de el Dovio, Cuyo Objeto contractual fue “Aunar esfuerzos Económicos y Técnicos para la implementación (45) sistemas sépticos modulares con destino a la comunidad dachi-dana vereda la dorada municipio el Dovio valle, Por \$144.4 millones. Aportados de la siguiente manera: La UES-VALLE aportara \$101.3 millones; representados en las acciones de asistencia técnica y acompañamiento del proyecto de instalación de 45 sistemas sépticos modulares Completos. El Municipio aporta \$43.1 millones en especie; según presupuesto de obra anexo al presente convenio.

Hallazgo Administrativo Fiscal y Disciplinario No. 10

En razón al convenio anteriormente citado y en visita de campo realizada al Municipio del Dovio comunidad Dachi – Dana Vereda la Dorada, se evidencio que los sistemas séptico no se encuentran instalados ni en funcionamiento, pues sus componentes se encuentran retirados del sitio de instalación, encentrándose en proceso de deterioro y en actividades diferente a las propias del producto, es de anotar que la comunidad no recibió capacitación en el manejo y funcionamiento de estos sistemas por parte de la UES y de la municipalidad correspondiente, de otra parte la UES argumenta y se constató que de estos elementos se instalaron 40, en razón a lo anterior se evidencia un impacto negativo sobre el recurso hídrico y el suelo dado que esta comunidad rural no cuenta con sistemas de tratamiento de aguas residuales, viéndose afectadas por múltiples enfermedades producto del mal manejo de sus descargas o desechos líquidos que finalmente conllevan a enfermedades Gastrointestinales y de piel, lo que conllevó finalmente a problemas graves de morbilidad, contaminación ambiental y visual, concluyéndose que los sistemas sépticos no generó los beneficios sociales y ambientales y mucho menos la finalidad del objeto contractual el cual era mejorar la calidad al tratamiento de aguas residuales generadas por la comunidad indígena incumpliendo en última con el fin social. En este sentido la entidad se vio incurso en el incumpliendo del artículo 3 Ley 610 del 2000 y Ley 734 articulo 48 numeral 34. Configurándose un presunto detrimento Fiscal por \$90 millones que corresponde a lo aportado por la UESVALLE en el suministro de 40 sistemas Sépticos modulares completos.

Se muestran los sistemas individuales sin ninguna funcionalidad y con evidente deterioro.



3.1.3 Prestación de Servicio

- Cumplimiento de su actividad Misional

EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN DE LA ENTIDAD EN RELACIÓN CON ACTIVIDADES AMBIENTALES Y SANITARIAS

La entidad auditada tiene como Misión Contribuir a la reducción y control de los factores de riesgo ambiental y del comportamiento que afectan la salud y deterioran el ecosistema, potencializando los factores protectores, a través de acciones de promoción, prevención, inspección, vigilancia y control de los alimentos, bebidas alcohólicas, medicamentos, agua potable, saneamiento básico, salud ocupaciones, protección ambiental, zoonosis, enfermedades transmitidas por vectores y sanidad portuaria, que conduzcan al mejoramiento del hábitat y la calidad de la vida de la población Vallecaucana.

Con el fin de determinar el cumplimiento misional de la entidad en las actividades concernientes al área de medio ambiente, se realiza la revisión documental del informe de gestión del período de enero a Diciembre 31 de 2011, vigencia concordante con el período auditado.

El Objeto del Convenio se rinde el informe es *La prestación por parte de la UESVALLE de los servicios de Saneamiento Ambiental, de Promoción, Prevención y Pedagógicas llevando a cabo acciones frente a Factores de Riesgo ambiental y del hábitat en el Departamento del Valle de Cauca, Igualmente, realizará la ejecución de las acciones relacionadas con la promoción de la salud y la prevención y control de las enfermedades transmitidas por vectores, como malaria, dengue, fiebre amarilla y Leshmaniasis, de acuerdo con el perfil epidemiológico del Departamento de Valle de Cauca y de acuerdo con la programación general de las actividades anexas a este convenio; brindará además todo el apoyo operativo, técnico y administrativo para la ejecución de las diferentes competencias que le corresponden a la Secretaría Departamental de Salud y le sean solicitadas, así como la prestación de los servicios de Saneamiento.*

Con respecto a lo anterior se observa que el objeto del convenio contiene elementos que superan el objeto misional. Es así como son incluidas actividades como promoción de la salud y atención a la salud, a su vez se agrega que la UESVALLE brindará todo el apoyo operativo, técnico y administrativo para la ejecución de las diferentes competencias que le corresponden a la secretaria Departamental de Salud y le sean solicitadas, así como la prestación de servicios de Saneamiento. Lo anterior trasgrede el objeto del convenio a actividades que pueden estar o no incluidas en el objeto misional, desviándose de los objetivos de planeación planteado.

De otro lado, se observa que en el informe de gestión Enero – Diciembre de 2011 tan solo se reportan las actividades de uno solo de los convenio inicial, por valor de 11.865 millones de donde se invirtieron para el sector de agua potable y saneamiento básico \$1.453 millones y para Salud ocupacional y protección ambiental \$2.584 millones no se reportan actividades productos de los convenios realizado adicionales cuyo valor es \$ 10.304 millones con el fin de evaluar las actividades específicas realizadas que conduzcan al valor reportado como invertido se solicitó su desagregación específica obteniendo número de actividades que no concuerdan con el número de visitas que reposan en las actas entregadas, el hecho de que no exista un centro de costo le impide a la dependencia reportar el presupuesto desagregado que permita realizar seguimientos y monitores a los recursos invertido.

PROGRAMA 1. Acciones de Vigilancia para la Calidad del Agua de Consumo Humano en el Departamento del Valle del Cauca:

El desarrollo de este ítem corresponde al cumplimiento del objetivo Misional con la ejecución de actividades tendientes a evaluar las características fisicoquímicas y bacteriológicas para determinar la calidad del agua de consumo humano, mediante visitas de inspección sanitaria a los sistemas de abastecimiento de agua, la toma, transporte y análisis de laboratorio de muestras tomadas en las redes de distribución de agua para el consumo humano urbanas y rurales en 34 Municipios categoría 4, 5 y 6 del Departamento del Valle de Cauca para la zona urbana y rural.

Con el fin de verificar las acciones realizadas con respecto al anterior ítem, fueron solicitadas las actas de visita técnica para de esta manera conocer cuales actividades fueron tenidas en cuenta para emitir el concepto incluido en el informe.

Se verificaron las actas de visita de los Municipios de Alcalá, Andalucía, Ansermanuevo, Argelia, Bolívar, Bugalagrande, El águila, El Cairo, El Dovio, Guacarí, Jamundí, La Unión, La Victoria, Obando, Restrepo, Rio frío, Roldanillo, San Pedro, Sevilla, Toro, Trujillo, Ulloa, Versalles, Vijes y Yotoco. Los resultados de las visitas incluidas en las actas concuerdan para todos los casos con lo incluido en el informe de gestión. En general, las condiciones de agua potable reportadas cumplen con lo establecido en la normatividad sanitaria y ambiental vigente.

CALIDAD DEL AGUA RURAL

Programa Desinfectar

Hallazgo Administrativo Disciplinario No. 11

Para el caso del área rural de los Municipios que son de la competencia de la UESVALLE, los resultados de los análisis realizados, se observa que en el 52,8% la calidad del agua de consumo representa un RIESGO ALTO para la salud humana, a pesar de que el indicador es elevado, el informe no realiza un comparativo con años anteriores que permita conocer la evolución de la problemática.

El programa desinfectar busca contribuir a mejorar la calidad del agua que se consume en el área rural mediante la instalación de sistemas de desinfección y el suministro de insumos para la desinfección del agua

La dificultad es atribuida a la ausencia de operadores especializados, no se estipula cuáles son las acciones correctivas que permitan disminuir los índices de ingesta de aguas crudas y por ende las enfermedades a la salud, especialmente en la población infantil asociadas.

Este programa fue iniciado en el año 2005, promoviendo según el informe de gestión un programa de desinfección masiva que cual busca contribuir a mejorar la calidad del agua que se consume en el área rural mediante la instalación de sistemas de desinfección y suministro de insumos para desinfección del agua.

Según el informe a la fecha de corte de la presente auditoria se han instalado 536 sistemas de desinfección en 443 localidades (centros poblados) rurales, beneficiando a una población estimada en 200.000 personas. A pesar de lo anterior, los resultados de los análisis de agua para el consumo rural fisicoquímicos y bacteriológicos demuestran que el 52,8% del área rural de los Municipios categoría 4, 5 y 6 del departamento del valle presenta un riesgo alto en cuanto al agua de consumo humano.

Un indicador se define como una expresión cualitativa o cuantitativa observable, que permite describir características, comportamientos o fenómenos de la realidad a través de la evolución de una variable o el establecimiento de una relación entre variables, la que comparada con períodos anteriores, productos similares o una meta o compromiso, permite evaluar el desempeño y su evolución en el tiempo

Al no existir indicadores de resultado, no es posible determinar el impacto de las inversiones realizadas, toda vez que si bien es cierto que se informa la gestión del programa desde el 2005 no se informan los resultados del IRCA (índice rural de calidad del agua) en el mismo tiempo. Esta información es la que permite concluir al respecto del resultado de la intervención con la implementación del programa y

permite establecer recomendaciones y acciones de parte de la UESVALLE para atacar la problemática en el corto, mediano y largo plazo.

Los indicadores según el DANE, son herramientas útiles para la planeación y la gestión en general y tienen como objetivos principales:

- Generar información útil para mejorar el proceso de toma de decisiones, el proceso Diseño, implementación o evaluación de un plan, programa, etc.
- Monitorear el cumplimiento de acuerdos y compromisos.
- Cuantificar los cambios en una situación que se considera problemática.
- Efectuar seguimiento a los diferentes planes, programas y proyectos que permita Tomar los correctivos oportunos y mejorar la eficiencia y eficacia del proceso en General.

La formulación de acciones apuntando a metas específicas es lo que permite priorizar la inversión y elaborar los presupuestos requeridos para cada programa, medibles a través de indicadores de resultados que permitan establecer el impacto de la inversión en la comunidad.

Según la ordenanza No. 049 de 1999 de Diciembre 13, Por el cuál se conforma el sistema de salud del Departamento del Valle y se dictan otras disposiciones, que estipula en su artículo 20, EL ENFOQUE DE DESCENTRALIZACIÓN DE LA SALUD INTEGRAL: Para garantizar la atención integral y descentralizada de la salud integral, se establece el desarrollo de los niveles locales de salud, se crean las unidades ejecutoras de saneamiento en el nivel II de prestación de servicios y el desarrollo de la red de servicios. Las reglamentaciones respectivas se establecerán por parte del ejecutivo teniendo en cuenta el Concepto de la Comisión de Salud, Higiene, Fomento y Agricultura de la Honorable Asamblea.

Teniendo en cuenta lo anterior, es aplicable por esta entidad lo dispuesto en la LEY 1122 DE 2007 (enero 9) Artículo 2°. *Evaluación por resultados*. El Ministerio de la Protección Social, como órgano rector del sistema, establecerá dentro de los seis meses posteriores a la entrada en vigencia de la presente ley los mecanismos que permitan la evaluación a través de indicadores de gestión y resultados en salud y bienestar de todos los actores que operan en el Sistema General de Seguridad Social en Salud. El Ministerio, como resultado de esta evaluación, podrá definir estímulos o exigir, entre otras, la firma de un convenio de cumplimiento, y si es del caso, solicitará a la Superintendencia Nacional de Salud suspender en forma cautelar la administración de los recursos públicos, hasta por un año de la respectiva entidad. Cuando las entidades municipales no cumplan con los indicadores de que trata este artículo, los departamentos asumirán su administración durante el tiempo cautelar que se defina. Cuando sean los Departamentos u otras entidades del sector de la salud, los que incumplen con los indicadores, la administración cautelar estará a cargo del Ministerio de la Protección Social o quien este designe. Si hay reincidencia, previo informe del Ministerio de la Protección Social, la Superintendencia Nacional de Salud evaluará y podrá imponer las sanciones establecidas en la ley.

Al no existir indicadores de resultado, no es posible evidenciar el impacto de la inversión con respecto a la gestión. Si bien es cierto se elaboran una serie de mapas de riesgo relacionada con los análisis de aguas realizados, no se evidencia la disminución de las necesidades básicas insatisfechas en porcentajes, a pesar de la implementación del programa sanear, ni las acciones complementarias para el cumplimiento de objetivos en este sentido, Por lo anterior no se percibe el impacto de las actuaciones realizadas por la entidad y le es aplicable lo contenido en el artículo 2 de la ley 1122 de 2007

ACCIONES DE VIGILANCIA EN EL MANEJO DE AGUAS RESIDUALES

Cumplimiento de la Normatividad Sanitaria en manejo de aguas residuales urbanas

Hallazgo Administrativo No. 12

Según el informe de gestión y el objetivo misional de la entidad, la UESVALLE realiza el programa de vigilancia sanitaria al manejo de los residuos líquidos en los Municipios categorías cuarta, quinta y sexta el cual incluye entre sus actividades, la visita a los sistemas de manejo de aguas residuales (Alcantarillados) y a las plantas de tratamiento de aguas residuales PTARS urbanas, para verificar las condiciones de operación y la existencia de riesgos a la salud pública causados por el funcionamiento o la ausencia de estas obras de infraestructura sanitaria, adicionalmente, se vienen articulando acciones de mejoramiento de la vivienda campesina, lo cual se realiza mediante el programa sanear.

De la evaluación de lo anterior, mediante la revisión de las actas de visita a los Municipios en este sector se puede evidenciar:

Se observa que aunque el formato permite realizar un inventario de la infraestructura existente relacionada con alcantarillado y aguas residuales, no se evidencia la realización de análisis fisicoquímicos y bacteriológicos que permitan establecer la calidad del agua a la salida del sistema de tratamiento o en caso de no existir sistema de tratamiento, monitoreo que determinen el impacto del agua residual en la fuente receptora de vertimientos. Sin estas herramientas es imposible cumplir con el objetivo misional trazado por la misma entidad, que busca determinar el cumplimiento de la normatividad sanitaria en el manejo de aguas residuales urbanas y por ende, los imposibilita el determinar los riesgos a la salud pública derivados.

De otro lado, la UESVALLE emite dentro del mismo informe un concepto sanitario, favorable o desfavorable, según la conclusión de la visita realizada.

Como ya fue mencionado, la inspección ocular no permite determinar la calidad del agua vertida por el sistema de alcantarillado público, pese a esto, la UESVALLE emite CONCEPTO FAVORABLE para los Municipios de Ginebra, Guacarí, La Unión,

Riofrío, Roldanillo y el Toro, sin contar con la información técnica contenida en la ley que soporte el concepto entregado.

La tabla No. 4 del informe de gestión donde se resumen los concepto sanitarios emitidos contiene una nota al pie que aclara que *los datos de cobertura y el concepto sanitario corresponden al estado de la infraestructura disponible para el manejo de las aguas residuales en cada Municipio* lo que resulta contrario al el objetivo trazado que consiste en verificar el cumplimiento de la normatividad sanitaria vigente.

Hallazgo Administrativo Disciplinario No. 13

El formato de actas de visita de Alcantarillado se incluye un ítem en donde se incluye el concepto técnico que puede ser favorable, desfavorable con requerimientos o desfavorable definitivo (con proceso sancionatorio), sin embargo no se observa dentro del análisis realizado en el informe indicadores que evidencien si los Municipios con concepto desfavorables son reincidentes y las acciones sancionatorias iniciadas, lo que aplica especialmente para Municipios que no cuentan con sistema de tratamiento de agua residual.

Lo anterior impide direccionar acciones encaminadas a solucionar la problemática. Por lo anterior no se percibe el impacto de las actuaciones realizadas por la entidad y le es aplicable lo contenido en el artículo 2 de la Ley 1122 de 2007.

CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVIDAD SANITARIA EN MANEJO Y DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS URBANOS

La UESVALLE, según lo contenido en el informe de gestión, realiza visitas de inspección sanitaria a las empresas prestadoras de aseo urbano, incluyendo la visita al sitio de disposición final de residuos sólidos domiciliarios generados por los Municipios categoría 4,5 y 6 en el Departamento del Valle del Cauca.

El informe asocia la existencia de relleno sanitario al cumplimiento de la normatividad sanitaria, informando que el 74% del Municipios cumple con la misma y el 26% no, sin embargo, la existencia de relleno no garantiza que las operaciones unitarias realizadas tendientes a disponer de los residuos sólidos de forma tal que no impacten el componente agua, aire o suelo sean correctas.

El resultado de las visitas no arroja indicadores de los riesgos asociados a la salud de la operación inadecuada de residuos sólidos por proliferación de vectores, infiltración de lixiviados, olores y los riesgos asociados a la contaminación ambiental que tengan incidencia sobre la salud humana. Lo anterior impide d

Las acciones de vigilancia no incluyen análisis de agua a aguas del nivel freático y subterráneo con el fin de determinar la contaminación del recurso hídrico por la acción de la presencia del sitio de disposición final o botadero a cielo abierto.

De otro lado, en los Municipios que cuentan con plantas de manejo integrado de residuos sólidos, se conceptúa que no requiere licencia ambiental, contrario a lo establecido en el decreto 2820 de 2010. Se observa desconocimiento de la normatividad ambiental por parte del personal a cargo de las visitas y emisión de conceptos técnicos.

Se observa que el formato de visita, cuando el concepto es desfavorable o favorable con requerimientos otorga un plazo para el mejoramiento de las acciones de mejoramiento incluidas por la UESVALLE, de incumplir con lo pactado o de observar riesgo evidente a la salubridad pública, se indica que se dará traslado del acta a la superintendencia de servicios públicos, Ministerio del Medio Ambiente y Ministerio de la Protección Social. A pesar de lo anterior no se evidencia la existencia de visita de seguimiento de sitios visitados y mucho menos el inicio de las acciones a las que se compromete la UESVALLE en caso de incumpliendo, poniendo en riesgo la salud y por ende la vida de los habitantes del área de influencia de los sitios de disposición final.

Por su parte, en los Municipios que no cuentan con relleno sanitario y cuyo concepto es desfavorable generando una amenaza evidente a la salubridad pública, tampoco se observa el inicio de acciones de traslado a las autoridades competentes. Lo anterior hace que las actividades realizadas no lleven a acciones concretas que permitan generar un impacto positivo en la población atendida, lo que va en contra del objetivo misional de la entidad.

ACCIONES DE VIGILANCIA DE CALIDAD DEL AIRE

Vigilancia de la Calidad del Aire Urbano

Hallazgo Administrativo Disciplinario No.14

La UESVALLE viene operando una red de vigilancia a la calidad del aire de propiedad de la institución como parte de las actividades rutinarias en salud ambiental a cargo de la autoridad sanitaria.

Al respecto se observa que aunque se realizan visitas de monitoreo a los Municipios y se realiza el comparativo con la normatividad vigente, no se especifican los criterios de escogencia de los puntos de monitores y si éstos, obedecen a puntos críticos previamente identificados, como chimeneas, zonas industriales o en general, actividades generadoras de emisiones atmosféricas.

Dentro de los formatos entregado no se observa la adopción de lo contenido en la Resolución 0610 de 2010 Artículo 6°. Procedimientos de Medición de la Calidad del Aire, de otro lado, según lo contenido en la resolución 0601 DE 2006 por la cual se establece la Norma de Calidad del Aire o Nivel de Inmisión establece son las autoridades ambientales competentes las obligadas a realizar mediciones de calidad del aire en el área de su jurisdicción, de conformidad con lo consagrado en la

presente resolución, a su vez el **Parágrafo 1º** consagra que cuando las concentraciones de contaminantes al aire puedan generar problemas a la salud de la población, *las autoridades ambientales competentes informarán a las autoridades de salud*, para que tomen las medidas a que haya lugar.

Por lo anterior a la luz de la normatividad vigente, los monitoreo realizados no son competencia de la UESVALLE, incumpliendo la normatividad citada.

- **Satisfacción del usuario**

Para el 2011 la Unidad Ejecutora de Saneamiento recibió 1231 quejas distribuidas de la siguiente manera: 199 Cali, 468 en Tuluá, 478 en Cartago y buenaventura 86 del total de las quejas recibidas no se tiene claridad cuales fueron resueltas por la UES, cuales fueron remitidas a las diferentes alcaldías para continuidad, o remitidas por no competencia, y las pendientes por verificar

La entidad no tiene una clasificación estadística de lo que es una petición, queja, reclamo y sugerencia (PQRS), se presentan muchas quejas que no son competencia de la entidad, hace falta más información por parte del ente a la comunidad en general de las competencias a su cargo, en el 2011 no contaba con un funcionario por cada subsele que se encargara de atender la PQRS, falta seguimiento, control por parte de la UES de la efectividad de la respuesta de la queja presentada por los quejoso.

En el 2011 no se tenía socializado el procedimiento de recepción y resolución de las quejas, no se tiene meta propuesta en cuanto a la oportunidad en la respuesta de la queja y no cuenta con la liga de atención de usuarios, no se tienen actas de reunión, es decir hay una gran falencia en la participación ciudadana y comunitaria dentro de los procesos de la UES.

Las quejas más presentadas por la comunidad son las que tienen que ver con zoonosis (proliferación de roedores, olores ofensivos por criaderos de animales, tenencia inadecuada de mascotas, proliferación de murciélagos) seguido de alimentos vencidos, bebidas adulteradas, sacrificio de animales en viviendas, problemas de alcantarillado entre otros.

No se evidencia que la información generada en el tratamiento de las PQRS sirva de termómetro para direccionar la entidad en cuanto a la prestación del servicio ya que el procedimiento que se lleva a cabo no contempla evaluación y seguimiento en el cumplimiento de la queja.

Hallazgo Administrativo No. 15

La Unidad Ejecutora de Saneamiento ambiental no tiene conformada la liga de atención al usuario, en el procedimiento de la solución de las quejas presentadas a la entidad porque la política de participación ciudadana es deficiente, lo cual conlleva a la poca participación de la misma en los procesos y mejoramiento del servicio prestado por la entidad, violando presuntamente el inciso d del artículo 78, Ley 1474 de 2011.

Hallazgo Administrativo No 16

La Unidad Ejecutora de Saneamiento Ambiental para el 2011, no aplicó ningún mecanismo para la medición de la satisfacción de los clientes comunidad y para los entes que están sujetas a la inspección, vigilancia y control de la UES, debido a que presenta falencias en el fortalecimiento de los mecanismos de participación ciudadana en los procesos propios de la UES, lo cual genera a la entidad un impacto negativo en la gestión institucional.

3.2 FINANCIAMIENTO

- **Estados Contables**

El estudio y evaluación de los Estados Contables consolidados, correspondiente a la vigencia 2011, se realizó de acuerdo a los preceptos de auditoría de general aceptación en Colombia, es de anotar que el examen se efectuó con base en pruebas selectivas, con la información proporcionada por la entidad, obteniéndose el siguiente resultado:

Durante la vigencia 2011, la entidad registró y ejecutó sus operaciones financieras, mediante el sistema de información SYSMAN (System Magnamen Sistema de Gestión de Labores de Mantenimiento).

Hallazgo Administrativo No.17

El software financiero que opera en la entidad, carece de un aplicativo de costos, no es oportuno, completo y confiable, lo que hizo que la información solicitada no se entregara en el tiempo concedido, caso concreto el Balance comparativo a nivel de tercero vigencia 2010 y 2011, se remitió por la UES en varias ocasiones y en diferentes formatos, haciendo imposible el control, seguimiento y monitoreo a las cuentas contables de la entidad, conllevando a crear incertidumbre en los estados contables.

Hallazgo Administrativo No.18

El módulo contable no cuenta con Log de Operaciones que permita el registro de la huella relacionado con todo el proceso de ingreso y salida e identificación del rastro de los usuarios que realizan los registros y/o acciones en la plataforma del Sistema Financiero, observándose que la entidad carece de políticas de control, seguimientos, seguridad y mitigación de riesgos a los cuales están expuestos los sistemas como los registros contables, que finalmente trasciende en la falta de credibilidad y transparencia de los registros contable.

Hallazgo Administrativo No. 19

El software financiero presenta dificultad para listar cualquier tipo de informe y a cualquier nivel, caso concreto el requerimiento del balance comparativo a nivel de

tercero de las vigencias 2010 y 2011 en el que no se reporta la totalidad de las subcuentas que hace parte de las cuentas mayores, con el fin de constatar esta situación se realizó una prueba en tiempo real con el responsable del proceso contable, específicamente a la cuenta de deudores, que para la vigencia auditada reporta \$12.940 millones cuya subcuentas perteneciente a esta cuenta mayor no reporta la cifra aquí citada, situación está que hizo imposible realizar los respectivos seguimientos y monitoreo a la estructura de la cuenta anteriormente enunciada, lo anterior obedece a debilidades de carácter administrativo, contable así como la falta de un plan de contingencia para el sistema financiero de información, situación que conlleva a crear incertidumbre en los estados financieros.

Hallazgo Administrativo No. 20

Durante el proceso auditor, se evidenció que el departamento de contabilidad no realiza informes de análisis financiero, seguimientos y monitoreo, a las diferentes variables que atentan contra la estabilidad financiera de la entidad, como tampoco se realizan estudios de viabilidad financiera y mucho menos propuestas para el mejoramiento de los ingresos específicamente sobre las rentas propias, lo que hace que esta área no preste valor agregado y conlleve a la ausencia de información útil para la toma de decisiones de la alta gerencia.

Hallazgo Administrativo No. 21

En el balance general de 2011, no se provisionó inventarios cuenta No. 1580, lo anterior obedeció a la falta de control y monitoreo a la estructura de las cuentas del balance, conllevando a crear incertidumbre en los estados.

Hallazgo Administrativo No. 22

En la cuenta 2440 impuestos, contribuciones y tasas se reporta \$296 millones, evidenciados en el balance que representa obligaciones originadas por el recaudo de ingresos por los diferentes conceptos de estampillas (Univalle, Pro-desarrollo, Pro-hospitales, Pro-cultura, Seguridad alimentaria y Pro-deporte), recursos que no pertenecen a la entidad recaudadora (en esta caso la UES), los cuales deben ser reintegrados a las entidades pertenecientes en los plazos y condiciones fijadas para ello, en razón a lo anterior esta cuenta debe ser reclasificada en la cuenta 2905 bajo el nombre “Recaudos a Favor de Terceros” como lo establece el Plan General Contable. Lo anterior se presenta por inadecuada clasificación de las cuentas contables.

Hallazgo Administrativo No. 23

La entidad no reporta cifra alguna en la cuenta 2710 provisión para contingencias cuya contrapartida es la cuenta 5314 provisión para contingencias litigios y demandas donde se registra un valor por \$220 millones, faltando por causar \$147 millones contablemente por cuanto finalmente se pagó \$367 millones, lo anterior

obedeció a la falta de control y monitoreo de las cuentas que compone el balance general lo cual conllevó a la no aplicación de la configuración del instrumento denominado la “Partida Doble” la cual debe reflejarse en toda estructura de los estados financieros así como el efecto del devengo o causación, contemplado en el Plan General de Contable.

Hallazgo Administrativo No. 24

El inventario de vehículos reportado por el proceso de Recursos Físicos y Financieros no se encuentra valorado y conciliado con el área contable, caso concretos los botes de malaria que se encuentra en Buenaventura, así mismo, se evidencia que la entidad tiene unos vehículos en calidad de comodato tal como se relaciona en la siguiente tabla, lo anterior es consecuencia a las ausencia de controles, procesos conciliatorios debidamente documentados entre los proceso, así como seguimientos por parte de las áreas responsables (Jurídica, Recurso físicos y demás departamentos que tenga relación con el área financiera), lo cual conlleva a generar incertidumbre en los estados contables.

VEHICULOS EN COMODATOS						
	PLACA	MARCA	TIPO	CILINDRAJE	COLOR	UBICACION
1	OQJ-055	MAZDA	CAMIONETB 2000	1990		CALI
2	ONI-768	MAZDA	CAMIONETA 2600		BLANCA	CALI
3	ONG-674	CHEVROLET	CAMIONETA LUV TFR	1990	BLANCA	ZARZAL
4	ONI-682	CHEVROLET	CAMIONETA LUV	1990	NEGRA	CALI ALCALDIA
5	OYL-351	CHEVROLET	CAMIONETA ESTACAS	1990	ROJO	MALA
Fuente Recursos Físicos UES						

Tesorería

La entidad celebró Convenio Interadministrativo No.326 y el No.675 con la Gobernación del Valle del Cauca en la vigencia 2011 en el siguiente cuadro se evidencia:

RECURSOS DE LOS CONVENIOS No. 0326 Y 0675 CON LA GOBERNACIÓN DEL VALLE Y LA UES				
Cifras en (\$)				
Nombre Renta	convenio 0326	Nombre Renta	convenio 0675	total Convenios
Rentas cedidas	3.881.001.770	Rentas cedidas	741.418.452	
SGP	5.620.064.126	SGP	2.463.848.293	
Renta cedidas	2.364.300.000			
SGP	5.512.394.323	SGP	1.534.557.750	
SGP SSF	51.509.835			
total	17.429.270.054		4.739.824.495	22.169.094.549
Fuente: presupuesto 2011				

Los recursos de los convenios se consignaron en las siguientes Cuentas Corriente No. 484-72603-9; 484-73158-3; 484-72605-4 y 484-72604-7 del banco de banco de Bogotá a nombre de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca, identificando cada fuente financiación (rentas cedidas y propias, Sistema General de Participaciones “SGP”).

En el proceso de ejecución se realizó selectivamente el seguimiento a las conciliaciones bancarias las cuales se realizan por parte del proceso responsable que en este caso está en cabeza del área contable, evidenciándose que esta actividad contiene las respectivas partidas conciliatorias, y la antigüedad de los cheques en proceso de cobro o lo denominado cheques en tránsito.

- **Presupuesto**

Hallazgo Administrativo y Disciplinario No. 25

En la vigencia de 2011 el presupuesto de la entidad no fue un instrumento económico donde se materializa el Plan de Desarrollo, no se evidenció articulación entre los componentes de planificación, como tampoco indicadores de resultados a los proyectos específicamente el de Inversión, el cual no se evidencia en la estructura como componente del presupuesto, debido a lo anterior el presupuesto no aportó valor agregado en la toma de decisiones y gestión de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca, conllevando a crear incertidumbre en lo reflejado en el presupuesto, viéndose la entidad presuntamente incurso en los preceptos contemplados en los artículos 3 y 13 del decreto 115 de 1996, (artículo 13 modificado por el artículo 10 por el Decreto 4836 de 2011).

Las memorias aportadas por la entidad carecen de los estudios técnicos, que sirvieron de base para la formulación del presupuesto del año 2011, a pesar que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público del Departamento remite a la UES documento base para la formulación del presupuesto de la vigencia auditada evidenciándose variables macroeconómicas que afecta la formulación presupuestal directrices estas que no fueron tenidas en cuenta en la elaboración del presupuesto de la entidad, desprendiéndose que la entidad proyecta el presupuesto sobre comportamientos históricos, crecimientos lineales, lo que hace que no haya prioridad en el uso eficiente y eficaz de los recursos, y por ende se concluye que en la formulación de este instrumento de planeación haya poca objetividad y en la evaluación de los indicadores de cumplimiento del presupuesto este no genere valor agregado para la toma de decisiones.

UNIDAD EJECUTORA DE SANEAMIENTO DEL VALLE DEL CAUCA UES				
PRESUPUESTO DE INGRESOS VIGENCIAS 2010- 2011 Cifras en (\$)				
CONCEPTO	DEFINITIVO	EJECUTADO	DEFINITIVO	EJECUTADO
	2010		2011	
TOTAL INGRESOS	19.385.575.047	17.863.524.948	24.860.531.525	17.505.632.400
RENTAS PROPIAS	646.000.000	352.877.286	1.804.694.639	1.584.286.470
INGRESOS CORRIENTES	646.000.000	261.322.864	400.000.000	59.681.899
No Tributarios	646.000.000	261.322.864	400.000.000	59.681.899
Venta de Bines y Servicio	646.000.000	261.322.864	400.000.000	59.681.899
laboratorio y Diagnostico	639.500.000	260.842.199	399.500.000	59.681.899
Licencias y Certificaciones	6.500.000	480.665	500.000	
RECURSOS DE CAPITAL	-	91.554.422	1.404.694.639	1.524.604.571
Recursos del Balance	-		1.404.694.639	1.404.694.639
Rendimientos por Operaciones	-	80.810.553	-	110.421.469
Otros Ingresos de Capital	-	10.743.869	-	9.488.463
TRANSFERENCIA	18.739.575.047	17.510.647.662	23.055.836.886	15.921.345.930
Nación	929.986.395	904.622.838	933.299.352	933.299.352
Departamento	17.720.845.464	16.532.556.982	22.122.537.534	14.656.550.401
Rentas Ceditas	6.192.150.138	5.868.958.358	7.214.747.143	5.385.639.788
Minprotección(ETV)	3.053.010.407	3.208.282.464	2.364.208.442	1.844.154.000
Otros recursos	1.943.364.100	1.943.364.100	-	-
Minprotección(SGP)	6.532.320.819	5.511.952.060	10.877.203.016	6.369.136.202
Vigencia anterior			726.833.895	726.833.895
Minprotección campaña Nal.			871.545.038	330.786.516
Ingreso propios Salud	-		68.000.000	-
Municipio	88.743.188	73.467.842	-	331.496.177
Vigencia actual	-		-	258.235.979
Vigencia anterior	-		-	73.260.198
Ind. de Cumplimiento		92		70
Var. Ptos Definitivos		2009-2010	28	
Var. Psto. Ejecutados		2009-2010	-2	
Fuente: pustos de la UES Vigencias 2010-2011				

El presupuesto de la vigencia auditada (2011) con relación al año inmediatamente anterior obtuvo un nivel de cumplimiento en lo que respecta al (presupuesto aprobado Vs. ejecutado), en el 2010 fue del 92%, y en el 2011 reportó el 70%, observándose que no fue una constante, la disminución del periodo en estudio obedeció al bajo recaudo de las rentas propias cuyo ítem alcanzó el 15% de lo que inicialmente se había proyectado, igual situación ocurrió con el recaudo de las transferencia que registró una disminución del 24% en el 2011 con relación al 2010, y en cuanto al presupuesto definitivo del 2011 presentó un aumento del 28% con relación al 2010, lo anterior indica que los presupuestos no se proyectan mediante una técnica depurada sino sobre comportamientos históricos, y hechos ocasionales como es el caso de los recursos de capital.

La ejecución de ingresos de la vigencia en estudio (2011), reportó un decrecimiento del -2%, con relación al 2010 al pasar \$17.863 millones a \$17.506 millones, como

consecuencia del decrecimiento que reporta las transferencias la que alcanzó un 69% respecto a lo inicialmente proyectado, observándose que la entidad presenta una débil capacidad de gestión para el recaudo de las transferencias como una baja generación de ingresos propios y alta dependencia de las transferencias del Gobierno Nacional y Departamental.

Como se evidencia en la tabla anterior, el componente de Inversión, producto de la información que la entidad proporcionó, por el diseño de la estructura del presupuesto, y por falta de un aplicativo o centro de costos se hizo imposible realizar minuciosamente seguimiento y monitoreo a los recursos proveniente de los convenios No. 0326 y 0675 del 2011, suscritos con el Departamento del Valle del Cauca y la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca.

UNIDAD EJECUTORA DE SANEAMIENTO DEL VALLE DEL CAUCA UES				
PRESUPUESTO DE GASTOS VIGENCIAS 2010- 2011 Cifras en (\$)				
CONCEPTO	DEFINITIVO	EJECUTADO	DEFINITIVO	EJECUTADO
	2010		2011	
Total Gastos	19.385.575.047	17.606.120.059	24.860.801.525	19.880.550.377
Gastos de Funcionamiento	6.146.193.060	5.184.311.411	4.968.266.771	4.008.589.329
Gastos Personal	1.318.846.155	989.907.442	1.414.578.360	1.347.388.905
Aportes Patronales SGP	468.299.734	443.260.528	553.725.150	373.819.834
Gastos Generales	3.501.657.559	3.308.761.185	2.357.341.550	2.113.063.484
Transferencias	122.646.424	107.793.724	236.151.108	117.861.614
Recursos Propios	734.743.188	334.588.531	406.470.603	56.455.492
Deuda Pública	100.000.000	100.000.000	551.671.831	367.299.854
Sentencia y Conciliaciones	100.000.000	100.000.000	551.671.831	367.299.854
Gastos de Inversión	13.139.381.987	12.321.808.648	19.340.862.923	15.504.661.194
RC.Factores Riesgos	1.149.000.000	942.538.084	3.788.723.564	2.932.236.184
Programa ETV	3.053.010.407	2.910.553.505	2.528.563.684	2.038.781.141
Gastos de Personal	1.288.568.404	1.212.245.022	1.552.493.274	1.224.036.103
Gastos Generales	1.764.442.003	1.698.308.483	946.910.850	804.806.935
Transferencias			29.159.560	9.938.103
aportes patronales SGP	461.686.661	364.399.666	361.315.020	349.981.622
Atención Mpios 4,5 y 6 Categ.	6.532.320.819	6.275.749.668	11.434.986.928	9.573.617.195
otros recursos	1.943.364.100	1.828.567.726	337.700.694	220.692.200
otros programas	-	-	889.573.033	389.352.852
Ind. de Cumplimiento		91		80
Var. Ptos Definitivos		2008-2009	28	
Var. Psto. Ejecutados		2008-2009	13	
Fuente: Presupuesto UES-VALLE, Vigencias 2010-2011				

Los gastos como resultado del ingresos, presentaron las mismas incoherencia en sus crecimientos estos no fueron constantes y sostenidos, los comportamientos de los presupuestos aprobados en la vigencia 2011 con relación al 2010 reportó un crecimiento del 28% en razón al crecimiento que tuvo el ítem de sentencias y conciliaciones de 267% en el 2011 con relación al 2010, seguidamente los gastos de personal se incrementaron en un 36% en el 2011 respecto al 2010, la ejecución presupuestal de gastos para el 2011 tuvo un crecimiento de 13%, con relación a la vigencia 2010, observándose que la entidad en lo relacionado con el componente de

Inversión reflejó un nivel de cumplimiento de lo inicialmente aprobado del 80% y el 94% en el 2011 y 2010 respectivamente.

De otra parte se observa que unos de los programas bandera y que apunta a la misión Institucional como es el caso del PROGRAMA ETV (Enfermedades de Transmisión Vectorial), reflejó una disminución del 30% al pasar de \$2.039 millones en el 2011 a \$2.911 en el 2010, así mismo reporta un bajo porcentaje de participación con respecto al total del presupuesto de gastos ejecutado el cual alcanzó un 10% de la vigencia en estudio, mientras que los gastos generales su porcentaje de participación registró el 11%, evidenciándose que la entidad da prioridad a los gastos generales del componente de funcionamiento descuidando la inversión.

Hallazgo Administrativo No. 26

La entidad clasifica en el presupuesto las sentencias y conciliaciones en el componente del servicio a la deuda o deuda pública lo que hace que los respectivos análisis presupuestales sean direccionados hacia la deuda pública situación está que no se debe presentar por cuanto la entidad en el 2011 no reporta cifra por este concepto, lo anterior obedece según el área financiera a directrices del Departamento del Valle del Cauca de conformidad con la Ley 448 de 1998 reglamentada por los Decretos Nacional 423 de 2001 y 3800 e 2005, donde se ordena incluir en el servicio de la deuda las apropiaciones necesarias para cubrir las posibles pérdidas por las obligaciones contingentes, conllevando a presentar informes inciertos por cuanto se carece de la información debidamente estructurada bajo los criterios de la normatividad.

Por lo antes expuesto la información contable no fue un instrumento que sirviera de base para la toma de decisiones, por cuanto se denota la falta de articulación entre los procesos (contabilidad y presupuesto) además del control y optimización de los recursos públicos, que en última no reflejó una gestión pública eficiente y transparente, por cuanto no se reveló la razonabilidad de la información en las cuentas conforman los estados contables.

Control Interno Contable

RESULTADOS DEL DIAGNÓSTICO DEL SISTEMA DE CONTROL INTERNO						
UNIDAD EJECUTORA DE SANEAMIENTO DEL VALLE DEL CAUCA "UES " VIGENCIA 2011						
MODELO ESTANDAR DE CONTROL INTERNO		Puntaje por grupo	Interpretación	Puntaje por subsistema contable	Interpretación	Puntaje del Sistema Contable
GENERALES		3,13	ADECUADO	3,13	ADECUADO	
ESPECIFICOS	Área del Activo	3,30	ADECUADO	2,88	INSUFICIENTE	3,00
	Área del Pasivo	3,20	ADECUADO			
	Área del Patrimonio	2,00	INSUFICIENTE			
	Área de Cuentas de Resultado	3,00	ADECUADO			

Hallazgo Administrativo No. 27

Se realizó la evaluación al Control Interno Contable, de la vigencia en estudio, obteniéndose un resultado en los aspectos generales la calificación fue de 3.13 con una interpretación adecuada, en los puntos específicos alcanzó un resultado de 2.88 cuya interpretación es insuficiente, finalmente la calificación fue de 3.0 con una interpretación de adecuado, observándose que en los puntos específicos se presenta debilidades que obedecen a la situación relacionada con los sistemas de información, que conllevan a la incertidumbre de los registro contables y por ende la razonabilidad de los estados financieros.

Cierre Fiscal

- Resultado Fiscal:

El Instituto ejecutó sus ingresos en DIECISIETE MIL QUINIENTOS CINCO MILLONES (\$17.505 millones) y sus gastos en DIECINUEVE MIL OCHOCIENTOS OCHENTA MILLONES (\$19.880 millones) generando un resultado fiscal NEGATIVO de DOS MIL TRECIENTOS SETENTA Y CUATRO MILLONES (\$ -2.374 millones), que comparado con el presentado en la vigencia anterior DOSCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MILLONES (\$ 257 millones) muestra un crecimiento de DOS MIL CIENTO DIECISIETE MILLONES (\$ 2.117millones).

Cuadro No. 1

Ejecución de Ingresos			Ejecución de Gastos					Resultado Fiscal
Recaudo en Efectivo	Ejecución en Papeles y Otros	Total Ingresos	Pagos	Cuentas por Pagar	Reservas de Apropriación	Pagos Sin flujo de efectivo	Total Gastos	
16.572.333.048	933.299.352	17.505.632.400	15.247.024.586	3.667.395.923	237.092.329	729.037.537	19.880.550.375	-2.374.917.976

Fuente: División financiera

- Ejecución Presupuestal Vs. Tesorería:

Los ingresos ejecutados por la entidad en el 2011 por concepto de recaudos en efectivo DIECISEIS MIL QUINIENTOS SETENTA Y DOS MILLONES (\$ 16.572 millones) , se le restaron los pagos efectuados en la vigencia QUINCE MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y SIETE MILLONES (\$ 15.247 millones), generando un saldo de MIL TRECIENTOS VEINTICINCO MILLONES (\$ 1.325 millones) que al compararse con los recursos que se presentan en el Estado del Tesoro MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MILLONES (\$1.449 millones).Restándole a estos los Recursos los pertenecientes a terceros TRESCIENTOS TEINTA Y UN MILLON (\$331millones), se determinó en la tesorería una diferencia en contra de (\$207 millones), como consecuencia de pago de las retenciones de Ley, causadas

por las cuentas por pagar constituidas a lo largo de la vigencia, que al terminar esta, la Entidad no genero los flujos de efectivos correspondientes para su cancelación.

Cuadro No. 2

Ejecución presupuestal versus Tesorería

(cifras en pesos)

EJECUCION DE INGRESOS (Recaudo en efectivo + Disponibilidad Inicial) - PAGOS	ESTADO DEL TESORO	DESCUENTOS PARA TERCEROS (Retefuente - Reteiva - Otros)	DIFERENCIA
1.325.308.462	1.449.338.816	331.545.119	-207.514.765

Fuente: División Financiera

- **Respaldo de las Cuentas por Pagar y las Reservas Presupuestales por Fuentes de Financiación:**

Al evaluarse las reservas presupuestales y cuentas por pagar por fuente de financiación contra cada una de las fuentes desagregadas en el estado del Tesoro se determinó Déficit Fiscal en la Fuente de Recursos Propios por DOSMIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL MILLONES (\$2.786 millones). (Ver Cuadro No.3).

Lo que permite establecer que no se tomaron las acciones correspondientes para ajustar el presupuesto incumpliendo lo establecido en los artículos 76 y 77 del estatuto orgánico de presupuesto (Decreto 111 de 1996), Y el Artículo 48 numeral 25 de la Ley 734 de 2002 (Código Disciplinario Único). Constituyéndose un presunto hallazgo Administrativo y disciplinario.

La entidad debe adoptar los mecanismos necesarios de conformidad con la normatividad que regula la materia, para la declaración, incorporación y pago de estos Déficit Fiscales.

Cuadro No. 3

Recursos a incorporar presupuesto siguiente vigencia

(cifras en pesos)

DESCRIPCION	RECURSOS PROPIOS	FONDO ES. CONVENIOS	FONDO PATRIMONIAL	REGALIAS	OTRAS D.E.	TERCEROS	TOTAL
Cuentas Por Pagar F 26 A	3.667.395.923						3.667.395.923
Reservas Presupuestales F26	237.092.329						237.092.329
Fondos Estado del Tesoro F 26 B	1.117.793.697					331.545.119	1.449.338.816
Superavit o Déficit	-2.786.694.555	0	0	0	0	331.545.119	-2.455.149.436

Fuente: división financiera

El cierre fiscal de la vigencia 2011 se realizó por la Subdirección Financiera y Patrimonial del Órgano de Control, de los resultados obtenidos se configuró un hallazgo de connotación Disciplinaria, en razón a lo anterior la entidad por Resolución No. 450-047-1736 de diciembre 30 de 2011 y por Acuerdo No.157 de

febrero 14 de 2012 reconoce e incorpora respectivamente el déficit fiscal de la vigencia 2011.

- **Análisis de variables internas y externas que afectan el financiamiento de la Entidad**

La entidad puede verse afectada financieramente en la vigencia 2012 por variables que inciden en el equilibrio financiero como:

La situación económica por la cual atraviesa el Departamento del Valle es una de las principales variables que se deben tener en cuenta dentro de los proceso de la Institución y la UESVALLE no puede ser ajena a esta situación que un futuro puede desestabilizar la estructura Organizacional más aún cuando se presenta debilidades por parte de la entidad en los elementos de planeación, evaluación y construcción de indicadores de resultados.

Hallazgo Administrativo No. 28

Las cuentas de orden del balance general reportan \$2.123 millones por concepto de litigios y demandas en el 2011, realizando el proceso conciliatorio con lo reportado por el área Jurídica de la entidad, las demandas corresponden a Nulidad y Restablecimiento del Derecho por \$3.171 millones y reparación directa \$800 millones, para un total de \$3.971 millones, evidenciándose una sobreestimación en las cuentas de orden del balance General de la vigencia en estudio por los \$1.848 millones, lo cual crea incertidumbre en los estados financieros, toda vez que no se tiene contabilizado estas potencialidades que un futuro pueden convertirse en una obligación para la entidad, debilitando la estabilidad financiera de la misma.

3.3 LEGALIDAD

- **Cumplimiento del Marco Normativo de la Contratación**

Dentro del marco legal y en aplicación de la Ley 10 de enero de 1990, a través de la Ordenanza 049 del 13 de diciembre de 1990, se conformó el Sistema Seccional de Salud, y reorganizó la Secretaría Departamental de Salud del Valle y se crearon 9 Unidades Ejecutoras de Saneamiento en el nivel II de prestación de servicios, las que posteriormente, fueron reglamentadas mediante Decreto 1567 de 6 de 1991 como “*establecimientos públicos descentralizados del orden Departamental adscrito a la Secretaria de Salud del Valle del Cauca*”, que presta funciones como cuerpo de apoyo técnico operativo para la Secretaria en cumplimiento de sus funciones de saneamiento ambiental.

La Ordenanza No.059 del 21 de diciembre de 1998, proferida por la Asamblea Departamental del Valle le concedió facultades al Señor Gobernador para que llevara a cabo la modernización de la red hospitalaria en el Departamento y en el Nivel Central de la Secretaria de Salud y las unidades ejecutoras de saneamiento y que el

Decreto extraordinario 0944 del 18 de junio de 1999, por el cual se modernizó el sistema de seguridad social en salud, la red pública prestadora de servicios y las unidades Ejecutoras de Saneamiento.

Hallazgo Administrativo y Disciplinario No. 29

El Decreto No. 0348 del 17 de mayo de 2000, reestructuró la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle, quedando como un solo establecimiento público del orden Departamental, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio propio, adscrito a la Secretaría Departamental de Salud, como cuerpo de apoyo técnico operativo para la misma en el cumplimiento de sus funciones en materia de saneamiento ambiental, con sede en la ciudad de Cali, la cual no se observa que la Asamblea Departamental le haya otorgado facultades expresas para crear la UESVALLE y otorgado facultades para adoptar la planta de cargos del personal de la Unidad Ejecutora de Saneamiento.

Amparado en el mismo, el Gobernador del Valle expidió el Decreto No. 0349 del 17 de mayo de 2000, “Por medio de la cual se adopta la planta de personal de Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca” y la 0351 del 17 de mayo del mismo año, por medio de la cual se suprimieron unos cargos en la UES observándose que estos actos administrativos no aparecen amparados por Ordenanza Departamental, contraviniendo el artículo 305 de la Constitución Política de Colombia “de las atribuciones del Gobernador numeral 7”, que a la letra reza.

“Crear, suprimir y fusionar los empleos de sus dependencias, señalar sus funciones especiales y fijar sus emolumentos con sujeción a la Ley y a las Ordenanzas respectivas con cargo al Tesoro Departamental no podrá crear obligaciones que excedan al monto global fijado para el respectivo servicio en el presupuesto inicialmente aprobado.”

En este orden, los Decretos en mención no contienen la autorización de la Asamblea Departamental a través de una Ordenanza para realizar estas modificaciones a la planta de personal constituyéndose en una presunta falta Disciplinaria

“ART. 305 Son atribuciones del Gobernador: Numeral No. 7. “Crear, suprimir y fusionar los empleos de sus dependencias, señalar sus funciones especiales y fijar sus emolumentos con sujeción a la ley y a las ordenanzas respectivas. Con cargo al tesoro departamental no podrá crear obligaciones que excedan al monto global fijado para el respectivo servicio en el presupuesto inicialmente aprobado.”

Igualmente, el artículo 300 de la misma Constitución Política como reza artículo (Modificado) Numeral 7: que corresponde a las Asambleas Departamentales, por medio de Ordenanza “Determinar la estructura de la administración Departamental, las funciones de sus dependencias, las escalas de remuneración correspondientes a sus distintas categorías de

empleo; crear los establecimientos públicos y las Empresas industriales o comerciales del departamento y autorizar la formación de sociedades de economía mixta.”

En este orden Constitucional, las atribuciones del Gobernador del Valle están sujetas a la Ley y a las Ordenanzas, según las exigencias del artículo 300 de la C.P., es esta la que determina la estructura de la Administración Departamental por medio de una ordenanza.

Por lo anterior, se configura como un presunto hallazgo de carácter disciplinario por incumplimiento de los artículos Nos. 300 y 305 de la Constitución Política porque no se evidenció la Ordenanza que autorizara la supresión o creación de nuevos cargos en la estructura de la Administración Departamental

Dado lo anterior la UESVALLE no posee una naturaleza jurídica clara, pues se desconoce la personería jurídica y los respectivos estatutos que la rigen, pues la Asamblea Departamental no le confirió facultades al Gobernador para adoptar la planta de personal de los servidores públicos ni para establecer las funciones de los distintos órganos y dependencias ni aprobar el presupuesto que haría parte de la Unidad Ejecutora, teniendo en cuenta que de acuerdo al Decreto extraordinario No.0944 del 18 de junio de 1999 en su artículo 17 parágrafo rezaba que; *“las partidas presupuestales fueron que fueron asignadas mediante ordenanza que aprueba el presupuesto Departamental para la vigencia 1999, pasan a ser parte del presupuesto de la Unidad Ejecutora de Saneamiento de Tuluá.”*

La entidad posee dentro de su misión un sinnúmero de actividades lo que conlleva a que no exista una adecuada y efectiva planeación, situación que permite a que los contratos se realicen sin cumplimiento de los requisitos, toda vez que ciertamente no guarde relación con la misión de la entidad, en la reducción y control de los factores de riesgo ambiental y del comportamiento que afectan la salud y deterioran el ecosistema, afectando el cumplimiento de obligaciones administrativas y el impacto esperado de las actividades contratadas, lo que genera un gestión deficiente y no se puede medir el impacto en el mejoramiento del hábitat y la calidad de vida y por ende en el bienestar de los vallecaucanos.

Además, teniendo en cuenta el fallo proferido por el I Consejo de Estado a través de Sentencia segunda instancia del día 16 de abril de 2009 declaró la nulidad parcial de los decretos No. 0349 del 17 de mayo de 2.000 por medio de la cual se adoptó la planta de personal de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle y el No. 0351 de la misma fecha con el cual se suprimieron unos cargos; actos administrativos que han lesionado derechos de empleados de la UES y aun no se le ha dado solución jurídica a los decretos nulitados ya que se evidencia inexistencia del derecho.

Lo anterior repercute en el ordenamiento jurídico de la empresa sin poseer amparo del orden jurídico para el funcionamiento de la misma generando alto riesgo jurídico empleados y los procesos y procedimientos vigentes y en la toma de decisiones

circunstancia presentada en la afectación presupuestal que sufrió la entidad en la vigencia de 2011 por haber reintegrado a una funcionaria que con base en una supresión de cargos debió pagarle incluidos los intereses moratorios por \$411 millones de pesos.

Las anteriores ambigüedades ordenanzaes y legales conlleva a que la entidad no mostro eficiencia, eficacia capacidad y resultados en la prestación de los servicios en saneamiento ambiental en el Valle del Cauca, teniendo en cuenta que las actividades que realiza la Unidad Ejecutora de Saneamiento UES son responsabilidad de la Secretaria Departamental de Salud del Valle, y han sido entregadas a la UES a través de contratos dos (2) contratos; parte para fortalecer el funcionamiento de la entidad, pues de lo contrario la entidad tendría muy pocas actividades a realizar que no justificarían tan alto presupuesto para tan pocas tareas.

Hallazgo Administrativo No. 30

La entidad por medio de Resolución No. 410.047-1583 del 15 diciembre de 2011, implementó el Manual de contratación, el cual fijó los procedimientos internos para la contratación, este no fue publicado en la Gaceta oficial del Departamento del Valle del Cauca.

Igualmente, se observó que no se establecieron los rangos presupuestales que determinaran y fijaran las cuantías; de mínima, menor y mayor, de acuerdo al presupuesto anual de la entidad expresado en salarios mínimos legales mensuales SMLM. Pues no se incluyó al Consejo Directivo en la aprobación de la contratación.

Tampoco, existe un comité de contratación que evalúe las propuestas económica, técnica, jurídica y administrativa de la contratación ejecutada.

Lo anterior genera un riesgo en el manejo de los recursos, ya que la contratación se encuentra centralizada solo en cabeza del Representante legal de la UES. (Director).

Selección muestra contractual:

Los criterios de selección de la muestra fueron de acuerdo a los dos (2) contratos interadministrativos celebrados con el Departamento del Valle y que ejecutó la Unidad Ejecutora de Saneamiento en la vigencia de 2011 los cuales se detallan a continuación:

Contratos interadvtvos.	Valor	Adición	Total
No. 0326 de 2011	\$11.865.365.896	\$5.512.394.323	\$17.377.760.219.
		51.509.835	51.509.835.
No. 0675 de 2011	\$ 3.205.266.745	\$1.534.557.750	\$ 4.739.824.495.
Total			\$22.169.094.549.

Fuente: Oficina Jurídica

Los dos (2) contratos presentados en el cuadro anterior, son los que ejecutó la Unidad Ejecutora de Saneamiento “UESVALLE” de acuerdo a las funciones que se le Concedieron por medio del Decreto No. 348 de mayo 17 de 2000 “de apoyo técnico de saneamiento ambiental”. Con base en relación presentada por el ente auditado se escogieron 103 contratos de acuerdo a las modalidades de: de suministro, obra, mantenimiento y Prestación de Servicios en general, y de apoyo a la gestión.

Adicionalmente a esta muestra se suman los contratos que se reporten en las quejas que se alleguen al proceso auditor.

Vigencia	Total Contratos/inversión		% No. Contratos Muestra/inversión	Valor Muestra	% Valor Muestra
\$10.333.000.000.	\$5.580.310.446	5.580.310.446	103	5.580.310.446	54%

Fuente: Unidad Ejecutora de Saneamiento-RCL.

Etapas precontractual y planeación

Hallazgo Administrativo y Disciplinario No. 31

Pertinencia en la Planeación contractual

En la mayoría de la contratación evaluada no se percibió una adecuada planeación.

En la inversión contractual no evidenció que la planeación se hubiera estructurado con base en un diagnóstico o estudio de las necesidades ambientales y sanitarias teniendo en cuenta los cuarenta y dos (42) Municipios del Departamento del Valle del Cauca y que se encontrara se enmarcado en actividades o tareas puntuales saneamiento ambiental, toda vez que no contó con metas claras, medibles para su ejecución que permitan una armonía entre las actividades desarrolladas en el plan de acción con los resultados esperados en cada uno de los procesos pertinentes.

De conformidad con lo establecido en el artículo 3º, literal a, c, e, f, h, k, l y sobre todo en los m y n; Artículo 26, 29, 44, 45 y 46 de la Ley 152 del 15 de julio de 1994; el Decreto 2145 de noviembre 4 de 1999, en sus Artículos 11, 12, 13 y 14 y lo estipulado en Ley 489 de 1998, que creó el Sistema de Desarrollo Administrativo la (estructura administrativa de estado) para fortalecer la capacidad administrativa de las entidades públicas y el desempeño institucional; que a través de la Ley 872 de 2003 que dio origen a la norma técnica de calidad NTCGP 1000.2004, que determina los requisitos que las entidades públicas deben cumplir para implementar a su interior el sistema de gestión de calidad (SGC) y que mediante Decreto 1599 de 2005 que adoptó el modelo Estándar de Control Interno (MECI), el cual proporciona a las entidades una estructura para el control de la estrategia, la gestión y la evaluación, al orientarlas hacia el cumplimiento de sus objetivos y metas propuestas..

Lo anterior porque no se definen responsables de la ejecución y seguimiento de objetivos y metas en forma concreta (niveles de responsabilidades), ni se establece el financiamiento o costeo en todas las actividades que garanticen la viabilidad y

sostenibilidad del plan, el cual depende en gran medida de los recursos económicos del Departamento.

Los Planes presentados para la vigencia bajo examen, no se evidenció que este cumplimiento tenga un impacto claro en los resultados de la gestión institucional, en términos de eficiencia, eficacia y efectividad.

Lo anterior refleja deficiencias en el proceso de planeación; generando a la entidad Departamental dificultades para el logro de una efectiva retroalimentación en aras de una toma de decisiones oportuna que permita mejorar el resultado de la Gestión e impidiendo el alcance de los objetivos estratégicos dirigidos a la correcta distribución de los recursos y la mayor cobertura de las necesidades básicas de saneamiento ambiental insatisfechas y una oportuna toma de decisiones, que conlleve a mejorar el resultado de la Gestión y Desempeño administrativo y Financiero, lo cual no propende por el logro de la Misión y Visión de la Unidad Ejecutora de Saneamiento.

Etapas de la contratación

Etapas contractual

Hallazgo Administrativo No. 32

El Departamento del Valle del Cauca-Secretaria Departamental de Salud suscribió dos (2) contratos interadministrativos Nos. 0675 y 0326 de 2011 con la Unidad Ejecutora de Saneamiento por \$22.112.000., ejecutando actividades que no guardaron relación con la misión con la UESVALLE al no *"Contribuir a la reducción y control de los factores de riesgo ambiental y del comportamiento que afectan la salud y deterioran el ecosistema, potencializando los factores protectores, a través de acciones de promoción, prevención, inspección, vigilancia y control de los alimentos, bebidas alcohólicas, medicamentos, agua potable, saneamiento básico, salud ocupacional, protección ambiental, zoonosis, enfermedades transmitidas por vectores y sanidad portuaria, que conduzcan al mejoramiento del hábitat y la calidad de vida de la población vallecaucana"*, de acuerdo a las facultades otorgadas en el Decreto 0348 de mayo 17 de 2000 (objeto social UESVALLE) pactó actividades como: Auditoria a cuentas medicas por \$800 millones; Salud Infantil por \$80 millones, Salud Oral por \$50 millones; Nutrición y alimentación infantil por \$ 80 millones; Actividades de Inspección Vigilancia y Control para verificación de las condiciones de habilitación de los prestadores \$800 millones, entre otras.

Lo anterior evidenció que el Departamento del Valle no tuvo en cuenta que, la entidad con la que contrató (Unidad Ejecutora de Saneamiento) las actividades antes mencionadas, no cumplían con los requisitos legales para ejecutar dichas actividades.

Teniendo en cuenta que la misión y objeto social de la entidad no conservaban relación con al objeto contenidos los contratos Nos.0675 y 0326 de 2011 los cuales ya fueron observados en la Auditoria Especial a la Contratación realizada al

Departamento del Valle del Cauca en abril de 2012 y fueron materia de presuntas irregularidades la cual se le compulsaron copias a la Procuraduría General de Nación y al Fiscalía General de Nación.

Hallazgo Administrativo y Fiscal No. 33

Evaluados los treinta (31) contratos descritos en el siguiente cuadro, la mayoría de estos se ejecutó por compras realizadas para apoyar la estrategia de Atención Primaria en Salud “APS”, por \$ 244.481.520., actividades que no le competen, porque estas actividades propias de las Empresas Sociales del Estado, Promotoras de Salud y/o IPS, de acuerdo a las funciones propias de prestadoras de Servicios en Salud del Nivel “I” que directamente prestan servicios de salud en el Departamento del Valle del Cauca.

Contratos Nos.	Valor	Objeto
793	14.800.000	Servicio de atención telefónica para la recepción de los “PQRS”
774		Mantenimiento locativo.
797	14.766.570	Acondicionamiento área parqueadero laboratorio.
812	11.859.405	Comprar gorras, morrales y cucharas inoxidable.
817	10.856.730	Comprar horno esterilizador y autoclave a vapor.
938	10.438.159	Comprar implementos de trabajo.
952	9.430.000	Servicios de diseño e impresiones de material.
931	11.800.000	Servicios de transporte externo de un (1) vehículo
1028	3.578.400	Adquirir reactivos, elementos e insumos para el
949	7.511.000	Comprar cavitron y puntas para cavitron (5).
945	13.811.285	Comprar medicamentos odontológicos.
948	8.308.928	Comprar insumos odontológicos.
953	5.651.520	Comprar dos (02) escáner con destino.
977	7.861.746	Compra de diversos artículos para la sede principal y
1010	8.160.680	Comprar reactivos para realizar los análisis
1007	9.343.800	Comprar insumos, reactivos, medios de cultivo para
954	13.989.600	Compra de camibuses en tela tipo lacoste, color
976	2.855.572	Comprar equipos médicos para apoyar la estrategia de atención primaria en salud aps
978	11.980.480	Comprar reproductores mp5 con cargador solar, para apoyar la estrategia de atención primaria en salud aps
979	5.493.180	Comprar pico proyectores, para apoyar la estrategia de atención primaria en salud aps,
980	4.591.280	Comprar equipo de rayos portátil para odontología, para apoyar la estrategia de atención primaria en salud aps

Contratos Nos.	Valor	Objeto
981	11.385.731	Comprar equipos para aumentar la capacidad de análisis del laboratorio departamental de salud pública,
982	12.101.120	Comprar equipos de refrigeración para el laboratorio departamental de salud pública
983	4.015.000	Adquirir reactivos para análisis de dengue en el laboratorio departamental de salud pública
984	7.845.000	Adquirir reactivos para análisis de leptospira en el laboratorio departamental de salud pública
1008	796.520	Comprar reactivos para evaluar la presencia de alcohol metílico en bebidas alcohólicas en el laboratorio departamental de salud pública
985	3.135.480	Comprar suministros.
1011	7.474.001	Comprar impresoras multifuncionales con sistema
1009	13.780.800	Compra, instalación y suministro de ducteria de
1012	12.800.000	Servicios de mantenimiento preventivo y correctivo
1013	8.124.473	Compra de un interpcap wax 30m x 053 mm, 10 µm columnas y seis (06) picnómetros para el laboratorio Departamental de Salud Pública

Fuente: Oficina Jurídica y RCL

Por el contrario, le compete a la UESVALLE ejecutar Programas dirigidos a prevenir y controlar las enfermedades de transmisión vectorial, ETV, como el dengue, malaria y leishmaniasis, así como actividades de saneamiento ambiental en los 34 municipios del Valle del Cauca, acciones en que deben ser invertidos los recursos del presupuesto de la vigencia 2011.

Igualmente, realizar los programas de Control de Roedores Plaga, Esterilización Canina y Felina. Sanear y Desinfectar contribuye al mejoramiento de los acueductos rurales y a descontaminar las aguas de consumo en las zonas rurales del Departamento del Valle.

Por lo anterior, la UES no debió realizar tratamientos con medicamentos, ya que estos son responsabilidad de las Empresas Sociales del Estado ESEs y las Promotoras de Salud EPSs y si la población no posee aseguramiento a ninguna EPS es responsabilidad del Municipio la atención y prestación integral de los enfermos.

Entonces la UES debió realizar solo la parte técnica en lo relacionado con el saneamiento ambiental; Control de Roedores, Acueductos incluyendo la Educación a la comunidad.

Lo anterior genera una posible gestión inadecuada (antieconómica) de los recursos, es decir un presunto detrimento fiscal por \$ 244.481.520., configurándose posiblemente un hallazgo fiscal por incumplimiento a la ley 715 de 2011 y Ley 610 de 2000.

Hallazgo Administrativo y Fiscal No. 34

-Contrato de compraventa No. 815 suscrito el día 3 de noviembre de 2011 por \$11.859.405, cuyo objeto contractual fue *“comprar implementos e insumos de trabajo para apoyar la estrategia de atención primaria en salud APS”*, se verificó que la entidad compro implementos e insumos a la Cooperativa “Cohosval”, Cooperativa de Hospitales, como: agujas carpules cortas y largas, fórceps, algodón en rollos, seda negra, “zonident”, baberos, 1.008 cepillos para profilaxis, espejo de boca, una careta protectora, 5 rollos de papel “cortaplex” etc., por factura No.074498 del 22 de noviembre de 2011, la cual por medio de acta ingresaron al almacén el 05 de diciembre de 2011.

Teniendo en cuenta que este contrato fue ejecutada a través del el proyecto *“gestión de factores de riesgo del ambiente natural y antrópico y demás factores que afectan la salud humana”*, no se evidenció en que actividades se utilizaron estos elementos odontológicos; en la mejora de la calidad del saneamiento ambiental vallecaucano.

El contrato fue ejecutado para realizar actividades de Atención Primaria en Salud “APS” estas conforman parte integral del sistema de salud, del cual es una función de la Administración Central-Secretaria de Salud Publica Departamental, que ejecutan las Empresas Prestadoras de Servicios de Salud EPS o IPS del Nivel I la cual tienen la función de la prestación de servicios en salud, Además, no existen informes que identifiquen la cobertura sobre en qué actividades se utilizaron dichos insumos y cuál fue el resultado, y sobre qué población recayó la inversión ejecutada. Lo anterior genera una posible gestión inadecuada (antieconómica) de los recursos, es decir un presunto detrimento fiscal por \$11.859.405., configurándose posiblemente un hallazgo fiscal por incumplimiento a la ley 715 de 2011 y Ley 610 de 2000.

Hallazgo Administrativo y Fiscal No. 35

Contrato de compraventa No. 811 del 05 de octubre de 2011 por \$14.746.249., se evidenció la compra de medicamentos para el servicio médico: como cintamedidora reactiva para prueba de orina, 209 frascos de acetaminofén, 150 frascos de metronidazol, 100 frascos de salbutamol, 30 frascos de hidróxido de aluminio, para el servicio médico ambulatorio y medicamentos e insumos para las boticas comunitarias de Atención Primaria en Salud APS., por factura No.074323 del 21 de octubre de 2011, la cual por medio de acta ingresaron al almacén el mismo día, pero no se evidenció en que actividades se utilizaron los medicamentos adquiridos; en la mejora de la calidad del saneamiento ambiental vallecaucano.

El contrato fue ejecutado para realizar actividades de Atención Primaria en Salud “APS” estas conforman parte integral del sistema de salud, del cual es una función de la Administración Central-Secretaria de Salud Publica Departamental, que ejecutan las Empresas Prestadoras de Servicios de Salud EPS o IPS del Nivel I la cual tienen la función de la prestación de servicios en salud, Además, no existen

informes que identifiquen la cobertura sobre en qué actividades se utilizaron los medicamentos y cuál fue el resultado, y sobre qué población (base de datos) recayó la inversión ejecutada.

Lo anterior genera una posible gestión inadecuada (antieconómica) de los recursos, es decir un presunto detrimento fiscal por \$14.746.249., configurándose posiblemente un hallazgo fiscal por incumplimiento a la ley 715 de 2011 y Ley 610 de 2000.

Hallazgo Administrativo y Fiscal No. 36

Contrato de compraventa No. No. 814 del 05 de octubre de 2011 cuyo objeto contractual fue la compra de 128 chalecos misión médica y papel periódico para prueba de hipotiroidismo, elaborados en dril con logos, dos (2) gorras en dril (9) camillas portátil traslado pacientes, 10 nebulizadores eléctrico portátil, trece (13) fonendoscopios manuales y once (11) fonendoscopios etc., para apoyar la estrategia de Atención Primaria en Salud APS, aparecen una por la Cooperativa “Cohosval” \$14.238.850.36 y la otra por Distribuidora Industrial Godoy Ltda., por \$195.319.176 sin firma del cotizante del proyecto “vigilancia eventos salud pública población indígenas” observándose que en los estudios previos no se realizó un análisis de costo beneficio, ni para cuantas personas era ya que población beneficiaba.

Tampoco existen informes que identifiquen la cobertura sobre en qué actividades se utilizaron los medicamentos y cuál fue el resultado, y sobre qué población (base de datos) recayó la inversión ejecutada.

Lo anterior genera una posible gestión inadecuada (antieconómica) de los recursos, es decir un presunto detrimento fiscal por \$14.238.850.36., configurándose posiblemente un hallazgo fiscal por incumplimiento a la ley 715 de 2011 y Ley 610 de 2000.

Etapas post – contractual

Los contratos fueron liquidados de acuerdo al estatuto de contratación, es de anotar que solo se evidenció en el contrato No.003-2009 suscrito entre la Unidad Ejecutora de Saneamiento UES y la Compañía ARCOPEST CONTROL LTDA., el suministro de 11 equipos de equipos de refrigeración a los Municipios de Cartago, Tuluá, Buenaventura y Cali Un (1) equipo entregado en Cali llegó con un vidrio roto y un equipo en Cartago presentó fuga por tubo de cobre averiado recibido en los formatos de ARCOPEST CONTROL LTDA y revisado el mismo se estableció un presunto detrimento fiscal, después de dos años de haberse liquidado legalmente el contrato por la entidad.

- **Infraestructura Física**

En desarrollo del proceso auditor que se adelanta a la Unidad Ejecutora de saneamiento del Valle del Cauca UES Valle, como apoyo de Infraestructura se revisan los siguientes contratos tomados como muestra para la vigencia 2011:

Objeto	Contrato No	fecha suscripcion	Contratista	Valor
Mantenimiento y adecuacion de la infraestructura locativa del bien inmueble de Yumbo, ubicado en la carrera 5 No 3-39, para el funcionamiento del archivo de la UES Valle	410-015.005.967-2011	15/11/2011	Julio Cesar Diaz Caldas c.c. 19125578	\$ 67,999,366.08
Mantenimiento localtivo de la infraestructura fisica dell laboratorio departamental de salud, adecuacion para la instalacion del equipo de absorcion atomica del cuarto caliente del laboratorio departamental de salud, mantenimiento de bombas y autoclaves descritos dentro de las especificaciones tecnicas contempladas en el pliego de condiciones	410-015.005.883-2011	19/10/2011	Alonso Lozano Bejarano c.c. 14987982	\$ 42,608,491.00
El contratista de acuerdo con su oferta se obliga por su cuenta y riesgo a ejecutar para la unidad ejecutora de saneamiento del valle del cauca, a precios unitarios de acuerdo a las especificaciones suministradas por la unidad ejecutora de saneamiento del valle del cauca, en los terminos que señale este contrato, pintura interior y exterior del edificio de la UES Valle, sede principal y adecuacion y acondicionamiento de la caseta de vigilancia, ubicada en la cra 37a No 4-88 de Santiago de Cali	410-015.005.966-2012	15/11/2011	Fabian Hernan Soto Canizales c.c. 14875947 buga	\$ 44,189,066.92
				\$ 154,796,924.00

Fuente: Oficina Jurídica de la UES

La información relacionada con los contratos fue suministrada por la entidad permitiendo el alcance programado.

CONCEPTO SOBRE EL ANÁLISIS EFECTUADO

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca como resultado de la auditoría adelantada, conceptúa que:

- Se efectúa revisión documental de las carpetas de cada contrato, estableciendo factores de eficiencia, eficacia y funcionalidad de las intervenciones.

De la revisión adelantada a la contratación de la entidad para la vigencia 2011 se concluye que la entidad cumplió con el principio de eficacia en la inversión pero que presento debilidades en la eficiencia de la misma debido básicamente a una inadecuada implementación del proceso interventor ya a pesar de contar con un Manual de Interventoría implementado e integrado al MECI de la entidad para el seguimiento y control de las actividades contratadas, este no ha sido debidamente

implementado por parte de los encargados del proceso interventor generándose deficiencia en el recibo y liquidación de obras.

Hallazgo Administrativo No. 37

Contrato No 410-015.005.967-2011 cuyo Objeto es Mantenimiento y adecuación de la infraestructura locativa del bien inmueble de Yumbo, ubicado en la carrera 5 No 3-39, para el funcionamiento del archivo de la UES Valle, por valor de \$68 millones, Contratista Julio Cesar Díaz Caldas y fecha de terminación 29/12/2011. Se encontraron deficiencias en el proceso de seguimiento y recibo de las obras, al no evidenciarse: memoria de cálculo de las cantidades de obra recibidas en acta, controles técnicos al recibo de las obras ejecutadas por el contratista, informe de Interventoría o supervisión con el detalle del estado final de las obras ejecutadas en desarrollo del objeto contractual, presenta bitácora de obra pero en ella no se especifica personal ni equipos empleados por el contratista en cada jornada condiciones climáticas etc. No obstante tenerse implementado mediante resolución No 410-047.1669-2011 de fecha Diciembre 22 de 2011, el Manual de Interventoría donde se detalla la trazabilidad para el control, seguimiento y recibo de obra no se evidencia su plena implementación en el presente contrato de obra, en visita realizada al sitio de las obras se pudo evidenciar las intervenciones realizadas en la edificación en concordancia con lo recibido en acta de finalización del contrato y la funcionalidad de la inversión ya que cumplen con la finalidad de la misma y se encuentran en uso por parte del personal de archivo de la entidad.



Instalaciones archivo central UES valle carrera 5 No 3-39 Municipio de Yumbo. Fuente vista 2-10-12

Hallazgo Administrativo No. 38

Contrato 410-015.005.883-2011 cuyo objeto es Mantenimiento locativo de la infraestructura física del laboratorio departamental de salud, adecuación para la instalación del equipo de absorción atómica del cuarto caliente del laboratorio departamental de salud, mantenimiento de bombas y autoclaves descritos dentro de las especificaciones técnicas contempladas en el pliego de condiciones, por valor de \$42.6 millones cuyo contratista es Alonso Lozano Bejarano y fecha de finalización 21/12/11, Se encontraron deficiencias en el proceso de seguimiento y recibo de las obras, al no evidenciarse: memoria de calculo que respalden las cantidades de obra recibidas en el acta de obra, controles técnicos a la ejecución de las obras, acta de liquidación de obras, informe de Interventoría con el detalle de las obras ejecutadas condiciones iniciales y al termino de la intervención personal y equipo utilizado, inconvenientes presentados durante la ejecución y pormenores de lo ejecutado en desarrollo de las obras balance final del proyecto y porcentaje de cumplimiento del

objeto contractual, cronograma físico financiero de inversión, se efectúa visita de verificación a las instalaciones del Laboratorio evidenciándose las intervenciones realizadas en desarrollo del contrato concordancia con lo recibido en acta de finalización del contrato, la edificación se encuentra operando en condiciones normales.



Instalaciones Laboratorio Departamental de Salud. Fuente vista 2-10-12

Hallazgo Administrativo No. 39

Contrato No 410-015.005.966-2011 cuyo objeto es El contratista de acuerdo con su oferta se obliga por su cuenta y riesgo a ejecutar para la unidad ejecutora de saneamiento del valle del cauca, a precios unitarios de acuerdo a las especificaciones suministradas por la unidad ejecutora de saneamiento del valle del cauca, en los términos que señale este contrato, pintura interior y exterior del edificio de la UES Valle, sede principal y adecuación y acondicionamiento de la caseta de vigilancia, ubicada en la Cra. 37a No 4-88 de Santiago de Cali, por valor \$44.2 millones, con fecha finalización 22/12/2011, Se detectaron deficiencias en el proceso de seguimiento y recibo de las obras, al no evidenciarse: memoria de calculo que respalden las cantidades de obra recibidas en el acta de obra, controles técnicos a la ejecución de las obras, pago de aportes parafiscales y seguridad social del personal vinculado al proyecto, acta de liquidación de obras, informe de Interventoría con el detalle de las obras ejecutadas, condiciones iniciales y al termino de la intervención personal y equipo utilizado, registro fotográfico detallado y secuencial de obra, no presenta cronograma físico financiero de inversión. No obstante tenerse implementado mediante resolución No 410-047.1669-2011 de fecha Diciembre 22 de 2011, el Manual de Interventoría donde se detalla la trazabilidad para el control, seguimiento y recibo de obra no se evidencia su plena implementación en el presente contrato de obra. En visita realizada al sitio de las obras localizadas en ubicada en la carrera 37a No 4-88 de Santiago de Cali, se evidencian las intervenciones realizadas en desarrollo del contrato en concordancia con lo recibido en acta de finalización del contrato. Las instalaciones se encuentran operando en condiciones normales.



Instalaciones UES Valle. Fuente vista 2-10-12

- **Impacto de la contratación**

Hallazgo Administrativo No. 40

No se percibió la construcción de reales y efectivos indicadores de eficiencia y eficacia, de impacto de resultados en la contratación ejecutada de acuerdo al único proyecto que ejecutó la UES *“Gestión de factores de riesgo del ambiente natural y antrópico y demás factores que afectan la salud humana”*, que hubieran demostrado el avance y el cumplimiento de las metas de resultados trazadas que permitieran medir cuantitativa y cualitativamente el impacto social y el beneficio obtenido para la comunidad vallecaucana siendo simplemente ejecutores de los programas desarrollados por el Sistema General de Participaciones.

Ello se produce por debilidades en los mecanismos que permitan controlar el riesgo y que permitan mitigar y disminuir los costos por saneamiento ambiental, ya que tampoco existe construcción de mapa de riesgos en los procesos contractuales.

- **Procesos Judiciales**

Existen en contra de la entidad 29 procesos judiciales vigentes por nulidad y restablecimiento del derecho sin pronunciamiento alguno, que pueden generar un riesgo financiero.

- **Comité de Conciliaciones Judiciales**

Por Resolución No.586 de diciembre 13 de 2004 se creó el Comité de conciliaciones y defensa judicial de acuerdo al Artículo 75 de la ley 446 de 1998 concordante con el decreto 1214 de junio 29 de 2000.

Revisadas algunas actas de comité de conciliaciones prejudiciales se observó que:

- En el Acta No. 460-041-005-01 del 07 de abril de 2011 se reunió el comité de conciliaciones y defensa judicial con el ánimo de que se le cancelaran unas prestaciones sociales por concepto de un contrato de prestación de servicios suscrito desde el año de 2006 a 2009, pero la UES llegó a arreglo alguno. No se concilió.
- Igualmente, sucedió en el Acta No.005-04 del 20 de octubre de 2011, se reunió el comité para discutir sobre la relación a queja por vertientes de aguas residuales en el municipio de San Pedro Valle, pero no se concilió
- En el Acta de Reunión del comité de conciliación para el análisis y toma de decisiones y verificación de cumplimiento de las decisiones adoptadas por el comité se evidenció que el 21 de noviembre – se citó a reunión de comité para discutir si procedía la acción de repetición como consecuencia de sentencia condenatoria en contra de la UES proferida por el Consejo de

Estado por \$467. millones, pero el Comité decidió a priori que el responsable de la omisión de la época obro de buena fe.

Siendo así, aunque existe el comité, no se concilia, siendo la conciliación un mecanismo que permite a las partes de un proceso ponerse de acuerdo para resolver un litigio de esta manera logra una economía procesal, como pudo haberse logrado en el proceso que condenó a la entidad a pagar una fuerte suma por \$467 millones, habiéndose podido lograr un acuerdo anticipado y un ahorro. Además, aun no se ha diligenciado el Formato Único de información Litigiosa y Conciliaciones exigidas por la Dirección de Defensa Judicial de la Nación del Ministerio de Justicia y del Derecho, además, no existen acciones de repetición y llamamiento en garantía al funcionario responsable de la mencionada omisión.

Hallazgo Administrativo y Fiscal No. 41

Sentencias

En la vigencia de 2.000 mediante Decreto No. 0349 se reestructuró la nueva planta de cargos de la Unidad Ejecutora de Saneamiento y mediante el Decreto No. 0351 se suprimió el Cargo de Bióloga en Tomología en la subse de Roldanillo Valle, pero lo cual, se inició en contra de la entidad una demanda de Acción de Nulidad y Restablecimiento del derecho por parte de la afectada.

El Consejo de Estado a través de Sentencia segunda instancia sin numero el día 16 de abril de 2009 declaro la nulidad parcial de los decretos No. 0349 del 17 de mayo de 2.000 por medio de la cual se adoptó la planta de personal de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle y el No. 0351 de la misma fecha con el cual se suprimieron unos cargos de la UES Valle y condenó pagar a la entidad a favor de la demandante \$467.299.854 incluyendo intereses moratorios por \$111.656.854 así.

Descripción	Total pagado
Salarios y prestaciones indexados	\$363.350.099
Menos indemnización (indexada)	6.691.438
Menos prima de navidad (indexada)	1.016,309
Intereses Moratorios	111.656.854

Fuente: Oficina Jurídica

El pago de los intereses moratorios se efectuaron por comprobante de egreso No.2011001383 del 7 de junio de 2011 por \$110.000.000., y Comprobante de pago No.2011001499 por \$57.299.854., pagados a la demandante de acuerdo a orden judicial configura un presunto hallazgo fiscal por \$111.656.854.

No se ha instaurado la respectiva acción de repetición por parte del Representante Legal por el pago de \$111.656.854, por intereses moratorios con ocasión a fallo judicial en contra de la entidad con ocasión a la conducta omisiva contra la Unidad Ejecutora de Saneamiento contra el ex funcionario responsable de la omisión, teniendo en cuenta que el ultimo pagó a la demandada se realizó el día 01 de julio de

2011 lo que determina posible incumpliendo con el artículo 48 numeral 36 de la Ley 734 de 2002.

3.4 QUEJAS

CACCI 8286 QC-135-2012

Queja relacionada de acuerdo al contrato No.410-015-003-2009 suscrito entre la Unidad Ejecutora de Saneamiento UES y la Compañía “ARCOPEST CONTROL LTDA.,” por posible detrimento patrimonial.

Hallazgo Administrativo y Fiscal No. 42

Contrato de suministro No. 410-015-003.748-2009 el 4 diciembre 2009 suscrito entre la unidad ejecutora de saneamiento del valle del cauca y el contratista por \$625.117.800., cuyo objeto contractual fue el suministro de equipo e insumos para el laboratorio departamental de salud Pública, para los laboratorios de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca y otros insumos para saneamiento ambiental, se inició por medio de acta de Inicio el día 16 al 28 de diciembre de 2009, no obstante, el contrato fue suspendido el 23 de diciembre de 2009 sin ninguna justificación.

Posterior, aparece acta de finalización y recibido a satisfacción al almacén de la entidad de febrero 17 de 2010.

Verificación de fallas técnicas en equipos de refrigeración:

- De acuerdo al oficio de Marzo 14 de 2010 y con relación a las inconsistencias presentadas en los equipos de refrigeración marca ICOMAGER, comprados a la empresa ARCOPEST, se reportó a la parte directiva, que uno de los equipos se que se recibió para el laboratorio Departamental, asignado a entomología tenía partida la puerta (parte de vidrio), además los usuarios de estos equipos ubicados en ETV, Aguas Físico Químico y recepción de Muestras, así como el equipos adquiridos para la UES Valle Subsedes Tuluá, Cartago y Buenaventura, informan que los equipos presentan condensaciones y botan agua.

-Luego, por oficio de mayo de 2010 nuevamente se informó fallas de funcionamiento presentadas en equipos adquiridos para el laboratorio Departamental de Salud Pública a través de la UES Valle según Oficio de fecha 28 de mayo de 2010, la Doctora María Elena Cuellar – Bióloga Entomóloga del laboratorio Departamental de Salud Pública, informó que la nevera ICOMAGER, presentaba problemas técnicos.

-Asimismo, por oficio de junio 3 de 2010 de acuerdo a los equipos de refrigeración marca ICOMAGER, comprados a la empresa ARCOPEST, informó que la empresa contratista, envió personal técnico con el que no fue posible coordinar fecha y hora para la revisión, sin embargo se realizó la revisión y mantenimiento correctivo de

estos equipos, sin lograr unas condiciones óptimas de funcionamiento en especial con los equipos entregados al laboratorio Departamental de Salud Pública.

-Por oficio 03 de noviembre de 2010 con relación a los equipos de refrigeración marca ICOMAGER, comprados a la empresa ARCOPEST, nuevamente se reportó la inconsistencia que a pesar de que la empresa contratista, envió personal técnico, para que realizaran revisión y mantenimiento correctivo de estos equipos, siguen recibiendo quejas verbales de los funcionarios del laboratorio Departamental de Salud Pública de las fallas de los equipos de refrigeración y se observaron así:

- ✓ Área parasitología: Equipo Que congela y hace ruido excesivo.
- ✓ Área Entomología: Equipo que gotea y condensa generando oxido en el equipo y piso.
- ✓ Área Inmunología: Equipo que condensa y gotea.
- ✓ Recepción de Muestras: Equipo que condensa y gotea.
- ✓ Estos equipo mojan el piso pudiendo convertirse en generadores de contaminación ambiental en áreas controladas y además pueden ocasionaron.

Por otra parte se observó de acuerdo al inventario General de Almacén de la Entidad que seis (6) de estos equipo se encuentran en comodato desde la vigencia de 2010 en el Laboratorio Departamental de Salud.

Se constató que además de las revisiones efectuadas por parte de la firma contratista "Arco Pest Control Ltda.," estos seguían presentando fallas estructurales y operacionales.

El día 4 de abril de 2011 la empresa Arco Pest Control Ltda., solicitó mediante oficio radicado bajo el número 2121, a la UES Valle la autorización para realizar la revisión y retiro temporal de los equipos con el objeto de efectuar el mantenimiento preventivo y correctivo de los mismos. (Fallas presentadas desde que los equipos ingresaron a la Entidad).

Nuevamente, por oficio del 11 de agosto de 2011 Arco Pest Control Solicito con Urgencia la autorización de retiro de los equipos de refrigeración de marca "ICOMAGER", con el fin de entregarlos al fabricante para que este proceda a su reparación.

Por oficio del 26 de septiembre de 2011 la UES dio respuesta a la solicitud de Arco Pest Control" en donde manifestó que la entidad estaba dispuesta a entregar los equipos solicitados ya que a la fecha según el informe presentado por la coordinadora del Laboratorio Departamental de Salud Publica ya que estos desde nuevos, presentaron fallas Técnicas, pero la entidad exigía que debían ser reemplazados por otros.

Así las cosas, los equipos fueron recibidos en la UES Valle de acuerdo a los requisitos definidos en el pliego de condiciones fijados en el contrato, pero los

refrigeradores siempre presentaron fallas técnicas, observándose que la UESvalle no tramitó reclamación para hacer efectiva la póliza tal como lo exigía la cláusula novena en los literales a y b de la calidad de los bienes ofrecidos cuya duración era por un año, a partir del acta de recibido de los elementos a entera satisfacción por la entidad pero esta no tramitó reclamación alguna para hacer efectiva la póliza.

Se evidenció que la Empresa Arco Pest Control, recibió de la UES Valle el pago total correspondiente al contrato de compraventa, pero la UES Valle, no tramitó oportunamente la reclamación alguna para hacer efectiva la póliza.

De acuerdo a lo anterior, los equipos suministrados por la firma contratista de “marca ICOMAGER” son los que vienen presentando inconsistencias de fabricación la cual equivalen al valor de \$84.332.000., por lo tanto el presunto detrimento solo se configura por \$84.332.000. Es de anotar que los restantes refrigeradores no fueron comprados a la fabrica “Icomager”.

La falta de seguimiento, control y autocontrol en los bienes muebles y enseres encargados a los funcionarios conllevó a configurar presuntamente un hallazgo de carácter fiscal por \$84.332.000., lo que está afectando la operatividad y la prestación de servicios de acuerdo a los objetivos para lo que fueron adquiridos como equipos e insumos para el laboratorio departamental de salud Pública, para los laboratorios de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca y otros insumos para saneamiento ambiental incumpliendo con la cláusula primera y novena (1º.y 9) del contrato.

3.5 REVISION DE LA CUENTA

En la línea financiera se evidencia diferencia en el presupuesto aportado en el proceso auditor de la vigencia 2011 los compromisos se reporta \$20.565 millones y en la rendición por RCL los compromiso registran \$19.880 millones, con una diferencia de \$685 millones

Se registra una obligaciones en el presupuesto aportado en el proceso auditor se evidencia \$20.470 millones y en RCL \$19.643 millones existiendo una diferencia por \$827 millones

En RCL no se reporta ningún pago en el presupuesto.

En el estado de tesorería en RCL o saldos bancarios se reportó \$1.137 millones y en el estado financiero se registra \$1.449 millones evidenciándose

Por las anteriores observaciones e inconsistencias, se da concepto desfavorable de la cuenta de la vigencia 2011.

3.6 RENDICION PÚBLICA DE CUENTAS

La Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca realizó rendición pública de cuentas en el mes de diciembre 29 de 2011, presentando los logros obtenidos de la vigencia en estudio en presencia de los directivos de la entidad y miembros de las veedurías ciudadanas de Cali, Buenaventura y Cartago, registrándose poca asistencia de la ciudadanía, con un bajo nivel de convocatoria según registros la asistencia fue de 25 personas de donde el 95% de los asistentes eran empleados de la institución, hubo ausencia de diálogo entre la comunidad y la administración como la participación activa de la ciudadanía con preguntas e inquietudes, situación evidenciada en el acta de rendición pública de cuentas 2010-2011.

Uno de los temas priorizados entre otros fue el programa ETV y Zoonosis donde se evidencia que en el informe de gestión y rendición de cuentas 2010-2011 una inversión de \$2.946 millones contradictorio con lo reportado en el presupuesto en el que se observa una inversión para el programa en mención de \$2.039 millones, las otras actividades presentadas en la rendición de la cuenta no se pudo conciliar con el presupuesto por cuanto son programas que no se contempla en la estructura del presupuesto de la entidad.



CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

4. ANEXOS

1. Dictamen Integral Consolidado
2. Estados Contables
3. Cuadro Resumen de Hallazgos
4. Cuadro de Beneficios de Control Fiscal

1. DICTAMEN INTEGRAL CONSOLIDADO

Doctora

ANGELICA FRANCO GARCIA

Directora

Unidad Ejecutora de Saneamiento

Del Valle del Cauca “UES”

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, con fundamento en las facultades otorgadas por el artículo 267 de la Constitución Política, practicó Auditoría con Enfoque Integral Modalidad Regular a la UNIDAD EJECUTORA DE SANEAMIENTO DEL VALLE DEL CAUCA “UES”.

Lo anterior a través de la evaluación de los principios de economía, eficiencia, eficacia, equidad y valoración de los costos ambientales con que administró los recursos puestos a su disposición y los resultados de su gestión en las áreas, actividades o procesos examinados, el examen del Balance General consolidado a 31 de diciembre del año 2011 y el Estados de Actividad Financiera, Económica y Social consolidado para el período comprendido entre el 1 de enero y el 31 de diciembre del mismo año; dichos Estados Contables consolidados fueron examinados y comparados con los del año anterior, los cuales fueron auditados por la Contraloría Departamental del Valle.

La auditoría incluyó la comprobación de que las operaciones financieras, administrativas y económicas se realizaron conforme a las normas legales, estatutarias y de procedimientos aplicables. Así mismo, evaluó el Sistema de Control Interno y el cumplimiento del Plan de Mejoramiento.

Es responsabilidad de la administración el contenido de la información suministrada y analizada por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca. La responsabilidad de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca consiste en producir un informe integral que contenga el pronunciamiento sobre el fenecimiento de las cuentas, con fundamento en el concepto sobre la gestión adelantada por la administración de la entidad en las áreas o procesos auditados y la opinión sobre la razonabilidad de los Estados Contables consolidados.

El representante legal de la UNIDAD EJECUTORA DE SANEAMIENTO DEL VALLE DEL CAUCA, rindió la Cuenta Anual consolidadas por la vigencia fiscal 2011, dentro de los plazos previstos en las Resoluciones Orgánicas vigente de esta Contraloría.

En el trabajo de auditoría no se presentaron limitaciones que afectaran el alcance de la misma. Los presuntos hallazgos se dieron a conocer oportunamente a la entidad dentro del desarrollo de la auditoría, las respuestas de la administración fueron analizadas, y se excluyeron del informe, los hallazgos que se encontraron debidamente soportados.

DICTAMEN INTEGRAL

Con base en el Concepto sobre la Gestión de las áreas, procesos o actividades auditadas y la Opinión sobre los Estados Contables consolidados, la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, **no se fenece** la cuenta de la entidad por la vigencia fiscal correspondiente a enero 01 a diciembre 31 de 2011.

Los fundamentos de este pronunciamiento se presentan a continuación:

UNIDAD EJECUTORA DE SANEAMIENTO "UES"				
CALIFICACIÓN CONSOLIDADA DEL DICTAMEN INTEGRAL				
CONCEPTOS		CALIFICACION		
CONCEPTO SOBRE LA GESTIÓN		DESFAVORABLE		
OPINION ESTADOS CONTABLES		RAZONABLE CON OBSERVACIONES		
DICTAMEN INTEGRAL		NO FENECE		
CONCEPTOS	GESTION	ESPERADO	CALIFICADO	%
CONSOLIDADO GESTIÓN	INADECUADA	168	80	52%
CONSOLIDADO LEGALIDAD	INADECUADA	64	32	
CONSOLIDADO FINANCIERA	INADECUADA	108	64	

Concepto sobre Gestión y Resultados.

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca como resultado de la auditoria adelantada, conceptúa que la gestión en las áreas, procesos o actividades auditadas, para la vigencia 2011, **es Desfavorable**, producto de la calificación consolidada de 52% presentando una Gestión inadecuada con 80 puntos de 168 esperados equivalente (48%), una Gestión inadecuada en Legalidad con 32 puntos de 64 esperados equivalente (50%) y una Gestión Financiera inadecuada de 64 puntos sobre 108 esperados que equivale al (59%). Respecto a los anteriores resultados comparados con los obtenidos en las vigencia 2009 y 2010 cuyo resultado fue igualmente Desfavorable, se evidencia que la entidad continúa en un retroceso, los indicadores presentados, no se cruza con líneas de tiempo que permita que los datos contenidos en los informe sean un resultado que determine concluir la situación a evaluar, en razón a lo anterior la entidad no ha podido presentar resultados contundentes para mejorar la gestión que finalmente redunde en beneficios de la comunidad Vallecaucana.

Opinión sobre los Estados Contables

La Opinión sobre los Estados Contables teniendo en cuenta lo expresado en el informe de auditoría la opinión de estos de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle "UES" del Cauca, al 31 de diciembre de 2011 es, RAZONABLE CON OBSERVACIONES, coherente con la calificación consolidada en la Gestión Financiera.



¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

RELACIÓN DE HALLAZGOS

En desarrollo de la presente auditoría, se establecieron 42 hallazgos Administrativos, de los cuales 11 corresponden a presuntos hallazgos con alcance Disciplinario, 08 con alcance Fiscal por valor de \$593.319.878, los cuales serán trasladados ante la autoridad competente.

PLAN DE MEJORAMIENTO

La entidad debe realizar un Plan de Mejoramiento que incluya las acciones incumplidas en el anterior documento (plan de mejoramiento anterior a la presente auditoría), y las acciones y metas que se implementarán para solucionar las deficiencias u observaciones comunicadas durante el proceso auditor y que se describen en el informe, el cronograma para su implementación y los responsables de su desarrollo.

El Plan de Mejoramiento debe ser entregado a la Subdirección Operativa para el Sector Descentralizado, dentro de los 15 días hábiles siguientes al recibo del informe, de acuerdo con la Resolución vigente de esta Contraloría.

ADOLFO WEYBAR SINISTERRA BONILLA

Contralor Departamental del Valle del Cauca

2. OPINIÓN DE ESTADOS CONTABLES

Doctora

ANGELICA FRANCO GARCIA

Directora

Unidad Ejecutora de Saneamiento “UES” del Valle del Cauca

Asunto: Opinión Estados Contables vigencia 2011.

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca con fundamento en las facultades otorgadas por el Artículo 267 de la Constitución Política, practicó Auditoria a los Estados Financieros a la UNIDAD EJECUTORA DE SANEAMIENTO DEL VALLE DEL CAUCA “UES” a través del examen del Balance General a 31 de diciembre de 2011 y el Estado de Actividad Financiera, Económica y Social por el periodo comprendido entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 2011; así como la comprobación de que las operaciones financieras, administrativas y económicas se realizaron conforme a las normas legales, estatutarias y de procedimientos aplicables y la evaluación del Sistema de Control Interno Contable.

La presentación de los Estados Contables y la información analizada es responsabilidad de la entidad, la de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, consiste en producir un informe en el cual se exprese una opinión sobre la razonabilidad de dichos estados, así como la Eficiencia y la Eficacia del Sistema de Control Interno.

La evaluación se llevó a cabo de acuerdo a normas, políticas y procedimientos de Auditoria prescritos por la Contraloría Departamental del Valle y la Resolución 100-28.22.005- donde se implementa el Sistema de Gestión de Calidad, compatibles con las de general aceptación, por lo tanto requirió acorde con ellas, de planeación y ejecución del trabajo, de manera que el examen proporcione una base razonable para fundamentar la opinión y los conceptos expresados en el informe. El control incluyó el examen, sobre la base de pruebas selectivas, de las evidencias y documentos que soportan la Gestión de la entidad; las cifras y presentación de los Estados Contables y el cumplimiento de las disposiciones legales, así como la adecuada implementación y funcionamiento del sistema de control interno contable.

Se detalla a continuación las deficiencias encontradas de tipo estructural que permitan sustentar la opinión sobre la razonabilidad o no a los estados contables.

El software financiero que opera en la entidad, carece de un aplicativo de costos, no es oportuno, completo y confiable, lo que hizo que la información solicitada no se entregara en el tiempo concedido, caso concreto el Balance comparativo a nivel de tercero vigencia 2010 y 2011, no lo arroja el sistema.

En el balance general de 2011 no se provisionó la cuenta No. 1580 de inventarios, lo anterior obedeció a la falta de control y monitoreo a la estructura de las cuentas del balance, conllevando a crear incertidumbre en los estados.

En la cuenta 2440 impuestos, contribuciones y tasas se reporta \$296 millones, debe ser reclasificada en la cuenta 2905 bajo el nombre "Recaudos a Favor de Terceros" como lo establece el Plan General Contable. Lo anterior se presenta por inadecuada clasificación de las cuentas contables.

La entidad no reporta cifra alguna en la cuenta 2710 provisión para contingencias cuya contrapartida es la cuenta 5314 provisión para contingencias litigios y demandas donde se registra un valor por \$220 millones, faltando por causar \$147 millones contablemente por cuanto finalmente se pagó \$367 millones.

El inventario de vehículos reportado por el proceso de Recursos Físicos y Financieros no se encuentra valorado y conciliado con el área contable.

Se evidencia que la entidad tiene unos vehículos en calidad de comodatos que no se encuentran registrados en las cuentas de orden.

Las cuentas de orden del balance general reportan \$2.123 millones por concepto de litigios y demandas en el 2011, evidenciándose una sobreestimación en la vigencia en estudio por los \$1.848 millones, frente a lo reportado por el departamento jurídico de la entidad.

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, en la Resolución 100.28.02.13 expedida en diciembre 18 de 2008, establece la presentación de un informe sobre la situación del sistema de Control Interno Contable de las Entidades sujetas a Control fiscal.

Teniendo en cuenta lo expresado en el informe de auditoría la opinión de los Estados Contables de la Unidad Ejecutora de Saneamiento "UES" del Valle del Cauca al 31 de diciembre de 2011 es, RAZONABLE CON OBSERVACIÓN.

Atentamente,

Luís Enrique Cancimanse Calderón
Tarjeta Profesional No.29870-T

3. CUADRO RESUMEN DE HALLAZGOS

AUDITORIA CON ENFOQUE INTEGRAL A LA UNIDAD EJECUTORA DE SANEAMIENTO DEL VALLE DEL CAUCA "UES" VIGENCIA 2011

130.19.11

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	GESTIÓN							
1	La Unidad ejecutora de saneamiento ambiental no cuenta con un plan estratégico institucional 2008-2011, instrumento de gestión que le permita tener autonomía en la función de planificación de las competencias asignadas por la ley y que éste a su vez sea coherente con el plan de desarrollo departamental, incumpliendo la ley 152 y sus decretos reglamentarios.	La Ley 152 de 1994, <i>Por la cual se establece la Ley Orgánica del Plan de Desarrollo</i> , en el artículo 41. PLANES DE ACCIÓN EN LAS ENTIDADES TERRITORIALES establece "con base en los planes generales departamentales o municipales aprobados por el correspondiente Concejo o Asamblea, cada secretaria y departamento administrativo preparará, con la coordinación de la oficina de planeación, su correspondiente plan de acción y lo someterá a la aprobación del respectivo Consejo de Gobierno departamental, distrital o municipal. En el caso de los sectores financiados con transferencias nacionales, especialmente educación y salud, estos planes deberán ajustarse a las normas legales establecidas para dichas transferencias. Así mismo, el artículo 45. ARTICULACIÓN Y AJUSTE DE LOS PLANES, establece: Los planes de las entidades territoriales de los diversos niveles, entre sí y con respecto al Plan Nacional, tendrán en cuenta las políticas, estrategias y programas que son de interés mutuo y le dan coherencia a las acciones gubernamentales.	Es claro que la ley 152 de 1994 en su artículo 41, se refiere a las secretarías de despacho y departamentos administrativos tanto del nivel departamental como municipal que para nuestro caso la UES no es ni lo uno ni lo otro, así la entidad funcione como un organismo adscrito a la secretaria Departamental de salud el decreto 0348 lo reglamenta como un establecimiento público del orden Departamental con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio propio. La entidad debe suscribir su Plan Estratégico Institucional, que no es igual al Plan de Acción. El plan de Desarrollo institucional es un documento formal que debe tener sus componentes de acuerdo a la normatividad, y debe ser coherente con el Plan de Desarrollo Departamental. La entidad en los soportes de su respuesta anexa un documento que dicen Plan de Desarrollo Institucional 2008-2011, pero no evidencia la reglamentación o aprobación del mismo. Se anexa como soportes el acta 52 y 55 en donde este plan estratégico fue	X				

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
		<p>Teniendo en cuenta lo reglamentado en la Ley 152 de 1994, La Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca, si conto con Plan Estratégico Institucional para el periodo 2008-2011, denominado “ <i>La UES Valle, un modelo de prestación de servicios de Saneamiento Ambiental del Valle del Cauca para Colombia</i>”, que tenía por objetivo general: “<i>vigilar y controlar los factores de riesgo del ambiente, naturales y antrópicos, que afectan la salud humana y el ecosistema</i>”, el cual apuntaba al cumplimiento de la Ordenanza 246 de junio 6 de 2012 por medio del cual se aprobó el Plan de Desarrollo Departamental “<i>Buen Gobierno, con seguridad lo lograremos</i>” al eje estratégico No. 2: <i>Bienestar y Desarrollo Social</i>, al programa de <i>Salud Publica – Promoviendo Bienestar</i> y al Sub Programa <i>Saneamiento Ambiental</i>.</p> <p>En conclusión, la UES Valle si cumplió con lo establecido en la Ley 152 de 1994, pues contó con el Plan Estratégico 2008-2011, el Plan Desarrollo Institucional 2008 – 2011, con el Plan Operativo Anual de Inversiones 2008-2011 como herramientas para el proceso de planeación, por lo tanto se solicita el retiro de este presunto hallazgo administrativo y disciplinario.</p>	<p>presentado al consejo directivo pero en ninguno de los puntos se presenta el desarrollo de éste tema.</p> <p>No obstante a lo anterior se baja el presunto Hallazgo disciplinario quedando el administrativo, en firme.</p>					
2	El Plan de Acción de la Unidad Ejecutora de Saneamiento Ambiental para el año 2011 se aforó en la suma	La evaluación de la gestión realizada por la UNIDAD EJECUTORA DE SANEAMIENTO DEL VALLE DEL	Se analizó que la entidad diseccionó la respuesta bajo una interpretación errada de la observación, toda vez que	X				

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	de \$11.865 millones de pesos, provenientes del convenio interinstitucional No 0326 firmado el 15 de febrero, para el 7 de marzo se adicionó 0326- 1 por valor de 5.512 millones, 3 de noviembre se adicionó 0326-3 por valor de \$ 52 millones, para un total del convenio de \$ 17.430 millones, sin que la entidad realizara el correspondiente ajuste al plan de desarrollo, plan de acción, cuando en los estudios previos contempla que el objeto a contratar de estos adicionales es igual al objeto principal, por lo anterior se evidencia que no hay una planeación integral, lo cual conduce al ente a una inadecuada ejecución de los recursos.	CAUCA- UESVALLE en el año 2011, no puede valorarse sobre situaciones o hechos puntuales, sino que tiene que mirarse dentro el contexto de las situaciones presentadas desde el año 1999 donde se inicia el proceso de fusión de la institución hasta el año 2011 y entender cada una de las dificultades y escollos que han tenido que superarse, algunos de los cuales hoy en día están resueltos y otros por resolverse.	me hace una reseña histórica de las diferentes transformaciones que ha tenido la entidad en el tiempo, lo cual no desvirtúa la observación por lo tanto esta queda en firme					

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
3	En la ventanilla única tanto para la correspondencia interna como la externa, no se están aplicando las TRD, incumplen las técnicas de archivo como son foliar en orden cronológico los documentos, depurar los archivos, archivar en cada una de las hojas de vida de los funcionarios la evaluación de desempeño de todos los períodos, no se utilizan los consecutivos de actas de reunión, hay deficiencias en el área de gestión documental en el seguimiento y verificación por cada una de las dependencias que garantizan la continuidad en la implementación de las TRD y las técnicas de archivo, que redunden en la mejora de los procesos de organización, producción y recepción del archivo documental de la entidad.	<p>No compartimos la apreciación del punto número 9 con relación al Proceso de Gestión Documental teniendo en cuenta que, si se hace una evaluación de la aplicación de la norma Ley 594 de 2000, se puede evidenciar que efectivamente en la sede principal y en las distintas subsedes, desde el año 2004 se inició el proceso de implementación del Programa de Gestión documental.</p> <p>No está por demás explicarle a la Contraloría, que debido a la reubicación realizada del archivo central que se encontraba en la ciudad de Cali, a la ciudad de Yumbo, dado que el lugar en que se encontraba no era adecuado, ya que se trataba de una casa alquilada que no cumplía en su totalidad con las normas exigidas por el Archivo General de la Nación.....”</p>	La respuesta no aclara la observación, porque la ventanilla de correspondencia recibida y despachada es el control de los documentos institucionales y es una sola institucional, por lo tanto se confirma para el informe final.	X				
4	El máximo organismo a nivel administrativo de la UES es el Consejo Directivo, está conformado por: El gobernador o su representante quien lo presidirá, el secretario departamental de salud, el representante del sector académico, el representante de las veedurías ciudadanas, el representante de las asociaciones científicas y el representante de los alcaldes del valle del cauca, se reunió en el 2011 nueve (9) veces y éstas en su mayoría se	En las reuniones del Consejo Directivo los temas tratados fueron todos importantes para el funcionamiento de la Institución; temas que contribuyeron al mejoramiento de la gestión de la entidad, es así como, se pueden resaltar de las mismas los siguientes aspectos. El Consejo Directivo como se ha demostrado en los párrafos precedentes, SI aporta al direccionamiento de la entidad. Los informes correspondientes a los temas importantes resaltados	Analizados los soportes presentados por la entidad acuerdos 137, 140, 141 confirman que efectivamente la mayoría de estos actos en el 2011, se limitaron a las aprobaciones de modificaciones presupuestales, modificaciones de la planta de personal, que igualmente son actividades de competencia del consejo directivo; al afirmar lo anterior , no quiere decir que estos actos no aporten al cumplimiento de la gestión	X				

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	<p>limitaron a aprobaciones de modificaciones presupuestales, modificación de la planta de personal, se pudo evidenciar que no hubo temas relevantes que coadyuvaran al mejoramiento de la gestión de la entidad, excepto el de la aprobación del estatuto de contratación, el cual fue aprobado en diciembre del 2011.</p> <p>En los listados de citación o convocatoria a las reuniones del consejo No 72,73, 75,76 se evidencia que no fueron firmadas por el presidente de la junta directiva; no se eligió al representante de los alcaldes del valle del cauca al consejo directivo, poca presencia del representante de la veedurías ciudadanas en las reuniones, por lo expuesto anteriormente se pudo establecer que hay debilidad en la intervención de los miembros del consejo que aporte a las soluciones de la problemática del sector, que favorezca los intereses de la comunidad.</p> <p>Este consejo directivo, poco aporta al direccionamiento de la entidad, ya que como entidad descentralizada de apoyo técnico, operativo y logístico, adscrita a la secretaría departamental salud, sus actividades se reducen a lo establecido en el plan de desarrollo departamental para el sector y las directrices impartidas por secretaria de salud en apoyo a las actividades del sector salud,</p>	<p>anteriormente, se anexan al presente documento.</p> <p>Con relación al representante de los alcaldes en el Consejo Directivo de la institución, pese a la solicitud formal enviada a la Federación Colombiana de Municipios, no designaron el representante de los mismos. (Anexo 8)</p> <p>La Contraloría Departamental al agregar en la observación del informe en este hallazgo que “falta autonomía administrativa ya que los actos administrativos de modificación de planta de personal, manual de funciones deben ser aprobados por el Gobernador del Departamento para poder ser ejecutados”, desconoce y sin lugar a equivocaciones incurre en falta de objetividad en sus términos, ya que el consejo Directivo dio estricto cumplimiento a los estatutos de la entidad en lo establecido en los numerales 8 y 10 del artículo 7 del decreto 0348, por cuanto estos actos requieren la aprobación del Gobernador del Departamento.</p> <p>La Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle SI cumplió con lo establecido en los artículos 6 y 7 del decreto 0348 de 2000, por cuanto el Consejo Directivo está conformado y se hicieron los trámites correspondientes para completar su conformación en el momento oportuno. En las reuniones realizadas el Consejo Directivo deliberó y decidió válidamente contando con la presencia y la aprobación</p>	<p>del ente, si no que se espera que conforme al decreto 0348 se lleve al seno de éste organismo informes sobre el seguimiento a la ejecución no solo del presupuesto si no de cada uno de los planes y programas misionales descritos en el plan de acción, evaluar el cumplimiento o no cumplimiento de las metas, políticas a seguir, decisiones tomadas en cumplimiento de la misión, es decir, la participación de los directivos del consejo sea más activa en el aporte al mejoramiento del sector, y cumplir lo establecido en el inciso 1,2 y 9 artículo 7 del Decreto 0348 del 2000.</p> <p>Con el derecho de contradicción la entidad presentó unos documentos estadísticos importantes sobre el dengue en el valle del cauca, consolidado de actividades realizadas en la emergencia invernal 2010-2011, pero no se aportan las actas del consejo Directivo correspondiente donde se hayan tratados estos temas y debatidos cual es la opinión de los miembros acerca de los resultados de esa estadística, cuáles fueron las medidas que se tomaron con base a los resultados, en el archivo de las actas deben reposar no solo los soportes de las intervenciones si no que en ellas se debe registrar las opiniones y conclusiones de los miembros.</p>					

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	<p>mediante la ejecución de convenios interadministrativos</p> <p>Se identifica debilidad en el direccionamiento de la entidad por parte de éste organismo, toda vez que las actas carecen de informes completos sobre la situación del sector, seguimiento y evaluación de planes y programas por parte del consejo directivo, falta autonomía administrativa ya que los actos administrativos de modificación de planta de personal, manual de funciones deben ser aprobados por el gobernador del departamento para poder ser ejecutados.</p>	<p>de la mayoría de sus miembros.</p> <p>En cumplimiento de lo establecido en el artículo 7 del mismo decreto, El Consejo Directivo conocedor de la necesidad de actualizar los estatutos y la organización general de la institución como aspecto prioritario para redefinir el direccionamiento político y técnico de la misma, discutió, analizó y aprobó en dos sesiones del Consejo Directivo, la propuesta de ordenanza para reformar el decreto 0348 de 2000, la cual fue presentada para la Exposición de Motivos y la aprobación del Gobernador del Departamento. Este proyecto de ordenanza fue radicado para la discusión y trámite en la Asamblea Departamental del Valle del Cauca el 29 de noviembre de 2011.</p> <p>De la misma manera, el Consejo Directivo discutió y tramitó las acciones establecidas en el Plan de Mejoramiento para el año 2011 acordado con la Contraloría Departamental, que requerían de su aprobación.</p> <p>El Consejo Directivo revisó y discutió los informes presentados por la institución con referencia al desarrollo del Programa de Vigilancia del Dengue en el Departamento, a las acciones realizadas en la emergencia ocasionada por la Ola Invernal 2010 – 2011 y al programa de Vigilancia de las Enfermedades Transmitidas por Alimentos en el Valle del Cauca.</p>	<p>Deben procurar que se nombre el representante de los alcaldes en el consejo directivo, que se le exija al representante de las veedurías ciudadanas mayor participación en las reuniones.</p> <p>Teniendo en cuenta los soportes presentados por la entidad, el análisis del artículo 5 y 6 del decreto 0348 del 2000 se concluye que se baja el presunto hallazgo Disciplinario quedando el administrativo.</p>					

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
		<p>El Consejo Directivo discutió y aprobó la actualización del Manual de Contratación de la entidad garantizando su conformidad con el ordenamiento jurídico sobre la materia.</p> <p>El Consejo Directivo discutió y aprobó las modificaciones realizadas al presupuesto de la entidad en la vigencia de 2011 correspondientes a la ejecución de los Contratos Interadministrativos suscritos por la entidad.</p> <p>En conclusión, teniendo en cuenta que el Consejo Directivo ha cumplido con lo establecido en los artículos 6 y 7 del decreto 0348 de 2000, se solicita sea retirado en forma definitiva este presunto hallazgo clasificado como de carácter ADMINISTRATIVO Y DISCIPLINARIO.</p>						
5	La unidad Ejecutora de Saneamiento ambiental durante el 2011, celebro contratos de prestación de servicio, para las áreas de talento humano y control interno, estos contratistas realizan actividades administrativas permanentes que requieren dedicación de tiempo completo y compromiso, por qué la entidad carece de una debida planeación en el manejo del recurso humano resultado de un estudio técnico que le permita cumplir con la misión institucional, lo anterior no garantiza la eficiencia en la administración pública, incumpliendo con lo establecido en el artículo 1 del decreto 3074 del 17 de diciembre de 1968.	<p>La evaluación de la gestión realizada por la UNIDAD EJECUTORA DE SANEAMIENTO DEL VALLE DEL CAUCA- UESVALLE en el año 2011, no puede valorarse sobre situaciones o hechos puntuales, sino que tiene que mirarse dentro el contexto de las situaciones presentadas desde el año 1999 donde se inicia el proceso de fusión de la institución hasta el año 2011 y entender cada una de las dificultades y escollos que han tenido que superarse, algunos de los cuales hoy en día están resueltos y otros por resolverse.</p> <p>La hoy Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca-UESVALLE es producto de la fusión de nueva (9)</p>	Es claro que la entidad no cuenta con una debida planeación en la vinculación del recurso humano, que sea resultado de un estudio técnico que le permita evaluar cada uno de los puestos de trabajos, especialmente en la parte administrativa , cuantos en realidad se requieren y lo que se espera con la vinculación de ese personal, toda vez que a la auditoria le fue imposible identificar por cada uno de los programas del plan de acción los gastos de personal en el cual se incurre con la ejecución de cada uno de ellos, ya que el presupuesto en su ejecución no tiene desagregados cada uno de los programas excepto ETV,	X	X			

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
		<p>Unidades, que contaban en sus plantas de cargos con más de 500 servidores públicos que daban cobertura a todos los municipios del Departamento del Valle del Cauca en los diferentes Programas de Saneamiento Ambiental hasta los años 1999 y 2000; años en los que fueron fusionadas y reestructuradas respectivamente.</p> <p>Esta situación representó para la nueva institución recibir los diferentes problemas que las aquejaban y aceptar el reto de asimilarlos y resolverlos (diferentes escalas salariales; diferentes cargos; manejo de inventarios, bienes inmuebles y equipos; aspectos pensionales y de seguridad social; fuentes de financiación que garanticen su sostenibilidad y fortalecimiento de su patrimonio.....</p> <p>En conclusión, con base en lo anterior, se solicita a la Contraloría Departamental se retire este presunto hallazgo ADMINISTRATIVO Y DISCIPLINARIO.</p>	<p>muchas de estas personas vinculadas por contratos de prestación de servicio especialmente en la parte de apoyo realizan actividades administrativas permanentes que requieren compromiso y tiempo completo por lo anterior se concluye que la entidad está incumpliendo lo establecido en el Decreto 3074 del 17 de diciembre de 1968.</p> <p>Por lo expuesto anteriormente se ratifica el presunto Hallazgo Administrativo - Disciplinario</p>					
6	La Unidad Ejecutora de saneamiento Ambiental, para el manejo de la información misional cuenta con el sistema integral en salud ambiental SISA, el cual consta de 9 módulos por cada uno de los procesos, se pudo verificar que estos módulos carecen de información resultado de las actividades de cada una de las subsedes, debido a que no se centraliza la información en la sede principal por	El Sistema Integral en Salud Ambiental (SISA), es una aplicación dinámica de apoyo para los procesos misionales de la UNIDAD EJECUTORA DE SANEAMIENTO DEL VALLE DEL CAUCA, concebida en el año 2007, con la finalidad de realizar las capturas de la información proveniente del desarrollo de las actividades que realizan los profesionales y técnicos en los diferentes procesos misionales en todas las	En ningún momento la auditoria a afirmado que la entidad no cuenta con información fidedigna para la toma de decisiones, lo que se pudo verificar con el funcionario de sistemas fue que aunque la entidad en cada una de las subsedes contiene la información producto de las visitas, actas y demás actividades propias de su misión, lo ideal es que el sistema centralice esta información en la sede principal, por lo	X				

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	falta de integralidad, lo cual conlleva a la administración a carecer de información oportuna, veraz para la consulta y toma de decisiones.	<p>subsedes de la UESVALLE; posteriormente, en el año 2011, el SISA es retomado para aprovechar su amplia aplicabilidad. En este año, se estableció La reseña anterior es presentada con el fin de mostrar que la actualización del SISA, es un proceso dinámico que nos permite tener una aplicación eficiente y versátil, que se ajusta a las exigencias del medio y a los cambios de los factores que en el influyen (líderes de procesos, personal de estadísticas, normatividad vigente, etc.). La información proveniente de las subsedes es efectiva y periódicamente unificada en la sede principal, pues como lo explicamos en el párrafo anterior, es alimentada por el personal de estadística de las subsedes, la información es perfectamente accesible desde cada subsede, permitiendo la generación de reportes de cada proceso, demostrando no solo que los módulos no carecen de información, sino también que si se tiene reportes consolidados que evidencian el resultado de las actividades en cada subsede, información que apoya la toma de decisiones en las diferentes áreas misionales de la entidad.</p> <p>Además, existe la posibilidad de realizar copias de las diferentes bases de datos de las subsedes en la sede principal, visualizar la información de cada subsede y generar información consolidada que apoye en un momento determinado la toma de decisiones; como muestra de</p>	anterior se ratifica el hallazgo administrativo.					

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
		ello, se anexan informes generados a través del SISA (medio impreso y magnético), mostrando información consolidada a la fecha de los diferentes módulos en las subsedes de la UESVALLE. En conclusión, solicitamos a la Contraloría nos elimine este presunto hallazgo de carácter administrativo, por las razones anteriormente expuestas.						
	CONTROL INTERNO							
7	La Unidad Ejecutora de Saneamiento ambiental mediante resolución No 147 del 2 de febrero del 2006 adoptó el modelo estándar MECI, se nombran los integrantes de grupo operativo o equipo MECI, encargado del diseño, implementación mantenimiento y actualización del sistema, se evidencia que durante el 2011, este comité no operó, no hay actas de reuniones de éste comité en pro de garantizar el mejoramiento continuo, la oficina de control interno no elaboro ni ejecutó plan general de auditorías internas (PGA), no se suscribieron planes de mejoramiento por procesos, plan de mejoramiento individual y plan de mejoramiento institucional resultante de estas auditorías, por falta de seguimiento y monitoreo del sistema de gestión de calidad que afecta la continuidad del sistema, incumpliendo lo establecido en la ley 87 decreto reglamentario 2145.	El Plan de Mejoramiento 2011 acordado con la Contraloría Departamental a partir del mes de junio 2011, contenía acciones correctivas para ajustar el sistema integrado de calidad y MECI, para apoyar el proceso se contrato a través de un proceso de selección objetiva, una firma especializada quienes en conjunto con el personal de la institución realizaron las actualizaciones y mejoras que se requerían. Durante este periodo de tiempo el comité de gestión de calidad- MECI si se reunió el 26 de Octubre y 23 de Noviembre de 2011, con el fin de garantizar el proceso de mejora y actualización de los documentos del sistema de gestión de calidad (se anexan 4 folios). La oficina de control interno elaboró el plan general de auditorías internas (PGA); el cual se ejecutó parcialmente, debido a la actualización del sistema integrado de gestión de calidad – MECI. En conclusión, por lo anteriormente	Es deber del ente unir esfuerzos para que todas las actividades que se deban realizar en el año para cumplir con la sostenibilidad del sistema se ejecuten. La entidad con la inversión que realizó en el año 2011, de actualización del MECI- CALIDAD, está bien documentada, pero la entidad no puede quedarse en lo meramente documental si no que tiene que hacer que estos documentos sean operativos, y la única manera que esto se cumpla es mediante la evaluación seguimiento y control de los procesos de la entidad , para que redunde en el cumplimiento de la misión institucional y agregar ese complemento adicional que aporta el sistema de gestión de calidad que es orientada a la satisfacción del cliente. El subsistema de evaluación de la entidad presenta falencias toda vez que durante el 2011 no se realizaron las auditorías internas, no se suscribieron	X	X			

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
		expuesto, no se está infringiendo en la ley 87, ni su decreto reglamentario 2145, por lo tanto solicitamos al ente de control elimine este presunto hallazgo de carácter ADMINISTRATIVO Y DISCIPLINARIO.	planes de mejoramiento individual, plan de mejoramiento institucional producto de las auditorías internas, incumpliendo con la ley 87 de 1993. De acuerdo a lo anterior se ratifica el presunto Hallazgo Administrativo – Disciplinario.					
	MEDIO AMBIENTE							
8	El manual entregado en la fase de diagnóstico, no define de forma específica las actividades del generador en cada punto en donde se desarrollan procesos, si bien es cierto que se cuantifican los residuos producidos en cada una de las sedes, no se tiene en cuenta las actividad específica de generación. El no contar con esta información imposibilita el formular programas para la mitigación del riesgo asociado al tratamiento de residuos peligrosos conforme a lo establecido en la legislación ambiental. Ver cuerpo del informe para dar respuesta.	El citado manual fue elaborado mediante cooperación de los funcionarios responsables de los procesos misionales de nuestra entidad en el año 2009. Dicho manual fue ajustado a la situación prevalente al interior de la institución en ese momento y adoptado por la administración de la entidad. Con posterioridad a la elaboración del mismo nuestra entidad adelantó diversas iniciativas para implementar las acciones que en dicho documento se propusieron. Fue así como realizaron contrataciones para la compra de los puntos ecológicos para realizar la separación de los residuos con características especiales en las diferentes edificaciones y subsedes de la entidad en Santiago de Cali, Buenaventura, Cartago y Tuluá. Adicionalmente con lo anterior se garantizó la compra de insumos para realizar la recolección adecuada y oportuna de los residuos contaminados y no contaminados que se generan en la entidad. Durante los últimos años la UESVALLE dispuso de un contrato para la recolección, transporte y disposición final de los residuos hospitalarios y similares que se generen como consecuencia de las actividades misionales y	Teniendo en cuenta que la formulación, adopción e implementación de los planes de gestión integral de residuos hospitalarios es de obligatorio cumplimiento y en la Respuesta de la entidad a la observación proporcionada por la UESVALLE no se anexa evidencia documental ni de su adopción ni del seguimiento, el hallazgo queda en firme, teniendo en cuenta que no se da cabal cumplimiento a la normatividad vigente desde el año 2002, generando riesgos a la salud y al ambiente, en contravía del objeto misional de la UESVALLE.	X	X			

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
		<p>gestión externa de tales residuos nunca presentado inconvenientes ni con la empresa contratada para su gestión ni con terceros. Si bien es cierto que el documento adoptado como MPGIRH de la UESVALLE puede tener debilidades como todo manual institucional debido a vacíos en su diseño inicial o a cambios administrativos que pueden retrasar modificar la aplicación de algunos ítems descritos, pero no se puede desconocer el plano que la entidad ha hecho un esfuerzo valioso para manejar de forma técnica adecuada nuestros propios residuos peligrosos con los medios disponibles a nuestro alcance. La Administración promoverá con mayor énfasis la cultura de la prevención en el manejo de riesgos causados por los residuos hospitalarios y similares que son generados por la entidad y subsanaremos con la elaboración de los documentos y protocolos mencionados en su oficio, todos aquellos puntos débiles que podamos haber presentado al momento de la presente auditoría. Se anexan como pruebas los certificados emitidos por la Empresa Contratista, donde se certifica el tratamiento y disposición final de los residuos generados por la Institución</p>						
9	Mediante Convenio interadministrativo No.410-016-002-011 de 2011, suscritos entre el Municipio de Candelaria y la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca, cuyo objeto contractual fue "Aunar Esfuerzos Económicos para la implementación de	La UESVALLE recibió durante el año 2008 una solicitud de suministro de 38 sistemas sépticos para viviendas rurales localizadas en el corregimiento de Villa Gorgona - Candelaria, las cuales carecían de elementos para el manejo sanitario de las aguas residuales y	En visita de campo se pudo constatar que los sistemas sépticos se encuentran almacenados y en proceso de deterioro. La respuesta no desvirtúa el hallazgo, por lo antes expuesto la entidad se vio incurso en el incumplimiento artículo	X	X	X		22.000.000

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	<p>once (11) Sistemas Sépticos en el Área Rural del Municipio de Candelaria, en los corregimientos de Villa Gorgona, San Joaquín y el Tiple, por \$41.078.330 de los cuales la UES-VALLE aporta \$22.000.000 representados en once sistemas sépticos y el Municipio aporta \$19.078.330 representados transporte de los sistemas séptico.</p> <p>Convenio que se liquidó anticipadamente entre las partes, por incumplimiento del Municipio de Candelaria, en visita de campo se pudo constatar la devolución de los (11) sistemas sépticos, por parte del municipio de Candelaria Valle a la UES-VALLE, como estaba estipulado en el acta de entrega, constatándose que los sistemas sépticos se encuentran almacenados y en proceso de deterioro, así mismo, se observó que la UES no ha gestionado con los demás municipios para instalar estos elementos y de esta forma solucionar los problemas de índole ambiental en otra localidades, lo anterior obedeció a la falta de una buena planeación y gestión por parte de la entidad, en consecuencia a lo anterior se evidencia un impacto negativo sobre el recurso hídrico y el suelo, por cuanto estas Veredas no cuenta con sistemas de tratamiento de aguas residuales, lo que implica que la población se vea</p>	<p>estaban generando un problema sanitario en su comunidad. Debido a que la UESVALLE estaba ejecutando el programa "SANEAR", como apoyo a la gestión municipal, destinado al suministro de sistemas sépticos para evitar la contaminación de fuentes superficiales de agua. Se determinó realizar un primer convenio con la administración municipal de Candelaria para realizar la instalación de 38 sistemas sépticos viabilizados en su momento por el programa SANEAR. Como resultado de ésta primera intervención se logró la instalación de 27 sistemas completos los cuales quedaron funcionando plenamente y a satisfacción de los beneficiarios del programa. En el año 2011 se suscribió un nuevo convenio interadministrativo para la instalación de los once sistemas en el área rural del municipio, los sistemas fueron suministrados al municipio de Candelaria a través de un convenio inter administrativo, pero por razones ajenas a la UES VALLE, la administración municipal no realizó la instalación en las viviendas beneficiarias, razón por la cual los once sistemas sépticos fueron devueltos a la bodega de la UESVALLE en Tierrablanca - Roldanillo en donde se encuentran disponibles en buenas condiciones para ser instalados en otros municipios, lo cual fue corroborado por el funcionario del equipo Auditor que realizó la visita a esta bodega; previo</p>	<p>48 numeral 34 de la Ley 734, y la Ley 610 de 2000, configurándose un presunto detrimento al erario público por \$22 millones.</p>					

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	afectada por múltiples enfermedades producto del mal manejo de sus descargas o desechos líquidos que finalmente conllevan a diferentes enfermedades, concluyéndose un resultado negativo por cuanto no género los beneficios sociales y ambientales en la comunidad, por lo antes expuesto la entidad se vio incurso en el incumplimiento artículo 48 numeral 34 de la Ley 734, y la Ley 610 de 2000, configurándose un presunto detrimento al erario público por \$22 millones.	cumplimiento de los requisitos definidos por la UESVALLE para dicho propósito.						
10	En visita de campo realizada al Municipio del Dovio comunidad Dachi – Dana Vereda la Dorada, se evidencio que los sistemas séptico no se encuentran instalados ni en funcionamiento, pues sus componentes se encuentran retirados del sitio de instalación, encenitrándose en proceso de deterioro y en actividades diferente a las propias del producto, en razón a lo anterior se evidencia un impacto negativo sobre el recurso hídrico y el suelo dado que esta comunidad rural no cuenta con sistemas de tratamiento de aguas residuales, viéndose afectadas por múltiples enfermedades producto del mal manejo de sus descargas o desechos líquidos que finalmente conllevan a enfermedades Gastrointestinales y de piel, lo que conllevó finalmente a problemas graves	La Alcaldía Municipal de El Dovio, la del Valle del Cauca para el suministro de 45 sistemas sépticos ORIVAC y la Organización Internacional de Migraciones-OIM realizaron una solicitud formal a la Gobernación para la Comunidad Indígena Dachi se proponía la instalación de baterí-Dana localizada en la vereda La Pradera – El Dovio. La UESVALLE analizó la solicitud y con base en un diseño arquitectónico suministrado por la OIM a la ORIVAC en donde as de sistemas sépticos por bloques de viviendas construidas en un plan de vivienda avalado por el municipio, se determinó la posibilidad de suministrar 45 sistemas sépticos con sus accesorios para ser instalados en dicha localidad. La UESVALLE procedió a viabilizar el suministro y entrega al municipio de los sistemas sépticos con sus accesorios y la	En visita de campo se pudo constatar que fueron devueltos 5 sistemas sépticos En ninguna parte se evidencia que lo instalado sean 33 sistemas sépticos y se pudo constatar que no hay ningún sistema séptico instalado, el informe verbal que el Gobernador Indígena manifestó al funcionario del equipo auditor es que ningún sistema séptico había quedado funcionando y que no cedió capacitación a la comunidad en manejo y funcionamiento de dichos sistemas no se hizo seguimiento por parte de la UES-VALLE ni del Municipio. La respuesta no desvirtúa el hallazgo el incumplimiento del artículo 3 Ley 610 del 2000 y Ley 734 artículo 48 numeral 34. Configurándose un presunto detrimento Fiscal por \$90. Millones que corresponde a lo	X	X	X		90.000.000

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	de morbilidad, contaminación ambiental y visual, concluyéndose que los sistemas sépticos no genero los beneficios sociales y ambientales y mucho menos la finalidad del objeto contractual el cual era mejorar la calidad al tratamiento de aguas residuales generadas por la comunidad indígena incumpliendo en última con el fin social. En este sentido la entidad se vio incurso en el incumpliendo del artículo 3 Ley 610 del 2000 y Ley 734 artículo 48 numeral 34. Configurándose un presunto detrimento Fiscal por \$90. Millones que corresponde a lo aportado por la UESVALLE en el suministro de 40 sistemas Sépticos modulares completos.	tubería PVC necesaria, mediante la suscripción de un convenio interadministrativo, según el cual el municipio se responsabilizaba de la instalación de los mismos en la localidad utilizando mano de obra local. El proyecto logró la instalación de 33 sistemas sépticos agrupados en tres baterías cada una construida con sus respectivos pozos de absorción. Del total de sistemas suministrados, siete sistemas sépticos no fueron retirados de la bodega de la UESVALLE en Tierrablanca, Roldanillo y cinco fueron devueltos en buenas condiciones, desde el sitio de la obra hasta la bodega antes indicada. Es decir, los doce (12) sistemas están en Bodega en buenas condiciones, como lo pudo observar el funcionario del equipo auditor de la Contraloría que realizó visita a Tierra Blanca – Roldanillo. Es importante resaltar, que el mejoramiento del medio ambiente y el control de los contaminadores del mismo en este caso que contaminan el suelo y las aguas, le corresponde a la autoridad ambiental que para el Valle del Cauca es la CVC por ley 99 de 1993 y sus decretos reglamentarios por una parte y por la otra las administraciones municipales deben velar porque sus ciudadanos gocen de un ambiente favorable. En este caso la Secretaria Departamental de Salud a través de la UES VALLE ha querido aunar esfuerzos colaborando con las	aportado por la UESVALLE en el suministro de 40 sistemas Sépticos modulares completos.					

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
		<p>administraciones municipales para disminuir la contaminación de las fuentes de agua y de los suelos con su posible impacto a la salud, proporcionando unos sistemas modulares para el tratamiento de las aguas residuales. Por lo tanto y teniendo en cuenta que LA UES VALLE a solicitud de la comunidad y de la Alcaldía municipal y a través del convenio interadministrativo entrego los sistema a la Alcaldía Municipal, entidad que debía instalarlos, como se pudo comprobar con los informes del interventor de la UES VALLE, el registro fotográfico de la instalación de los mismo, el informe verbal que el Gobernador Indígena manifestó al funcionario del equipo auditor de la Contraloría que visito la comunidad, el cual constató que se instalaron los sistemas y que la UES VALLE CUMPLIO con lo pactado en el Convenio.</p> <p>Los sistemas fueron adquiridos por la UES Valle en años anteriores a través de procesos de selección cumpliendo lo establecido en la Ley 80 de 1993, leyes, decretos y demás normas reglamentarias, programa de apoyo a la gestión municipal contenidos dentro del plan de desarrollo institucional, están asegurados y bajo custodia de la Institución, fueron entregados bajo un convenio interadministrativo donde el municipio se comprometió a la instalación de los mismos para el cumplimiento de sus competencias constitucionales y legales y</p>						

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
		velar por el funcionamiento de los sistemas una vez instalados, adicionalmente, en el mes de Diciembre la UES Valle y el municipio del Dovio suscribieron acta de compromiso para dar cumplimiento a lo anteriormente expuesto. En conclusión, la UES Valle no ha violado artículo 3 Ley 610 del 2000, ni la Ley 734 artículo 48 numeral 34; ni sea generado detrimento fiscal alguno, por lo anteriormente expuesto solicitamos a la Contraloría el retiro de este presunto hallazgo ADMINISTRATIVO, FISCAL Y DISCIPLINARIO.						
11	Para el caso del área rural de los Municipios que son de la competencia de la UESVALLE, los resultados de los análisis realizados, se observa que en el 52,8% la calidad del agua de consumo representa un RIESGO ALTO para la salud humana, a pesar de que el indicador es elevado, el informe no realiza un comparativo con años anteriores que permita conocer la evolución de la problemática.	De conformidad con lo dispuesto por la Ley 715 de 2001 en el artículo 43.3.8, los departamentos deben realizar las acciones en inspección vigilancia y control de los factores de riesgo del ambiente que afectan la salud. Estas acciones se realizan mediante la aplicación de los instrumentos técnicos proporcionados por el Decreto 1575 y la Resolución 2115 de 2007, mediante los cuales se estableció el "Sistema para la Protección y Control de la Calidad del Agua para el Consumo Humano". Bajo estos criterios, la UESVALLE realiza las actividades en IVC de la calidad del agua para consumo humano en los municipios categorías 4, 5 y 6, que son competencia departamental. De acuerdo con lo anterior, la UESVALLE efectúa las acciones pertinentes y remite la información obtenida a los entes competentes para la adopción de las	Según la ordenanza de creación de la UESVALLE, las actividades que le conciernen según su objeto misional son las delegadas a las secretarías de salud de los entes territoriales, en lo concerniente al seguimiento y control de actividades relacionadas con la disminución del riesgo de propagación de enfermedades de transmisión vectorial o las relacionadas con el medio ambiente. Por tanto el régimen jurídico aplicable es el relacionado con las dos temáticas específicas. Las exclusiones que pretenda realizar la entidad deben ser formalizadas mediante ordenanza, donde se delimiten las actividades y su alcance normativo.	X	X			

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
		medidas de control respectivas. En el caso de agua para consumo humano, los indicadores para la evaluación del riesgo a la salud se encuentran definidos en el artículo 14 del Decreto 1575 de 2007; en el Capítulo IV de la Resolución 2115 de 2007 y los anexos técnicos No.1 y No.2 de la Resolución 82 de 2009, reglamentarias de las acciones en IVC de la Calidad del Agua para Consumo Humano.....						
12	Según el informe de gestión y el objetivo misional de la entidad, la UESVALLE realiza el programa de vigilancia sanitaria al manejo de los residuos líquidos en los Municipios categorías cuarta, quinta y sexta el cual incluye entre sus actividades, la visita a los sistemas de manejo de aguas residuales (Alcantarillados) y a las plantas de tratamiento de aguas residuales PTARS urbanas, para verificar las condiciones de operación y la existencia de riesgos a la salud pública causados por el funcionamiento o la ausencia de estas obras de infraestructura sanitaria, adicionalmente, se vienen articulando acciones de mejoramiento de la vivienda campesina, lo cual se realiza mediante el programa sanear.	La Ley 715 de 2001 estableció en su artículo 43.3.8 que le corresponde al departamento “Ejecutar las acciones de inspección, vigilancia y control de los factores de riesgo del ambiente que afectan la salud humana.”. El manejo de las aguas residuales provenientes de los alcantarillados sanitarios municipales, genera un riesgo sanitario en los cuerpos de agua en los cuales se vierten dichos desechos, razón por la cual se requiere efectuar visitas de inspección sanitaria rutinarias a dichos vertimientos.	Para la determinación de riesgos a la salud pública por el vertimiento de aguas residuales al suelo o cuerpos de agua no es suficiente la realización de inspecciones oculares a los sistemas de alcantarillado o tratamiento de agua residual, toda vez que los efectos contaminantes pueden ser mitigados o acentuados teniendo en cuenta las características particulares de las fuentes de agua receptora de vertimientos, las características del agua residual, el tipo de alcantarillado (combinado o sanitario), caudal de infiltración entre otras. Por lo anterior, la emisión de concepto sanitario favorable o desfavorable utilizando como único elemento de juicio las visitas de inspección ocular no resulta válido desde el punto de vista técnico. Bajo este panorama, las visitas realizadas no cumplen con el objetivo propuesto que incluye, según lo contenido en el informe de gestión, la	X				

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
			<p>vigilancia sanitaria para determinar los riesgos sanitarios asociados.</p> <p>De otro lado, la entidad en su respuesta asegura que: <i>En el artículo 79 del Decreto 3930 de 2010, el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial determinó que la norma sanitaria anteriormente vigente quedaba derogada</i>, sin embargo, el Artículo 79. <i>Vigencia y derogatorias</i>, no incluye la ley 9 de 1979. El Decreto indica que rige a partir de la fecha de su publicación y deroga las disposiciones que le sean contrarias, en especial los artículos 193, 213 a 217 y 231 del <u>Decreto 1541 de 1978</u> y el <u>Decreto 1594 de 1984</u>, salvo los artículos <u>20</u> y <u>21</u>.</p> <p>Por lo anterior se deja claro que para emitir un concepto técnico favorable o desfavorable, se requiere la realización de estudios técnicos incluidos en la norma vigente, decreto 3930 de 2010, debido a que no se trasladó en el informe final la norma violada, se retira la connotación disciplinaria y continua como hallazgo administrativo.</p>					
13	El formato de actas de visita de Alcantarillado se incluye un ítem en donde se incluye el concepto técnico que puede ser favorable, desfavorable con requerimientos o desfavorable definitivo (con proceso sancionatorio), sin embargo no se observa dentro del análisis realizado en el informe	La Ley 1122 de 2007 estableció la evaluación de la gestión y resultados de las entidades de salud mediante indicadores que permitieran conocer el impacto de las medidas realizadas por las entidades territoriales en la salud pública. Hasta la fecha las únicas normas sanitarias emitidas por el Ministerio de	<p>La respuesta emitida por la entidad se refiere al componente de agua para consumo humano, sin embargo, el hallazgo se relaciona con la vigilancia del impacto generado por las aguas residuales.</p> <p>En vista de que no se resuelve la observación realizada, el hallazgo</p>	X	X			

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	<p>indicadores que evidencien si los Municipios con concepto desfavorables son reincidentes y las acciones sancionatorias iniciadas, lo que aplica especialmente para Municipios que no cuentan con sistema de tratamiento de agua residual.</p> <p>Lo anterior impide direccionar acciones encaminadas a solucionar la problemática. Por lo anterior no se percibe el impacto de las actuaciones realizadas por la entidad y le es aplicable lo contenido en el artículo 2 de la Ley 1122 de 2007.</p>	<p>Salud y la Protección Social para evaluar indicadores de riesgo a la salud se encuentran definidas en el artículo 14 del Decreto 1575 de 2007; en el Capítulo IV de la Resolución 2115 de 2007 y los anexos técnicos No.1 y No.2 de la Resolución 82 de 2009; todas reglamentarias de las acciones en IVC de la Calidad del Agua para Consumo Humano.</p> <p>No existen indicadores de impacto propuestos por el Ministerio de Salud y la Protección Social, para evaluar la calidad del agua residual emitida por los sistemas de alcantarillados colectivos o individuales así como para las PTARs que se encuentran en funcionamiento en el país. Por lo tanto no hay lugar para la aplicación del artículo 2 de la Ley 1122 de 2007. Igual consideración se tiene para indicadores de impacto propuestos en el caso del manejo de los residuos sólidos urbanos y aunque para el caso de los residuos hospitalarios y similares si se establecieron indicadores de gestión, tal como consta el en Decreto 2676 de 2000 y en el anexo técnico de la Resolución 1164 de 2002, el Ministerio de Salud no emitió valores de referenciado....</p>	<p>queda en firme de carácter administrativo y disciplinario.</p>					
14	<p>La UESVALLE viene operando una red de vigilancia a la calidad del aire de propiedad de la institución como parte de las actividades rutinarias en salud</p>	<p>La Ley 715 de 2001 estableció en su artículo 43.3.8 que le corresponde al departamento "Ejecutar las acciones de inspección, vigilancia y control de los</p>	<p>La respuesta dada por la entidad no explica el por qué las mediciones de aire no se realizan con los protocolos dados en la Resolución 0610 de 2010</p>	X	X			

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	<p>ambiental a cargo de la autoridad sanitaria.</p> <p>Al respecto se observa que aunque se realizan visitas de monitoreo a los Municipios y se realiza el comparativo con la normatividad vigente, no se especifican los criterios de escogencia de los puntos de monitores y si estos, obedecen a puntos críticos previamente identificados, como chimeneas, zonas industriales o en general, actividades generadoras de emisiones atmosféricas..</p>	<p>factores de riesgo del ambiente que afectan la salud humana.”.</p> <p>La contaminación del aire en las ciudades afecta la salud humana y la evaluación de los índices de contaminación es una obligación de las autoridades ambientales y sanitarias competentes.</p> <p>Las acciones en vigilancia sanitaria de la calidad del aire que realiza la UESVALLE se enmarcan en el “Convenio Interadministrativo” suscrito con la Secretaría Departamental de Salud del Valle, que tiene como una de sus actividades, la realización de las acciones en Vigilancia Sanitaria de la Calidad del Aire en municipios categorías 4, 5 y 6.</p> <p>El Gobierno Nacional a través del Departamento Nacional de Planeación expidió el Documento CONPES 3550 en el cuál se dá prioridad entre otros temas al de la Calidad del Aire, reconociendo en dicho documento que “....Actualmente no existen sistemas de vigilancia en salud pública requeridos para monitorear el evento en salud resultante del factor ambiental; se encuentran falencias en el reporte de enfermedades del sistema respiratorio por parte de las Instituciones Prestadoras de Servicios (IPS)</p>	<p>Artículo 6°. Procedimientos de Medición de la Calidad del Aire, de otro lado al argumento dado por el equipo auditor: la resolución 0601 de 2006 por la cual se establece la Norma de Calidad del Aire o Nivel de Inmisión establece son las autoridades ambientales competentes las obligadas a realizar mediciones de calidad del aire en el área de su jurisdicción, la entidad auditada cita el CONPES 3550m que por la jerarquía de las normas, no justifica la realización de las actividades, a menos que la autoridad ambiental lo solicite.</p> <p>Por su parte los resultados obtenidos sin el uso de los protocolos preestablecidos no resultan representativos. Por anteriormente expuesto, el hallazgo de carácter administrativo y disciplinario queda en firme.</p>					
15	<p>La Unidad Ejecutora de Saneamiento ambiental no tiene conformada la liga de atención al usuario, en el procedimiento de la solución de las quejas presentadas a la entidad porque la política de participación ciudadana es</p>	<p>El Decreto 1757 de 1994 en el Artículos 10 y sus parágrafos 1 y 2, establece la definición de alianza o asociación de usuarios y su campo de aplicación, el cual menciona: “<i>Es una agrupación de afiliados del régimen contributivo y</i></p>	<p>El Decreto 1757 es muy claro al establecer que es aplicable a todas las instituciones prestadoras de servicio de salud, sean públicas, privadas o mixtas el establecer mecanismos de atención a los usuarios, por lo anterior</p>	X				

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	deficiente, lo cual conlleva a la poca participación de la misma en los procesos y mejoramiento del servicio prestado por la entidad	<i>subsidiado y/o vinculado del Sistema General de Seguridad Social en Salud, que tienen derecho a utilizar unos servicios de salud, de acuerdo con su sistema de afiliación, que velarán por la calidad del servicio y la defensa del usuario. Todas las personas afiliadas al Sistema General de Seguridad Social en Salud podrán participar en las instituciones del sistema formando Asociaciones o Alianzas de Usuarios que los representarán ante las instituciones prestadoras de servicios de salud y ante las Empresas Promotoras de Salud, del orden público, mixto y privado".</i> Con la norma anteriormente mencionada, es claro que la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca no es una Entidad que este obligada a la conformación de Liga de Usuarios, dado que estas son conformadas por personas afiliadas al Régimen Contributivo, Subsidiado o vinculado del Régimen de Seguridad Social en Salud, para hacer valer sus derechos ante las EPS y representaran a los usuarios ante las IPS, lo cual no es este caso.	se señala que la unidad ejecutora de saneamiento ambiental es una entidad adscrita a la secretaria departamental de salud, como apoyo técnico en la reducción y control de los factores de riesgo ambiental y del comportamiento que afecta la salud mediante acciones de fomento de la salud y de vigilancia de enfermedades transmitidas por vectores, vigilancia de malaria, dengue y leishmaniasis. Por lo anterior es claro que la entidad presta un servicio de promoción y prevención de la salud en el tratamiento de enfermedades producidas por vectores que le exige un trato directo con la comunidad que es la que recibe éste servicio, además la Ley 1474 artículo 78 inciso d "incentivar la formación de asociaciones y mecanismo de asociación de intereses para representar a los usuarios y ciudadanos por esto la respuesta no desvirtúa el hallazgo.					
16	La Unidad Ejecutora de saneamiento ambiental para el 2011, no aplicó ningún mecanismo para la medición de la satisfacción de los clientes comunidad y para los entes que están sujetas a la inspección, vigilancia y control de la UES, debido a que presenta falencias en el fortalecimiento de los mecanismos	La UES VALLE si aplicó la medición de la satisfacción del Cliente durante el año 2011, la cual fue aplicada, como se puede evidenciar en documento que se anexa a la presente respuesta como prueba. En Conclusión, la UES Valle no violó el inciso d del artículo 78, Ley 1474 de 2011, por lo que se solicita al ente auditor se	La entidad tiene razón en que la norma disciplinaria citada no corresponde al hallazgo, por lo que se retira la connotación disciplinaria y se deja como hallazgo administrativo debido a que ésta realizó una encuesta de la medición del cliente a nivel administrativo, pero no cliente	X				

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	de participación ciudadana en los procesos propios de la UES, lo cual genera a la entidad un impacto negativo en la gestión institucional. Violando presuntamente el inciso d del artículo 78, Ley 1474 de 2011.	elimine el presunto hallazgo de carácter ADMINISTRATIVO.	comunidad que es a la que se le presta el servicio.					
	FINANCINCIAMIENTO							
	Estados Contables							
17	El software financiero que opera en la entidad, carece de un aplicativo de costos, no es oportuno, completo y confiable, lo que hizo que la información solicitada no se entregara en el tiempo concedido, caso concreto el Balance comparativo a nivel de tercero vigencia 2010 y 2011, se remitió por la UES en varias ocasiones y en diferente formatos, haciendo imposible el control, seguimiento y monitoreo a las cuentas contables de la entidad, conllevando a crea incertidumbre en los estados contables.	“...Con respecto al punto de que el software financiero no es oportuno, completo y confiable, la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca, para mejorar el procedimiento financiero de la Entidad adquirió el Software Integral llamado SYSMAN que tiene incorporado el proceso financiero, que cumple con todos los lineamientos exigidos por el Decreto 2649 de 1.993 y además con esta herramienta hemos venido entregando la información a todos los organismos de vigilancia y control, sin que hasta la fecha se hayan presentado requerimientos en la oportunidad y confiabilidad de la información. Este software es un aplicativo con reconocimiento a nivel nacional, utilizado en muchas empresas públicas y dos (2) de sus clientes en el departamento son la UES Valle y la Contraloría Departamental del Valle del Cauca. Para el caso concreto de la Auditoria que se viene realizando, se hizo un requerimiento específico mediante radicado 4015 del 16 de agosto de 2012. Dada la solicitud específica del auditor, que es atípica para la entidad, el informe	Es de aclararle a la entidad que la observación está direccionada hacia el software financiero, ahora bien, en cuanto al cumplimiento de las exigencia del Decreto 2649 de 1993 no las están cumpliendo en su totalidad por cuanto “todo software financiero tiene que tener las bondades en el momento de listar los balances generales, a cualquier nivel para efectos de realizar los respectivos controles, conciliaciones, monitoreo y seguimiento a los movimientos contables, como prueba de ello son las irregularidades que se encontraron durante el proceso auditor las cuales no se pudieron verificar en tiempo real con el responsable del proceso, por lo antes la respuesta de la entidad no desvirtúa lo observado por el grupo auditor en este sentido el hallazgo continúa.	X				

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
		generado debió ser ajustado por el desarrollador del Software con quien se tiene un contrato vigente de soporte para los módulos administrativos, y posteriormente entregado en medio magnético en el formato requerido. Es de aclarar que la información recopilada a través de los módulos administrativos es confiable, oportuna y a su vez inherente al formato en que se presenta y/o requiere."						
18	El módulo contable no cuenta con Log de Operaciones que permita el registro de la huella relacionado con todo el proceso de ingreso y salida e identificación del rastro de los usuarios que realizan los registros y/o acciones en la plataforma del Sistema Financiero, observándose que la entidad carece de políticas de control, seguimientos, seguridad y mitigación de riesgos a los cuales están expuestos los sistemas como los registros contables, que finalmente trasciende en la falta de credibilidad y transparencia de los registros contable.	El SYSMAN Software, aplicación utilizada en las áreas administrativas de la entidad, cuenta con bitácora de accesos (LOGS) en todos sus módulos, lo cual permite evidenciar los accesos realizados, hora de acceso, modulo utilizado y usuario que lo utiliza. Adicional a esto, se vienen adelantando gestiones con el proveedor SYSMAN Ltda.,.... a llevar a cabo la instalación de un módulo de auditoria, presto a instalarse en el año 2012, mediante el cual se evidenciará de manera detallada no solo los accesos realizados, sino también el registro de todas y cada una de las acciones llevadas a cabo por cada uno de los usuarios en las actividades más sensibles de los módulos proporcionados, haciendo énfasis en las transacciones realizadas a través del módulo financiero.	La entidad no aporta soportes para desvirtuar lo encontrado en el proceso auditor, como tampoco manifiesta argumentos sobre las políticas de control, seguimiento, seguridad y mitigación de riesgos a los que están expuesto los registros contables, por lo tanto se confirma la observación	X				
19	El software financiero presenta dificultad para listar cualquier tipo de informe y a cualquier nivel, caso concreto el requerimiento del balance comparativo	"El software financiero que posee la entidad tiene contemplado en su estructura toda la información financiera necesaria para la elaboración de las	Evaluada la respuesta de la entidad, se evidencia que el responsable del área financiera durante la vigencia en estudio y siguiente no ha realizado los	X				

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	a nivel de tercero de las vigencias 2010 y 2011 en el que no se reporta la totalidad de las subcuentas que hace parte de las cuentas mayores, con el fin de constatar esta situación se realizó una prueba en tiempo real con el responsable del proceso contable, específicamente a la cuenta de deudores, que para la vigencia auditada reporta \$12.940 millones cuya subcuentas perteneciente a esta cuenta mayor no reporta la cifra aquí citada, situación está que hizo imposible realizar los respectivos seguimientos y monitoreo a la estructura de la cuenta anteriormente enunciada, lo anterior obedece a debilidades de carácter administrativo, contable así como la falta de un plan de contingencia para el sistema financiero de información, situación que conlleva a crear incertidumbre en los estados financieros.	diferentes actividades que aquí se realizan El caso concreto exigido por el equipo auditor en el cual solicita un Balance General de terceros, es un caso excepcional teniendo en cuenta que un Balance General es el resumen de las cuentas auxiliares tal como lo contempla el decreto 2649 de 1.993. Motivo por el cual la entidad no lo utiliza...”.	respectivos controles, seguimientos, y monitoreo a las cuentas contables prueba de ello es la verificación de la cuenta que en la observación se enuncia la cual no se pudo realizar en el proceso auditor el respectivo seguimiento a la misma por falta del balance a nivel de terceros, como les constó al proceso responsable, lo que impidió formar juicios objetivos sobre el contenido de la información contable o bien denominado en el plan contable COMPRENSIBILIDAD Una de las características cualitativas de la información contable publica, en este sentido el hallazgo no se elimina y continua para plan de mejoramiento.					
20	Durante el proceso auditor, se evidenció que el departamento de contabilidad no realiza informes de análisis financiero, seguimientos y monitoreo, a las diferentes variables que atentan contra la estabilidad financiera de la entidad, como tampoco se realizan estudios de viabilidad financiera y mucho menos propuestas para el mejoramiento de los ingresos específicamente sobre las rentas propias, lo que hace que esta área no preste valor agregado y	Dentro del proceso financiero la entidad tiene establecido los informes y análisis financieros que el contador presenta cada vez que son exigidos por la dirección, para asuntos específicos, pero teniendo en cuenta la normatividad y la sugerencia de la entidad de control, lo incluiremos como parte esencial de los estados financieros en el momento que sean presentados por el contador. En lo concerniente al mejoramiento de los ingresos de rentas propias, es de recordar	La respuesta de la entidad es ambigua, toda vez que se entrevé que la alta gerencia nunca ha solicitado informes de tipo financiero, para la toma de decisiones de la propia entidad, situación ésta que no se evidenció durante el proceso auditor, ni mucho menos en la respuesta al presente hallazgo por cuanto la entidad no aporta prueba de informes que haya solicitado o bien que por iniciativa del responsable del proceso se hayan	X				

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	conlleve a la ausencia de información útil para la toma de decisiones de la alta gerencia	que el análisis financiero no tiene injerencia en este aspecto, ya que estos son establecidos e incluidos en el momento que se realiza el estudio de presupuesto de la entidad, conjuntamente con las demás rentas que son las que establecen el presupuesto general en el cual participa activamente el área contable con todos los análisis necesarios para su elaboración....	realizados, evidenciándose que el proceso contable no está atento a profundizar en la situación financiera de la entidad en lo que respecta al aspecto contable y en lo relacionado con las rentas propias, si bien es cierto que hace referencia al presupuesto, no podemos desligar lo contable del presupuesto por cuanto estas dos áreas deben estar integradas la una con la otra, tanto así, es que debe de existir procesos conciliatorio entre ambos, en razón a todo lo anteriormente expuesto el hallazgo continua					
21	En el balance general de 2011 no se provisionó la cuenta de inventarios cuenta 1580, lo anterior obedeció a la falta de control y monitoreo a la estructura de las cuentas del balance, conllevando a crear incertidumbre en los estados.	La entidad no argumento nada sobre la provisión de inventarios	La entidad no argumento sobre la provisión de inventarios por lo tanto el hallazgo continúa.	X				
22	En la cuenta 2440 impuestos, contribuciones y tasas se reporta \$296 millones, evidenciados en el balance que representa obligaciones originadas por el recaudo de ingresos por los diferentes conceptos de estampillas (Univalle, Pro-desarrollo, Pro-hospitales, Pro-cultura, Seguridad alimentaria y Pro-deporte), recursos que no pertenecen a la entidad recaudadora (en esta caso la UES), los cuales deben ser reintegrados a las entidades pertenecientes en los plazos y	“....Por ésta razón y después de analizado el concepto de la Contaduría General de la Nación en el que se considera que las estampillas son un tributo departamental, es procedente que se le dé el mismo tratamiento que se le da a la Retención en la Fuente, la Retención del IVA y la Tasa Pro-deportes, que también son recursos que no pertenecen a la UESVALLE, los cuales se recaudan por medio de descuento a los contratistas y proveedores, y se cancelan en el mes siguiente, cumpliendo estrictamente con	El grupo auditor no está de acuerdo con lo expuesto por la entidad por lo siguiente, las estampillas debe de tratarse contablemente no directamente como una cuenta por pagar desde el punto de vista de la UES por cuanto no son obligaciones de ésta, recordemos que es un descuento a los contratistas como bien lo afirma la misma entidad en su respuesta a lo observado, ahora bien, las estampillas como bien lo establece el Catálogo General de Cuentas en el grupo 29	X				

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	condiciones fijadas para ello, en razón a lo anterior esta cuenta debe ser reclasificada en la cuenta 2905 bajo el nombre "Recaudos a Favor de Terceros" como lo establece el Plan General Contable, lo anterior conlleva a generar incertidumbre en los estados financieros.	los fechas establecidas por la DIAN, y el Departamento del Valle, en razón a su calidad de GRAN CONTRIBUYENTE. En el catálogo general de cuentas en la página 47 establece que la cuenta 244080-OTROS IMPUESTOS DEPARTAMENTALES,....."	otros pasivos, cuenta 2905 recaudos a favor de terceros y cuya descripción hace referencia a "...obligaciones originadas por recaudo de Ingresos de propiedad de otras entidades contable públicas..", en este sentido la observación se mantiene.					
23	La entidad no reporta cifra alguna en la cuenta 2710 provisión para contingencias cuya contrapartida es la cuenta 5314 provisión para contingencias litigios y demandas donde se registra un valor por \$220 millones, faltando por causar \$147 millones contablemente por cuanto finalmente se pagó \$367 millones, lo anterior obedeció a la falta de control y monitoreo de las cuentas que compone el balance general lo cual conllevó a la no aplicación de la configuración del instrumento denominado la "Partida Doble" la cual debe reflejarse en toda estructura de los estados financieros así como el efecto del devengo o causación, contemplado en el Plan General de Contable.	En el momento de ser requerida la información por el equipo auditor, fue solicitado un Balance General de terceros.... Para satisfacer la exigencia hecha por el auditor fue necesario hacer un requerimiento a nuestro proveedor del software con el propósito de ajustar éste informe el cual fue entregado, pero en dicho informe no se vio reflejada la cuenta 2710 PROVISION PARA CONTINGENCIAS, que si aparece en los libros auxiliares que hacen parte de la contabilidad, pero que en su momento no fue revisado por el auditor, argumentando que debía aparecer en el Balance General comparativo de terceros por el solicitado.....	En la presente observación se denota claramente lo que se ha venido afirmando acerca del balance a nivel de terceros y como a bien lo menciona la entidad, que en el informe proporcionado al grupo auditor no se reflejo la cuenta 2710 provisión para contingencia , situación que se hubiera podido evitar en el momento del control, seguimiento y monitoreo al balance, <u>de otra parte se aclara que toda la documentación proporcionada por la entidad en el proceso auditor fue objeto de estudio por el auditor responsable de cada línea</u> , tanto así, que en varias ocasiones se le pidió las diferentes aclaraciones al responsable del proceso contable las cuales en la gran mayoría estas no fueron satisfactorias, en este sentido la respuesta de la entidad no desvirtúa la totalidad de lo observado manteniéndose el hallazgo.	X				
24	El inventario de vehículos reportado por el proceso de Recursos Físicos y Financieros no se encuentra valorado y conciliado con el área contable, caso	Se tendrá en cuenta en el plan de mejoramiento.	La entidad acepta la observación por lo tanto esta se mantiene.	X				

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	concretos los botes malaria que se encuentra en Buenaventura, así mismo, se evidencia que la entidad tiene unos vehículos en calidad de comodato tal como se relaciona en la siguiente tabla, lo anterior es consecuencia a las ausencia de controles, procesos conciliatorios debidamente documentados entre los proceso, así como seguimientos por parte de las áreas responsables (Jurídica, Recurso físicos y demás departamentos que tenga relación con el área financiera), lo cual conlleva a generan incertidumbre en los estados contables.							
	Presupuesto							
25	En la vigencia de 2011 el presupuesto de la entidad no fue un instrumento económico donde se materializa el Plan de Desarrollo, no se evidenció articulación entre los componentes de planificación, como tampoco indicadores de resultados a los proyectos específicamente el de Inversión, el cual no se evidencia en la estructura como componente del presupuesto, debido a lo anterior el presupuesto no aportó valor agregado en la toma de decisiones y gestión de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca, conllevando a crear incertidumbre en lo reflejado en el presupuesto, viéndose la entidad presuntamente incurso en los preceptos contemplados en los artículos 3 y 13 del decreto 115 de 1996, (artículo	“El presupuesto de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle guarda concordancia con el Plan de desarrollo del Departamento del Valle del Cauca, el Plan de Desarrollo Institucional, el Plan de inversiones, el plan financiero y el plan operativo de inversiones, esto por cuanto.....El proyecto “Gestión de Factores de Riesgo (Naturales y Antrópico) y demás factores que afectan la salud humana”, presentado en el POAI 2011 por la Secretaría de Salud Departamental (ejecutado por la Uesvalle) El presupuesto de gastos de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle se compone de gastos de funcionamiento, del servicio de la deuda pública y de los gastos de inversión,.....”	En la composición del presupuesto proporcionado por la entidad en forma física y medio magnético este no contiene el componente de inversión vale la pena recordar que el expuesto en el cuerpo del informe de auditoría se dio por la matriz que hizo el grupo auditor para su diligenciamiento del proceso auditor e igualmente fue realizada por la entidad a solicitud de la auditoria, de otra parte la entidad argumenta que no es aplicable el Decreto 115 de 1996, pero reconoce que hace parte de la Secretaria de Salud, dando cumplimiento a todo lo relacionado con el aludido decreto, por enunciar algunos como actos administrativos que afectaron las apropiaciones presupuestales,	X	X			

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	13 modificado por el artículo 10 por el Decreto 4836 de 2011).		contaron con los certificados de disponibilidad previos garantizando la existencia de apropiación suficiente para atender los diferentes gastos que se evidencia en el presupuesto, igualmente los compromisos contaron con un registro presupuestal, entre otros, con lo aquí expuesto la observación se mantiene.					
26	La entidad clasifica en el presupuesto las sentencias y conciliaciones en el componente del servicio a la deuda o deuda pública lo que hace que los respectivos análisis presupuestales sean direccionados hacia la deuda pública situación está que no se debe presentar por cuanto la entidad en el 2011 no reporta cifra por este concepto, lo anterior obedece según el área financiera a directrices del Departamento del Valle del Cauca de conformidad con la Ley 448 de 1998 reglamentada por los Decretos Nacional 423 de 2001 y 3800 de 2005, donde se ordena incluir en el servicio de la deuda las apropiaciones necesarias para cubrir las posibles pérdidas por las obligaciones contingentes, conllevando a presentar informes inciertos por cuanto se carece de la información debidamente estructurada bajo los criterios de la normatividad.	“...en servicios a la Deuda obedece a la directriz entregada por la Secretaría de Hacienda Departamental de ubicar este gasto de la siguiente manera: Y como se establece en el documento, del cual se anexa fotocopia de las páginas 1078 y 1079 correspondiente al Plan general de cuentas de gastos del Departamento del Valle del Cauca entregado para la vigencia 2012 que a la letra dice: OBLIGACIONES CONTINGENTES De conformidad con la Ley 448 de 1998 reglamentada por el Decreto Nacional 423 de 2001, la Ley 819 de 2003 y el Decreto Nacional 3800 de 2005, se deberán incluir en el servicio de la deuda las apropiaciones necesarias para cubrir las obligaciones necesarias para cubrir las posibles pérdidas por las obligaciones contingentes a cargo del Departamento, pactadas en los contratos...”	Para el grupo auditor fue muy claro que esta situación que se presenta en lo observado tal como se plasma en el hallazgo obedeció a directrices del Departamento de conformidad con la Ley 448 de 1998 y sus decretos reglamentario como se expuso en la observación en ningún momento se está interpretando otra situación, más aún cuando es una exigencia de la susodicha Ley, el hallazgo esta direccionado a los análisis sobre el tema en cuestión “deuda publica obligaciones contingentes”, lo cual “conllevaría” a presentarse informes inciertos en análisis bajo esa estructura y como se ha venido manifestando dichos informes no se evidenciaron durante el proceso auditor como tampoco se aportaron en el ejercicio de contradicción por parte de la entidad en este sentido el hallazgo se mantiene.	X				
	CONTROL INTERNO CONTABLE							

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
27	Se realizó la evaluación al Control Interno Contable, de la vigencia en estudio, obteniéndose un resultado en los aspectos generales la calificación fue de 3.13 con una interpretación adecuada, en los puntos específicos alcanzó un resultado de 2.88 cuya interpretación es insuficiente, finalmente la calificación fue de 3.0 con una interpretación de adecuado, observándose que en los puntos específicos se presenta debilidades que obedecen a la situación relacionada con los sistemas de información, que conllevan a la incertidumbre de los registros contables y por ende la razonabilidad de los estados financieros	En los estados financieros que elabora el área contable las cuentas mayores cuadran con las subcuentas y estas a su vez cuadran con cada uno de los auxiliares que las componen. El informe que solicitó el señor auditor de la Contraloría Departamental, un balance detallado por tercero era la primera vez que se trabajaba, y como nunca se había sacado un listado de esta manera, no nos habíamos dado cuenta de las diferencias entre el detalle y los saldos de las subcuentas y cuentas mayores. Por eso hemos solicitado a SYSMAN, entidad que nos suministró el software financiero, la revisión de esta inconsistencia, para que en lo sucesivo haya cruce de saldos entre auxiliares y subcuentas y cuentas de este informe, Empresa que a su vez nos manifestó que ya tiene la solución y pronto va a instalar la mejora al software.	La respuesta de la entidad no es concordante con los resultados de la evaluación de control interno contable arrojados en el proceso objeto de la observación, más aún con las afirmaciones hecha por la entidad son en este sentido, "...que el balance detallando por tercero era la primera vez que se trabaja y como nunca se había sacado un listado de esta manera, no nos habíamos dado cuenta de las diferencias entre el detalle y los saldos de las subcuentas y cuentas mayores... " negrilla fuera del texto, como se evidencia en lo antes expuesto por la misma entidad es claro que no se esta llevando un riguroso control, seguimiento y monitoreo a las cuentas de balance que claramente se puede evidenciar en el balance nivel de tercero cuya bondad la debe tener el software financiero, en este sentido la observación se mantiene.	X				
28	Las cuentas de orden del balance general reportan \$2.123 millones por concepto de litigios y demandas en el 2011, realizando el proceso conciliatorio con lo reportado por el área Jurídica de la entidad, las demandas corresponden a Nulidad y Restablecimiento del Derecho por \$3.171 millones y reparación directa \$800 millones, para un total de \$3.971 millones, evidenciándose una subestimación en	Las demandas y litigios a cargo de la entidad están catalogados conforme lo establece el REGIMEN DE CONTABILIDAD PUBLICA "como una Contingencia". Estas deben presentarse por fuera del Balance General con el objeto de informar las posibles obligaciones, y solamente se incluyen dentro de la estructura del Balance General, cuando se contabilizan como un pasivo real de la entidad.	La respuesta de la entidad no es acorde con lo encontrado en el proceso auditor, esta va direccionada específicamente a las cuentas de orden reportada en los estado financiero auditados, y no como provisión como lo interpreta la entidad, de otra parte se evidencia en el reporte que remite la entidad las cuentas de orden no están en su totalidad contabilizadas en ítem en cuestión, situación observada	X				

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	las cuentas de orden del balance General de la vigencia en estudio por los \$1.848 millones, lo cual crea incertidumbre en los estados financieros, toda vez que no se tiene contabilizado estas potencialidades que un futuro pueden convertirse en una obligación para la entidad, debilitando la estabilidad financiera de la misma.	<p>Según el informe presentado por el área jurídica (adjunto), el total de las demandas radicadas asciende a 29 por valor de \$3.171 millones, de las cuales 11 demandas por valor de \$858 millones ya fueron falladas y archivadas a favor de la entidad. Lo cual no tendría sentido contabilizarlas en nuestros Estados Financieros como lo sugiere el organismo de control.</p> <p>Las otras 18 demandas por valor de \$2.312 millones aún no han sido falladas y por lo tanto se contabilizan como cuentas de orden.</p> <p>Es importante aclarar que con el informe presentado por el área jurídica, se hace un Análisis Financiero del estado en que se encuentra cada una de ellas antes de ser Contabilizadas y con base en éste resultado se registra la cuenta 2710 PROVISION PARA CONTINGENCIAS.</p> <p>Como se puede observar en los Estados Financieros de la entidad se contabilizan como provisiones únicamente el monto que pueda ser fallado en el periodo fiscal de acuerdo al estado de la demanda y el resto es dejado en las cuentas de orden, la cual en su momento pasara a ser provisión si así lo ameritan.</p> <p>Como se puede observar no es factible llevar a nuestra Contabilidad los 3.971 millones catalogados por el auditor como hallazgo administrativo, ya que está registrado el valor real de las pretensiones</p>	durante el proceso conciliatorio por el grupo auditor entre la información proporcionada por la oficina jurídica Vs. Balance General observando nuevamente el reporte remitido en este derecho de contradicción por la UES donde estas potencialidades asciende al \$3.971 millones, llegándose a la misma conclusión del hallazgo, estas deben de revelarse en su totalidad en las cuentas de orden por cuanto en cualquier eventualidad pueden convertirse en un pasivo que en ultima puede debilitar la situación financiera de la entidad. Recordando que los registros realizados en las cuentas de orden no alteran los Estados Financieros por cuanto estas son de estricto control para el ente auditado. En este sentido la observación se mantiene.					

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
		y contabilizadas como lo establecen los Principios de Contabilidad Generalmente Aceptado en Colombia.						
	LEGALIDAD							
29	<p>El Gobernador del Valle expidió el Decreto No. 0349 del 17 de mayo de 2000, "Por medio de la cual se adopta la planta de personal de Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca" y la 0351 del 17 de mayo del mismo año, por medio de la cual se suprimieron unos cargos en la UES observándose que estos actos administrativos no aparecen amparados por Ordenanza Departamental, contraviniendo el artículo 305 de la Constitución Política de Colombia "de las atribuciones del Gobernador numeral 7", que a la letra reza.</p> <p><i>"Crear, suprimir y fusionar los empleos de sus dependencias, señalar sus funciones especiales y fijar sus emolumentos con sujeción a la Ley y a las Ordenanzas respectivas con cargo al Tesoro Departamental no podrá crear obligaciones que excedan al monto global fijado para el respectivo servicio en el presupuesto inicialmente aprobado."</i></p> <p>En este orden, los Decretos en mención no contienen la autorización de la Asamblea Departamental a través de una Ordenanza para realizar estas modificaciones a la planta de personal constituyéndose en una presunta falta</p>	<p>"La situación planteada por la Contraloría Departamental, no puede constituirse como falta disciplinaria para ningún funcionario de la UESVALLE, toda vez la Entidad no fue la que expidió los actos Administrativos (Decretos), ni la Institución está violando ninguno de los artículos: 305 numeral 7 de la Constitucional Nacional y artículo 300 numeral 7 de la Constitucional Nacional. La UES Valle, aplico las disposiciones expedidas por el Gobernador. Por lo tanto, no existe FALTA DISCIPLINARIA ALGUNA DE ACUERDO CON LO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO DISCIPLINARIO EN CUANTO A incumplimiento de las funciones, OMISION DE LAS MISMAS O EXTRALIMITACIÓN, LE SOLICITAMOS RESPETUOSAMENTE A LA CONTRALORIA RETIRAR ESTE PRESUNTO HALLAZGO DE CARÁCTER ADMINISTRATIVO Y DISCIPLINARIO. "</p>	<p>Analizada la respuesta de la entidad no desvirtúa el hallazgo ya que los actos administrativos fueron emanados por el Presidente de la Junta Directiva (Gobernador del Valle), igualmente no aparecen amparados por Ordenanza Departamental, el cual el Representante Legal de la Entidad al realizar la supresión de cargos debió solicitar permiso a la Asamblea Departamental, en estos términos presuntamente contraviniendo el artículo 305 de la Constitución Política de Colombia "de las atribuciones del Gobernador numeral 7", que a la letra reza.</p> <p><i>"Crear, suprimir y fusionar los empleos de sus dependencias, señalar sus funciones especiales y fijar sus emolumentos con sujeción a la Ley y a las Ordenanzas respectivas con cargo al Tesoro Departamental no podrá crear obligaciones que excedan al monto global fijado para el respectivo servicio en el presupuesto inicialmente aprobado."</i></p> <p>....."La respuesta y los soportes que presentó la UESVALLE en ejercicio del derecho de contradicción con CACCI No.1472 del 9 de octubre de 2012 a las 5:16el día 10</p>	X	X			

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	Disciplinaria.		de octubre de 2012 de la tarde aparece en el archivo de gestión de la presente auditoria en la Subdir., Operativa Sector Descentralizado..."					
30	<p>La entidad por medio de Resolución No. 410.047-1583 del 15 diciembre de 2011, implementó el Manual de contratación, el cual fijó los procedimientos internos para la contratación, este no fue publicado en la Gaceta oficial del Departamento del Valle del Cauca.</p> <p>Igualmente, se observó que no se determinaron los rangos presupuestales que determinarían y fijarían las cuantías; de mínima, menor y mayor, de acuerdo al presupuesto anual de la entidad expresado en salarios mínimos legales mensuales SMLM. Pues no se incluyó al Consejo Directivo en la aprobación de la contratación.</p> <p>Tampoco, se existe un comité de contratación que evalúe las propuestas económica, técnica, jurídica y administrativa de la contratación ejecutada.</p> <p>Lo anterior genera un riesgo en el manejo de los recursos, ya que la contratación se encuentra centralizada solo en cabeza del Representante legal de la UES. (Director).</p>	<p>"La UESVALLE mediante la resolución No 410-047.1583-2011 y el Manual de Contratación que forma parte integrante de la misma resolución, dio cumplimiento a lo acordado en el Plan de Mejoramiento para el año 2011 aprobado por la Contraloría Departamental; así como a lo ordenado en el artículo 89 de Decreto 2474 de 2008, modificado por el Decreto 3576 de 2009, artículo 5 que a la letra dice: " Manual de Contratación- las entidades estatales sometidas al Estatuto General de Contratación deberán contar con un manual de contratación en el que se señalen las funciones internas en materia contractual, las tareas que deban acometerse por virtud de la delegación o desconcentración de funciones, así como las que se derivan de la vigilancia y control de la ejecución contractual.....".</p>	<p>Analizada la respuesta de la entidad los argumentos presentados no desvirtúan el presente hallazgo de carácter administrativo queda en firme porque los actos administrativos deben publicarse como lo requiere el Decreto No.2150 de 1995 en los siguientes términos:</p> <p>1. Los actos administrativos se publican en el correspondiente diario o boletín oficial en los supuestos establecidos por la presente ley o por la norma reguladora de cada procedimiento, o si el órgano competente aprecia razones de interés público.....Por lo tanto queda en firme el presente hallazgo de carácter administrativo.</p>	X				
31	<p>En la mayoría de la contratación evaluada no se observó una adecuada planeación, porque no evidenció que la planeación se hubiera estructurado con base en un diagnóstico o estudio de las</p>	<p>La Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca SI efectuó una adecuada planeación en la fase precontractual porque dio cumplimiento con lo establecido en el Estatuto General de</p>	<p>Evaluado el derecho de contradicción los argumentos no desvirtúan el hallazgo, teniendo en cuenta que la contratación debe guardar conexión y armonía con el Plan Institucional, el</p>	X	X			

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	<p>necesidades ambientales y sanitarias teniendo en cuenta los cuarenta y dos (42) Municipios del Departamento del Valle del Cauca y que se encontrara se enmarcado en actividades o tareas puntuales saneamiento ambiental, toda vez que no contó con metas claras, medibles para su ejecución que permitan una armonía entre las actividades desarrolladas en el plan de acción con los resultados esperados en cada uno de los procesos pertinentes. Lo anterior porque no se definen responsables de la ejecución y seguimiento de objetivos y metas en forma concreta (niveles de responsabilidades), ni se establece el financiamiento o costeo en todas las actividades que garanticen la viabilidad y sostenibilidad del plan, el cual depende en gran medida de los recursos económicos del Departamento. Los Planes presentados para la vigencia bajo examen, no se evidenció que este cumplimiento tenga un impacto claro en los resultados de la gestión institucional, en términos de eficiencia, eficacia y efectividad. Lo anterior refleja deficiencias en el proceso de planeación; generando a la entidad Departamental dificultades para el logro de una efectiva retroalimentación en aras de una toma de decisiones oportuna que permita mejorar el resultado de la Gestión e</p>	<p>Contratación de la Administración Pública, sus decretos reglamentarios y en el Estatuto Orgánico de Presupuesto.</p> <p>La UESVALLE tuvo presente previo a la celebración de los contratos los siguientes aspectos: a.-Que los contratos a celebrar se ajustaran a las necesidades de la entidad para el cumplimiento de la misión institucional.....”</p>	<p>Plan de Desarrollo del Departamento del Valle-Secretaria de Salud Departamental-dentro de los programas y proyectos desarrollados no se evidenció a qué convenio apuntaba cada uno de los contratos suscritos,</p> <p>De conformidad con lo establecido en el artículo 3º, literal a, c, e, f, h, k, l y sobre todo en los m y n; Artículo 26, 29, 44, 45 y 46 de la Ley 152 del 15 de julio de 1994; el Decreto 2145 de noviembre 4 de 1999, en sus Artículos 11, 12, 13 y 14 y lo estipulado en Ley 489 de 1998, que creó el Sistema de Desarrollo Administrativo la (estructura administrativa de estado) para fortalecer la capacidad administrativa de las entidades públicas y el desempeño institucional; que a través de la Ley 872 de 2003 que dio origen a la norma técnica de calidad NTCGP 1000.2004, que determina los requisitos que las entidades públicas deben cumplir para implementar a su interior el sistema de gestión de calidad (SGC) y que mediante Decreto 1599 de 2005 que adoptó el modelo Estándar de Control Interno (MECI), el cual proporciona a las entidades una estructura para el control de la estrategia, la gestión y la evaluación, al orientarlas hacia el cumplimiento de sus objetivos y metas propuestas. por lo anterior el presenta hallazgo se</p>					

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	<p>impidiendo el alcance de los objetivos estratégicos dirigidos a la correcta distribución de los recursos y la mayor cobertura de las necesidades básicas de saneamiento ambiental insatisfechas y una oportuna toma de decisiones, que conlleve a mejorar el resultado de la Gestión y Desempeño administrativo y Financiero, lo cual no propende por el logro de la Misión y Visión de la Unidad Ejecutora</p> <p>Incumpliendo con lo establecido en el artículo 3º, literal a, c, e, f, h, k, l y sobre todo en los m y n; Artículo 26, 29, 44, 45 y 46 de la Ley 152 del 15 de julio de 1994; el Decreto 2145 de noviembre 4 de 1999, en sus Artículos 11, 12, 13 y 14 y lo estipulado en Ley 489 de 1998, que creó el Sistema de Desarrollo Administrativo la (estructura administrativa de estado) para fortalecer la capacidad administrativa de las entidades públicas y el desempeño institucional; que a través de la Ley 872 de 2003 que dio origen a la norma técnica de calidad NTCGP 1000.2004, que determina los requisitos que las entidades públicas deben cumplir para implementar a su interior el sistema de gestión de calidad (SGC) y que mediante Decreto 1599 de 2005 que adoptó el modelo Estándar de Control Interno (MECI), el cual proporciona a las entidades una estructura para el control de la estrategia, la gestión y la</p>		<p>mantiene para el informe final como presunto hallazgo de carácter disciplinario.....</p>					

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	evaluación, al orientarlas hacia el cumplimiento de sus objetivos y metas propuestas..							
32	El Departamento del Valle del Cauca-Secretaría Departamental de Salud suscribió dos (2) contratos interadministrativos con la Unidad Ejecutora de Saneamiento por \$22.112.000., ejecutando actividades que no guardan relación con la misión con la UESVALLE de <i>"Contribuir a la reducción y control de los factores de riesgo ambiental y del comportamiento que afectan la salud y deterioran el ecosistema, potencializando los factores protectores, a través de acciones de promoción, prevención, inspección, vigilancia y control de los alimentos, bebidas alcohólicas, medicamentos, agua potable, saneamiento básico, salud ocupacional, protección ambiental, zoonosis, enfermedades transmitidas por vectores y sanidad portuaria, que conduzcan al mejoramiento del hábitat y la calidad de vida de la población vallecaucana"</i> , de acuerdo a las facultades otorgadas en el Decreto 0348 de mayo 17 de 2000 (objeto social UESVALLE) pactó actividades como: Auditoría a cuentas medicas por \$800 millones; Salud Infantil por \$80 millones, Salud Oral por \$50 millones; Nutrición y alimentación infantil por \$ 80 millones; Actividades de Inspección Vigilancia y Control para	"La Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle suscribió el Contrato interadministrativo No 0326 el 15 de febrero de 2011 por un valor de \$11.865.365.896que corresponde a las actividades que históricamente ha ejecutado la institución, desde que se crearon las Zonas Sanitarias en 1976, dependientes funcional y técnicamente de la Secretaría Departamental de Salud y que posteriormente se transformaron en Unidades Ejecutoras de Saneamiento como establecimientos públicos del Departamento mediante la ordenanza 049 de 1990.El 7 de marzo de 2011 este convenio fue adicionado en la suma de \$\$5.512.394.323 mediante acta modificatoria o Contrato adicional No 0326-1 para ejecutar actividades de la Secretaría Departamental de Salud de conformidad con lo establecido en el objeto del contrato principal. El 10 de junio de 2011 se firmó el contrato interadministrativo No 0675 por valor de \$3.205.266.745 para ejecutar actividades de la Secretaría Departamental de Salud. Con fecha 14 de julio de 2011 este contrato fue adicionado en la suma de \$1.534.557.750 para ejecutar actividades de la Secretaría Departamental de Salud....."	Evaluada la respuesta de entidad los argumentos no desvirtúan el presenta hallazgo de carácter administrativo, por lo tanto queda en firme. "La respuesta y los soportes que presentó la UESVALLE en ejercicio del derecho de contradicción con CACCI No.1472 del 9 de octubre de 2012 a las 5:16 P.M. el día 10 de octubre de 2012 aparece en el archivo de gestión de la presente auditoría en la Subdirección Operativa Sector Descentralizado..."	X				

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	<p>verificación de las condiciones de habilitación de los prestadores \$800 millones, entre otras.</p> <p>Lo anterior evidenció que el Departamento del Valle no tuvo en cuenta que, la entidad con la que contrató (Unidad Ejecutora de Saneamiento) las actividades antes mencionadas, no cumplían con los requisitos legales para ejecutar dichas actividades, teniendo en cuenta que la misión y objeto social no guardaban relación con al objeto de los contratos Nos.0675 y 0326 de 2011 los cuales ya fueron observados en la Auditoria Especial a la Contratación realizada al Departamento del Valle del Cauca en abril de 2012 y son fueron materia de presuntas irregularidades la cual se le compulsaron copias a la Procuraduría General de Nación y al Fiscalía General de Nación..</p>							

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
33	<p>Evaluated los treinta (31) contratos descritos en el cuadro anterior, la mayoría de estos contratos fue por compras realizadas para apoyar la estrategia de Atención Primaria en Salud "APS", por \$ actividades que no le competen, porque estas actividades propias de las Empresas Sociales del Estado, Promotoras de Salud y/o IPS, de acuerdo a las funciones propias de prestadoras de Servicios en Salud del Nivel "I" que directamente prestan servicios de salud en el Departamento del Valle del Cauca. A contrario cense, entre otras, le compete a la UESVALLE ejecutar Programas dirigidos a prevenir y controlar las enfermedades de transmisión vectorial, ETV, como el dengue, malaria y "leishmaniasis", así como actividades de saneamiento ambiental en los 34 municipios del Valle del Cauca, acciones en que deben ser invertidos los recursos del presupuesto de la vigencia 2011. Igualmente, realizar los programas de Control de Roedores Plaga, Esterilización Canina y Felina. Sanear y Desinfectar contribuye al mejoramiento de los acueductos rurales y a descontaminar las aguas de consumo en las zonas rurales del Departamento del Valle. Por lo anterior, la UES no debió realizar tratamientos con medicamentos, ya que estos son responsabilidad de las Empresas</p>	<p>"La ley 1438 de 2011 en el capítulo III y artículo 12 adopta la Estrategia de Atención Primaria en Salud (EAPS) la cual estará constituida por tres componentes integrados e interdependientes: los servicios de salud, la acción intersectorial/transectorial por la salud y la Participación Social, comunitaria y ciudadana.</p> <p>Esta ley tiene como objeto el fortalecimiento del Sistema General de Seguridad Social en Salud, a través de un modelo de prestación del servicio público en salud que en el marco de la estrategia Atención Primaria en Salud permita la acción coordinada del Estado, las instituciones y la sociedad para el mejoramiento de la salud y la creación de un ambiente sano y saludable, que brinde servicios de mayor calidad, incluyente y equitativo, donde el centro y objetivo de todos los esfuerzos sean los residentes en el país.</p> <p>La Atención Primaria en Salud es la estrategia de coordinación intersectorial que permite la atención integral e integrada desde la salud pública, la promoción de la salud, prevención de la enfermedad, el diagnóstico, el tratamiento, la rehabilitación del paciente en todos los niveles de complejidad....."</p>	<p>Teniendo en cuenta, que la UESVALLE solo tiene funciones de apoyar técnicamente en la prestación de servicios de saneamiento ambiental es decir, ejecutar Programas dirigidos a prevenir y controlar las enfermedades de transmisión vectorial, ETV, como el dengue, malaria y "leishmaniasis", así como actividades de saneamiento ambiental en los 34 municipios del Valle del Cauca, acciones en que la entidad debió invertir los recursos del presupuesto de la vigencia 2011.</p> <p>Por lo anterior, la UES no debió realizar tratamientos con medicamentos, ya que estos son responsabilidad de las Empresas Sociales del Estado y de las Promotoras de Salud EPSs a la que está afiliado el paciente y si no está asegurado a ninguna EPS, porque es responsabilidad de cada ente territorial (Municipio) la atención integral de los enfermos. Entonces la UES debió realizar solo la parte técnica que era saneamiento ambiental; Control de Roedores incluyendo la educación a la comunidad.</p> <p>Así, se evidenció que el ente Territorial no tuvo en cuenta que la entidad con la que contrató UESVALLE, no cumplía con los requisitos legales para ejecutar dichas actividades, teniendo en cuenta que la misión y objeto social no guardan relación con el objeto del</p>	X		X		244.486.520

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	Sociales del Estado y las Promotoras de Salud EPSs a la que está afiliado el paciente y si no está asegurado a ninguna EPS es responsabilidad del Municipio la atención integral de los enfermos. Entonces la UES debe realizar solo la parte técnica en lo relacionado con el saneamiento ambiental; Control de Roedores, Acueductos y esto incluye la Educación a la comunidad.		contrato. Evidenciándose incumplimiento del ordenamiento legal que generó demora en los procesos administrativos de la Entidad contratante y ejecución de actividades por parte del contratista que no guardaron relación con la misión y los objetivos institucionales. Es de anotar que con la expedición de ley 1438 de 2011 le dio un manejo preciso y adecuado funcionamiento del Primer Nivel de Atención y al desarrollo integral de la Estrategia de Atención Primaria en Salud (APS) sus intenciones de reforma están orientados a la satisfacción de los usuarios debido a la programación de un mejoramiento de la prestación de la salud. Por lo anterior, el presunto hallazgo de carácter fiscal se mantiene.					
34	-Contrato de compraventa No. 815 suscrito el día 3 de noviembre de 2011 por \$11.859.405, cuyo objeto contractual fue “ <i>comprar implementos e insumos de trabajo para apoyar la estrategia de atención primaria en salud APS</i> ”, se verificó que la entidad compro implementos e insumos a la Cooperativa “Cohosval”, Cooperativa de Hospitales, como: agujas carpules cortas y largas, fórceps, algodón en rollos, seda negra,” zonident”, baberos, 1.008 cepillos para profilaxis, espejo de boca, una careta protectora, 5 rollos de	“El ente de control desconoció los documentos correspondientes que reposan en el expediente contractual en la oficina jurídica de la institución, así como, el AZ de 242 folios que contiene el informe Final de Ejecución de actividades de la Implementación de la Estrategia de atención Primaria en Salud Intercultural 2011 y el informe de Resultados y Análisis Crítico de la Experiencia-Consideraciones Finales en la Implementación de la Estrategia de Atención Primaria en Salud en el Valle del Cauca 2011, Presentado por los	Cabe anotar que la formulación del hallazgo no lo desvirtúa, porque no obedece a documentación sino a que la UESVALLE está realizando actividades de prestación de servicios de salud pública que le competen a las Empresas Sociales del Estado y la IPS públicas como política orientada desde la Secretaria de Salud Departamental del Valle del Cauca y de los entes Territoriales de los 42 Municipios del Valle del Cauca, es decir la entidad no está realizado su objeto o misión social para lo que fue creada como APOYO	X		X		11.859.405

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	<p>papel “cortaplex” etc., por factura No.074498 del 22 de noviembre de 2011, la cual por medio de acta ingresaron al almacén el 05 de diciembre de 2011.</p> <p>Teniendo en cuenta que este contrato fue ejecutada a través del el proyecto “gestión de factores de riesgo del ambiente natural y antropico y demás factores que afectan la salud humana”, no se evidenció en que actividades se utilizaron estos elementos odontológicos; en la mejora de la calidad del saneamiento ambiental vallecaucano.</p> <p>El contrato fue ejecutado para realizar actividades de Atención Primaria en Salud “APS” estas conforman parte integral del sistema de salud, del cual es una función de la Administración Central-Secretaria de Salud Publica Departamental, que ejecutan las Empresas Prestadoras de Servicios de Salud EPS o IPS del Nivel I la cual tienen la función de la prestación de servicios en salud, Además, no existen informes que identifiquen la cobertura sobre en qué actividades se utilizaron dichos insumos y cuál fue el resultado, y sobre qué población recayó la inversión ejecutada. Lo anterior genera una posible gestión inadecuada (antieconómica) de los recursos, es decir un presunto detrimento fiscal por \$11.859.405., configurándose</p>	<p>coordinadores operativos de la Estrategia APS.</p> <p>Estos documentos fueron entregados por la UESVALLE al equipo auditor como anexo al documento dirigido a Luis Enrique Cancimance Calderón auditor líder como respuesta a las observaciones del proceso auditor presentadas en el oficio 130-19.11-12 de la Contraloría Departamental; por lo tanto son de pleno conocimiento del equipo auditor, pero el ente auditor no las tuvo en cuenta.</p> <p>“</p>	<p>TECNICO A LA SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL EN SANEAMIENTO AMBIENTAL.</p> <p>Con base en lo anterior la respuesta dada por la entidad no obedece al hallazgo formulado, por lo tanto queda en firme el hallazgo de carácter Administrativo y presunto Fiscal la cual hará parte del informe final.</p>					

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	posiblemente un hallazgo fiscal por incumplimiento a la ley 715 de 2011 y Ley 610 de 2000.							
35	<p>Contrato de compraventa No. 811 del 05 de octubre de 2011 por \$14.746.249., se evidenció la compra de medicamentos para el servicio médico: como cintamedidora reactiva para prueba de orina, 209 frascos de acetaminofén, 150 frascos de metronidazol, 100 frascos de salbutamol, 30 frascos de hidróxido de aluminio, para el servicio médico ambulatorio y medicamentos e insumos para las boticas comunitarias de Atención Primaria en Salud APS., por factura No.074323 del 21 de octubre de 2011, la cual por medio de acta ingresaron al almacén el mismo día, pero no se evidenció en que actividades se utilizaron los medicamentos adquiridos; en la mejora de la calidad del saneamiento ambiental vallecaucano.</p> <p>El contrato fue ejecutado para realizar actividades de Atención Primaria en Salud "APS" estas conforman parte integral del sistema de salud, del cual es una función de la Administración Central-Secretaria de Salud Pública Departamental, que ejecutan las Empresas Prestadoras de Servicios de Salud EPS o IPS del Nivel I la cual tienen la función de la prestación de servicios en salud, Además, no existen</p>	<p>"El ente de control desconoció los documentos correspondientes que reposan en el expediente contractual en la oficina jurídica de la institución, así como, el AZ de 242 folios que contiene el informe Final de Ejecución de actividades de la Implementación de la Estrategia de atención Primaria en Salud Intercultural 2011 y el informe de Resultados y Análisis Crítico de la Experiencia-Consideraciones Finales en la Implementación de la Estrategia de Atención Primaria en Salud en el Valle del Cauca 2011, Presentado por los coordinadores operativos de la Estrategia APS.</p> <p>Estos documentos fueron entregados por la UESVALLE al equipo auditor como anexo al documento dirigido a Luis Enrique Cancimance Calderón auditor líder como respuesta a las observaciones del proceso auditor presentadas en el oficio 130-19.11-12 de la Contraloría Departamental; por lo tanto son de pleno conocimiento del equipo auditor, pero el ente auditor no las tuvo en cuenta. "</p>	<p>Cabe anotar que la formulación del hallazgo no lo desvirtúa, porque no obedece a documentación sino a que la UESVALLE está realizando actividades de prestación de servicios de salud pública que le competen a las Empresas Sociales del Estado y la IPS públicas como política orientada desde la Secretaria de Salud Departamental del Valle del Cauca y de los entes Territoriales de los 42 Municipios del Valle del Cauca, es decir la entidad no está realizado su objeto o misión social para lo que fue creada como APOYO TECNICO A LA SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL EN SANEAMIENTO AMBIENTAL.</p> <p>Con base en lo anterior la respuesta dada por la entidad no obedece al hallazgo formulado, por lo tanto queda en firme el hallazgo de carácter Administrativo y presunto Fiscal la cual hará parte del informe final.</p> <p>....."La respuesta y los soportes que presentó la UESVALLE en ejercicio del derecho de contradicción con CACCI No.1472 del 9 de octubre de 2012 a las 5:16el día 10 de octubre de 2012 de la tarde aparece en el archivo de gestión de la presente auditoria en la Subdirección Operativa</p>	X		X		14.746.249

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	informes que identifiquen la cobertura sobre en qué actividades se utilizaron los medicamentos y cuál fue el resultado, y sobre qué población (base de datos) recayó la inversión ejecutada. Lo anterior genera una posible gestión inadecuada (antieconómica) de los recursos, es decir un presunto detrimento fiscal por \$14.746.249., configurándose posiblemente un hallazgo fiscal por incumplimiento a la ley 715 de 2011 y Ley 610 de 2000.		Sector Descentralizado..."					
36	Contrato de compraventa No. No. 814 del 05 de octubre de 2011 cuyo objeto contractual fue la compra de 128 chalecos misión médica y papel periódico para prueba de hipotiroidismo, elaborados en dril con logos, dos (2) gorras en dril (9) camillas portátil traslado pacientes, 10 nebulizadores eléctrico portátil, trece (13) fonendoscopios manuales y once (11) fonendoscopios etc., para apoyar la estrategia de Atención Primaria en Salud APS, aparecen una por la Cooperativa "Cohosval" \$14.238.850.36 y la otra por Distribuidora Industrial Godoy Ltda., por \$195.319.176 sin firma del cotizante del proyecto "vigilancia eventos salud pública población indígenas" observándose que en los estudios previos no se realizó un análisis de costo beneficio, ni para cuantas personas era ya que población	"Los 128 chalecos con el logo de Misión Médica, se adquirieron para ser utilizados como implementos de trabajo y de seguridad por los equipos de salud conformados para la aplicación de la Estrategia de Atención Primaria en las comunidades de Cremal, Tolda Fría, Machete de los Cañones de Garrapatas y San Quinini en el Municipio de Bolívar, la zona rural indígena de Los Caleños, San Juanito, Villa Pinzón, Loma Gorda, El Salado, El Mirador, Mate guadua, Las Brisas, Altamira, Granates, La Rivera, Las Guacas, La Cumbre, Nueva Esperanza, Nuevo Horizonte, Párraga, Las Fría, La Carbonera y el Nogal de los municipios de Florida y Pradera y la zona rural indígena y afrocolombiana de Joaquincito, Chamuscado, Santa Cruz, Joaquincito Natal, San José, Barranco, Veneral, Encanto, San Antonio, Águila, San Miguel, San Jerónimo, San José, Juntas, San	Evaluada la respuesta de la entidad los argumentos aportados no desvirtúan el presunto hallazgo, teniendo en cuenta que con la expedición de ley 1438 de 2011 esta le dio un manejo preciso y adecuado funcionamiento del Primer Nivel de Atención y al desarrollo integral de la Estrategia de Atención Primaria en Salud (APS) sus intenciones de reforma están orientados a la satisfacción de los usuarios debido a la programación de un mejoramiento de la prestación de la salud. Bajo este contexto el espíritu de la presente Ley fue la de mejorar la afiliación de la población, la prestación del servicio de salud que será atendida en cualquier lugar del País, un mismo plan de beneficios para el régimen subsidiado y para el contributivo, la libre elección para la afiliación, la	X		X		14.238.850

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	beneficiaba. Tampoco existen informes que identifiquen la cobertura sobre en qué actividades se utilizaron los medicamentos y cuál fue el resultado, y sobre qué población (base de datos) recayó la inversión ejecutada. Lo anterior genera una posible gestión inadecuada (antieconómica) de los recursos, es decir un presunto detrimento fiscal por \$14.238.850.36., configurándose posiblemente un hallazgo fiscal por incumplimiento a la ley 715 de 2011 y Ley 610 de 2000.	Antoñito los ríos Naya, Yurumanguí, San Juan, Bongo y Calima del municipio de Buenaventura. Estos equipos estaban constituidos por médicos, odontólogos, enfermeras jefes, antropólogos, sociólogos, técnicos de saneamiento, agentes de salud indígenas y promotores de salud de los Consejos Comunitarios de la población afrocolombiana, auxiliares de enfermería indígenas, comunero indígena. "	prohibición de multas por inasistencia a citas médicas. Igualmente incrementar la cobertura y la calidad, los sistemas de salud modernos (IPS Publicas) deben hacer frente a dos retos financieros claves, a saber; la movilización de los recursos requeridos y la contención de costos, la cual se deberá actualizar el Plan de Beneficios contenido en el Artículo 25 e igualmente a través de la unificación de los planes subsidiado y contributivo que se dará a partir del 1 de Julio del 2012, lo que generara ingresos a las ESEs por parte de las EPS que son los pagadores y se acabaran los ingresos de los entes territoriales, ya que no abra servicios No Pos. Entonces, la anterior Ley obligó a las Empresas Sociales del Estado a que se preparen para el cambio sustancial que introdujo esta nueva Ley."La respuesta y los soportes que presentó la UESVALLE en ejercicio del derecho de contradicción con CACCI No.1472 del 9 de octubre de 2012 a las 5:16 P.M., el día 10 de octubre de 2012 aparece en el archivo de gestión de la presente auditoria en la Subdirección Operativa Sector Descentralizado..."					

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	INFRAESTRUCTURA							
37	<p>Contrato No 410-015.005.967-2011 cuyo Objeto es Mantenimiento y adecuación de la infraestructura locativa del bien inmueble de Yumbo, ubicado en la carrera 5 No 3-39, para el funcionamiento del archivo de la UES Valle, por valor de \$68 millones, Contratista Julio Cesar Díaz Caldas y fecha de terminación 29/12/2011. Se encontraron deficiencias en el proceso de seguimiento y recibo de las obras, al no evidenciarse: memoria de cálculo de las cantidades de obra recibidas en acta, controles técnicos al recibo de las obras ejecutadas por el contratista, informe de Interventoría o supervisión con el detalle del estado final de las obras ejecutadas en desarrollo del objeto contractual, presenta bitácora de obra pero en ella no se especifica personal ni equipos empleados por el contratista en cada jornada condiciones climáticas etc. No obstante tenerse implementado mediante resolución No 410-047.1669-2011 de fecha Diciembre 22 de 2011, el Manual de Interventoría donde se detalla la trazabilidad para el control, seguimiento y recibo de obra no se evidencia su plena implementación en el presente contrato de obra, en visita realizada al sitio de las obras se pudo evidenciar las intervenciones realizadas en la edificación en concordancia con lo recibido en acta de</p>	<p>Para la elaboración del presupuesto oficial, de la necesidad de mejoramiento de la infraestructura de un bien inmueble de la institución, se parte de: a) una memoria de cálculo con cantidades de obra; b) Se solicita el bien o servicio; c) Se procede a solicitar la disponibilidad presupuestal; d) Se elaboran los estudios previos; e) se elabora el proyecto de pliego de condiciones; f) Publicación del aviso de la convocatoria; g) Publicación de los estudios previos a la par con el proyecto de pliego de condiciones; h) Presentación de las observaciones al proyecto del pliego de condiciones; i) publicación de las respuestas a las observaciones; j) Elaboración del pliego definitivo; k) Apertura del proceso de selección; l) Publicación del acto de apertura y del pliego definitivo; m) Recepción de cartas de manifestación de interés; n) Realización de sorteo de oferentes; ñ) Cierre del proceso , apertura de propuestas y publicación del acta de cierre; o) Evaluación de propuestas; Traslado de la evaluación a los proponentes; p) Audiencia de adjudicación; q) Elaboración y firma de contrato; r) Registro presupuestal, constitución y aprobación de pólizas. En cuanto a que se recibieron las cantidades de obra sin memoria de cálculo, en el sistema de gestión de calidad de la UES Valle, se tiene aprobado el formato F-CO-</p>	<p>No obstante las aclaraciones presentadas por la entidad en la contradicción, y los soportes presentados no es satisfactoria la argumentación presentada frente a las deficiencias encontradas en el proceso de seguimiento, control y recibo de las obras contratadas por la entidad, es claro que en la visita adelantada al sitio de las obras se pudo verificar la ejecución de las obras según el objeto contractual, no obstante al revisar la bitácora de obra solo se encontró registro fotográfico secuencial de ejecución sin ningún registro adicional sobre el desarrollo del proceso constructivo y recibo final, lo que implica que no se evidencia un adecuado diligenciamiento de la misma, de otro lado las memorias de cálculo para recibo de obra presentadas como soporte en la respuesta (cuadros Excel), no brindan del todo la información correspondiente a los cálculos que la generaron, es decir cada cantidad registrada como recibida debe referenciarse a un procedimiento matemático el cual debe quedar registrado como soporte a la cantidad establecida para recibo, ello acompañado de un esquema o plano donde se reverencie el área en proceso de recibo y el correspondiente registro fotográfico con las condiciones previas</p>	X				

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	finalización del contrato y la funcionalidad de la inversión ya que cumplen con la finalidad de la misma y se encuentran en uso por parte del personal de archivo de la entidad.	28 acta de avance, recibo parcial y final de obra, en Word lo que implica que la interventoría en su archivo personal ejecuta la memoria de cálculo de las cantidades de obra ejecutadas y recibidas en Excel y después las transcribe al formato F-CO-28 en Word. Con fecha de septiembre 21 de 2012,....”	y posteriores a la intervención, finalmente y dependiendo del tipo de obra contratada sea de construcción, remodelación, enlucimiento o mantenimiento corresponde la inclusión del plano record donde se detallen las condiciones finales de la edificación o estructura intervenida. Por lo anteriormente expuesto no se considera suficiente lo aportado en la respuesta de la entidad quedando en firme el hallazgo.					
38	Contrato 410-015.005.883-2011 cuyo objeto es Mantenimiento locativo de la infraestructura física del laboratorio departamental de salud, adecuación para la instalación del equipo de absorción atómica del cuarto caliente del laboratorio departamental de salud, mantenimiento de bombas y autoclaves descritos dentro de las especificaciones técnicas contempladas en el pliego de condiciones, por valor de \$42.6 millones cuyo contratista es Alonso Lozano Bejarano y fecha de finalización 21/12/11, Se encontraron deficiencias en el proceso de seguimiento y recibo de las obras, al no evidenciarse: memoria de calculo que respalden las cantidades de obra recibidas en el acta de obra, controles técnicos a la ejecución de las obras, acta de liquidación de obras, informe de Interventoría con el detalle de las obras ejecutadas condiciones iniciales y al	En cuanto a que se recibieron las cantidades de obra sin memoria de cálculo, en el sistema de gestión de calidad de la UES Valle, se tiene aprobado el formato F-CO-28, acta de avance, recibo parcial y final de obra, en Word lo que implica que la interventoría en su archivo personal ejecuta la memoria de cálculo de las cantidades de obra ejecutadas y recibidas en Excel y después las transcribe al formato F-CO-28, en Word. Con fecha de septiembre 21 de 2012, se solicitó a la subdirección administrativa de la UES Valle, el cambio a Excel de este formato, de manera que permita realizar los cálculos de cantidades de obra a través de fórmulas. Hubo control técnico en la ejecución de unos ítems específicos del contrato, por parte del contratista al ejecutarlos con personal especializado, en el caso del mantenimiento de los equipos de bombeo, la instalación de un equipo hidroflot. En	No obstante las aclaraciones presentadas por la entidad en la contradicción, y los soportes presentados no es satisfactoria la argumentación presentada frente a las deficiencias encontradas en el proceso de seguimiento, control y recibo de las obras contratadas por la entidad, es claro que en la visita adelantada al sitio de las obras se pudo verificar la ejecución de las obras según el objeto contractual, no obstante al revisar la bitácora de obra solo se encontró registro fotográfico secuencial de ejecución sin ningún registro adicional sobre el desarrollo del proceso constructivo y recibo final, lo que implica que no se evidencia un adecuado diligenciamiento de la misma, de otro lado las memorias de cálculo para recibo de obra presentadas como soporte en la respuesta (cuadros Excel), no brindan	X				

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	termino de la intervención personal y equipo utilizado, inconvenientes presentados durante la ejecución y pormenores de lo ejecutado en desarrollo de las obras balance final del proyecto y porcentaje de cumplimiento del objeto contractual, cronograma físico financiero de inversión, se efectúa visita de verificación a las instalaciones del Laboratorio evidenciándose las intervenciones realizadas en desarrollo del contrato concordancia con lo recibido en acta de finalización del contrato, la edificación se encuentra operando en condiciones normales.	conclusión, teniendo en cuenta que el Ingeniero Auditor efectuó visita de verificación a las instalaciones del Laboratorio evidenciándose, las intervenciones realizadas en desarrollo del contrato en concordancia con lo recibido en acta de finalización del contrato, la edificación se encuentra operando en condiciones normales, se solicita se elimine el presunto hallazgo de carácter ADMINISTRATIVO.	del todo la información correspondiente a los cálculos que la generaron, es decir cada cantidad registrada como recibida debe referenciarse a un procedimiento matemático el cual debe quedar registrado como soporte a la cantidad establecida para recibo, ello acompañado de un esquema o plano donde se referencie el área en proceso de recibo y el correspondiente registro fotográfico con las condiciones previas y posteriores a la intervención, finalmente y dependiendo del tipo de obra contratada sea de construcción, remodelación, enlucimiento o mantenimiento corresponde la inclusión del plano record donde se detallen las condiciones finales de la edificación o estructura intervenida. Por lo anteriormente expuesto no se considera suficiente lo aportado en la respuesta de la entidad quedando en firme el hallazgo.					
39	Contrato No 410-015.005.966-2011 cuyo objeto es El contratista de acuerdo con su oferta se obliga por su cuenta y riesgo a ejecutar para la unidad ejecutora de saneamiento del valle del cauca, a precios unitarios de acuerdo a las especificaciones suministradas por la unidad ejecutora de saneamiento del valle del cauca, en los términos que señale este contrato, pintura interior y exterior del edificio de la UES Valle, sede principal y adecuación y	En cuanto a que se recibieron las cantidades de obra sin memoria de cálculo, en el sistema de gestión de calidad de la UES Valle, se tiene aprobado el formato F-CO-28, acta de avance, recibo parcial y final de obra, en Word lo que implica que la interventoría en su archivo personal ejecuta la memoria de cálculo de las cantidades de obra ejecutadas y recibidas en Excel y después las transcribe al formato F-CO-28, en Word. Con fecha de septiembre 21 de	No obstante las aclaraciones presentadas por la entidad en la contradicción, y los soportes presentados no es satisfactoria la argumentación presentada frente a las deficiencias encontradas en el proceso de seguimiento, control y recibo de las obras contratadas por la entidad, es claro que en la visita adelantada al sitio de las obras se pudo verificar la ejecución de las obras según el objeto contractual, no obstante al revisar la	X				

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	<p>acondicionamiento de la caseta de vigilancia, ubicada en la Cra. 37a No 4-88 de Santiago de Cali, por valor \$44.2 millones, con fecha finalización 22/12/2011, Se detectaron deficiencias en el proceso de seguimiento y recibo de las obras, al no evidenciarse: memoria de calculo que respalden las cantidades de obra recibidas en el acta de obra, controles técnicos a la ejecución de las obras, pago de aportes parafiscales y seguridad social del personal vinculado al proyecto, acta de liquidación de obras, informe de Interventoría con el detalle de las obras ejecutadas, condiciones iniciales y al termino de la intervención personal y equipo utilizado, registro fotográfico detallado y secuencial de obra, no presenta cronograma físico financiero de inversión. No obstante tenerse implementado mediante resolución No 410-047.1669-2011 de fecha Diciembre 22 de 2011, el Manual de Interventoría donde se detalla la trazabilidad para el control, seguimiento y recibo de obra no se evidencia su plena implementación en el presente contrato de obra. En visita realizada al sitio de las obras localizadas en ubicada en la carrera 37a No 4-88 de Santiago de Cali, se evidencian las intervenciones realizadas en desarrollo del contrato en concordancia con lo recibido en acta de finalización del contrato. Las</p>	<p>2012, se solicitó a la subdirección administrativa de la UES Valle, el cambio a Excel de este formato, de manera que permita realizar los cálculos de cantidades de obra a través de fórmulas. No se realizaron controles técnicos por tratarse de una obra de menor complejidad, básicamente estucos y pintura, pero si se verifico por parte del interventor, la perfilería que se cambió en la cubierta de la caseta de vigilancia. La oficina jurídica exigió al contratista la presentación de la seguridad social y parafiscal y también realizó las actas de liquidación. La UES Valle del Cauca tomara atenta nota, en el mejoramiento de los detalles a consignar en la bitácora, que permita registrar el personal que participara en la ejecución del proyecto y los equipos a utilizar, los inconvenientes presentados durante la ejecución y pormenores de lo ejecutado en desarrollo de la obra y dará cabal cumplimiento a la resolución No 410-047.1669-2011 de fecha Diciembre 22 de 2011 y al Manual de Interventoría. En la bitácora se evidencia el registro fotográfico secuencial y se hizo entrega al Ingeniero Auditor de un CD, con registro fotográfico detallado. El contratista en su propuesta, que hace parte del expediente presento el cronograma de ejecución de los trabajos a realizar.</p>	<p>bitácora de obra solo se encontró registro fotográfico secuencial de ejecución sin ningún registro adicional sobre el desarrollo del proceso constructivo y recibo final, lo que implica que no se evidencia un adecuado diligenciamiento de la misma, de otro lado las memorias de cálculo para recibo de obra presentadas como soporte en la respuesta (cuadros Excel), no brindan del todo la información correspondiente a los cálculos que la generaron, es decir cada cantidad registrada como recibida debe referenciarse a un procedimiento matemático el cual debe quedar registrado como soporte a la cantidad establecida para recibo, ello acompañado de un esquema o plano donde se referencie el área en proceso de recibo y el correspondiente registro fotográfico con las condiciones previas y posteriores a la intervención, finalmente y dependiendo del tipo de obra contratada sea de construcción, remodelación, enlucimiento o mantenimiento corresponde la inclusión del plano record donde se detallen las condiciones finales de la edificación o estructura intervenida. Por lo anteriormente expuesto no se considera suficiente lo aportado en la respuesta de la entidad quedando en firme el hallazgo.</p>					

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	instalaciones se encuentran operando en condiciones normales.							
40	No se percibió la construcción de reales y efectivos indicadores de eficiencia y eficacia, de impacto de resultados en la contratación ejecutada de acuerdo al único proyecto que ejecutó la UES “ <i>Gestión de factores de riesgo del ambiente natural y antrópico y demás factores que afectan la salud humana</i> ”, que hubieran demostrado el avance y el cumplimiento de las metas de resultados trazadas que permitieran medir cuantitativa y cualitativamente el impacto social y el beneficio obtenido para la comunidad vallecaucana siendo simplemente ejecutores de los programas desarrollados por el Sistema General de Participaciones. Ello se produce por debilidades en los mecanismos que permitan controlar el riesgo y que permitan mitigar y disminuir los costos por saneamiento ambiental, ya que tampoco existe construcción de mapa de riesgos en los procesos contractuales.	“La Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca, para la medición de la Gestión ha venido utilizando desde el año 2006, indicadores para la evaluación de la Gestión, acordes con el Plan de Desarrollo Departamental y el Plan de Desarrollo Institucional, se anexan los indicadores de gestión evaluados al 31 de diciembre de 2011 en los programas de Saneamiento Ambiental.....”	Analizada la respuesta de la entidad sus argumentos no desvirtúan la formulación del hallazgo porque la entidad no construyó los indicadores de gestión de eficacia eficiencia y de resultados que con ellos hubiera podido medir cuantitativa y cualitativamente el beneficio y el resultado de la inversión ejecutada de acuerdo a los convenios ejecutados con la UESVALLE Nos. 0326 y 0675 de 2011, para apoyo técnico de saneamiento ambiental por lo tanto el hallazgo queda en firme.	X				
41	Sentencias: En la vigencia de 2.000 mediante Decreto No. 0349 se reestructuró la nueva planta de cargos de la Unidad Ejecutora de Saneamiento y mediante el Decreto No. 0351 se suprimió el Cargo de Bióloga en Tomología en la subse de Roldanillo Valle, paro lo cual, se inició en contra de la entidad una demanda de Acción de	Teniendo en cuenta el artículo 177 del Código contencioso Administrativo sobre las condenas a las entidades del estado precisa en uno de sus apartes “las cantidades liquidadas reconocidas en tales sentencias devengaran intereses comerciales y moratorios”. Que En la sentencia C-188 de 1999 se establece “En cuanto al artículo 177 del Código	Analizados los argumentos traídos en cita en la respuesta de la “UESVALLE”; se precisa que en la vigencia de 2011 registró pagos de intereses moratorios por concepto de sentencias y conciliaciones por valor \$111.656.854, relacionadas que obedeció a una gestión ineficiente de la institución, además, no se evidenciaron acciones	X		X		111.656.854

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	<p>Nulidad y Restablecimiento del derecho por parte de la afectada.</p> <p>El Consejo de Estado a través de Sentencia segunda instancia sin numero el día 16 de abril de 2009 declaro la nulidad parcial de los decretos No. 0349 del 17 de mayo de 2.000 por medio de la cual se adoptó la planta de personal de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle y el No. 0351 de la misma fecha con el cual se suprimieron unos cargos de la UES Valle y condenó pagar a la entidad a favor de la demandante \$467.299.854 incluyendo intereses moratorios por \$111.656.854.</p> <p>El pago de los intereses moratorios se efectuaron por comprobante de egreso No.2011001383 del 7 de junio de 2011 por \$110.000.000., y Comprobante de pago No.2011001499 por \$57.299.854., pagados a la demandante de acuerdo a orden judicial configura un presunto hallazgo fiscal por \$111.656.854.</p> <p>Tampoco se evidenció acción de repetición oportuna por parte del Representante Legal por el pago de \$111.656.854, por intereses moratorios con ocasión a fallo judicial en contra de la entidad con ocasión a la conducta o misiva contra la Unidad Ejecutora de Saneamiento contra el ex funcionario el funcionario responsable de la omisión, teniendo en cuenta que el último pago se realizó el día 01 de julio de 2011</p>	<p>Contencioso Administrativo, a menos que la sentencia que impone la condena señale un plazo para el pago, evento en el cual, dentro del mismo se pagarán intereses comerciales, los intereses moratorios se causan a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia"</p> <p>Lo anterior deja de manifiesto que en los procesos fallados en contra de las entidades estatales es factible que se presente intereses moratorios después de su ejecutoria.</p> <p>La sentencia C-428 de 2002 De acuerdo al principio de la legalidad del gasto público, emanado de los artículos 345 y 346 de la constitución política de Colombia, señala: "en virtud del cual el recaudo y aplicación de los dineros estatales deben manejarse de conformidad con reglas y procedimientos predeterminados y contables de manera que para una erogación pueda ser efectivamente realizada, tienen que haber sido previamente decretada por ley, ordenanza o acuerdo e incluida dentro del respectivo presupuesto".</p>	<p>de repetición ni llamamiento en garantía en forma oportuna por parte del representante legal de la entidad contra ex funcionario alguno para establecer la respectiva responsabilidad.</p> <p>Pues se deben realizar las acciones de repetición con ocasión a dineros pagados en contra de la entidad, es de aclarar que aunque la Ley 678 de 2001 en el artículo 11 dice: CADUCIDAD. <u>La acción de repetición caducará al vencimiento del plazo de dos (2) años contados a partir del día siguiente al de la fecha del pago total efectuado por la entidad pública.</u> Cuando el pago se haga en cuotas, el término de caducidad comenzará a contarse desde la fecha del último pago" contenida en él, se somete al mismo condicionamiento establecido en la <u>Sentencia C-832 de 2001</u>, es decir, que el término de caducidad de la acción empieza a correr, a partir de la fecha en que efectivamente se realice el pago, o, a más tardar, desde el vencimiento del plazo de 18 meses previsto en el artículo 177 inciso 4 del Código Contencioso Administrativo. La entidad dentro de esta administración debe empezar las acciones pertinentes que estén dentro del término legal antes de terminar su periodo constitucional. Por lo anterior, el</p>					

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	incumpliendo con el artículo 48 numeral 36 de la Ley 734 de 2002.		presunto hallazgo queda en firme."La respuesta y los soportes que presentó la UESVALLE en ejercicio del derecho de contradicción con CACCI No.1472 del 9 de octubre de 2012 a las 5:16 P.M., el día 10 de octubre de 2012 aparece en el archivo de gestión de la presente auditoria en la Subdirección Operativa Sector Descentralizado..."					
	QUEJAS							
42	<p>Queja: Por presuntas irregularidades en el contrato de Suministro No. 410-015-003.748-2009 el 4 diciembre 2009, por la compra de once (11) equipos de refrigeración para los Municipios de Cartago, Tuluá, Buenaventura y Cali. De acuerdo a revisión documental, (carpeta contractual completa) en los informes se observó, que en uno (1) de los equipos entregados a la UES -Cali llegó con un vidrio roto y un equipo en Cartago presentó fuga por tubo de cobre averiado.</p> <p>Pese a ello la entidad le canceló el contrato a la Empresa contratista Empresa "Arco Pest Control", pero se pudo observar por medio de entrevista a la encargada del Laboratorio que siguen presentando fallas técnicas dichos refrigeradores.</p> <p>Por otra parte se observó de acuerdo al inventario General de Almacén de la Entidad que seis (6) de estos equipo se encuentran en comodato desde la</p>	<p>"LA UNIDAD EJECUTORA DE SANEAMIENTO DEL VALLE DEL CAUCA, celebro el CONTRATO No. 410-015-003.748-2009 DE FECHA DICIEMBRE 4 DE 2009, cuyo objeto era el Suministro de Equipos e Insumos para el laboratorio departamental de salud Pública, para los laboratorios de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca y otros insumos para saneamiento ambiental, iniciándose el mismo Dieciséis (16) días del mes de Diciembre de dos mil nueve (2009).</p> <p>Mediante Oficio de fecha 18 de diciembre de 2009, Arco Pest solicita la suspensión del contrato soportado en certificados del fabricante del rodenticida y el importador de los equipos de purificación de aguas Millipore, quienes Informan:</p> <p>La empresa MINAGRO INDUSTRIAS QUIMICAS LTDA, fabricante del rodenticida Rataquill, informa que cierra temporalmente su planta de producción hasta el día 12 de enero de 2010..</p>	<p>Analizada la respuesta dada por la Entidad, observamos en los 16 folios que soportan la respuesta, observamos que el contrato de compraventa No. 410-015-003-748-2009 suscrito el 04 de diciembre de 2009 por la UESVALLE con la firma contratista ARCO PEST CONTROL LTDA., presentó inconvenientes ya que esta por medio de oficio sin número del 18 de diciembre de 2009 el contratista solicito suspensión del contrato por fuerza mayor hasta el día 15 de febrero de 2010 del contrato en razón a que existían circunstancias de fuerza mayor que impedían el suministro oportuno y debido al cierre temporal de las empresas fabricantes de los productos a entregar como aparece en el acta de suspensión, se evidenció que el contrato fue liquidado el 4 de mayo de 2010. Existe póliza de cumplimiento única No.101036542 expedida por seguros del estado, hasta el 12 de</p>	X		X		84.332.000.

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	<p>vigencia de 2010 en el Laboratorio Departamental de Salud.</p> <p>Así mismo, se verificó que además de las revisiones efectuadas por parte de la firma contratista "Arco Pest Control Ltda.," estos seguían presentando fallas estructurales y operacionales.</p> <p>El día 4 de abril de 2011 la empresa Arco Pest Control Ltda., solicitó mediante oficio radicado bajo el número 2121, a la UES Valle la autorización para realizar la revisión y retiro temporal de los equipos con el objeto de efectuar el mantenimiento preventivo y correctivo de los mismos. (Fallas presentadas desde que los equipos ingresaron a la Entidad).</p> <p>Nuevamente, por oficio del 11 de agosto de 2011 Arco Pest Control Solicito con Urgencia la autorización de retiro de los equipos de refrigeración de marca "ICOMAGER", con el fin de entregarlos al fabricante para que este proceda a su reparación.</p> <p>Por oficio del 26 de septiembre de 2012 la UES dio respuesta a la solicitud de Arco Pest Control" en donde manifestó que la entidad estaba dispuesta a entregar los equipos solicitados ya que a la fecha según el informe presentado por la coordinadora del Laboratorio Departamental de Salud Publica ya que estos desde nuevos, presentaron fallas Técnicas, pero la entidad exigía que debían ser reemplazados por otros.</p>	<p>Además la Empresa contratista Arco Pest Control, manifiesta que ANDIA Ltda. importador para Colombia de los equipos HACH, SCHOTT, BRAND, no pueden atender oportunamente las órdenes de compra debido a retrasos de Importación de los equipos y Consumibles. Es importante recalcar que se presentaron fallas técnicas como condensación y goteos a causa de la misma y no se puso en duda su capacidad de refrigeración, no causando esto problemas en la conservación de los productos para los cuales fueron adquiridas, así mismo no se entiende por qué motivo se notifica un presunto hallazgo fiscal por \$625.117.800, cuando el valor de la totalidad de los equipos de refrigeración marca ICOMAGER a que hace referencia la queja equivale a \$84.332.000, sin ser todos estos equipos los que presentaron fallas de condensación y goteos, sin menoscabarse la función principal que es "refrigerar y conservar", además teniendo en cuenta que el proveedor está dispuesto a recoger los equipos para su reparación, dejándolos en óptimas condiciones de funcionamiento.</p> <p>En conclusión, teniendo en cuenta lo anterior y las pruebas anexadas, le solicitamos a la contraloría el retiro de este presunto hallazgo ADMINISTRATIVO Y FISCAL....."</p>	<p>diciembre de 2012 debidamente aprobada. En oficio No.460-060-002 del 26 de septiembre de 2011 la UES le manifiesta a la firma contratista que está dispuesta a entregarle los equipos que a la fecha están presentando fallas de fabricación de acuerdo a lo presentado por la Doctora María Beatriz Olaya González Coordinadora del Laboratorio de Salud Publica Departamental siempre y cuando estos sean reemplazados por otros mientras dure la fabricación de los equipos por parte de los fabricantes.</p> <p>Teniendo en cuenta que los equipos suministrados por la firma contratista marca ICOMAGER son los que presentan inconsistencias de fabricación la cual equivalen al valor de \$84.332.000., y la entidad aclaro en sus soportes el valor real y el presunto detrimento se disminuye a \$84.332.000. Es de anotar que los restantes refrigeradores no fueron comprados a la fabrica Icomager, Por lo tanto el hallazgo de carácter fiscal continúa para el informe final.</p> <p>....."La respuesta y los soportes que presentó la UESVALLE en ejercicio del derecho de contradicción con CACCI No.1472 del 9 de octubre de 2012 a las 5:16el día 10 de octubre de 2012 de la tarde aparece</p>					

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	<p>Los equipos fueron recibidos en la UES Valle de acuerdo a los requisitos definidos en el pliego de condiciones fijados en el contrato, pero los refrigeradores siempre presentaron fallas técnicas, observándose que la UESvalle no tramitó reclamación para hacer efectiva la póliza tal como lo exigía la cláusula novena en los literales a y b de la calidad de los bienes ofrecidos cuya duración era por un año, a partir del acta de recibido de los elementos a entera satisfacción por la entidad pero esta no tramitó reclamación alguna para hacer efectiva la póliza.</p> <p>Se evidenció que la Empresa Arco Pest Control, recibió de la UES Valle el pago total correspondiente al contrato de compraventa, pero la UES Valle, no tramitó oportunamente la reclamación alguna para hacer efectiva la póliza</p> <p>La falta de seguimiento, control y autocontrol en los bienes muebles y enseres encargados a los funcionarios conllevó a configurar presuntamente un hallazgo de carácter fiscal por \$84.332.000, lo que está afectando la operatividad y la prestación de servicios de acuerdo a los objetivos para lo que fueron adquiridos como equipos e insumos para el laboratorio departamental de salud Pública, para los laboratorios de la Unidad Ejecutora de Saneamiento del Valle del Cauca y</p>		en el archivo de gestión de la presente auditoria en la Subdirección Operativa Sector Descentralizado..."					

No	OBSERVACIÓN AUDITORIA	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	otros insumos para saneamiento ambiental incumpliendo con la cláusula primera y novena (1º y 9) del contrato.							
	TOTAL HALLAZGOS			42	11	8	0	\$593.319.878



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

;Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!