



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

100-19.11

INFORME DE VISITA FISCAL

SUBSECRETARIA DE RENTA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA

**CONVENIO DE INTERCAMBIO DE LICORES SUSCRITO ENTRE
LOS DEPARTAMENTOS DE ANTIOQUIA Y VALLE
18 DE AGOSTO DE 2009**

**CONVENIO INTERADMINISTRATIVO DE INTERCAMBIO DE
LICORES SUSCRITO ENTRE LOS DEPARTAMENTOS DEL VALLE
DEL CAUCA Y CALDAS
17 DE MARZO DE 2008
25 DE AGOSTO DE 2009**

TABLA DE CONTENIDO

1. ALCANCE DE LA VISITA	3
2. LABORES REALIZADAS	3
3. RESULTADO DE LA VISITA FISCAL CONVENIO DE INTERCAMBIO DE LICORES SUSCRITO ENTRE LOS DEPARTAMENTOS DEL VALLE Y ANTIOQUIA	4
3.1 INFORME FINANCIERO	11
CONCLUSIONES	18
4. RESULTADO DE LA VISITA FISCAL CONVENIO INTERADMINISTRATIVO DE INTERCAMBIO DE LICORES SUSCRITO ENTRE LOS DEPARTAMENTOS DEL VALLE DEL CAUCA Y CALDAS DEL 17 DE MARZO DE 2008	19
5. RESULTADO DE LA VISITA FISCAL CONVENIO INTERADMINISTRATIVO DE INTERCAMBIO DE LICORES SUSCRITO ENTRE LOS DEPARTAMENTOS DEL VALLE DEL CAUCA Y CALDAS DEL 25 DE AGOSTO DE 2009	21
5.1 INFORME FINANCIERO	24
CONCLUSIONES	28

1. ALCANCE DE LA VISITA.

El señor Contralor Departamental Doctor ADOLFO WEYBAR SINISTERRA BONILLA, comisiona a la Profesional Universitaria Yessica Jhoanna Banguero Velasco mediante el oficio con radicación CACCI 8862 del 23 de agosto de 2012, para que efectúe Visita Fiscal a la Subsecretaria de Impuestos y Rentas Departamental, con el objeto de revisar y evaluar los contrato correspondientes a la introducción de licores nacionales y/o extranjeros, en especial a los suscritos entre el Departamento del valle del Cauca y los Departamentos de Antioquia y Caldas.

Para efecto de dar esclarecimiento, se practica Visita Fiscal a las Instalaciones de la Subsecretaria de Rentas Departamental del Valle del Cauca durante los días comprendidos entre el 23 al 29 de agosto de 2012.

2. LABORES REALIZADAS.

Para el desarrollo de la presente visita se abordó al Subsecretario de Rentas, del Departamento del Valle del Cauca, doctor LUIS EDUARDO MENDOZA GARCIA y a la Doctora ANGELA MARIA JIMENEZ RODRIGUEZ, profesional Universitario, quien para esta diligencia es la persona encargada del manejo de dichos convenios.

Se dejó constancia en Acta de Visita de los documentos recibidos y de la entrevista practicada a quienes tuvieron relación directa con los hechos investigados.

Adicionalmente se practica visita a la Secretaria de Hacienda y Crédito Público con el objetivo de que esta certificara los ingresos percibidos por el Departamento del Valle del Cauca por concepto de Impuestos al consumo o participación por la introducción de licor procedente de la Fabrica de Licores y Alcoholes de Antioquia y la Fabrica de Licores de Caldas vigencia 2008 - 2012.

Se le solicito al Doctor FERNANDO RESTREPO RESTREPO Gerente de la FLA mediante oficio de CACCI 5176 del 27 de agosto de 2012, certificación de las cantidades de licor despachado al comercializador Inveroccidente S.A vigencia 2010-2012, y los pagos realizados al Departamento del Valle del Cauca por concepto de Impuesto al consumo o Participación vigencia 2010-2012 por las cantidades antes mencionadas.

Se le solicito al Doctor FRANCISCO EDUARDO QUINTERO Gerente de la ILC mediante oficio de CACCI 5257 de 29 de agosto de 2012, certificación de las

cantidades de licor despachado al comercializador la Sultana del Valle S.A. vigencia 2008-2012, y los pagos realizados al Departamento del Valle del Cauca por concepto de Impuesto al consumo o Participación vigencia 2010-2012 por las cantidades antes mencionadas.

Se le solicito al doctor LUIS EDUARDO MENDOZA GARCIA Subsecretario de Impuestos y Rentas Departamental del Valle del Cauca mediante oficio de CACCI 5976 de 12 de septiembre de 2012, se enviaran copias de las actas suscritas en los diferentes operativos que se hayan realizado desde el primero (1) de junio de 2012 hasta la fecha, dado presuntas ventas de unidades de Degustación de Ron Viejo de Caldas que están siendo comercializadas.

Se le solicitó a el Éxito, Carrefour, La 14, Olímpica, Súper ínter y Comfandi certificación de las unidades de Ron Viejo de Caldas adquiridas para ser comercializadas en el periodo enero – junio de 2012 en el Departamento del Valle del Cauca, especificando unidades por referencia 375 cc, 750 cc, 1000 cc y 2000 cc.

Como resultado de lo anterior, se inicia la elaboración del presente informe, a fin de revisar y evaluar los convenios correspondientes a la introducción de licores nacionales y/o extranjeros, en especial a los suscritos entre el Departamento del Valle del Cauca y los Departamentos de Antioquia y Caldas.

3. RESULTADO DE LA VISITA FISCAL CONVENIO DE INTERCAMBIO DE LICORES SUSCRITO ENTRE LOS DEPARTAMENTOS DEL VALLE DEL CAUCA Y ANTIOQUIA EL 18 DE AGOSTO DE 2009

PROCESO CONTRACTUAL

Convenio de Intercambio de Licores con fecha del 18 de agosto de 2009 suscrito entre los Departamentos del Valle del Cauca y de Antioquia. Con el **Objeto** de *“El Departamento de Antioquia y el Departamento del Valle intercambiarán a partir de la vigencia del presente convenio, todos los licores que se produzcan en dichos Departamentos o entidades descentralizadas o empresas a quien se haya delegado legalmente la producción de sus marcas, permitiendo la libre circulación de los mismos dentro de los respectivos territorios, previo al lleno de los requisitos estipulados en el presente convenio de intercambio...”*

Clausula Segunda. Comercialización *“Para los efectos de la comercialización convenida, cada uno de los Departamentos autorizará o contratará los servicios de comercialización de sus respectivos licores en el territorio del otro, con personas naturales o jurídicas especializadas en la distribución y venta de licores, de reconocida solvencia moral y económica, previniendo en los respectivos contratos que en el ejercicio de su actividad dentro del Departamento que recibe, quedará estrictamente sometido a los requisitos legales y controles que se establezcan en cada uno de los respectivos Departamentos”...* **PARAGRAFO CUARTO** *“... pactarán con su comercializador las cantidades mínimas a introducir y comercializar en cada Departamento y para el caso del Departamento de Antioquia los valores mínimos acordados como venta son completar para la vigencia 2009 novecientos mil (900.000) unidades de botellas convertidas a 750 cc y para la vigencia 2010 un millón de unidades (1.000.000) de botellas convertidas a 750 cc.*

El 11 de noviembre de 2009, a un mes de culminado el plazo estipulado para el cumplimiento de la meta de unidades mínimas a introducir para ese año, mediante Otro si No. 1 se modifica el **Parágrafo cuarto de la Clausula Segunda** y se reduce la meta en 300 mil unidades. Así: *“... Completar al 15 de diciembre de 2009 seiscientos mil (600.000) unidades de botellas convertidas a 750 cc y al 15 de diciembre de 2010 un millón trescientas mil (1.300.000) unidades convertidas a 750 cc.”*

La reducción efectuada ocasionó una pérdida de ingresos en el Departamento la cual asciende a la suma DOS MIL QUINIENTOS CINCO MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS MCT (\$2.505.600.000,00) correspondiente al pago de los impuestos por las unidades antes mencionadas, configurándose por tal un

hallazgo de carácter fiscal por un presunto detrimento al patrimonio del Departamento del Valle del Cauca.

El 08 de marzo de 2010 mediante Otro si No. 2 se modifica el **Parágrafo cuarto de la Clausula Segunda** "...a 15 de diciembre de 2010 a seiscientos mil (600.000) unidades de botellas convertidas a 750 cc."

El 11 de mayo de 2010 el Gobernador del Valle del Cauca, mediante oficio 1400-0458 informa al Gobernador del Departamento de Antioquia sobre la terminación unilateral del convenio de intercambio de licores suscrito entre los Departamentos, argumentando que se estaba incumpliendo con lo pactado en la **Clausula Cuarta: Precios de Ventas**.

Mediante oficio No. 003595 de 20 de mayo de 2010 el Gobernador del Departamento de Antioquia solicita reconsiderar la terminación unilateral del convenio, argumentando que se tomaran las medidas pertinentes para subsanar la situación que se manifiesta.

El día 15 de julio de 2010 el Gobernador del Departamento del Valle del Cauca, informa dar continuidad al convenio.

Lo expuesto en los dos últimos párrafos fue manifestado por el Gobernador FRANCISCO JOSE LOURIDO MUÑOZ como antecedentes para dar por terminado el 13 de julio de 2011 de forma definitiva el presente contrato, como se observará a continuación. Sin embargo, los oficios en mención no se encontraron entre los documentos soportes del convenio.

Clausula Decima. Termino de duración y vigencia "... será desde la suscripción del mismo y hasta el 15 de diciembre de 2010. **PARAGRAFO:** El presente convenio podrá prorrogarse por igual termino a voluntad de las partes, si dentro de un plazo de treinta (30) días a la fecha de su vencimiento, ninguna de las partes manifiesta por escrito la voluntad de darlo por terminado"

De acuerdo con lo manifestado en el párrafo anterior, el convenio tenía una duración de 15 meses 27 días, sin embargo, al no manifestar ninguna de las partes, la voluntad de dar por terminado, esté se renovó por un periodo igual quedando vigente hasta el 12 de abril de 2012.

No obstante, el Departamento del Valle del cauca en cabeza del Gobernador Doctor FRANCISCO JOSE LOURIDO MUÑOZ – manifiesta su decisión de terminar unilateralmente el presente convenio mediante oficio No. DG- 0234 del 13 de julio de 2011 remitido al Doctor LUIS ALFREDO RAMOS BOTERO - Gobernador de Antioquia. En el cual se hace referencia a que se habían encontrado evidencias claras de irregularidades en precio y publicidad por parte

de la Fabrica de Licores de Antioquia, constituyendo esto en una conducta de competencia desleal, violando disposiciones de ordenanzas vigentes y generando deterioro en las finanzas del Departamento del Valle del Cauca.

De acuerdo con la Clausula Decimo Tercera. Terminación Unilateral. Parágrafo Primero: *“En caso de terminación unilateral del presente convenio el comercializador contratado dispondrá de un plazo no mayor a tres (3) meses para legalizar y comercializar sus existencias”*, dado lo anterior el plazo dado al comercializador para legalizar y comercializar las existencias de los productos de la FLA fue el hasta 13 de octubre de 2011, no obstante, se evidencio lo siguiente:

- El 14 de julio de 2011 el Doctor Mauricio Cucalón – Director Comercial Inveroccidente remite oficio No. 552311 al Doctor Marco Aurelio Puentes – Subsecretario de Rentas, solicitando crear los códigos infoconsumo a la presentación especial para la comercialización en la temporada del mundial sub 20. Donde aclaran que “En el mercado van a permanecer las presentaciones actuales y además esta presentación del mundial sub 20 hasta agotar existencias.
- El día 26 de julio de 2011 el Doctor Mauricio Cucalón – Director Comercial Inveroccidente remite oficio No. 554870 al Doctor Marco Aurelio Puentes – Subsecretario de Rentas, donde solicita incluir en el portafolio de los productos de la FLA, para distribución en el Valle del Cauca la Ginebra Ginig.
- El 27 de julio de 2011 el Gerente General de la UT Comercializadora Integral S.A. manifiesta mediante oficio No. 555503 “su preocupación porque se siguen violando las condiciones del monopolio rentístico y afectando la rotación del blanco del Valle”.
- El 17 de agosto de 2011 el Doctor Mauricio Cucalón – Director Comercial Inveroccidente remite oficio No. 560552 al Subsecretario de Rentas, solicitando crear los códigos infoconsumo a aguardiente antioqueño 1000ml para su comercialización en el Valle del Cauca.
- El 26 de agosto de 2011, mediante oficio 564986 el Doctor Andrés Isaza Pérez, Gerente de la Fábrica de Licores de Antioquia solicita “Estudiar la posibilidad de dar cumplimiento a las unidades establecidas en el convenio, las cuales se señalaron en 600.000 unidades para el año 2010 y continuaron vigentes por prórroga automática del mismo”.

Lo anterior, “Teniendo en cuenta que la Fábrica de licores de Antioquia estableció para INVEROCCIDENTE S.A., la compra de 600.000 unidades de 750cc para el año 2011, de las cuales dicho comercializador logro **comprar 293.170 unidades**, quedando pendiente por comprar 309.840

unidades”. No obstante, no hay evidencias en las carpetas sobre algún tipo de pronunciamiento por parte del Departamento sobre este oficio.

Lo anterior fue confirmado mediante oficio del 11 de septiembre de 2012 con radicado E 201200074847 enviado por la FLA. Sin embargo, según informe de Subsecretaria de Rentas para el año 2011 ingresaron 306.847,00. De la siguiente forma: 295.010 unidades al 30 de julio de 2011, en agosto del mismo año ingresaron 8305 unidades y en octubre 3532 unidades. Cabe resaltar, que el convenio interadministrativo para el intercambio de licores entre los departamentos se dio por terminado el día 13 de julio de 2011.

- El 8 de septiembre de 2011 mediante oficio 566917 Gustavo Cárdenas Gutiérrez, representante Legar de INVEROCCIDENTE S.A. donde “solicita autorización para el ingreso y suministro de estampillas para un lote de licor proveniente de la FLA correspondiente a la degustación contractual por las compras efectuadas con la compañía con anterioridad a la suspensión del convenio de licores”. El lote mencionado se compone de 7.016 unidades.

El 27 de septiembre mediante SAD 83691 el Doctor MARCO AURELIO PUENTES VALBUENA – Subsecretario de Impuestos y Rentas, permite el ingreso y posterior señalización de los productos de la FLA según solicitud.

Sin embargo, la FLA en la certificación realizada a este ente de control de las unidades despachadas no hace referencia alguna a las degustaciones manifestadas en el párrafo anterior ni a unidades despachadas al Departamento en los meses de agosto y octubre de 2011.

De acuerdo a las cantidades ingresadas al Departamentos reportadas en infoconsumo como DEG código de producto 203282R1 para la fecha posterior a este oficio solo se registra el ingreso de 41 unidades de 375 cc, es decir, 20.5 unidades convertidas a 750 cc. Las cuales fueron reportadas el 13 de octubre de 2011 y declaradas el 20 de octubre del mismo año. No obstante, se pudo evidenciar que el 18 de julio de 2011 se reportaron en el sistema 1554 unidades como DEG – 375cc, es decir, 777 unidades convertidas a 750cc las cuales fueron declaradas el 5 de agosto del mismo año. Para esta fecha aún no había sido autorizado el ingreso de las degustaciones por parte del Departamento, además ya se había dado por terminado el Convenio para la Introducción del licor.

De igual manera se pudo constatar que entre el periodo 14 y el 20 del año 2011 (del 16 de julio al 31 de octubre de 2011) ingresaron al Departamento 11.848,67 unidades convertidas a 750cc, las cuales pagaron una

participación de \$ 99.808.815. Evidenciándose que a pesar de haberse terminado el convenio seguía entrando licor al Departamento.

Lo anterior se comprueba con los movimientos por fechas de las actas de estampillas, la cual muestra el número de tornaguías con las que ingresaron las unidades mencionadas en el párrafo anterior, de la siguiente manera:

TABLA No.1
TORNAGUIAS JULIO – OCTUBRE 20011

No TORNAGUIA	FECHA TOR.	FECHA LEG.	UNID DEG	TOTAL UNIDADES	IMPUESTO
05170564	18/07/2011	21/07/2011	777	8317,21	63.860.073
05170840	13/10/2011	14/10/2011	20,5	3534,14	27.716.750
TOTAL IMPIESTO EN ORIGEN			797,5	11849	91.576.823

Fuente: Tornaguías entregadas por Infoconsumo.

Como se puede observar, estas unidades ingresaron y fueron legalizadas posteriores al cierre de fronteras, no obstante la Subsecretaria de Impuestos y Rentas les hace entrega de las estampillas correspondientes. Además, se puede ver que solo ingresaron 797,5 unidades convertidas a 750cc como producto de degustación y que de estas solo 20,5 ingresaron en la fecha posterior a la autorización del ingreso de las degustaciones. Por lo que se puede inferir que, de las 11.849 unidades convertidas a 750cc solo 20,5 entran en el rango de las 7016 unidades autorizadas por la Subsecretaria de Impuestos y Rentas como producto de degustación.

- El Doctor Gustavo Cárdenas Gutiérrez, representante Legal de INVEROCCIDENTE S.A. mediante oficio con SAD No. 578701 del 19 de octubre de 2011, le solicita al Gobernador FRANCISCO JOSE LOURIDO se les permita la comercialización y venta de los inventarios en poder de INVEROCCIDENTE S.A. en la jurisdicción del Valle del Cauca hasta agotar existencias argumentando que “el Departamento del Valle del Cauca recibe el impuesto una vez se hace la compra en Antioquia, por ello no se puede devolver el producto a la FLA, por cuanto se ha causado, lo que implica que el producto debe venderse en jurisdicción del Valle y por parte del comercializador, dado que este ha sido objeto de declaración y pago del mismo en donde los recursos tienen asignación específica por el ordenamiento jurídico.” Y “Que en caso de no prosperar la petición principal, y por encontrarse prohibido el reenvío de productos, solicitamos la devolución de la participación porcentual, la cual a la fecha está causada, declarada y pagada a favor del fisco del Departamento del Valle del Cauca, (hoy valorizada en \$1.311.680.352 de acuerdo con el inventario del 13 de octubre pasado). La devolución deberá realizarse de conformidad

con lo dispuesto por el artículo 856 y siguientes del Estatuto Tributario Nacional, y las normas Departamentales sobre la materia consagradas en el Estatuto Tributario Departamental”.

El 7 de diciembre de 2011 mediante oficio de SAD No. 88873 se le dio respuesta a INVEROCCIDENTE S.A informándole: “Que autoriza la comercialización de las existencias de los productos introducidos al Departamento del Valle del Cauca y que no pudieron ser comercializados hasta el 13 de octubre de 2011”. Firmado por la Doctora CECILIA TOVAR DE VARGAS – Secretaria de Hacienda y Crédito público y el Doctor MARCO AURELIO PUENTES VALBUENA – Subsecretario de Impuestos y Rentas.

Cabe resaltar, que no se evidenciaron actas o documentos soportes de inventarios realizados a las bodegas del Comercializador al momento de la finalización del convenio, como tampoco al momento que este pide se le prorrogue el tiempo para la comercialización y venta de sus existencias. Con lo cual no existe certeza de cuantas unidades poseía en existencia el comercializador ni al momento de la terminación de convenio ni al momento de aprobar la solicitud efectuada para comercializar y vender las existencias.

Se evidencio que hasta el día 20 de febrero de 2012 se realiza una visita de inspección a INVEROCCIDENTE S.A. por parte de la Subsecretaria de Impuestos y Rentas del Departamento del Valle del Cauca donde se verifico el licor existente en stop en los establecimientos ubicados en la av. 6ª # 50-08 de la ciudad de Santiago de Cali y las bodegas ubicadas en la vía Candelaria. Mediante la visita manifiestan haber constado que a la fecha existían un total de 118.740 unidades, las cuales al convertirlas a unidades de 750 cc. Equivalen a 100.032 unidades, sin que aparezca en el acta correspondiente alguna identificación de las unidades encontradas que prueben en que momento fueron adquiridas y si estas hacen parte de las unidades ingresadas antes de la fecha de finalización del convenio.

3.1 INFORMACION FINANCIERA

Cláusula Novena. Participación Porcentual y/o Impuesto al Consumo: “... el Departamento destinatario, podrá, dentro del ejercicio del monopolio de licores destilados, en lugar del impuesto al consumo, aplicar a los licores destilados, una participación. Esta participación se establecerá por el grado alcoholimétrico y en ningún caso tendrá una tarifa inferior al impuesto, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 51 de la Ley 788 de 2002 y las disposiciones legales de cada Departamento”.



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

El Departamento del Valle del Cauca estableció una participación por grado alcoholimétrico, de conformidad con lo estipulado en el art. 42 de la Ordenanza No. 301 de diciembre 30 de 2009, el Art. 8 de la Ley 1393 de 2010, que modificó el Art. 50 y 51 de la Ley 788 de 2002 y la certificación No. 4 del 17 de diciembre de 2010 mediante el cual la Dirección General de Apoyo Fiscal del Ministerio de Hacienda y Crédito Público actualizó las tarifas de participación de licor para el año 2011, así: que para los licores que estén dentro del rango 20 – 35 grados alcoholimétrico cancelaran al Departamento 288 pesos por grado, y para mayores de 35 grados es de 433 pesos por grado.

**TABLA No. 2
PARTICIPACION POR GRADO ALCOHOLIMETRICO**

	GRADOS	BOTELLA 750 CC
AGUARDIENTE	29	8352
RON	35	10080
VODKA	40	17320

Fuente: Datos adquiridos en el acta de visita fiscal a Rentas Departamentales

En la tabla 2. Se muestra el valor percibido por el Departamento del Valle del Cauca por cada unidad de 750cc de acuerdo a su grado alcoholimétrico, que para el caso del aguardiente es de \$ 8.352 por unidad, para el ron es de \$ 10.080 por unidad y para el Vodka es de \$17.320 pesos por unidad

TABLA No. 3

CONSUMO DE UNIDADES DE LICORES (CONVERTIDAS 750 CC) PROVENIENTES DE LA INDUSTRIA DE LICORES Y ALCOHOLES DE ANTIOQUIA POR CONCEPTO DE CONVENIO DE INTERCAMBIO DE LICORES DE 18 DE AGOSTO DE 2009														
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	JULIO	AGOSTO	SEPTIEMBRE	OCTUBRE	NOVIEMBRE	DICIEMBRE	TOTAL	TOTAL C/AÑO /07/2011
VIGENCIA 2010	190.087,00	-	10.903,00	25.732,00	23.673,00	29.296,00	-	55.570,00	40.040,00	35.622,00	67.884,00	138.663,00	617.470,00	620.132,00
VIGENCIA 2011	192.749,00	15.460,00	-	17.868,00	24.365,00	88.432,00	148.885,00	8.305,00	-	3.532,00	-	-	499.596,00	306.847,00
VIGENCIA 2012	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
													TOTAL UNIDADES INGRESADA 2010 -211	926.979,00

Fuente: Declaraciones presentadas a la Subsecretaría de Rentas – elaboro Daniel Saavedra -Profesional Especializado

La tabla No. 3 muestra el consumo de unidades de licores de la FLA en la vigencia 2010 – 2011. Es de anotar, que para la vigencia 2010 no se tiene en cuenta las unidades que en la tabla se muestran para el mes de enero del mismo año, esto dado que las 190.087 unidades ingresaron en el periodo 24, es decir la quincena del 16 al 30 de diciembre de 2009. Estas unidades se causan en el momento de la entrega en fábrica, cuando se factura. No obstante, contablemente se refleja los cinco (5) primeros días del periodo siguiente, que es el plazo que tiene la FLA para hacer el pago. Adicionalmente, se le suma a la vigencia 2010 el mes de enero de 2011, dado que este corresponde al periodo 24 de 2010. Dando como resultado un total de unidades ingresadas en el 2010 de 620.132 unidades convertidas a 750cc.

Para la vigencia 2011 no se tuvo en cuenta el mes de enero por lo mencionado en el párrafo anterior, puesto que lo realmente ingresado en el mes de enero se refleja contablemente en el mes de febrero, lo que equivale a un total de unidades ingresadas en el 2011 de 306.847 unidades incluyendo las 11.837,00 ingresadas en los meses de agosto y septiembre, fecha posterior a la culminación del convenio.

Para poder realizar la comparación entre lo ingresado al Departamento y lo despachado por la FLA, se debe hacer por periodos como lo reporta infoconsumo, es por eso que no se tuvo en cuenta el mes de enero de 2010, ya que según infoconsumo en enero de 2010 no ingreso licor al Departamento. Información que confirma la FLA en la certificación de unidades despachadas.

TABLA No. 4

CONSUMO DE UNIDADES DE LICORES (CONVERTIDAS 750 CC) DESPACHADAS DE LA INDUSTRIA DE LICORES Y ALCOHOLES DE ANTIOQUIA POR CONCEPTO DE CONVENIO DE INTERCAMBIO DE LICORES DE 18 DE AGOSTO DE 2009													
	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	JULIO	AGOSTO	SEPTIEMBRE	OCTUBRE	NOVIEMBRE	DICIEMBRE	TOTAL
VIGENCIA 2010	-	-	7.024,00	18.568,00	52.600,00	-	27.810,00	40.330,00	60.680,00	39.450,00	83.916,00	275.298,00	605.676,00
VIGENCIA 2011	15.460,00	-	-	17.558,00	82.955,00	177.197,00	-	-	-	-	-	-	293.170,00
VIGENCIA 2012	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0
												Total Unidades	898.846,00

Fuente: FLA – ventas en unidades de 750 ml realizadas a Inver de Suroccidente S.A

En la tabla anterior se muestra el cuadro enviado por la Fábrica de Licores y Alcoholes de Antioquia certificando las unidades despachadas al comercializador vigencia 2010 – 2011. Aclarando que a partir del mes de julio de 2011 no hubo venta al comercializador por cancelación unilateral del convenio de intercambio de licores (cierre de frontera).

**TABLA No. 5
TOTAL CONSOLIDADO 2010 -2011**

	UNIDADES	PAGOS
TOTAL 2010 - 2011 CERTIFICADO POR FLA.	898.846,00	
TOTAL 2010 – 2011 SEGÚN FACTURAS CERTIFICADO POR FLA.	916.912,81	
DIFERENCIA FLA	18.066,81	7.887.686.605,00
TOTAL 2010 - 2011 -CERTIFICADO POR SUBSECRET RENTAS SIN AGOSTO – SEPT DE 2011.	915.142,00	7.516.581.548,00
TOTAL 2010 - 2011 -CERTIFICADO POR SECRETARIA DE HACIENDA DPTAL DEL VALLE. IICLUYENDO AGOST Y SEPT 2011.	926.979,00	7.616.309.548,00
DIFERENCIA FLA / SECRETARIA DE HACIENDA DPTAL	(28.133,00) (10.066,19)	(271.296.057,00)

Fuente: Información proporcionada por la FLA – Subsecretaría de Impuestos y Rentas – Secretaría de Hacienda.

En la tabla anterior se puede observar las cantidades certificadas por la FLA como unidades despachadas para la vigencia 2010 – 2011 y los pagos realizados según facturas para la misma. Sin embargo, la FLA certifica haber despachado al Departamento del Valle del Cauca 898.846 unidades convertidas a 750 cc, pero al realizar el cálculo de las facturas soporte de estos envíos y convertirlas a unidades de 750cc, se encuentra que las unidades despachadas según facturas serían de 916.912,81 unidades, encontrando una diferencia entre los datos entregados por la FLA de **18.066,81** unidades.

Si se compara con la información suministrada por Subsecretaría de Rentas se encuentran diferencias en unidades de 28.133 en relación a las unidades certificadas por la FLA y 10.066,19 en relación a las facturas despachadas por la FLA como lo muestra la Tabla No. 5. Cabe resaltar que en las unidades certificadas por el Departamento se incluyen 11.837,00 unidades ingresadas el mes de agosto y septiembre del 2011 las cuales pagaron una participación de 99.809.000,00.pesos según certificado de la Secretaría de Hacienda y Crédito público.

Según el reporte entregado por la FLA se realizaron pagos al Departamento del Valle del Cauca por concepto de impuestos al consumo o participación porcentual

vigencia 2010 – 2011 por valor de \$ 7.887.686.605,00 correspondientes a 916.912,81 convertidas a 750 cc , no obstante, al compararlo con el certificado de la Secretaria de Hacienda correspondiente a esta vigencia se encuentra que al Departamento ingresaron \$7.616.390.548 por las unidades ingresadas en la vigencia, observando una diferencia de doscientos setenta y un millones doscientos noventa y seis mil cincuenta y siete pesos (\$ 271.296.057) faltantes en los registros del Departamento en relación a las 916.912,81 que despacho y facturo la FLA. Lo cual constituirían un presunto detrimento al patrimonio del Departamento del Valle del Cauca.

Por otro parte, las unidades reportadas por el Departamento equivalen a 926.979,00 si a estas se le quita lo que la FLA reporta como despachado (916.912,81) se encuentra una diferencia de diez mil sesenta y seis (10.066,19) unidades, las cuales ingresaron al Departamento pero no fueron despachadas por la FLA, por consiguiente se presume que no pagaron el impuesto y/o participación correspondientes. Los cuales constituirían un presunto detrimento al patrimonio del Departamento del Valle del Cauca por ochenta y cuatro millones setenta y dos mil ochocientos dieciocho pesos (\$ 84.072.818,88).

**TABLA 6
ANALISIS HISTORICO**

**DEPARTAMENTO DEL VALLE
DEL CAUCA
SECRETARIA DE HACIENDA Y
CREDITO PÚBLICO
SUBSECRETARIA DE
IMPUESTOS Y RENTAS**

LICORES	2.005	2.006	2.007	2.008	2.009	2.010	2.011
WHISKY	20.883	14.011	15.116	974	1.057	744	11.054
BRANDY	779.103	611.570	670.862	193.019	264.447	115.462	298.179
RON CALDAS	2.637.578	4.553.067	5.007.223	2.477.229	3.654.187	3.659.864	3.541.776
RONES VARIOS	77.007	121.813	73.389	10.444	5.815	19.101	12.045
LICORES VARIOS	5.880	3.323	1.433	2.642	1.665	2.368	3.755
VODKA	6.585	5.689	3.316	268	1.105	3.149	3.283
GINEBRA	1.282	538	690	70	202	488	120
AGUARDIENTE CRISTAL	190.106	460.362	178.458	0	0	0	0
AGUARDIENTE ANTIOQUEÑO	635.757	788.039	1.001.636	617.429	559.385	597.126	486.560
AGUARDIENTES VARIOS	35.544	20.974	24.840	360	0	0	0

Fuente: Declaración presentada a la Subsecretaria de Impuestos y Rentas Departamental Elaboro: Daniel Saavedra V.
Profesional Especializado- el día 29 de Abril de 2011.

La tabla anterior, muestra el análisis histórico del comportamiento del consumo del aguardiente antioqueño desde el año 2005 hasta el 2011, según este informe suministrado a este ente de control por la Subsecretaría de Impuestos y Rentas Departamental se logra observar que para el año 2011 el consumo de aguardiente antioqueño fue de Cuatrocientos ochenta y seis quinientos sesenta unidades (486.560).

Cabe resaltar que esta cantidad incluye lo ingresado en el periodo 24, el cual contablemente ingresa los primeros cinco (5) días del periodo siguiente, es decir hasta el cinco (5) de enero de 2011 la FLA debe hacer el respectivo pago al Departamento por concepto de la participación de las unidades despachadas el periodo anterior.

De la tabla anterior se puede deducir que en promedio los últimos cuatro (4) años en el Departamento del Valle del Cauca se comercializaron 565.124,917 unidades por año, sin embargo, según la Comercializadora y el aval otorgado por la administración de la época en el año 2011 no alcanzo a distribuir o vender 293.170 unidades que según informe fueron ingresadas hasta el 13 de julio de 2011.

Es de anotar que al 20 de febrero de 2012, fecha en la cual se realizó la visita de inspección a las bodegas del comercializador por parte de la Subsecretaría de Impuestos y Rentas Departamental se encontraron 100.032 unidades de licor procedente de la FLA, es decir, que de las 293.170 unidades presuntamente ingresadas en el año 2011, solo se alcanzaron a comercializar en el mismo 193.138 unidades.

Lo cual es discordante con el promedio anual observado en la tabla anterior, esta circunstancia se da por la falta de control ejercida por el Departamento al momento de dar por terminado unilateralmente el Convenio Interadministrativo de Intercambio de Licor así como al momento de otorgar la prórroga al comercializador para la venta de los productos en stop.

Según muestra tomada de manera informal por la contraloría Departamental del Valle del Cauca el aguardiente antioqueño y el ron Medellín añejo producido por la FLA se sigue comercializando en el Departamento, no obstante a que no existe convenio suscrito con el Departamento de Antioquia. Lo cual, se evidencio en las visitas practicadas a los siguientes establecimientos:

TABLA No. 7

NOMBRE DE ESTABLECIMIENTO	DIRECCION
Carrefour Limonar	Carrera 70 entre calle 5 y autopista sur.
La 14 Limonar	Carrera 71 entre calle 5 y autopista sur.
Éxito Prica	Calle 13 con carrera 31
Licores la 32	Calle 14 # 31 ^a – 53b



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

El Baratón	Carrera 46 con calle 44 – ciudad córdoba
Licores Origen	Calle 14 entre carrera 40 - 41
Estanco Junior	Av. Pasoancho con carrera 66
Licores la 66	Autopista Sur con carrera 66.
Olímpica Versalles	Calle 42 #27-24 Palmira
Estanquillo el Llano	Carrera 5 con calle 19 esquina
Licores Raulette	Carrera 4 entre calles 11 y 12 Parque Simón Bolívar
Licores Garcés	Calle 10 entre calles 7 y 8
Licores Garcés	Carrera 4 entre calles 19 y 20
Licores Santa Fe	Carrera 6 entre calles 11 y 12
La Rebajona	Frente a los bomberos- carrera 6 con calle 4ª buenaventura- Valle.

Fuente: Datos recopilados en las visitas a los establecimientos

No obstante, a la información contenida en la tabla anterior no se evidencia operativo alguno por parte de la Subsecretaria de Impuesto y Rentas del Departamento del Valle del Cauca mediante el cual se haya requerido a estos establecimientos con miras a conocer su proveedor e iniciar las acciones efectivas para evitar el contrabando de licor, la recuperación de los impuestos no pagados y denunciar ante la fiscalía la comisión del hecho punible.

CONCLUSIONES

Presunto hallazgo fiscal en cabeza de la Secretaria de Hacienda y Crédito Público por la siguiente situación:

- Según el reporte entregado por la FLA se realizaron pagos al Departamento del Valle del Cauca por concepto de impuestos al consumo o participación porcentual vigencia 2010 – 2011 por valor de \$ 7.887.686.605,00, no obstante, al compararlo con el certificado de la Secretaria de Hacienda correspondiente a esta vigencia se encuentra que al Departamento ingresaron \$7.616.390.548 por las unidades ingresadas en la vigencia, observando una diferencia de doscientos setenta y un millón doscientos noventa y seis mil cincuenta y siete pesos (\$ 271.296.057). Además, se encontró que diez mil sesenta y seis (10.066,19) Unidades que presuntamente ingresaron al Departamento, las cuales no fueron despachadas por la FLA según certificación, equivaldrían a ochenta y cuatro millones setenta y dos mil ochocientos dieciocho pesos (\$84.072.818,88). Los cuales constituirían un presunto detrimento al patrimonio del Departamento.

Presunto hallazgo Disciplinario en cabeza del Subsecretario de Impuestos y Rentas y Secretario de Hacienda Departamental para el periodo 2011 de conformidad con la Clausula Vigésima *“La administración del presente convenio se hará por parte de los Secretarios de Hacienda de los Departamentos o quien haga sus veces”* por:

- Permitir el ingreso de unidades de licor al Departamento después del 13 de julio de 2011 fecha de terminación unilateral del convenio, de la siguiente manera: 8.305 unidades declaradas el mes de agosto y 3.532 declaradas el mes de septiembre de 2011, fecha posterior a la culminación del convenio. Aduciendo que las unidades citadas hacían parte de unas Degustaciones que la FLA le estaba dando al comercializador. No obstante, según reporte de infoconsumo se logró verificar que solo ingresaron 797.5 unidades convertidas a 750 cc, como degustación. De lo anterior se puede percibir que se ingresaron y legalizaron 11.039,5 unidades convertidas a 750 cc mediante las tornaguías 05170564 y 05170840, sin la existencia de convenio. constituiría un presunto hallazgo disciplinario por permitir el ingreso de licor al Departamento y entregar estampillas al comercializador sin existencia de convenio, además de que la FLA no certificó el despacho de estas unidades.
- La falta de control ejercida por el Departamento al momento de dar por terminado unilateralmente el Convenio Interadministrativo de Intercambio de

Licor, así como al momento de otorgar la prorroga al comercializador para la venta de los productos en stop.

- El tiempo transcurrido entre los siguientes oficios: El Doctor Gustavo Cárdenas Gutiérrez, representante Legal de INVEROCCIDENTE S.A. mediante oficio con SAD No. 578701 del 19 de octubre de 2011, le solicita al Gobernador FRANCISCO JOSE LOURIDO se les permita la comercialización y venta de los inventarios en poder de INVEROCCIDENTE S.A. en la jurisdicción del Valle del Cauca hasta agotar existencias.

El 7 de diciembre de 2011 mediante oficio de SAD No. 88873 se le dio respuesta a INVEROCCIDENTE S.A informándole: “Que autoriza la comercialización de las existencias de los productos introducidos al Departamento del Valle del Cauca y que no pudieron ser comercializados hasta el 13 de octubre de 2011”. Firmado por la Doctora CECILIA TOVAR DE VARGAS – Secretaria de Hacienda y Crédito público y el Doctor MARCO AURELIO PUENTES VALBUENA – Subsecretario de Impuestos y Rentas.

Como se puede observar transcurrió 47 días entre la fecha de solicitud y la respuesta otorgada por las Secretarías antes mencionadas dando la autorización de comercializar dichas existencias, sin ningún tipo de control que permitiera establecer con exactitud las unidades en existencias al momento de la terminación del convenio.

**4. RESULTADO DE LA VISITA FISCAL CONVENIO
INTERADMINISTRATIVO DE INTERCAMBIO DE LICORES SUSCRITO ENTRE
LOS DEPARTAMENTO DE VALLE DEL CAUCA Y CALDAS DEL 17 DE
MARZO DE 2008**

Convenio Interadministrativo de Intercambio de Licores del 17 de marzo de 2008 suscrito entre los Departamentos del Valle del Cauca y Caldas, con el Objeto de *“El Departamento del Valle del Cauca y el Departamento de Caldas intercambiarán a partir de la ejecución del presente convenio los Ronces y otros productos, distintos a los aguardientes, que producen o llegaren a producir, en sus respectivos Departamentos, permitiendo la libre circulación de ellos en dicho territorio, previo el lleno de los requisitos estipulados en el presente Convenio de Intercambio...”*

Clausula Sexta. Tornaguías. *“Los Licores que en desarrollo de este convenio se envíen a los Departamentos del Valle del Cauca y Caldas a sus respectivos comercializadores, serán remitidos debidamente amparados con una tornaguía de movilización preimpresa como lo exige el Decreto 23 de diciembre de 1997”.*

Clausula Novena. Participación Porcentual y/o Impuesto al Consumo: *“El Departamento destinatario podrá, dentro del ejercicio del monopolio de licores destilados, en lugar del impuesto al consumo, aplicar a los licores destilados, una participación. Esta participación se establecerá por gramo alcoholimétrico y en ningún caso tendrá una tarifa inferior al impuesto, conforme a lo dispuesto por el artículo 51 de la Ley 788 de 2002...”*

Clausula Decima Primera. Termino de Duración y Vigencia: *“El termino de duración será de un (1) año, contados a partir del perfeccionamiento del presente convenio.*

Dado lo anterior, el convenio comprendía el periodo entre el 8 de abril del 2008, fecha en la que se presenta el comercializador - Distribuidor la Sultana del Valle S.A. mediante oficio GG 0849, hasta el 7 de abril del 2009. No obstante, el día 16 de mayo de 2008 se realizó un adicional al convenio Interadministrativo de Intercambio de Licores mediante el cual se modificaron las siguientes Clausulas:

PRIMERA: se modifica la Clausula Decimo Primera. Termino de Duración y Vigencia *“El termino de duración del presente convenio interadministrativo de Licores, suscrito entre los Departamentos del Valle del Cauca y Caldas distinguido con el No. 091 de marzo 17 de 2008 será hasta el 30 de junio de 2009”*

SEGUNDA: *“... El Departamento de Caldas, a través de la Industria Licorera de Caldas, se compromete por intermedio de los comercializadores que designe o*

seleccione para ello, a introducir al Departamento del Valle del Cauca, una cantidad mínima de cinco millones cien mil (5.100.000) unidades reducidas a 750 ml...”

Clausula Decimo Segunda. Liquidación y Recaudo del Impuesto y/o Participación: *“Las licoreras oficiales facturarán, liquidarán y recaudarán, al momento de la entrega en fabrica o planta de los productos despachados para consumo en la entidad territorial el valor del impuesto al consumo o de la participación porcentual, según el caso, el valor del impuesto y/o participación recaudado será declarado y pagado por la empresa licorera del Departamental de origen al Departamento de destino,...”*

Cabe resaltar que en la Clausula Tercera. Publicación. Se estableció: *“El presente adicional debe ser publicado en la Gaceta Departamental de los respectivos Departamentos,...”* No obstante, solo se evidencio la publicación en la Gaceta Departamental del Valle del Cauca.

Al 30 de junio de 2009 según información de declaraciones presentadas a la Subsecretaria de Rentas - se habían declarado 5.193.658 unidades de licor convertidas a 750 cc lo que equivale a \$ 52.363.890.440 recaudados por el Departamento del Valle por concepto a la participación del Convenio Interadministrativo. No obstante, al compararlo con la información proporcionada por la ILC se encuentra que según esta se habían despachado al Departamento del Valle 5.200.979 unidades de licor convertidas a 750 cc y pagado por participación la suma de \$ 52.377.205.000,00 declarado en el periodo comprendido entre junio de 2008 y junio de 2009 fecha en la que termino el convenio. Con lo cual se evidencia una diferencia entre lo declarado por la ILC y lo reportado como declarado por la subsecretaria de impuestos y Rentas de unidades de 7.321 y en pesos de \$ 13.314.560. Constituyendo un presunto detrimento patrimonial por este valor.

TABLA No. 8.

COMPARATIVO DE LO DECLARADO JUNIO DE 2008 – 30 DE JUNIO DE 2009

SECRETARIA DE HACIENDA		IMPOCONSUMO		ILC	
UNIDADES	DECLARADO	UNIDADES	DECLARADO	UNIDADES	DECLARADO
5.193.658	52.363.890.440		52.377.210.000	5.200.979	52.377.205.000

Por otra parte, se observo que en los meses de julio y agosto no hubo convenio entre los Departamentos, sin embargo, se registra el Ingreso de 12.776 unidades para el mes de julio y de 5.856 para el mes de agosto del año 2009. Información que fue suministrada por Subsecretaria de Impuestos y Rentas, según las declaraciones presentadas, y corroborada con el informe periódico de infoconsumo y con la certificación de unidades despachadas de la ILC. Además, se constato que se emitieron 27.024 estampillas bajo tornaguías No. 17150748 –

17150749 – 17150648 con fecha del mes de julio de 2009. Lo que constituiría un presunto hallazgo administrativo por el ineficiente control ejercido sobre el ingreso de licor al Departamento.

5. RESULTADO DE LA VISITA FISCAL CONVENIO INTERADMINISTRATIVO DE INTERCAMBIO DE LICORES SUSCRITO ENTRE LOS DEPARTAMENTO DE VALLE DEL CAUCA Y CALDAS DEL 25 DE AGOSTO DE 2009.

El 25 de agosto se firma un nuevo Convenio Interadministrativo de Intercambio de Licores entre los Departamentos del Valle del Cauca y Caldas, con el Objeto de *“El Departamento del Valle del Cauca y el Departamento de Caldas Intercambiarán a partir de la ejecución del presente convenio los productos que producen la Industrias Licoreras así: El Departamento de caldas introducirá al Departamento del Valle del Cauca rones y otros productos, diferentes de los aguardiente y el Departamento del Valle del Cauca introducirá al Departamento de Caldas aguardiente blanco del Valle sin azúcar y el Ice...”*

Clausula Cuarta. Cantidades, *“El Departamento de Caldas, se compromete a introducir y vender en el Departamento del Valle del Cauca, durante el segundo semestre de la vigencia 2009, con corte a 15 de diciembre, dos millones (2.000.000) de unidades reducidas a 750 cc, y durante la vigencia 2010, con corte al 15 de diciembre cuatro millones (4.000.000) unidades reducidas a 750 cc...”*

No obstante, el Departamento de Caldas no cumplió con las cantidades pactadas en la Clausula anterior, ya que para el segundo semestre de 2009 con corte al 15 de diciembre del mismo año solo se introdujeron al Departamento del Valle 481.085 unidades convertidas a 750 cc.

No se evidenciaron documentos soportes de acciones tomadas por parte del Departamento del Valle para exigir el cumplimiento de las metas pactadas en el convenio para el año 2009 de conformidad con la Clausula Cuarta.

Lo anterior constituye un presunto hallazgo fiscal, de conformidad con el Clausula Segunda. Parágrafo Segundo. A cuyo tenor se lee: *“En los contratos que los Departamentos y/o Industrias Licoreras celebren con su comercializador o comercializadores, deberán hacer constar que este ultimo acepta el contenido de las Clausulas del convenio de intercambio de licores suscrito entre dichos Departamentos, en todo lo relacionado con la forma como opera el intercambio de licores y la distribución en el territorio respectivo”* y la Clausula Tercera. Obligaciones en su literal a) *“Cumplir con las cantidades pactadas en el contrato y derivadas del presente convenio”*. El Departamento de Caldas debía cumplir con las cantidades que se pactaron en la Clausula Cuarta mencionada en el parágrafo anterior. No obstante, solo se despacharon 481.085 unidades convertidas a 750 cc

al 15 de diciembre de 2009, quedando pendientes un millón quinientas dieciocho mil novecientas quince (1.518.915) unidades; las cuales, teniendo en cuenta la participación que se aplica equivaldrían a un aproximado de QUINCE MIL TRESCIENTOS DIEZ MIL MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS PESOS (\$15.310.663.200,00).

Clausula Decima Primera. Termino y Duración y Vigencia: *“El termino de duración desde su suscripción hasta el 31 de diciembre de 2010”.*

El 17 de diciembre de 2009, el Gobernador del Departamento, con oficio de la ILV 1000-65, notifica al Gobernador del Departamento de Caldas su decisión de dar por terminado unilateralmente el presente convenio, argumentando que *“Se han encontrado en el Departamento del Valle del Cauca, producto Ron Viejo de Caldas, etiquetado otros Departamentos y para Exportación, el cual ha ingresado sin cancelar los correspondientes impuestos”* dado que esta situación afecta la rentas del Departamento, se decidió dar por terminado el convenio a partir del primero (01) de enero de 2010, bajo el amparo del numeral 8 de la Clausula Decimo Cuarta. Terminación *“La introducción de licores sin el lleno de la totalidad de los requisitos exigidos en las normas legales. Y en la Clausula Decima Quinta. Terminación Unilateral”.*

En las carpetas de los documentos soportes del presente convenio se evidencia oficio del 23 de diciembre de 2009 en el cual, el Gobernador del Valle del Cauca manifiesta al Gobernador de Caldas la decisión de dar continuidad al convenio, argumentando que la ILC se compromete a tomar medidas correctivas. No obstante, el 28 de diciembre el Subsecretario de Impuestos y Rentas le comunica al operador del sistema de infoconsumo la terminación del convenio con el Departamento de Caldas para que cancelara el registro del ingreso del Departamento de Caldas.

De igual manera se encuentra oficio del 24 diciembre del 2009 donde Subsecretario de Impuestos y Rentas solicita al Operador Sistema Infoconsumo la reinscripción en el sistema del registro del Departamento de Caldas. La inconsistencia en los anteriores oficios, la incoherencia en las fechas de suscripción y el hecho que los mismos no tengan la numeración y/o registro de ingreso o salida de la central de correspondencia de la Gobernación del Valle del Cauca (SAD) coloca en duda la veracidad de la información.

Seguido de esto, el 11 de marzo de 2010 se realizó una modificación al convenio por los Gobernadores de los Departamentos donde se modifican de manera exclusiva las Clausulas Segunda, Tercera literal a), Cuarta, Décima Primera y Décima Segunda del citado convenio, de la siguiente manera:

Clausula Primera. Se adiciona un párrafo a la Clausula Segunda. Párrafo Cuarto: *“Los comercializadores escogidos por los Departamentos del Valle del Cauca y Caldas no podrán vender, directa o indirectamente o por interpuesta persona, licores producidos por las empresas licoreras de ambos Departamentos, en otros departamentos diferentes al departamento de distribución”*

Clausula Segunda. El literal a) de la clausula Tercera del convenio se deroga totalmente. Cabe resaltar que este literal hace relación a la obligatoriedad de cada uno de los Departamentos a través de sus correspondientes comercializadores, de cumplir con las cantidades pactadas en el convenio con lo cual se generan las participaciones por unidades introducidas.

Clausula Tercera. “La Clausula Cuarta del convenio se deroga totalmente. Esta Clausula hace referencia a las cantidades que el Departamento de Caldas se compromete a introducir y vender en el Departamento del valle del Cauca, las cuales estaban pactadas así: para la vigencia 2009 con corte al 15 de Diciembre un total de DOS MILLONES (2.000.000) reducidas a 750 c.c. y para el 2010 con corte al 15 de Diciembre CUATRO MILLONES (4.000.000) de unidades reducidas a 750 cc.

Clausula Cuarta. Modifica la Clausula Décimo Primera. Duración “... *se prorroga por un termino de diez (10) años más, contados a partir de la fecha de su legalización*” cuando en los anteriores convenios el termino máximo fue de 2 años, comprometiendo al Departamento por mas de dos periodos de Gobierno, sin estudios técnicos de factibilidad o conveniencia para el Departamento del Valle del Cauca.

5.1 INFORMACION FINANCIERA

Cláusula Novena. Participación Porcentual y/o Impuesto al Consumo: *“... el Departamento destinatario, podrá, dentro del ejercicio del monopolio de licores destilados, en lugar del impuesto al consumo, aplicar a los licores destilados, una participación. Esta participación se establecerá por el grado alcoholimétrico y en ningún caso tendrá una tarifa inferior al impuesto, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 51 de la Ley 788 de 2002; así mismo, los comercializadores cancelaran los derechos Departamentales que estén vigentes en las respectivas jurisdicciones, los cuales deben ser especificados en el contrato que con ellos se suscriban”.*

El Departamento del Valle del Cauca estableció una participación por grado alcoholimétrico, que para los licores que estén dentro del rango 20 – 35 grados alcoholimétrico cancelaran al Departamento 288 pesos por grado y para licores de más de 35 grados de contenido alcoholimétrico se cancelaran al Departamento 433 pesos por grado.

TABLA No. 9

GRADOS ALCOHOLIMÉTRICO	PARTICIPACION / GRADO
20-35	<u>288</u>
MAS DE 35	<u>433</u>

Fuente: Acta de Visita a Subsecretaría de Renta

En la tabla 9. Se muestra el valor percibido por el Departamento del Valle del Cauca por cada unidad de 750cc de acuerdo a su grado alcoholimétrico. Para licores entre 20 -35 grados es de 288 pesos por grado alcoholimétrico y para los que tienen de mayor de 35 grados es de 433 pesos por grado.

TABLA No. 10

DESPACHOS - DECLARADAS DE LA ILC		
VIGENCIA	TOTAL UNIDADES	TOTAL INGRESOS
2009	722.767	4.663.145.000,00
2010	4.053.307	35.610.668.641,00
2011	3.511.494	34.789.264.676,00
2012	92.528	7.156.247.000,00
TOTAL	8.380.096	82.219.325.317

Fuente: Certificación ILC

La tabla muestra las unidades despachadas por la Industria de Licores de Caldas y su correspondiente pago para cada vigencia según certificación de la misma, dando un total desde la firma del convenio 20 de agosto de 2009 hasta el 31 julio de 2012 en unidades despachadas de 8.380.096 y en pagos según soportes entregados a este ente de control de \$. 82.219.325.31

TABLA No. 11

INGRESOS HACIENDA		
VIGENCIA	TOTAL UNIDADES	TOTAL INGRESOS
2009	723.487	4.661.525.000,00
2010	4.047.478	35.606.895.641,00
2011	3.513.902	34.789.907.910,00
2012	89.144	7.148.947.393,00
TOTAL	8.374.011	82.207.275.944

Fuente: Subsecretaría de Impuestos y Rentas y Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

La tabla muestra las unidades ingresadas y su respectivo pago por concepto de impuesto al consumo o participación para cada año. Cabe resaltar que, en los ingresos declarados certificados por Secretaria de Hacienda y Crédito Público se observó que para el mes de febrero de 2012 el Departamento Reporta un ingreso de \$ 596.815.807,00, sin embargo, en infoconsumo no se registra este ingreso, como tampoco se encontró en las facturas enviadas por la ILC relación con este pago, motivo por el que no se tiene en cuenta para realizar el comparativo. Se solicita a la Secretaria de Hacienda Departamental certifique la procedencia de este dinero.

La Secretaria de Hacienda Departamental mediante oficio No. 1200-013-104453 del 4 de octubre de 2012, certifica que: “la procedencia y concepto de ingreso percibido por el Departamento pro valor de QUINIENTOS NOVENTA Y SEIS MILLONES OCHOCIENTOS QUINCE MIL NOVECIENTOS SIETE PESOS (\$596.815.807), este ingreso se efectuó en el mes de febrero de 2012 por concepto de devolución de IVA descontable.

TABLA No. 12

REPORTE DE DECLARADO/ PAGADO INFOCOMSUMO		ILC	HACIENDA
2009	7.287.111.000,00	7.287.111.000,00	4.663.145.000,00
2010	40.726.702.000,00	39.355.244.000,00	35.610.668.641,00
2011	35.357.630.000,00	34.581.422.000,00	34.789.264.676,00
2012	912.190.464,00	912.190.000,00	7.156.247.000,00
TOTAL	84.283.633.464,00		
IVA DESC (-)	2.125.046.000,00		
TOTAL	82.158.587.464,00	82.135.967.000,00	82.219.325.317,00

Fuente: Información de Infoconsumo, la ILC y Sec. Hacienda.

En esta tabla se puede observar que en el reporte de infoconsumo para la vigencia 2011 hay un faltante de \$ 22.620.464. Que se deriva de la diferencia entre el impuesto neto declarado menos el IVA descontable ($35.357.630.000 - 753.587.000 = 34.604.043.000$) no obstante, en infoconsumo se registra como total pagado \$ 34.581.422.000,00. Motivo por el cual se observa una variación entre los totales reportados por infoconsumo. Generando incertidumbre en relación con la veracidad de la información reportada por el sistema infoconsumo.

A continuación se muestra la diferencia encontrada entre lo despachado por la ILC y lo que ingreso al Departamento.

TABLA No 13

DIFERENCIA EN UNIDADES	DIFERENCIA EN INGRESOS
6.085	12.049.373,00

Fuente: Tablas No. 10 Y 11

La tabla anterior muestra las unidades que según certificación de la ILC fueron despachadas y que al compararlas con las unidades ingresadas se encuentra una diferencia en unidades de 6085, si se realiza el mismo ejercicio para los ingresos se encuentra una diferencia en ingresos de \$ 12.049.373.

TABLA No. 14

DECLARACIONES QUE NO REGISTRAN EN LOS INGRESOS DEL DEPARTAMENTO			
PERIODO	FECHA PAGO	No. DECLARACION	VALOR
3	19/02/2010	7610045005	2.273.000,00
6	29/03/2010	7610048281	1.500.000,00
5	20/03/2012	7612132469	7.537.000,00
			11.310.000,00

Fuente: Facturas de declaración de Impuesto al consumo y/o participación de licores

La tabla 14, muestra la síntesis de los formularios de declaración de impuesto al consumo y/o participación de licores entregados por la ILC, como soporte de los pagos realizados al Departamento del Valle del Cauca, no obstante, los ingresos correspondientes a estas declaraciones no se evidencia en la certificación de ingresos al Departamento presentada por la Secretaria de Hacienda. Encontrándose un faltante de \$11.310.000 pesos.

CONCLUSIONES

Presunto hallazgo fiscal en cabeza de Secretaria de Hacienda y Crédito Público por la siguiente situación:

- Al 30 de junio de 2009 según información de declaraciones presentadas a la Subsecretaria de Rentas - se habían declarado 5.193.658 unidades de licor convertidas a 750 cc lo que equivale a \$ 52.363.890.440 recaudados por el Departamento del Valle por concepto a la participación del Convenio Interadministrativo. No obstante, al compararlo con la información proporcionada por la ILC se encuentra que según esta se habían despachado al Departamento del Valle 5.200.979 unidades de licor convertidas a 750 cc y \$ 52.377.205.000,00 declarado en el periodo comprendido entre junio de 2008 y junio de 2009. Fecha en la que termino el convenio. Mostrando una diferencia en unidades de 7.321 y en pesos de **\$ 13.314.560.**
- **12.049.373,00** correspondientes a la diferencia entre los pagos y/o declaraciones certificado por la ILC y lo Ingresado al Departamento entre las vigencias 2009 segundo semestre, 2010 y 2011.

Presunto hallazgo fiscal en cabeza del Gobernador del Valle del Cauca – para la vigencia 2009, el Gobernador de Caldas y la Sultana del Valle S.A. por la siguiente situación:

- De conformidad con el Clausula Segunda. Parágrafo Segundo. *“En los contratos que los Departamentos y/o Industrias Licoreras celebren con su comercializador o comercializadores, deberán hacer constar que este ultimo acepta el contenido de las Clausulas del convenio de intercambio de licores suscrito entre dichos Departamentos, en todo lo relacionado con la forma como opera el intercambio de licores y la distribución en el territorio respectivo”* y la Clausula Tercera. Obligaciones en su literal a) *“Cumplir con las cantidades pactadas en el contrato y derivadas del presente convenio”*. El Departamento de Caldas debía cumplir con las cantidades que se pactaron en la Clausula Cuarta mencionada en el parágrafo anterior. No obstante, solo se despacharon 481.085 unidades convertidas a 750 cc al 15 de diciembre de 2009, quedando pendientes un millón quinientas dieciocho mil novecientas quince (1.518.915) unidades. Las cuales, teniendo en cuenta la participación que se aplica equivaldrían a un aproximado de quince mil trescientos diez mil millones seiscientos sesenta y tres mil doscientos pesos (**\$15.310.663.200,00**).

Presunto hallazgo Administrativo en cabeza del Subsecretario de Impuestos y Rentas Departamental para el periodo 2009 por:

- Permitir el ingreso de unidades de licor al Departamento en los meses de julio y agosto del año 2009 sin existencia de convenio entre los Departamentos; en efecto se registró el Ingreso de 12.776 unidades para el mes de julio y de 5.856 para el mes de agosto del año 2009. Información que fue suministrada por Subsecretaria de Impuestos y Rentas, según las declaraciones presentadas, y corroborada con el informe periódico de infoconsumo, y con la certificación de unidades despachadas de la ILC.

Además, se constato que se emitieron 27.024 estampillas bajo tornaguías No. 17150748 – 17150749 – 17150648 con fecha del mes de julio de 2009. Lo que constituiría un presunto hallazgo disciplinario por permitir el ingreso de licor al Departamento y entregar estampillas al comercializador sin existencia de convenio.

Presunto hallazgo Disciplinario y administrativo cabeza de la Subsecretaria de Impuestos y Rentas Departamental del Valle del Cauca por la siguiente situación:

- Se logro evidenciar por medio de las actas de aprehensión allegadas a este Ente de Control que en el Departamento se están comercializando licor de la Industria de Licores de Caldas sin estampillas, con estampillas falsas, tipo exportación y productos de degustación. Con lo cual se incurre en causal de terminación del respectivo convenio al tenor de lo dispuesto en la Clausula Decimo Quinta del convenio con el Departamento de Caldas, y en concordancia con la clausula Decima Séptima del mismo convenio a cuyo tenor se expresa: *Notificación de Evasiones “Cuando se detecten licores no estampillados en el territorio del Departamento de destino, el Departamento afectado notificará al otro del hecho presentado, para que dentro de los cuarenta y cinco (45) días calendarios siguientes a la notificación implemente las acciones tendientes a evitar cualquier hecho de evasión o de fraude a las rentas. Si por tercera vez se encontrasen licores no estampillados el Departamento afectado podrá dar por terminado unilateralmente el presente convenio”*. Sin que las autoridades administrativas del Departamento del Valle del Cauca hayan tomado las medidas pertinentes para evitar esta situación y/o denunciar las anomalías al Departamento de Caldas y proceder a la terminación con justa causa del presente convenio.

Presunto hallazgo administración en cabeza de la Subsecretaria de Impuestos y Rentas Departamental del Valle del Cauca por la siguiente situación:

- De acuerdo con las actas de visitas recibidas por este Ente de Control mediante oficio CACCI No. 9823 del 17 de septiembre de 2012, la Subsecretaria de Impuestos y Rentas Departamental da a conocer las actas de aprehensión y decomiso de junio a septiembre 14 de 2012; en dichas actas no se logro evidenciar visitas a las discotecas de la ciudad de Cali, Menga y la zona de Juanchito, en las cuales se comercializa licor. Lo anterior, tiene un impacto negativo para las finanzas Departamentales por cuanto la falta de control a estos establecimientos puede generar comercialización de licor sin el respectivo pago de impuesto al consumo, además, la Salud de población consumidora de licor puede verse afectada.

Teniendo en cuenta la débil gestión de Control ejercido por el Departamento del Valle del Cauca, se advierte a la administración Departamental sobre los graves riesgos que se ciernen sobre las finanzas Departamentales en la medida en que no se tomen las medidas pertinentes para verificar y controlar el licor que se esta comercializando en los establecimientos públicos.

Presunto hallazgo administración en cabeza del Departamento y la Subsecretaria de Impuestos y Rentas y la Secretaria de Hacienda y Crédito Publico Departamental del Valle del Cauca por la siguiente situación:

- Con la firma del Otro SI No. 1 modificatorio del Convenio Interadministrativo de Intercambio de Licores suscrito entre los Departamentos del Valle del Cauca y Caldas firmado por los gobernadores de la época de ambos Departamentos el día 11 de marzo de 2010 según documento de dos folios, se introducen modificaciones sustanciales al convenio originalmente pactado y que tienen que ver con la derogatoria expresa e injustificada de la Cláusula Tercera del convenio de Intercambio de Licores y que aludía en su literal a) a la obligación por parte del comercializador de cumplir con las cantidades pactadas en el contrato, c) permitir la inspección y vigilancia del licor objeto del contrato por parte de los funcionarios del Departamento o las Industrias Licoreras cuando lo estimen conveniente. De igual manera a través del nefasto Otro SI se deroga la Cláusula Cuarta del Convenio de Intercambio de Licores suscrito entre los Departamentos de Caldas y Valle del Cauca y que aludía a las cantidades mínimas pactadas a ser adquiridas y comercializadas en los respectivos Departamentos por parte del comercializador contratado por cada uno de ellos, con lo cual se aseguraba el pago mínimo de unos tributos por este concepto y que para la vigencia



**CONTRALORIA
DEPARTAMENTAL
DEL VALLE DEL CAUCA**

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

2010 debía sufragarse por cuatro millones de unidades (4.000.000) convertidas a 750 cc.

- Adicionalmente, en su Cláusula Cuarta el Otro SI cuestionado prolonga la vigencia del convenio de un año y 4 meses a diez (10) años.

Todas las anteriores modificaciones generan condiciones desventajosas para el Departamento del valle del Cauca y afectan fuertemente las finanzas Departamentales teniendo en cuenta la débil gestión de fiscalización y el posicionamiento de las marcas de la Industria de Licores de Caldas en territorio del Departamento del Valle del Cauca, por lo cual se advierte a la administración Departamental sobre los graves riesgos que se ciernen sobre las finanzas Departamentales en la medida en que se de continuidad a este convenio sin realizar los ajustes pertinentes.

RESUMEN DE HALLAZGOS

VISITA FISCAL SUBSECRETARIA DE IMPUESTO Y RENTAS DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA								
CONVENIO INTERADMINISTRATIVO DE INTERCAMBIO DE LICORES SUSCRITO ENTRE LOS DEPARTAMENTOS DEL VALLE DEL CAUCA Y CALDAS.								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
FINANCIERO								
1	<ul style="list-style-type: none">Al 30 de junio de 2009 según información de declaraciones presentadas a la Subsecretaria de Rentas - se habían declarado 5.193.658 unidades de licor convertidas a 750 CC lo que equivale a \$ 52.363.890.440 recaudados por el Departamento del Valle por concepto a la participación del Convenio Interadministrativo. No obstante, al compararlo con la información proporcionada por la ILC se encuentra que según esta se habían despachado al Departamento del Valle 5.200.979 unidades de licor convertidas a 750 CC y \$ 52.377.205.000,00 declarado en el periodo comprendido entre junio de 2008 y junio de 2009. Fecha en la que termino el convenio. Mostrando una diferencia en unidades de 7.321 y en pesos de \$ <u>13.314.560.</u><u>12.049.373,00</u> correspondientes a la diferencia entre los pagos y/o declaraciones certificado por la ILC y lo Ingresado al Departamento entre las vigencias 2009 segundo semestre, 2010 y 2011.	<ul style="list-style-type: none">Antes de resolver el presunto hallazgo, se hace claridad en cuanto a que las unidades pactadas en los Convenios entre Departamentos, corresponden a productos mayores a 20 grados de contenido alcoholimetrico, por ser productos objeto de monopolio de licores. Los productos hasta 20 grados de contenido alcoholimetrico son gravados con el impuesto al Consumo, entre ellos los aperitivos. <p>La diferencia entre la información de las declaraciones presentadas a la Subsecretaria de Impuestos y Rentas versus la información proporcionada por la Industria Licorera de Caldas, entre junio de 2008 y junio de 2009, se debe a que el informe presentado por la ILC, incluye los aperitivos, cancelados por concepto de impuesto al consumo.</p>	<ul style="list-style-type: none">Los argumentos dados por la por la administración Departamental sobre la diferencia encontrada entre el periodo comprendido entre junio de 2008 y junio de 2009 no fueron debidamente soportados, motivo por el cual, se ratifica presunto hallazgo fiscal por valor de \$ <u>13.314.560.</u>Presunto Hallazgo fiscal por valor de doce millones cuarenta y nueve mil	X		x		25.363.933

VISITA FISCAL SUBSECRETARIA DE IMPUESTO Y RENTAS DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA CONVENIO INTERADMINISTRATIVO DE INTERCAMBIO DE LICORES SUSCRITO ENTRE LOS DEPARTAMENTOS DEL VALLE DEL CAUCA Y CALDAS.									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO					
				A	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL	
			trescientos setenta y tres pesos (\$12.049.373) , en cabeza de Secretaria de Hacienda y Crédito Público del Departamento del Valle del Cauca. Puesto que la administración no presento argumentos frente a el presente hallazgo.						
2	El Convenio Interadministrativo de Intercambio de Licores suscrito entre los Departamentos del Valle del Cauca y Caldas, manifiesta en la Cláusula Segunda. Parágrafo Segundo. “En los contratos que los Departamentos y/o Industrias Licoreras celebren con su comercializador o comercializadores, deberán hacer constar que este ultimo acepta el contenido de las Cláusulas del convenio de intercambio de licores suscrito entre dichos Departamentos, en todo lo relacionado con la forma como opera el intercambio de licores y la distribución en el territorio respectivo” y la Cláusula Tercera. Obligaciones en su literal a) “Cumplir con las cantidades pactadas en el contrato y derivadas del presente convenio”. El	No hubo pronunciamiento por parte del Departamento del Valle del Cauca con respecto a este hallazgo.	Presunto hallazgo fiscal En cabeza del Departamento de Caldas – Industria de Licores de Caldas y Sultana del Valle S.A. , por valor de quince mil trescientos diez mil millones seiscientos sesenta y tres mil doscientos pesos (\$15.310.663.200,00) .	X			X		15.310.663.200

VISITA FISCAL SUBSECRETARIA DE IMPUESTO Y RENTAS DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA CONVENIO INTERADMINISTRATIVO DE INTERCAMBIO DE LICORES SUSCRITO ENTRE LOS DEPARTAMENTOS DEL VALLE DEL CAUCA Y CALDAS.								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	Comercializador – Sultana del Valle S.A. debía cumplir con las cantidades que se pactaron en la Cláusula Cuarta mencionada en el parágrafo anterior. No obstante, solo cumplió con la introducción al Departamento y el respectivo pago de impuesto sobre 481.085 unidades convertidas a 750 CC al 15 de diciembre de 2009, cuando estaba obligado a ingresar 2.000.000 de unidades convertidas a 750 cc, quedando pendientes un millón quinientas dieciocho mil novecientas quince (1.518.915) unidades. Las cuales, teniendo en cuenta la participación que se aplica equivaldrían a un aproximado de quince mil trescientos diez mil millones seiscientos sesenta y tres mil doscientos pesos (\$15.310.663.200,00) .							
3	<p>Permitir el ingreso de unidades de licor al Departamento en los meses de julio y agosto del año 2009 sin existencia de convenio entre los Departamentos; en efecto se registró el Ingreso de 12.776 unidades para el mes de julio y de 5.856 para el mes de agosto del año 2009. Información que fue suministrada por Subsecretaria de Impuestos y Rentas, según las declaraciones presentadas, y corroborada con el informe periódico de infoconsumo, y con la certificación de unidades despachadas de la ILC.</p> <p>Además, se constato que se emitieron 27.024 estampillas bajo tornaguías No. 17150748 – 17150749 – 17150648 con fecha del mes de julio de 2009. Lo que constituiría un presunto hallazgo</p>	<p>Se permitió el ingreso de 5.856 botellas de licores para el mes de julio y 5.856 botellas de licores para el mes de agosto de 2009, por ser producto de degustación, que entrega la Industria Licorera de Caldas al Distribuidor para programas de degustación, en porcentaje de compras efectuadas por el Distribuidor.</p> <p>Las 6.920 botellas de licores, ingresadas al Departamento en el mes julio de 2009 y que no son producto de degustación, forman parte de producto pactado entre el Productor y el Distribuidor, de baja rotación por su capacidad y referencia comercial y que a la fecha de terminación del contrato,</p>	<p>En relación a las 5856 botellas ingresadas en el mes de julio y agosto se pudo establecer que efectivamente si son productos de degustación, según tornaguías 17150748 - 17150749 y 17150630. No obstante, de las 12.776 unidades ingresadas en el mes de julio al Departamento 6.920 unidades correspondientes a</p>	x				

VISITA FISCAL SUBSECRETARIA DE IMPUESTO Y RENTAS DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA CONVENIO INTERADMINISTRATIVO DE INTERCAMBIO DE LICORES SUSCRITO ENTRE LOS DEPARTAMENTOS DEL VALLE DEL CAUCA Y CALDAS.								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	administrativo y Disciplinario por la falta de control ejercida para el ingreso de licor al Departamento y entregar estampillas al comercializador sin existencia de convenio.	no habían sido despachados al Departamento del Valle del Cauca.	productos de baja rotación. Por lo que se desvirtúa el presunto hallazgo disciplinario, sin embargo, se sostiene el presunto Hallazgo administrativo. Con miras a que la administración tome las medidas correctivas.					
4	De acuerdo con las actas de visitas recibidas por este Ente de Control mediante oficio CACCI No. 9823 del 17 de septiembre de 2012, la Subsecretaría de Impuestos y Rentas Departamental da a conocer las actas de aprehensión y decomiso de junio a septiembre 14 de 2012; en dichas actas no se logra evidenciar visitas a las discotecas de la ciudad de Cali, Menga y la zona de Juanchito, en las cuales se comercializa licor. Lo anterior, tiene un impacto negativo para las finanzas Departamentales por cuanto la falta de control a estos establecimientos puede generar comercialización de licor sin el respectivo pago de impuesto al consumo, además, la Salud de población consumidora de licor puede verse afectada. Teniendo en cuenta la débil gestión de Control ejercido por el Departamento del Valle del Cauca, se advierte a la administración Departamental sobre los graves riesgos que se		Presunto hallazgo administración en cabeza de la Subsecretaría de Impuestos y Rentas Departamental del Valle del Cauca, con miras a fortalecer el Control ejercido por el Departamento del Valle del Cauca, a la comercialización de licor en los establecimientos públicos.	x				

VISITA FISCAL SUBSECRETARIA DE IMPUESTO Y RENTAS DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA CONVENIO INTERADMINISTRATIVO DE INTERCAMBIO DE LICORES SUSCRITO ENTRE LOS DEPARTAMENTOS DEL VALLE DEL CAUCA Y CALDAS.								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	ciernen sobre las finanzas Departamentales en la medida en que no se tomen las medidas pertinentes para verificar y controlar el licor que se esta comercializando en los establecimientos públicos.							
5	Con la firma del Otro SI No. 1 modificadorio del Convenio Interadministrativo de Intercambio de Licores suscrito entre los Departamentos del Valle del Cauca y Caldas firmado por los gobernadores de la época de ambos Departamentos el día 11 de marzo de 2010 según documento de dos folios, se introducen modificaciones sustanciales al convenio originalmente pactado y que tienen que ver con la derogatoria expresa e injustificada de la Cláusula Tercera del convenio de Intercambio de Licores y que aludía en su literal a) a la obligación por parte del comercializador de cumplir con las cantidades pactadas en el contrato, c) permitir la inspección y vigilancia del licor objeto del contrato por parte de los funcionarios del Departamento o las Industrias Licoreras cuando lo estimen conveniente. De igual manera a través del nefasto Otro SI se deroga la Cláusula Cuarta del Convenio de Intercambio de Licores suscrito entre los Departamentos de Caldas y Valle del Cauca y que aludía a las cantidades mínimas pactadas a ser adquiridas y comercializadas en los respectivos Departamentos por parte del comercializador contratado por cada uno de ellos, con lo cual se aseguraba el pago mínimo de unos tributos por este concepto y que para la vigencia 2010 debía sufragarse por cuatro		Presunto hallazgo administración en cabeza del Departamento y la Subsecretaria de Impuestos y Rentas y la Secretaria de Hacienda y Crédito Publico Departamental del Valle del Cauca	x				

VISITA FISCAL SUBSECRETARIA DE IMPUESTO Y RENTAS DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA CONVENIO INTERADMINISTRATIVO DE INTERCAMBIO DE LICORES SUSCRITO ENTRE LOS DEPARTAMENTOS DEL VALLE DEL CAUCA Y CALDAS.									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO					
				A	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL	
	<p>millones de unidades (4.000.000) convertidas a 750 cc.</p> <p>Adicionalmente, en su Cláusula Cuarta el Otro SI cuestionado prolonga la vigencia del convenio de un año y 4 meses a diez (10) años.</p> <p>Todas las anteriores modificaciones generan condiciones desventajosas para el Departamento del valle del Cauca y afectan fuertemente las finanzas Departamentales teniendo en cuenta la débil gestión de fiscalización y el posicionamiento de las marcas de la Industria de Licores de Caldas en territorio del Departamento del Valle del Cauca, por lo cual se advierte a la administración Departamental sobre los graves riesgos que se ciernen sobre las finanzas Departamentales en la medida en que se de continuidad a este convenio sin realizar los ajustes pertinentes.</p>								
6	<p>Se logro evidenciar por medio de las actas de aprehensión allegadas a este Ente de Control que en el Departamento se están comercializando licor de la Industria de Licores de Caldas sin estampillas, con estampillas falsas, tipo exportación y productos de degustación. Con lo cual se incurre en causal de terminación del respectivo convenio al tenor de lo dispuesto en la Cláusula Décimo Quinta del convenio con el Departamento de Caldas, y en concordancia con la cláusula Décima Séptima del mismo convenio a cuyo tenor se expresa:</p>	<p>De acuerdo con la información suministrada por la Subsecretaria de Impuestos y Rentas, en el sentido de haberse encontrado en el Departamento del Valle del Cauca, Ron Viejo de Caldas, etiquetado "otras departamentos" y para "exportación", del cual ha ingresado sin cancelar los correspondientes impuestos, con oficio 1000-065 del 17 de diciembre de 2009, dirigido al doctor MARIO ARISTIZABAL MUNOZ, Gobernador del Departamento de</p>	<p>En relación con la comercialización de licor de la Industria de Licores de Caldas sin estampillas, con estampillas falsas, tipo exportación y productos de degustación, es claro para este ente de control las</p>	x	x				

VISITA FISCAL SUBSECRETARIA DE IMPUESTO Y RENTAS DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA								
CONVENIO INTERADMINISTRATIVO DE INTERCAMBIO DE LICORES SUSCRITO ENTRE LOS DEPARTAMENTOS DEL VALLE DEL CAUCA Y CALDAS.								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	Notificación de Evasiones “Cuando se detecten licores no estampillados en el territorio del Departamento de destino, el Departamento afectado notificará al otro del hecho presentado, para que dentro de los cuarenta y cinco (45) días calendarios siguientes a la notificación implemente las acciones tendientes a evitar cualquier hecho de evasión o de fraude a las rentas. Si por tercera vez se encontrasen licores no estampillados el Departamento afectado podrá dar por terminado unilateralmente el presente convenio”, sin que las autoridades administrativas del Departamento del Valle del Cauca hayan tomado las medidas pertinentes para evitar esta situación y/o denunciar las anomalías al Departamento de Caldas y proceder a la terminación con justa causa del presente convenio.	Caldas, el doctor JUAN CARLOS ABADIA CAM PO, Gobernador del Valle del Cauca, comunica que ha decidido dar par terminado a partir del 1º de Enero de 2010 el Convenio suscrito. Con oficio de Diciembre 23 de 2009 el doctor JUAN CARLOS ABADIA CAMPO teniendo en cuenta que la industria Licorera de Caldas, se compromete a tomar las medidas y las cuotas pactadas, autorizó darle continuidad al convenio. Mediante modificación UNO (1) suscrita por las partes, el 11 de marzo de 2010 el convenio se prorrogó por 10 años mas.	actuaciones tomadas por el Gobernador en diciembre de 2009, sin embargo, aunque la ILC se comprometió a tomar las medidas necesarias, se sigue evidenciando en el Departamento del Valle del Cauca los productos mencionados sin que se hayan tomado las medidas pertinentes. Prueba de lo anterior son las siguientes actas de aprehensión y decomiso No. AA – 0446, AA – 0461, AA – 0465, AA - 0469 del mes de junio y acta No. AA – 0158 meses de agosto del año 2012. Considerándose un presunto hallazgo administrativo y disciplinario. Por lo que no se esta actuando conforme a lo estipulado en la Clausula Décima					

¡Una Entidad Vigilante, una Comunidad en Acción!

VISITA FISCAL SUBSECRETARIA DE IMPUESTO Y RENTAS DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA CONVENIO INTERADMINISTRATIVO DE INTERCAMBIO DE LICORES SUSCRITO ENTRE LOS DEPARTAMENTOS DEL VALLE DEL CAUCA Y CALDAS.									
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO					\$ DAÑO PATRIMONIAL
				A	D	P	F		
			Séptima del presente convenio.						
TOTAL				6	1	2			15.336.027.133

RESUMEN DE HALLAZGOS

VISITA FISCAL SUBSECRETARIA DE IMPUESTO Y RENTAS DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA CONVENIO INTERADMINISTRATIVO DE INTERCAMBIO DE LICORES SUSCRITO ENTRE LOS DEPARTAMENTOS DEL VALLE DEL CAUCA Y EL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA.								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
FINANCIERO								
1	Según el reporte entregado por la FLA se realizaron pagos al Departamento del Valle del Cauca por concepto de impuestos al consumo o participación porcentual vigencia 2010 – 2011 por valor de \$ 7.887.686.605,00, no obstante, al compararlo con el certificado de la Secretaria de Hacienda correspondiente a esta vigencia se encuentra que al Departamento ingresaron \$7.616.390.548 por las unidades ingresadas en la vigencia, observando una diferencia de doscientos setenta y un millón doscientos noventa y seis mil cincuenta y siete pesos (\$ 271.296.057). Además, se encontró que diez mil sesenta y seis (10.066,19) Unidades que presuntamente ingresaron al Departamento, las cuales no fueron despachadas por la FLA según certificación, equivaldrían ala suma de ochenta y cuatro millones setenta y dos mil ochocientos dieciocho pesos (\$84.072.818,88) los cuales constituyen un presunto detrimento al patrimonio del Departamento.	Durante la vigencia 2010 ingresaron al Departamento \$5.280.363.004 que corresponden a la cancelación de 617.469 botellas de 750 c.c., y en la vigencia 2011 se cancelaron \$4.140.795.122 correspondiente a 499.596 botellas de 750 c.c.: Lo anterior según consta en las declaraciones presentadas y canceladas por la Fábrica de Licores de Antioquia ante la Subsecretaria de Impuestos y Rentas.	La información presentada por el Departamento del Valle del Cauca en su derecho a la contradicción y sus soportes no desvirtúan el presunto hallazgo, debido a que los valores mencionados y soportados por la administración Departamental fueron los mismo que se tuvieron en cuenta para la elaboración del presente informe, lo cual se puede observar en las Tabla No. 3, 4 y 5. Razón por la cual, sigue en firme Presunto Hallazgo fiscal por valor de trescientos cincuenta y cinco millones trescientos sesenta y ocho mil ochocientos setenta y cinco pesos (\$355.368.875). En cabeza de la Secretaria de Hacienda y Crédito Publico del Departamento	X			x	355.368.875

VISITA FISCAL SUBSECRETARIA DE IMPUESTO Y RENTAS DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA CONVENIO INTERADMINISTRATIVO DE INTERCAMBIO DE LICORES SUSCRITO ENTRE LOS DEPARTAMENTOS DEL VALLE DEL CAUCA Y EL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA.								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
			del Valle del Cauca.					
2	<ul style="list-style-type: none">Permitir el ingreso de unidades de licor al Departamento después del 13 de julio de 2011 fecha de terminación unilateral del convenio, de la siguiente manera: 8.305 unidades declaradas el mes de agosto y 3.532 declaradas el mes de septiembre de 2011, fecha posterior a la culminación del convenio. Aduciendo que las unidades citadas hacían parte de unas Degustaciones que la FLA le estaba dando al comercializador. No obstante, según reporte de infoconsumo se logro verificar que solo ingresaron 797.5 unidades convertidas a 750 CC, como degustación. De lo anterior se puede percibir que se ingresaron y legalizaron 11.039,5 unidades convertidas a 750 CC mediante las tornaguías 05170564 y 05170840, sin la existencia de convenio. constituiría un presunto hallazgo disciplinario por permitir el ingreso de licor al Departamento y entregar estampillas al comercializador sin existencia de convenio.La falta de control ejercida por el Departamento al momento de dar por terminado unilateralmente el Convenio Interadministrativo de Intercambio de Licor, así como al momento de otorgar la prorroga al comercializador para la venta de los productos en stop.	<ul style="list-style-type: none">Mediante oficio DG-0234 del 13 de julio de 2011, dirigido al doctor LUIS ALFREDO RAMOS BOTERO, Gobernador del Departamento de Antioquia, el doctor FRANCISCO JOSE LOURIDO MUNOZ, Gobernador del Departamento, otorgó a partir de la fecha (13 de julio de 2011), "un termino máxima e improrrogable de tres (3) meses, para que su distribuidor legalice y comercialice las existencias actuales de los productos de la Fabrica de Licores de Antioquia en el Departamento del Valle del Cauca, tal y como lo dispone el Convenio mencionado". <p>La cláusula décima tercera del Convenio de intercambio de Licores suscrito el 18 de agosto de 2009 entre los Departamentos de Antioquia y el Valle del Cauca establece: "TERMINACION UNILATERAL: Los departamentos contratantes se reservan el derecho de dar por terminado unilateralmente el presente convenio previo aviso dado con dos (2) meses de anticipación, y por graves razones de orden económico o fiscal que impidan su</p>	Una ves analizado los argumentos y soportes enviados por la administración Departamental se concluye que: queda en firme Presunto hallazgo Disciplinario en cabeza del Subsecretario de Impuestos y Rentas y Secretario de Hacienda Departamental para el periodo 2011 de conformidad con la Cláusula Vigésima “La administración del presente convenio se hará por parte de los Secretarios de Hacienda de los Departamentos o quien haga sus veces. Por cuanto, el termino de los 3 meses otorgados en la Cláusula Décimo Tercera. Parágrafo Primero del citado convenio es exclusivamente para legalizar y comercializar las unidades ya despachadas e introducidas al Departamento, no para	X	x			

VISITA FISCAL SUBSECRETARIA DE IMPUESTO Y RENTAS DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA								
CONVENIO INTERADMINISTRATIVO DE INTERCAMBIO DE LICORES SUSCRITO ENTRE LOS DEPARTAMENTOS DEL VALLE DEL CAUCA Y EL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA.								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
	<ul style="list-style-type: none">El tiempo transcurrido entre los siguientes oficios: El Doctor Gustavo Cárdenas Gutiérrez, representante Legal de INVEROCCIDENTE S.A. mediante oficio con SAD No. 578701 del 19 de octubre de 2011, le solicita al Gobernador FRANCISCO JOSE LOURIDO se les permita la comercialización y venta de los inventarios en poder de INVEROCCIDENTE S.A. en la jurisdicción del Valle del Cauca hasta agotar existencias. <p>El 7 de diciembre de 2011 mediante oficio de SAD No. 88873 se le dio respuesta a INVEROCCIDENTE S.A. informándole: "Que autoriza la comercialización de las existencias de los productos introducidos al Departamento del Valle del Cauca y que no pudieron ser comercializados hasta el 13 de octubre de 2011". Firmado por la Doctora CECILIA TOVAR DE VARGAS – Secretaria de Hacienda y Crédito público y el Doctor MARCO AURELIO PUENTES VALBUENA – Subsecretario de Impuestos y Rentas. Como se puede observar transcurrió 47 días entre la fecha de solicitud y la respuesta otorgada por las Secretarías antes mencionadas dando la autorización de comercializar dichas existencias, sin ningún tipo de control que permitiera establecer con exactitud las unidades en existencias al momento de la terminación del convenio.</p>	<p>ejecución. PARAGRAFO PRIMERO: En caso de terminación unilateral del presente convenio el comercializador contratado dispondrá de un plazo no mayor de tres (3) meses para legalizar y comercializar sus existencias ... "</p> <p>En oficio DG-0241 de julio 14 de julio de 2011, dirigido al doctor LUIS ALFREDO RAMOS BOTERO, Gobernador del Departamento de Antioquia, el doctor FRANCISCO JOSE LOURIDO MUNOZ, Gobernador del Departamento, dando alcance al oficio DG-0234 del 13 de julio de 2011, concedió al Departamento de Antioquia, "un termino de cinco (5) días hábiles para que se pronuncie respecto a los fundamentos expuestos, con el propósito de garantizar el derecho de contradicción y el debido proceso."</p> <p>De lo anterior podemos colegir, que el plazo concedido al Departamento de Antioquia para que el comercializador legalizara y comercializara sus existencias, vencía el 20 de octubre de 2011.</p> <p>El articulo 9 del Decreto 3071 de 1997 "Por medio del cual se reglamenta el Sistema Único Nacional de control de transporte de productos gravados con impuesto al consumo y se dictan otras disposiciones.", establece: "Legalización de las Tornaguías. Llámese legalización de las tornaguías la actuación del Jefe de Rentas o funcionario competente de la entidad territorial de</p>	<p>que se introduzcan nuevos productos. En efecto la clausula en mención determina: "... el comercializador dispondrá de un plazo no mayor de tres (3) meses para legalizar y comercializar sus existencias".</p> <p>Entiéndase por legalizar y comercializar aquellas unidades que habían sido ingresadas hasta el 13 de julio de 2011, fecha desde la cual se cierran fronteras según oficio DG-0234 del 13 de julio de 2011 remitido al Gobernador del Departamento de Antioquia por parte de su homologa del Valle en el cual le manifestaba su decisión de terminación unilateral del convenio en mención.</p> <p>Lo anterior lleva a inferir que el comercializador utilizaría esos 3 meses otorgados por el Departamento del Valle del Cauca para legalizar y comercializar las unidades que hasta la</p>					

VISITA FISCAL SUBSECRETARIA DE IMPUESTO Y RENTAS DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA CONVENIO INTERADMINISTRATIVO DE INTERCAMBIO DE LICORES SUSCRITO ENTRE LOS DEPARTAMENTOS DEL VALLE DEL CAUCA Y EL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA.								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		<p>destino de las mercancías amparadas con tornaguía, a través de la cual dicho funcionario da fe de que tales mercancías han llegado a la entidad territorial propuesta. Para tal efecto el transportador dejara una copia de la factura o relación al funcionario competente para legalizar la tornaguía.</p> <p>Articulo 10. Termino para la legalización. Toda tornaguía deberá ser legalizada dentro de los quince (15) días siguientes a la fecha de su expedición.</p> <p>El funcionario competente para efectuar la legalización devolverá las relaciones o facturas objeto de tornaguía, al Jefe de Rentas o de Impuestos de la entidad territorial de origen de las mercancías, dentro de los tres (3) días siguientes a la fecha de la legalización.</p> <p>El envío a que se refiere el presente articulo podrá ser realizado por correo certificado, por fax o por cualquier medio ágil generalmente aceptado."</p> <p>por consiguiente, las tornaguías números 05170564 y 05170840 expedidas en el Departamento de Antioquia los días 18 de julio y 13 de octubre de 2011, respectivamente, con destino el Departamento del Valle del Cauca, fueron legalizadas los días 21 de julio y 14 de octubre de 2011, respectivamente; dentro del plazo establecido en el Decreto 3071 de 1997. La Ley 223 de 1995, establece dos (2) tipos de instrumentos para controlar el cumplimiento de</p>	<p>fecha habían sido ingresadas al Departamento.</p> <p>No obstante, según las fechas de emisión de las tornaguías No. 05170564 y 05170840 estas fueron expedidas en el Departamento de Antioquia los días 18 de julio y 13 de octubre de 2011 respectivamente. Fecha posterior a la comunicación de Terminación Unilateral del convenio.</p>					

VISITA FISCAL SUBSECRETARIA DE IMPUESTO Y RENTAS DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA CONVENIO INTERADMINISTRATIVO DE INTERCAMBIO DE LICORES SUSCRITO ENTRE LOS DEPARTAMENTOS DEL VALLE DEL CAUCA Y EL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA.								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		<p>las obligaciones tributarias de los productos sujetos al impuesto de consumo y/o monopolio de licores, en los departamentos y el Distrito Capital: a) el Sistema Único Nacional de Control de Transporte de Productos Gravados con el Impuesto al Consumo y/o monopolio de licores; y b) la serialización, para indicar que los productos han causado el impuesto al consumo y/o monopolio de licores y pueden ser distribuidos en la respectiva entidad territorial. Estos dos instrumentos se aplicaron a los productos de la Fabrica de Licores de Antioquia, ingresados al Departamento, de la siguiente manera:</p> <p>El sistema de información denominado Infoconsumo, registró las operaciones relacionadas con la introducción, causacion y pago de la participación de los productos introducidos por la Fabrica de Licores de Antioquia, a demás de la señalización, como parte de un sistema de seguimiento y localización a través de códigos únicos de producto denominado SYCTRACE.</p> <p>Respecto a la falta de control al plazo otorgado al comercializador para la venta de los productos en stop, entendemos que se refieren a los inventarios que poseía el comercializador al momento de dar por terminado unilateralmente el Convenio Interadministrativo de intercambio de licores, para lo cual es precise remitirnos al articulo 204 de la Ley 223 de 1995, que establece: "CAUSACION. En el caso de productos nacionales, el impuesto se causa en el</p>						

VISITA FISCAL SUBSECRETARIA DE IMPUESTO Y RENTAS DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA CONVENIO INTERADMINISTRATIVO DE INTERCAMBIO DE LICORES SUSCRITO ENTRE LOS DEPARTAMENTOS DEL VALLE DEL CAUCA Y EL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA.								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		<p>momento en que el productor los entrega en fábrica o en planta para su distribución, venta o permuta en el país, o para publicidad, promoción, donación, comisión o los destina a autoconsumo.</p> <p>De la lectura del aparte normativo transcrito se colige sin equívocos que, para el caso de los productos nacionales la causación del impuesto se presenta en el momento en que el productor los entrega en fábrica a cualquiera de los títulos señalados en la misma norma. De tal manera, la causación hace referencia únicamente a dicha situación, sin que sea dado al interprete presumir que tal causación se dé en otros momentos o circunstancias diferentes a la establecida por el legislador, que es, se repite, la entrega en fabrica. De lo anterior, también se evidencia que tal entrega bien podría demostrarse con diversos documentos, dependiendo del título al cual se entrego.</p> <p>Así mismo, es menester remitirnos al artículo 52 de la Ley 788 de 2002, que ad literal establece: "LIQUIDACIÓN Y RECAUDO POR PARTE DE LOS PRODUCTORES. Para efectos de liquidación y recaudo, los productores facturaran, liquidaran y recaudaran al momento de la entrega en fábrica de los productos despachados para otros departamentos el valor del impuesto al consumo o la participación, según el caso.</p> <p>Los productores declararan y pagaran el impuesto o la participación, en los periodos y</p>						

VISITA FISCAL SUBSECRETARIA DE IMPUESTO Y RENTAS DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA CONVENIO INTERADMINISTRATIVO DE INTERCAMBIO DE LICORES SUSCRITO ENTRE LOS DEPARTAMENTOS DEL VALLE DEL CAUCA Y EL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA.								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		<p>dentro de los plazos establecidos en la ley o en las ordenanzas, según el caso."</p> <p>De otra parte la doctrina de la Dirección General de Apoyo Fiscal del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, según oficio 014373 de 2006 conceptos "Nótese que, en este, como en muchos otros impuestos, el hecho generador es posterior a la causación del tributo, esto es, primero se realiza la entrega en fabrica y posteriormente se efectúa el consumo de la misma (hecho generador). De tal manera, si bien es cierto el hecho generador es el consumo, ante la imposibilidad material de verificar su efectiva realización, el legislador estableció un momento diferente a aquel para efectos de controlar el gravamen, esto es, ligo el nacimiento de la obligación tributaria a un momento anterior al consumo, dicho momento hace referencia a la causación, la cual fue establecida por el articulo 204 supra, es decir, a la entrega en fabrica.</p> <p>Quiere lo anterior decir que el nacimiento de la obligación tributaria se presenta en el momento mismo en que el sujeto pasivo hace la entrega en fabrica. Este es uno de aquellos casos en que el legislador, según la doctrina, recurre a una presunción legal implícita, que en estricto sentido, hace presumir que se presentaran hechos o actuaciones posteriores por parte de los contribuyentes, que llevarán el perfeccionamiento de la obligación tributaria.</p>						

VISITA FISCAL SUBSECRETARIA DE IMPUESTO Y RENTAS DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA CONVENIO INTERADMINISTRATIVO DE INTERCAMBIO DE LICORES SUSCRITO ENTRE LOS DEPARTAMENTOS DEL VALLE DEL CAUCA Y EL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA.								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		<p>De igual manera, una vez entregada la mercancía en fabrica, se presume que se verificara otro hecho posterior a tales momentos como consecuencia lógica de los mismos, que será aquel que en ultimas se constituya en el indicador de capacidad contributiva como objeto imponible, pero que para efectos del impuesto al consumo, no es perentorio su acaecimiento."</p> <p>Si bien la Ley no estableció la obligación de dar un término para comercializar los productos sujetos al impuesto al consumo y/o participación, no es dado al Departamento, establecer obligatoriedad en ese sentido.</p> <p>El 27 de octubre de 2011, se recibió en la Subsecretaria de Impuestos y Rentas, el oficio con numero SAD 578701 del 19 de octubre de 2011, suscrito por el señor GUSTAVO CARDENAS GUTIERREZ, Representante Legal de Inversiones de Suroccidente SA, dirigido al señor Gobernador del Departamento FRANCISCO JOSE LOURIDO MUNOZ, en el cual solicitaban:</p> <p>1. Que se permitiera la comercialización y venta de los inventarios en poder de INVEROCCIDENTE en la jurisdicción del Valle del Cauca hasta agotar sus existencias.</p> <p>2. En caso de no prosperar la petición principal, y por encontrarse prohibido el reenvío de los productos, solicitaron la devolución de la</p>						

VISITA FISCAL SUBSECRETARIA DE IMPUESTO Y RENTAS DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA CONVENIO INTERADMINISTRATIVO DE INTERCAMBIO DE LICORES SUSCRITO ENTRE LOS DEPARTAMENTOS DEL VALLE DEL CAUCA Y EL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA.								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		<p>participación porcentual, la cual a la fecha estaba causada, declarada y pagada a favor del fisco del Departamento del Valle del Cauca. La devolución debería realizarse de conformidad con lo dispuesto por el artículo 856 y siguientes del Estatuto Tributario Nacional, y las normas departamentales sobre la materia consagrada en el Estatuto Tributario Nacional.</p> <p>3. Que en el evento que el Departamento no permitiera la comercialización del inventario, solicitaron les fuera reconocido su correspondiente valor comercial, calculado en aquel entonces en \$3.206.935.600.</p> <p>También se evidencia en la carpeta del Convenio, el oficio radicado en SAD 580711 del 26 de octubre de 2011, suscrito por el Gerente de la Fábrica de Licores de Antioquia, dirigido al señor Gobernador del Departamento FRANCISCO JOSE LOURIDO MUNOZ, en el cual le solicitaba dar continuidad al Convenio de Intercambio de Licores.</p> <p>Ante tal situación, el Departamento no podía optar por dar una respuesta apresurada, ya que estaba en juego los valores recaudados por el Departamento por concepto de participación de Licores, declarados y cancelados y ejecutados dentro del presupuesto de Recursos Propios y el</p>						

VISITA FISCAL SUBSECRETARIA DE IMPUESTO Y RENTAS DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA CONVENIO INTERADMINISTRATIVO DE INTERCAMBIO DE LICORES SUSCRITO ENTRE LOS DEPARTAMENTOS DEL VALLE DEL CAUCA Y EL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA.								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		<p>Fondo de Salud del Departamento.</p> <p>Por lo anterior, se procedió a elaborar otro si No.3, en el cual prorrogaba el término del Convenio hasta el 15 de abril de 2012, siendo este enviado para concepto jurídico el 10 de Noviembre de 2011. La Secretaria Jurídica no se pronuncio al respecto.</p> <p>El 7 de diciembre de 2011, la Secretaria de Hacienda y Crédito Público, el Subsecretario de Impuestos y Rentas y con el visto bueno de la Secretaria Jurídica, se dio respuesta a la solicitud radicada el 21 de octubre de 2011, con el SAD 578701, en el siguiente sentido:</p> <p>"1. El convenio estableció la obligación de introducir mínimo 600.000 unidades de 750 CC., para la vigencia 2011 y al 13 de octubre de 2011, ingresaron 306.846 unidades de 750 CC</p> <p>2. Los productos procedentes de la Fabrica de Licores de Antioquia, introducidos al Departamento del Valle del Cauca, mediante tornaguías de movilización, fueron declarados, cancelaron la participación de licores, en los periodos y dentro de los plazos establecidos en la Ley 223 de 1995 y en la Ordenanza 301 de 2009.</p> <p>3. El distribuidor de los productos procedentes de la Fábrica de Licores de Antioquia, cumplió con la obligación de señalarlos, para su posterior</p>						

VISITA FISCAL SUBSECRETARIA DE IMPUESTO Y RENTAS DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA CONVENIO INTERADMINISTRATIVO DE INTERCAMBIO DE LICORES SUSCRITO ENTRE LOS DEPARTAMENTOS DEL VALLE DEL CAUCA Y EL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA.								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
		<p>comercialización.</p> <p>4. Los productos en mención, son etiquetados en origen para venta exclusiva en el Departamento del Valle del Cauca.</p> <p>5. El parágrafo de la Cláusula Sexta del Convenio Interadministrativo de Intercambio de Licores, estableció que: "En ningún caso el departamento destinatario de los licores, le expedirá tornaguías de reenvío al productor o comercializador".</p> <p>Por lo anterior, consideramos procedente autorizar a la sociedad Inversiones del Suroccidente S.A., con Nit. 800.050.740-8, la comercialización y venta de los inventarios existentes, introducidos al Departamento del Valle del Cauca, que cumplieron con las obligaciones establecidas, hasta agotar existencias. "</p> <p>Lo anterior en consideración a evitar un detrimento patrimonial del Departamento, de posibles demandas por parte de la Fábrica de Licores de Antioquia.</p>						

VISITA FISCAL SUBSECRETARIA DE IMPUESTO Y RENTAS DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA CONVENIO INTERADMINISTRATIVO DE INTERCAMBIO DE LICORES SUSCRITO ENTRE LOS DEPARTAMENTOS DEL VALLE DEL CAUCA Y EL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA.								
No.	OBSERVACIONES	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	\$ DAÑO PATRIMONIAL
TOTAL				2	1		1	355.368.875
TOTAL HALLAZGOS VISITA FISCAL SUBSECRETARIA DE RENTAS – CONTRATOS DE INTRODUCCION DE LICORES CON LOS DEPARTAMENTOS DE CALDAS Y ANTIOQUIA.				8	2		3	15.691.396.008