

SUBDIRECCIÓN OPERATIVA DE JURISDICCIÓN COACTIVA

135-23.09

RESOLUCIÓN DE TRÁMITE No. 131

LIBRA ORDEN DE PAGO

Santiago de Cali, once (11) de septiembre de dos mil diecisiete (2017).

REFERENCIA: PROCESO ADMINISTRATIVO DE COBRO COACTIVO No. (s) PAC 006-17.
CONTRA: GUSTAVO ADOLFO MOYA HOYOS Y OLGA LUCÍA VELÁSQUEZ SIERRA.
REPRESENTANTE LEGAL R. INGENIERÍA ARQUITECTURA COLOMBIANA LTDA.
NIT 830.126.663-6 (INTERVENTOR) Y REPRESENTANTE LEGAL AJUSTEC
INGENIERÍA LTDA. NIT 810.004.716-1 (CONTRATISTA) DE GUADALAJARA DE
BUGA (VALLE)
C.C. 4.403.865 (CÓRDOBA - QUINDÍO) Y 64.554.742 (SINCELEJO – SUCRE)
GARANTE: SEGUROS DEL ESTADO S.A. NIT 860.009.578-6 PÓLIZA No. 55-44-
101015821 DEL 31-05-11
AFECTADO: MUNICIPIO DE GUADALAJARA DE BUGA (VALLE) NIT 891.380.033-5

EL SUBDIRECTOR (A) OPERATIVO DE JURISDICCIÓN COACTIVA de la CONTRALORÍA
DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA, en uso de sus facultades legales y reglamentarias; y

CONSIDERANDO:

Que la CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA, por conducto de la
SUBDIRECCIÓN OPERATIVA DE INVESTIGACIONES FISCALES, de conformidad con Artículo 53 de
la Ley 610 de 2000, 272 de la Constitución Nacional y demás normas concordantes, dentro
del proceso SOIF-137-2012, profirió el **Auto No. 135.23.04 492 del 6 de diciembre de 2016,**
"FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL", por valor de SETENTA Y TRES MILLONES
TRESCIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS SESENTA Y NUEVE PESOS
(\$73.374.669,00), MONEDA LEGAL, contra GUSTAVO ADOLFO MOYA HOYOS y OLGA
LUCÍA VELÁSQUEZ SIERRA. Representante Legal R. Ingeniería Arquitectura Colombiana
Ltda. Nit 830.126.663-6 y Representante Legal AJUSTEC Ingeniería Ltda. Nit 810.004.716-1
de Guadalajara de Buga (Valle), identificados con las Cédulas de Ciudadanía Nos. 4.403.865
(Córdoba - Quindío) y 64.554.742 (Sincelejo – Sucre), quienes al momento de los hechos
ostentaban la calidad de Interventor y Contratista respectivamente, del Municipio de Buga
(Valle), por la remisión que hizo la Dirección Operativa de Control Fiscal, del hallazgo No. 5 de
2012, dentro del Contrato SOP-116-2010, porque:

**"(...) el presente presunto hallazgo fiscal fue determinado teniendo en cuenta las
mediciones tomadas en el sitio de ejecución, el informe de interventoría, registro
fotográfico, lo que determina que algunas actividades fueron pagadas en mayor
cantidad.**

**La actividad diseño de muro de contención en Z no se reconoce debido a que este no
se requería por razón de ser este, continuación del muro adyacente que presenta las
mismas condiciones de diseño y construcción.**

**Valor presunto detrimento patrimonial Ochenta y cinco millones novecientos seis mil
novecientos veinticinco pesos \$85.905.925,00".**

1
H-27

SUBDIRECCIÓN OPERATIVA DE JURISDICCIÓN COACTIVA

Dentro del Fallo con Responsabilidad Fiscal se declaró como tercero civilmente responsable, a la sociedad comercial denominada SEGUROS DEL ESTADO S.A. NIT 860.009.578-6 PÓLIZA No. 55-44-101015821 del 31 de mayo de 2011.

Mediante Oficios CACCI 7813 al 7818 del 15 de diciembre de 2016, se citaron a los demandados, para notificarles el auto contentivo del Fallo con Responsabilidad Fiscal, de conformidad con la Ley 1437 de 2011.

La notificación se surtió mediante AVISO fijado el 26 de diciembre de 2016 y desfijado el 3 de enero de 2017.

Dentro del tiempo útil, el Apoderado Judicial de GUSTAVO ADOLFO MOYA HOYOS, interpone Recurso de Reposición y en subsidio el Recurso de Apelación, el cual se decide mediante **Auto No. 135-23.04 071 del 13 de febrero de 2017 "QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN"**, donde la SUBDIRECCIÓN OPERATIVA DE INVESTIGACIONES FISCALES, niega el Recurso de Reposición y confirma lo decidido en el **Auto No. 135.23.04 492 del 6 de diciembre de 2016**, remitiendo el expediente a la DIRECCIÓN OPERATIVA DE RESPONSABILIDAD FISCAL, para surtir el Recurso de Apelación.

Mediante Oficios CACCI 1180 al 1185 del 16 de febrero de 2017, se citaron a los demandados, para notificarles el auto contentivo del Recurso de Reposición, de conformidad con la Ley 1437 de 2011.

La notificación de Auto que decidió el Recurso de Reposición, se surtió a los sujetos procesales, mediante AVISO fijado el 24 de febrero de 2017 y desfijado el 3 de marzo del mismo año.

El 18 de abril de 2017, la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal, por **Auto No. 135-23.04 60 "QUE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN"**, se pronunció en la misma dirección, confirmando el Fallo con Responsabilidad Fiscal recurrido.

Mediante Oficios CACCI 2779 al 2784 del 24 de abril de 2017, se citaron a los sujetos procesales, para notificarles la decisión, de segunda instancia, la cual se surtió, por AVISO fijado el 3 de mayo de 2017 y desfijado el 9 de los mismos..

El Fallo con Responsabilidad Fiscal y sus anexos, fueron remitidos a la Subdirección Operativa de Jurisdicción Coactiva, con Oficio CACCI 3563 del 24 de mayo de 2017, para efectos de que se iniciara el respectivo Proceso Administrativo de Cobro Coactivo.

Por Resolución de Trámite No. 066 del 26 de mayo de 2017, la Subdirección Operativa de Jurisdicción Coactiva avocó conocimiento de la obligación declarada en el **Auto No. 135.23.04 492 del 6 de diciembre de 2016, "FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL"**, procediendo a efectuar las diligencias del Cobro Persuasivo, mediante Oficios CACCI 3680, 3681 y 3682 del 6 de junio de 2017.

Ante la no respuesta a los requerimientos persuasivos, se procederá por parte de esta Subdirección Operativa de Jurisdicción Coactiva, a librar Orden de Pago contra los encartados, con el llamamiento en garantía correspondiente a la entidad aseguradora, ya que es una figura jurídica a través de la cual se puede en un proceso judicial hacer parte de él a otro sujeto, el cual por sus características puede tener la obligación de cumplir en caso de una condena.

Surtida la debida notificación, sin que los declarados como Responsables Fiscales ni sus garantes, se allanaran al pago de la obligación y resueltos los recursos de ley, la providencia quedó debidamente ejecutoriada el 10 de mayo de 2017, constituyendo a cargo de los demandados, una obligación expresa, clara y actualmente exigible de pagar una suma

SUBDIRECCIÓN OPERATIVA DE JURISDICCIÓN COACTIVA

líquida de dinero conforme lo señalan los Artículos 302, 305, 306, 422 y 424 de la Ley 1564 de 2012, Artículo 99 de la Ley 1437 de 2011, Artículo 92 de la Ley 42 de 1993 y Artículos 828, 829 y 830 del Estatuto Tributario.

En mérito de lo expuesto, la SUBDIRECCIÓN OPERATIVA DE JURISDICCIÓN COACTIVA de la CONTRALORIA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA, por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: Librar orden de pago, a favor del Municipio de Buga (Valle), NIT. 891.380.033-5, representado legalmente por el Doctor JULIÁN ANDRÉS LATORRE HERRADA, contra GUSTAVO ADOLFO MOYA HOYOS y OLGA LUCÍA VELÁSQUEZ SIERRA. Representante Legal R. Ingeniería Arquitectura Colombiana Ltda. Nit 830.126.663-6 y Representante Legal AJUSTEC Ingeniería Ltda. Nit 810.004.716-1 de Guadalajara de Buga (Valle), identificados con las Cédulas de Ciudadanía Nos. 4.403.865 (Córdoba - Quindío) y 64.554.742 (Sincelejo - Sucre), quienes al momento de los hechos ostentaban la calidad de Interventor y Contratista respectivamente, del Municipio de Buga (Valle) y la sociedad comercial denominada SEGUROS DEL ESTADO S.A. NIT 860.009.578-6, como tercero civilmente responsable por la siguientes sumas de dinero:

a) Por la suma de SETENTA Y TRES MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS SESENTA Y NUEVE PESOS (\$73.374.669,00), MONEDA LEGAL, como capital principal.

b) Por los intereses de mora liquidados a partir de la ejecutoria del acto administrativo y hasta que se verifique el pago total de la obligación, de conformidad con el Artículo 9 de la Ley 68 de 1923 y/o Artículo 1080 del Código de Comercio

c) Por las costas del proceso y los gastos en que incurra Organismo de Control Fiscal para hacer efectivo el crédito.

SEGUNDO: Ordenar el pago de la suma indicada en el artículo anterior, mediante consignación en la Cuenta de Ahorros No. 010-90384-7 del Banco de Occidente de Occidente, a nombre de la CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA, de la cual harán llegar copia en original a este Despacho.

TERCERO: Cítense a los demandados para que verifiquen el pago de la acreencia en el término que indica el artículo 830 del Estatuto Tributario, ejerciten el derecho de contradicción, o propongan las excepciones que a bien tuvieren.

CUARTO: Contra el presente acto administrativo no procede recurso alguno, de conformidad con el Artículo 833-1 del Estatuto Tributario, salvo el Recurso de Reposición señalado en el Artículo 430 de la Ley 1564 de 2012.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


JOSÉ JULIÁN ROJAS MONCALEANO
SUBDIRECTOR OPERATIVO DE JURISDICCIÓN COACTIVA