

125-19.61

Santiago de Cali, 18 de octubre de 2017

CACCI 6974

Informe Final Respuesta a Denuncia Ciudadana CACCI 2651 DC-74-2017

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca informa los resultados finales de lo actuado con respecto a la denuncia ciudadana del asunto, relacionada con las presuntas irregularidades en contratación en EMCARTAGO E.S.P., inherentes al pronunciamiento de la declaratoria de urgencia manifiesta declarada en el caso de la Subestación Santa María de las Empresas Municipales de Cartago, mediante Resolución # 012 de enero 6 de 2017.

Lo anterior teniendo en cuenta que en cumplimiento del artículo 43 de la Ley 80 de 1993 el Gerente de EMCARTAGO envía a este ente de control fiscal, el acto administrativo que declara la urgencia manifiesta y los contratos originados por esta declaratoria para que ejerza el control a la urgencia manifiesta.

En cumplimiento de lo anterior la Oficina Jurídica emite concepto NO FAVORABLE y remite a esta Dirección para lo de su competencia.

La Dirección Operativa de Comunicaciones y Participación procedió a dar trámite a la denuncia ciudadana mediante visita fiscal para tal fin comisiono a dos (2) Profesionales Universitarios adscritos a esta Dirección.

De la visita fiscal realizada a EMCARTAGO se obtuvo el siguiente resultado:

1. INTRODUCCION

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, en cumplimiento de su función Constitucional, la misión Institucional y en desarrollo de las actividades descritas en los manuales de procesos y procedimientos, ha fortalecido la atención a las denuncias allegadas a este Ente de Control.

Para tales efectos, la Dirección Operativa de Comunicaciones y Participación Ciudadana, comisionó a dos (2) profesionales Universitarios adscritos a la Dirección de comunicaciones y Participación Ciudadana y a la Dirección Técnica de infraestructura Física, para atender la referida denuncia aplicando para el desarrollo de la misma, la normatividad legal vigente y los procesos y procedimientos de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca.

El resultado final de la visita realizada, se consolidó en el presente informe, con el fin de dar a conocer en general los hechos evidenciados y responder satisfactoriamente a los requerimientos de la denuncia.

2. ALCANCE DE LA VISITA

La Dirección Operativa de Comunicaciones y Participación Ciudadana, procede a dar trámite a la denuncia ciudadana DC-74-2017 radicada mediante CACCI 2651 el día 18 de abril de 2017, de conformidad con la información y la documentación presentada dentro del escrito de la denuncia en la cual se pone en conocimiento el *“Pronunciamiento No Favorable a la Declaratoria de Urgencia Manifiesta en la Subestación Santa María de las Empresas Municipales de Cartago, Emcartago E.S.P. mediante Resolución 012 Del 06 de Enero de 2017”* emitido por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca. Requiriendo al respecto el denunciante *“(…) determinar ciertamente el estado e impacto de los contratos arriba relacionados, y, que se requieren para definir las acciones y denuncias a ejecutar al hallarse un concepto desfavorable por este Despacho. (...)”*

3. LABORES REALIZADAS

Para la atención de la presente denuncia y de conformidad con el Plan de Trabajo elaborado para el trámite de la misma, se realizaron las siguientes actuaciones:

1. Solicitud del expediente contentivo de la Urgencia Manifiesta decretada mediante Resolución No. 012 del 6 de enero de 2017 por las Empresas Municipales de Cartago, EMCARTAGO S.A. E.S.P a la Oficina Asesora Jurídica de la Contraloría del Valle del Cauca.
2. Análisis de la información y requerimiento dado el caso de la que haga falta en el expediente para una mayor comprensión.
3. Solicitud de apoyo a la Dirección Técnica de Infraestructura Física, para que lleven a cabo la valoración técnica del objeto contractual, toda vez que para conceptuar sobre el funcionamiento e impacto se requiere de un profesional idóneo en la materia.
4. Solicitud de apoyo a funcionarios de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca que se encuentren ubicados en el Municipio de Cartago – Valle del Cauca, para la obtención de: i) copia íntegra del contrato de suministro No. SUMIO12/16, cuyo objeto fue el *“SUMINISTRO DE DOS RECONECTADORES PARA LOS CIRCUITOS DE 13200 VOLTIOS IDENTIFICADOS COMO C2L3 DE LA SUBESTACION SANTA MARIA Y C1L2 DE LA SUBESTACION PLANTA DIESEL, INCLUYENDO EL ESTUDIO DE COORDINACION DE PROTECCIONES EN CADA CIRCUITO, LA INSTALACIÓN , PROGRAMACIÓN Y CONFIGURACIÓN, CAPACITACION AL PERSONAL OPERATIVO Y LA PUESTA EN MARCHA”* por valor de \$118.204.000; ii) Copia del Manual de contratación y supervisión vigente en el año 2016 y 2017; iii) Correos electrónicos oficiales para notificaciones.
5. Se realizó el procedimiento de la visita a las oficinas de EMCARTAGO del Municipio de Cartago para informar sobre el propósito de la comisión de la Contraloría Departamental. Se hizo énfasis en el contrato de suministro en el cual se solicita una serie de dispositivos para suplir los requerimientos eléctricos y se presenta el análisis

y estudios previos de su necesidad para lo cual el Agente especial José Uriel Patiño Torres argumentó los problemas presentados en desarrollo de la operación de la subestación Santamaría.

Con base en lo anterior se requirió los siguientes documentos:

- ✓ -El estudio de diagnóstico del ingeniero Alonso Rodríguez Betancourt de la subestación Santa María con sus respectivos soportes.
- ✓ -Registro documental de las acciones de mejora y reparaciones acometidas en la subestación Santa María con sus respectivas constancias y quien las realizó.
- ✓ -Reporte de las fallas en la subestación de Santa María en los meses de noviembre y diciembre de 2016.
- ✓ -Se requirió un diseño o plano de los circuitos de interconexión que dependen de la subestación Santa María.
- ✓ -Estudio de Coordinación de protecciones de cada circuito de la Subestación Santa María.
- ✓ -Relación de Usuarios importantes conectados.
- ✓ -Plan de mantenimiento preventivo y Correctivo durante los meses de noviembre y diciembre de 2016.
- ✓ -Registro de incremento de Carga entre los meses de noviembre y diciembre de 2016.
- ✓ -Resultado de la termografía tomadas a los barrajes de 34,5 KV entrada y salida 13,2KV.
- ✓ -Programación y ajuste de las conexiones de los barrajes para corregir problemas de Sobrecalentamiento.
- ✓ -Registro de la DES y FES en el Circuito de Cartago que atiende la subestación Santa María (Duración y Frecuencia de las Interrupciones).

Con respecto a la visita técnica, se verificaron los interruptores de los circuitos C1L3, C3L3 y en especial el del Circuito C2L3 que dio pie a la urgencia manifiesta de la Subestación Santa María y el cual se encuentra en reparación. Se verificó los reconectores y particularmente el ubicado en el circuito C2L3 que reemplazó al interruptor con falla; se inspeccionó la intervención de los cambios de barraje, cuchillas seccionadoras, los puentes de conexión y los conectores.

Se tomaron registros fotográficos y se realizó el acta de visita a los lugares inspeccionados que constatan la existencia de los reconectores adquiridos y los trabajos realizados en torno a la subestación Santa María

4. RESULTADO DE LA VISITA

Como resultado de la verificación documental llevada a cabo al expediente contentivo de los antecedentes y de la contratación suscrita por las Empresas Municipales de Cartago – EMCARTAGO S.A E.S.P se obtuvo la aclaración con respecto a las presuntas irregularidades por lo cual la Contraloría Departamental del Valle del Cauca emitió pronunciamiento “Desfavorable” a la Urgencia Manifiesta declarada por EMCARTAGO S.A E.S.P mediante Resolución N°012 del 6 de enero de 2017 en la cual ponen de presente lo siguiente:

1. *“(…) El reglamento interno de contratación en consideración al negocio jurídico, al objeto o elemento a adquirir, y por la cuantía del reconectador y servicios adicionales comprados, obliga al Agente Especial de EMCARTAGO a suscribir un contrato indistintamente al modo de selección del contratista que se realice, y por la documentación aportada podemos concluir que tal contrato de compra no se hizo.*
2. *(…) tampoco se vislumbra el acto administrativo que autorice la compra previa a la suscripción del contrato o que autorice prescindir del mismo de acuerdo al artículo 41 de la Ley 80 de 1993.*
3. *(…) consultando el SECOP a efectos de corroborar la publicación del contrato de suministro o compra, producto de la urgencia manifiesta, (el cual no se encontró por obvias razones), se halló la publicación de un contrato de igual objeto y características suscrito por EMCARTAGO en el pasado mes de noviembre del 2016, con la misma empresa a quien le efectuó la compra directa de los elementos ya identificados en este documento, y que dicho contrato distinguido como el contrato de suministro No. SUMIO12/16, determinó su objeto en los siguientes términos “SUMINISTRO DE DOS RECONECTADORES PARA LOS CIRCUITOS DE 13200 VOLTIOS IDENTIFICADOS COMO C2L3 DE LA SUBESTACION SANTA MARIA Y C1L2 DE LA SUBESTACION PLANTA DIESEL, INCLUYENDO EL ESTUDIO DE COORDINACION DE PROTECCIONES EN CADA CIRCUITO, LA INSTALACIÓN , PROGRAMACIÓN Y CONFIGURACIÓN, CAPACITACION AL PERSONAL OPERATIVO Y LA PUESTA EN MARCHA” Por valor de \$118.204.000; permitiendo entrever que existe similitud de necesidad para la compra de elementos de igual características en un periodo no mayor a dos (2) meses (…)”*

Preguntas irregularidades en la Declaratoria de Urgencia Manifiesta.

Para el estudio de este asunto se traen algunos apartes de la Resolución N°012 del 6 de enero de 2017:

- Mediante Resolución N°012 del 6 de enero de 2017 las Empresas Municipales de Cartago – EMCARTAGO S.A E.S.P declararon una urgencia manifiesta en la subestación Santa María de dicha entidad municipal, en los términos del artículo 42 de la Ley 80 de 1993, justificando los siguientes motivos:

“Que en fecha 30 de Diciembre de 2016, el Agente Especial recibió un informe técnico asesor externo contratado por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios ingeniero electricista ALONSO RODRIGUEZ BETANCOURT, quien presenta un diagnóstico de la situación de emergencia en la Subestación eléctrica Santa María, en los siguientes términos:

“A pesar de las acciones de mejora de las acciones de mejora sometida, se presentaron fallas en la operación en los interruptores del circuito de llegada de a 43.5 KV y del circuito C2L3A 13.2 KV, los cuales son de la marca Magrini Galileo con cámara de extinción con medio aislado en SF6, durante los meses de noviembre y diciembre, se presentaron fugas de es6te gas, a las cuales inmediatamente se realizaron trabajos para renovar el gas e instalar nuevas válvulas para controlar la fugas, desafortunadamente la fuga se presentó de nuevo, motivo por el cual se tiene que reemplazar su función inmediata. Este sistema de cámara de extinción al quedarse sin gas, inhabilita al interruptor para su operación, quedando bloqueado para cualquier maniobra ya sea manual o automática. En el caso de una falla en cualquiera de los circuitos arriba mencionados el interruptor que actuaría sería el de la subestación de EPSA en Caracolí, dejando por fuera todo el sistema a 34.5 KV, esto implica que la mitad de Cartago y los principales usuarios (CIPA, ECOPETROL Y CONTEGRAL), el centro de la ciudad y aeropuerto entre otros, quedan sin servicio.

a. *Barrajes*

El Estado de los barrajes contruidos con tubería de aluminio, presenta continuas fallas debido al incremento de la carga y a su desgaste, lo cual se refleja en la gran cantidad de puntos calientes que se detectan en las termografías que se toman, en la cuales, en las cuales se presentan puntos calientes del orden de los 150° C y aun superiores. A pesar de que se han programado ajustes a las conexiones para corregir esta situación, a los pocos días vuelven a detectarse los mismos problemas de calentamiento.

Esta es una situación que implica un alto riesgo para los operadores de la subestación porque cuando se presentan fallas en algunos de los circuitos, hay desprendimiento de partículas calientes producto de las altas temperaturas generadas por las corrientes de falla.

b. *Malla de puesta a tierra y conexiones de equipotencializacion*

Desde su puesta en servicio, no se le ha hecho inspecciones y mantenimiento a la malla de puesta a tierra, ni a las conexiones de equipotencializacion que permitan una operación segura de la subestación; lo que aumenta el riesgo para el personal de operadores y los equipos, especialmente los eléctricos.

Se observa conexiones de equipotencializacion sueltas, situación que genera chispas y desprendimiento de partículas calientes en las operaciones de suicheo que normalmente se requieren en la operación de subestación.

CONCLUSIONES

La situación de deterioro que presenta la subestación Santa María, en sus equipos de maniobra (interruptores y seccionadores), barrajes, puesta a tierra y conexiones de equipotencializacion, representa los siguientes riesgos:

- 1. Un altísimo riesgo fatal por electrocución, incendio y explosión para el personal que labora o entra a ella con motivo de las actividades propias de la empresa.*
- 2. Riesgo de daño o destrucción de los equipos, especialmente aquellos que tienen componentes electrónicos, que son más sensibles a las fluctuaciones de tensión.*
- 3. Deterioro de calidad del servicio, lo que implica el pago de compensaciones de acuerdo con la regulación.*
- 4. Inconformidad de la comunidad por las frecuentes interrupciones y daños en sus electrodomésticos. Se debe tener en cuenta que esto genera demandas para reparar daños.*

RECOMENDACIONES

La subestación Santa María debe ser sometida a una restructuración de fondo que permita una operación, confiable y segura, la cual se pueden resumir en los siguientes puntos:

- 1. Evaluación de los interruptores de los circuitos a 13.2 de los circuitos C1L3, C2L3, C3L3 y el de 34.5KV, de marcas SIEMENS y MAGRINI GALILEO, para definir si amerita su mantenimiento o si se deben dar de baja.*
- 2. De manera inmediata, adquirir un reconectar con capacidad de mínima de corto circuito de 12.5 KA, para instalarlo en la subestación, en la posición del circuito C2L3 con fin de evitar más interrupciones totales de la subestación o evitar o disminuir el pago de compensaciones. Este equipo es de entrega inmediata por su alto grado de comercialización en el mercado colombiano. El interruptor demora desde orden de compra hasta la puesta en funcionamiento varios meses por fabricarse a la medida de las necesidades de EMCARTAGO; razón por la cual, y dada a la urgencia, EMCARTAGO no puede esperar los tiempos de fabricación de la solución definitiva que es el interruptor.*

3. Iniciar el proceso de compra con capacidad mínima de corto circuito de 20KA y reubicar el reconector del punto anterior, en un punto estratégico de las redes de distribución en los esfuerzos por mejorar la calidad del servicio en el marco de la nueva normatividad.
 4. Reemplazar los barrajes de 13.2 kV y 34.5 kV por unos nuevos lo mismo las cuchillas seccionadoras, los puentes de conexión y los conectores por unos nuevos, con la capacidad adecuada a las condiciones actuales de carga.
 5. Revisar y reforzar la malla de puesta a tierra y conexiones equipotencialización; una vez hecho esto, hacer las pruebas de resistencia de puesta a tierra y tensiones de paso y de contacto.” (Subrayas fuera de texto)(...)”
- Con fundamento en la situación calamitosa, se suscribió una (1) factura de venta entre EMCARTAGO S.A E.S.P y el señor Carlos Osiris Méndez Correcha efectos de conjurar la urgencia, por valor de \$70.358.002.00, cuyas características generales son como se exponen:

Fecha de la factura	No. de factura	Tipo de factura	Objeto de la factura	Valor de la factura.
23/01/2017	0024	venta	“suministro de un reactor trifásico automático de 15 Kv, incluye la instalación y cableado de control, potencia desde el tablero de la sala de control y pruebas a dos interruptores de la subestación Santa María (circuito 2 y 5)	\$70.358.000

Para tales efectos, el Agente Especial de las EMPRESAS MUNICIPALES DE CARTAGO E.S.P., procedió a la compra directa bajo el sustento de responder a la emergencia, según el informe técnico vertido por parte del ingeniero electricista ALFONSO RODRIGUEZ BETANCOURT, de fecha diciembre 30 de 2016, seguidamente expide la Resolución N° 012 del 6 de enero de 2017 declarando la Urgencia Manifiesta, invocando la Ley 80 de 1993 artículos 42 y 43, normativa que fue adoptada en el estatuto de contratación interno de EMCARTAGO, y que corresponde a la Resolución 500 de 2016, donde en el artículo 20 literal d, consignó la urgencia manifiesta en los términos del artículo.

Como se puede observar de lo anterior, los bienes adquiridos se contrataron mediante la causal de contratación Directa contemplado en el Estatuto de Contratación de EMCARTAGO consistente en la ocurrencia de Urgencia Manifiesta o de necesidad inminente del bien, trabajo o servicio, que como anotamos se encuentra regulado en el literal d del referido estatuto, en cuyo caso determina que la entidad actuara de conformidad con las normas de la Ley 80 de 1993 que regula la Urgencia Manifiesta (artículos 41, 42 y 43). Sin embargo, dicha empresa presuntamente no observo para la contratación del objeto que se relacionó previamente en la descripción de la factura de venta, que en caso de presentarte situaciones de Urgencia Manifiesta que no permitiera la suscripción de contrato, la norma permite que se prescinda de este y aun del acuerdo acerca de la remuneración, pero debían dejar constancia escrita de la autorización impartida por la entidad estatal contratante de conformidad con los incisos 4° y 5° del artículo 41 de la normatividad ya citada, lo cual no fue evidenciado por éste Ente de Control.

Contrato de Suministro SUMI0 012-2016

En el pronunciamiento Desfavorable emitido por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca a la Urgencia Manifiesta declarada por EMCARTAGO S.A E.S.P mediante Resolución N°012 del 6 de enero de 2017 como anotamos previamente, se pone de presente que la mencionada empresa suscribió el contrato de Suministro SUMI0 012-

2016 cuyo objeto fue “SUMINISTRO DE DOS RECONECTADORES PARA LOS CIRCUITOS DE 13200 VOLTIOS IDENTIFICADOS COMO C2L3 DE LA SUBESTACION SANTA MARIA Y C1L2 DE LA SUBESTACION PLANTA DIESEL, INCLUYENDO EL ESTUDIO DE COORDINACION DE PROTECCIONES EN CADA CIRCUITO, LA INSTALACIÓN , PROGRAMACIÓN Y CONFIGURACIÓN, CAPACITACION AL PERSONAL OPERATIVO Y LA PUESTA EN MARCHA” con Carlos Osiris Méndez Correcha, Representante Legal de CPI CERTIFICACIONES PRODUCTOS E INGENIERIA S.A.S CPI INGENIERIA S.A.S, por valor de \$118.204.000 en el cual manifiestan que existen similitudes de necesidad para la compra de elementos de igual características en un periodo no mayor a dos (2) meses para lo cual se requirió apoyo de la Dirección Técnica de Infraestructura Física para que conceptúen al respecto.

4.1 Labores técnicas de la visita Fiscal

Actualmente la empresa prestadora de los servicios públicos domiciliarios en el municipio de Cartago EMCARTAGO E.S.P. se encuentra intervenida por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), mediante Resolución No. SSPD 20141300007195 del 18 de marzo de 2014. En su papel de entidad de intervención la SSPD realizó una revisión de la infraestructura de EMCARTAGO con el fin de identificar posibles riesgos de vulnerabilidad que puedan conllevar a poner en riesgo el suministro del servicio a los usuarios de Cartago. Dentro de varios hallazgos se identificó que actualmente la subestación Santa María de EMCARTAGO no cuenta con un sistema de control confiable y seguro para operar los circuitos (tres de 13.2 kV y uno a 34.5 kV), afectando la seguridad del personal u operadores y provocando interrupciones en la prestación del servicio lo cual impacta en los indicadores de calidad de la empresa.

Con respecto a la visita técnica, se verificaron los interruptores de los circuitos C1L3, C3L3 y en especial el del Circuito C2L3 que dio pie a la urgencia manifiesta de la Subestación Santa María y el cual se encuentra en reparación. Se verificó los reconectadores y particularmente el ubicado en el circuito C2L3 que reemplazó al interruptor con falla; se inspeccionó la intervención de los cambios de barraje, cuchillas seccionadoras, los puentes de conexión y los conectores

Por lo anterior se evidenció con certeza la operación de EMCARTAGO en el manejo de parte eléctrica en la consecución de los dispositivos como reconectadores, barrajes, y equipos accesorios, para poder constatar si hubo presuntas irregularidades en esta gestión, pero primero se debe conocer que la empresa tiene dos subestaciones que se encargan de la transformación, distribución y switcheo de la energía para los usuarios del municipio de Cartago; la Subestación Santa María que se denomina subestación de transformación Local 3 que recibe de EPSA una Tensión de 34,5 KV y transforma a 13,2 KV para distribución de algunas redes localizadas, y la Subestación diesel que recibe de EPSA tensiones para celdas localizadas de 13,2 KV denominadas Local 1 y Local 2. En las subestaciones se encuentran varios circuitos que son atendidos por protecciones por los altos valores de tensión que se manejan y en esta circunstancia la Subestación Santa María maneja tres Circuitos habilitados actualmente identificados con C1L3, C2L3 y C3L3, similarmente la subestación diesel maneja en tres celdas los circuitos C1L1 y C2L1 y en otras tres celdas los circuitos C1L2 y C2L2, cada una con dispositivos de interrupción en SF6 y mecanismos de protección.

Conforme a lo anterior se explica que actualmente los mecanismos de recierre o interrupción mecánica, tienen problemas por su obsolescencia y se confirmó el mantenimiento programado el cual se anexa a este informe.

Es importante mencionar que los reconectores son dispositivos de apertura y cierre automático que permite aislar al circuito de salida de una señal eléctrica al presentarse una falla en el sistema, el programa de recierre automático es ajustable a las exigencias del medio; su monitoreo y operación es telemandada, es decir se controla a distancia.

Con el fin de reducir los costos de operación se desarrollaron los reconectores automáticos, los cuales son protecciones, que una vez operados por sobrecorrientes permiten volver a cerrar el circuito y abrirlo nuevamente si el origen de la sobrecorriente subsiste, pudiendo repetir este ciclo hasta cuatro veces. Esta forma de operar permite que en caso de desaparecer la falla que originó la acción del reconector antes de cumplirse la cantidad de ciclos para la que fue regulado, el reconector permanecerá cerrado y su contador de operaciones volverá a cero, permitiendo al sistema volver a funcionar en condiciones normales, sin la presencia de un operador.

Por razones de costo, en algunos casos puede resultar conveniente utilizar el reconector como protección de una instalación de consumo, regulándose con un sólo ciclo de operación, en tal caso su calibración y funcionamiento será equivalente a la de un interruptor de potencia convencional.

En el análisis y confrontación de los documentos remitidos por la entidad requeridos en la visita de la Contraloría, se hizo énfasis en las condiciones técnicas de operación, mantenimiento y seguridad que originaron la presunta inconsistencia; por lo anterior, y del estudio de esta documentación se relaciona la trazabilidad y los argumentos de las actuaciones de las Empresas Municipales de Cartago EMCARTAGO para la consecución de los reconectores.

Una vez requerida la documentación que soporta los contratos de suministro y la urgencia manifiesta, se hizo el análisis de campo de los lugares donde se instalaron los equipos mencionados y se procedió a evaluar la coherencia de las actividades desarrolladas y los registros me muestran las acciones tomadas entre los meses de Noviembre, Diciembre de 2016 y Enero de 2017 para concluir sobre la presunta inconsistencia generada en la compra de los reconectores.

-En el estudio de diagnóstico del ingeniero Alonso Rodríguez Betancourt de la subestación Santa María se evaluó los respectivos soportes mediante contrato de prestación de servicios FB-003-052-2016, donde se manifiesta una serie de antecedentes de riesgos en los interruptores, barrajes, malla de puesta a tierra y conexiones de equipotencialización y se hacen recomendaciones para aprontar el mantenimiento dirigido por los estudios efectuados en diciembre de 2016, el cual se anexa a este informe.

Conforme a los soportes se realizaron las pruebas de diagnóstico al interruptor de potencia con número de serie 637166 ubicado en el circuito C2L3, de la subestación Santamaría propiedad de Emcartago, las pruebas comprendieron resistencia de contactos y medida del tangente delta (Factor de potencia).

Se evidencia en los informes que las pruebas a los equipos de patio se realizaron con los equipos multifuncionales de pruebas primarias CPC100 y CP-TD1 de Omicron pero la

cámara de extinción presentó problemas considerables con el estado de los materiales de composición del aislamiento. Lo anterior se agudizó con la presencia de fugas de SF₆, incrementando la aparición de descargas parciales sobre la porcelana de la cámara deteriorando con más rapidez este aislamiento, presentando daños considerables con lo que se entregaron recomendaciones por no ser apto para el servicio, situación que se planeó antes de la contingencia o falla del mismo. Anexo a este informe.

-En el Registro documental de las acciones de mejora y reparaciones acometidas en la subestación Santa María y diésel, se analizaron dos contratos para el mantenimiento preventivo y correctivo, con el contrato de suministro No. SUMI010/2016 en noviembre de 2016 en la cual se repararon un tren de celdas y sus debidas protecciones, y el Contrato SUMI012/2016 en el cual se tuvieron que suministrar dos reconectores causa al diagnóstico del estudio preventivo y correctivo en el cual se manifiesta el deterioro en los equipos por su obsolescencia, documentos que se anexan a este informe.

-En la visita técnica se aporta el cronograma de mantenimiento preventivo de las subestaciones y las redes en el cual se incluye todos los dispositivos que componen el circuito de las subestaciones.

-Es de anotar que la subestación de Santa María es de Transformación a la cual ingresa una tensión de 34,5 KV y se transforma en 13,2 KV por lo que es una central de alto riesgo con dispositivos que tienen una vida útil muy limitada; la Subestación Diesel es de switcheo es decir que esta subestación soporta la protección de circuitos para su reparación y controla el buen funcionamiento de la red atendiendo carga residencial de usuarios no industriales.

-Con el reporte de las fallas requerido para la subestación de Santa María en los meses de noviembre y diciembre de 2016, se pretendió por parte de la visita técnica realizar un muestreo para saber las causas que incidieron en el inconveniente que dirigió la urgencia manifiesta, para lo cual la entidad aportó los indicadores de fallas DES y FES que describe las contingencias y su fecha de atención.

-En el diagrama unifilar se muestra los circuitos de interconexión que dependen de la subestación Santa María y diesel de Emcartago, y referencia los reconectores que están disponibles en dos redes de media tensión dirigiendo la protección y en la subestación Santa María reemplazando el interruptor del Circuito C2L3.

Los reconectores están georreferenciados y obedece a las siguientes ubicaciones:

Subestación Santa María: Carrera 2 # 24 - 02 N4 45.279 W75 55.596 A910m
Subestación Planta Diesel: Calle 8 # 13 - 02 N4 44.478 W75 54.547 A957m

Equipos Reconectores Marca Noja Power:

Santa María, ubicado en la subestación Carrera 2 # 24-02 en reemplazo del interruptor fallado.

Serie No.0250115030859

Activo fijo

40-16550074
40-16550077



Dispositivo reconector instalado dentro de la subestación- Armario de telecontrol

El anterior dispositivo se encuentra instalado en el Circuito C2L3 de la subestación transformadora de Santa María que recibe de EPSA una tensión de 34,5 KV

Santa Ana, ubicado en un poste de 12 mts en la via al aeropuerto Santa Ana con sus respectivos accesorios

Serie No. 463527412

Activo fijo
40-16550043
40-16550045
40-16550047



Dispositivo Reconectador en poste de 12 mts, red de 13,2 KV con todos los accesorios y caja de telecontrol RC.

El reconectador está instalado en una red distribuidora que viene de la Subestación Santa María y se encuentra en la vía aledaña al aeropuerto de Santa Ana.

El anterior dispositivo se encuentra registrado en el inventario de la empresa EMCARTAGO bajo los estándares y garantía que ofrece el fabricante y contratista.

Zaragoza, ubicado en la calle 10 entre Carreras 63 y 64 en un poste de 12 mts y con todos los accesorios; este reconectador protege la planta Diesel.

Serie No. 463526418

Activo fijo
40-16550044
40-16550046
40-16550048



Dispositivo Reconectador ubicado poste de 12 mts en red 13.2 KV con su respectivos accesorios.

Este dispositivo depende de la subestación Diesel y está ubicado en el corregimiento de Zaragoza sobre la vía que conduce a Cartago cerca del puente peatonal.

En el estudio de Coordinación de protecciones de cada circuito de la Subestación Santa María se realizó por parte de EMCARTAGO con la contratación de la empresa GERS, para realizar los cálculos de los estudios, se llevaron a cabo las siguientes actividades:

- ✓ .Modelado del sistema eléctrico de la subestación SANTAMARÍA mediante el
- ✓ Software para el análisis de sistemas de potencia NEPLAN.
- ✓ .Simulaciones de Cortocircuito
- ✓ .Cálculo de ajuste de protecciones eléctricas.
- ✓ .Verificación de Selectividad
- ✓ .Verificación de tiempos de operación

Con lo anterior se observa que también realizó programación y ajuste de las conexiones de los barrajes para corregir problemas de Sobrecalentamiento que reposa en el informe entregado por la empresa GERS, anexo este informe, donde se hacen las reparaciones, ajustes y recomendaciones sobre la subestación Santamaría en el año 2015 con el fin de tenerlo presente en la medida de sus mantenimientos.

-Los grandes usuarios más afectados con las interrupciones son: comuna 7 de Cartago aproximadamente de 7.000 usuarios, 'EXXOMOBIL DE COLOMBIA, VELOGAS DE OCCIDENTE, GAS NATURAL COMPRIMIDO CARACOLIES S.A., BIENESTARINA, PLASTACAFÉ, BALNEARIO FARAONES, AGROINSUMOS, AEROPUERTO, LADRILLERA ARCILLAS, CLUB COMFANDI, BATALLON, situación que coloca en preaviso a EMCARTAGO con la compensación para estos grandes usuarios en caso de una interrupción por falla.

-Se anexa el plan de mantenimiento preventivo y Correctivo durante los meses de noviembre y diciembre de 2016 con el cual se verifica que hubo actuaciones de prevención.

-Se anexa registro de incremento de Carga entre los meses de noviembre y diciembre de 2016 que certifica un incremento de que unido al diagnóstico del riesgo se originó la falla en el interruptor C2L3.

-Se anexa el diagnóstico y resultado de la termografía tomadas a los barrajes de 34,5 KV entrada y salida 13,2KV.con el fin de comprobar que los dispositivos de la subestación Santa María están en riesgo

-El indicador y registro de la DES y FES en el Circuito de Cartago que atiende la subestación Santa María (Duración y Frecuencia de las Interrupciones) se logró comprobar el riesgo a que se exponían los circuitos por lo tanto analizando el estudio previo se evidenció que el contrato SUMI012/2016 de suministro, instalación y puesta en operación de dos reconectadores se realizó de acuerdo a un estudio de calidad del servicio presentado y anexo a este informe, ya que acontecía gran cantidad de interrupciones por cuanto en los circuitos C2L3 de la subestación Santa María y C1L2 de la subestación planta diesel están atendidos usuarios de los sectores rurales de cruces hacia Obando y cauca, guayabito del sector de santa Ana. Esta condición hace que cualquier falla que se presente en uno de esos sectores saca de servicio todo el circuito de Santa maría del cual depende la comuna 7, una de las áreas más densamente pobladas de Cartago, dando lugar a compensar cerca de siete mil usuarios por sobrepasar las interrupciones permitidas por cada trimestre y que está regulado por la norma conforme a la DES y la FES.

Explicando esto se puede entender que el contrato de instalación de los reconectadores tuvo un análisis de conveniencia enfocado a mejorar la calidad y continuidad del servicio a los usuarios de estos circuitos y se empezó a trabajar desde el mes de octubre de 2016.

La puesta en operación del reconectador de la subestación Santa María sobre el circuito C2L3, se realizó como medida de contingencia para habilitarlo como un reconectador en función de elemento de protección que falló, que es otra facilidad con que cuenta este tipo de tecnología, básicamente para suplir la necesidad de proteger los equipo de subestación, la vida del operador y garantizar la continuidad del servicio a la comuna 7 y usuarios como el batallón y el aeropuerto como las cargas más representativas del circuito, ya que con la falla presentada se tuvieron que bypassear dos circuitos con un solo interruptor, ya que el interruptor 2 salió completamente de servicio y esta condición puso la operación de la subestación en alto riesgo. El reconectador comprado y habilitado como medida contingente (función de protección) una vez habiliten el interruptor se va a reubicar en otro sector de la ciudad que está en riesgo, ya que Emcartago por Resolución 097 de 2008 debe garantizar la calidad del servicio y mejorar el indicador de interrupciones DES y FES.

La Contraloría realizó un estudio minucioso de acuerdo a lo evidenciado de forma objetiva e imparcial que contribuye a la clarificación de la presunta irregularidad del contrato de suministro del año 2016 de los dos reconectadores y demás elementos de maniobra y el contrato realizado por urgencia manifiesta en el año 2017 en la cual se obtuvo otro reconectador con las mismas características para resolver la contingencia acaecida a principios de año.

Por lo anterior se puede colegir que lo verificado técnicamente es coherente con lo estipulado en la documentación,

En cuanto al proceso de contratación del mencionado contrato, se evidenciaron presuntas irregularidades las cuales se detallan a continuación:

HALLAZGOS.

1. Hallazgo Administrativo con incidencia Disciplinaria y Penal.

Verificado el expediente contentivo de los antecedentes y la contratación realizada por las Empresas Municipales de Cartago – EMCARTAGO S.A E.S.P con ocasión a la Urgencia Manifiesta declarada mediante la Resolución N°012 del 6 de enero de 2017 se evidencio con respecto al contrato de Suministro SUMI0 012-2016 cuyo objeto fue *"SUMINISTRO DE DOS RECONECTADORES PARA LOS CIRCUITOS DE 13200 VOLTIOS IDENTIFICADOS COMO C2L3 DE LA SUBESTACION SANTA MARIA Y C1L2 DE LA SUBESTACION PLANTA DIESEL, INCLUYENDO EL ESTUDIO DE COORDINACION DE PROTECCIONES EN CADA CIRCUITO, LA INSTALACIÓN , PROGRAMACIÓN Y CONFIGURACIÓN, CAPACITACION AL PERSONAL OPERATIVO Y LA PUESTA EN MARCHA"* con Carlos Osiris Méndez Correcha, Representante Legal de CPI CERTIFICACIONES PRODUCTOS E INGENIERIA S.A.S CPI INGENIERIA S.A.S, por valor de \$118.204.000 y plazo de 18 días calendario lo siguiente:

- i. **Etapas Precontractual:** la mencionada entidad no determino la modalidad de contratación dentro de los documentos precontractuales, no observándose tampoco, la justificación del valor estimado del contrato, los criterios para

seleccionar la oferta más favorable, no evidenciándose justificación que permita concluir que la oferta del mencionado contratista era la más beneficiosa para los intereses de entidad, pues ésta requirió a seis (6) empresas diferentes cotización de dos (2) “RECONECTADOR TRIFASICO AUTOMATICO 15 KV” sin proporcionar o solicitar información adicional alguna. Sin embargo, inexplicablemente mediante Acta No. 4 del 25 de octubre de 2016 el Comité de Compras selecciono a CPI CERTIFICACIONES PRODUCTOS E INGENIERIA S.A.S CPI INGENIERIA S.A.S, porque según su criterio reunía la experiencia y su oferta cumplía con las condiciones técnicas requeridas, no observando éste ente de control, como evaluaron aspectos como: i) Alcance técnico del proyecto (suministro, instalación, configuración, capacitación y estudio de coordinación de protecciones). ii) Experiencia del oferente. iii) Valor de la oferta. iv) Realización del montaje e instalación en redes energizadas sin desconexión de circuitos; cuando estos no fueron previstos ni en los estudios y documentos previos, ni indicados en el documento de solicitud de cotización, para que los mismos fueron conocidos y tenidos en cuenta por los oferentes en la preparación de la propuesta.

ii. Etapa Contractual: No se observó minuta del contrato, ni tampoco las pólizas que requirió la entidad al contratista.

Lo anterior, contrariando presuntamente los principios de transparencia, igualdad, economía, imparcialidad, planeación, contenidos en el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia y en el artículo 4 de la Resolución No. 500 del 13 de diciembre de 2016 “Estatuto de Contratación de EMCARTAGO, como también del artículo 25 del mencionado estatuto”. Situaciones que fueron causadas posiblemente por falta de controles administrativos y jurídicos, como lo proscriben los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 del 2011, que ocasionaron que se contratara sin la observancia de los principios que regulan la función pública, lo que pudo traer como efecto además, sobrecostos y que el personal, no se ajustara a las condiciones de idoneidad y experiencia que debía determinar la entidad en sus estudios previos para asegurar el buen funcionamiento y desarrollo del objeto contratado, que acarrea una presunta falta disciplinaria de acuerdo al numeral 1, 21, 28 del artículo 34 y numeral 1 del artículo 35 de la Ley 734 de 2011 y penal de acuerdo al artículo 409 y 410 de la Ley 599 del 2000.

De esta manera queda debidamente tramitada y diligenciada la Denuncia Ciudadana DC-74-2017.

En espera de que con la presente se de claridad sobre las causales de la denuncia y atentos a cualquier aclaración.

Se remite copia de este informe a EMCARTAGO con el fin de que elabore el Plan de Mejoramiento, el cual tendrá un término de 15 días para suscribirlo y remitirlo a través del Sistema de Rendición en Línea RCL de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, siguiendo los planteamientos de la Resolución # 001 de Enero 22 de 2016.

Así mismo se envía el Informe a la Dirección Operativa de Control Fiscal para la respectiva evaluación al Plan de Mejoramiento, que suscriba EMCARTAGO, como producto del hallazgo administrativo generado con la atención a esa denuncia.

En cumplimiento de los procedimientos establecidos por la Contraloría Departamental del Valle, anexo la encuesta de Percepción de la oportunidad en la respuesta en un (1) folio para ser remitida a esta dependencia una vez diligenciada a la Carrera 6 entre Calles 9 y 10 Edificio Gobernación del Valle del Cauca Piso 6 en Cali, así mismo puede ser enviada a través del correo electrónico participacionciudadana@contralariavalledelcauca.gov.co o directamente al link <https://goo.gl/forms/86ptHQXNISQgYCXk1>

Cordialmente,

(Original firmado)

ALEXANDER SALGUERO ROJAS
Director Operativo de Comunicaciones y Participación Ciudadana

Copia: CACCI 2651 DC-74– 2017
José Uriel Patiño Torres-Gerente EMCARTAGO- Calle 13 No. 5 A-35 Piso 2 Cartago
contactenos@emcartago.com
nestormontoya@cdvc.gov.co
diegolopez@contraloriavalledelcauca.gov.co

Trascribió: Amparo Collazos Polo – Profesional Especializada.

6. ANEXOS

DENUNCIA CIUDADADA DC-74-2017: EMPRESAS MUNICIPALES DE CARTAGO- EMCARTAGO.								
No	HALLAZGO	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial
1	<p>Verificado el expediente contentivo de los antecedentes y la contratación realizada por las Empresas Municipales de Cartago – EMCARTAGO S.A E.S.P con ocasión a la Urgencia Manifiesta declarada mediante la Resolución N°012 del 6 de enero de 2017 se evidencio con respecto al contrato de Suministro SUMIO 012-2016 cuyo objeto fue “SUMINISTRO DE DOS RECONECTADORES PARA LOS CIRCUITOS DE 13200 VOLTIOS IDENTIFICADOS COMO C2L3 DE LA SUBESTACION SANTA MARIA Y C1L2 DE LA SUBESTACION PLANTA DIESEL, INCLUYENDO EL ESTUDIO DE COORDINACION DE PROTECCIONES EN CADA CIRCUITO, LA INSTALACIÓN , PROGRAMACIÓN Y CONFIGURACIÓN, CAPACITACION AL PERSONAL OPERATIVO Y LA PUESTA EN MARCHA” con Carlos Osiris Méndez Correcha, Representante Legal de CPI CERTIFICACIONES PRODUCTOS E INGENIERIA S.A.S CPI INGENIERIA S.A.S, por valor de \$118.204.000 y plazo de 18 días calendario lo siguiente:</p> <p>i. Etapas Precontractual: la mencionada entidad no determino la modalidad de contratación dentro de los documentos precontractuales, no observándose tampoco, la justificación del valor estimado del contrato, los criterios para seleccionar</p>	<p>Se equivoca el equipo auditor al afirmar todas esas presuntas irregularidades, toda vez que el contrato de suministro SUMI012 de 2016, tal como se puede confirmar con los anexos al presente documento, contiene todos los requisitos legales, como el análisis de conveniencia y oportunidad el cual estima un valor del contrato máximo de ciento ochenta millones de pesos (\$180.000.000) los cuales están sustentados con la ficha del proyecto como presupuesto oficial; no obstante el contrato fue suscrito por un valor mucho menor.</p> <p>Este contrato se realizó bajo la modalidad de selección solicitud directa de ofertas, establecida en el artículo 9 del Estatuto de Contratación de Emcartago E.S.P., vigente para la fecha, en el cual según la cuantía establecida en el artículo 10, se trata de un contrato de mínima cuantía y el cual se rige por el numeral 13.2.2 del artículo 13 Ibídem.</p> <p>El acta del Comité de Compras No. 014 de fecha 25 de Octubre de 2016, contiene el análisis que se realizó a cada propuesta, lo cual en las páginas No. 4 y</p>	<p>Analizada la respuesta proporcionada por EMCARTAGO S.A E.S.P y los soportes anexos a la misma, se pudo evidenciar lo siguiente: Minuta del contrato, las pólizas y su correspondiente aprobación. Sin embargo, no se evidencio el análisis realizado por la entidad para determinar aspectos como: la modalidad de contratación, el valor estimado del contrato. Como tampoco, los criterios técnicos, financieros, de experiencia que debieron ser fijados por la empresa desde sus estudios y documentos previos, para así poder de manera objetiva evaluarlos. Además, como se indicó no se observó que en la solicitud de cotizaciones se plasmaran los criterios que sin justificación previa tuvo en cuenta el comité de compras en el acta del No. 014 de fecha 25 de Octubre de 2016 para seleccionar la oferta más</p>	x	x	x		

DENUNCIA CIUDADADA DC-74-2017: EMPRESAS MUNICIPALES DE CARTAGO- EMCARTAGO.

No	HALLAZGO	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial
	<p>la oferta más favorable, no evidenciándose justificación que permita concluir que la oferta del mencionado contratista era la más beneficiosa para los intereses de entidad, pues ésta requirió a seis (6) empresas diferentes cotización de dos (2) "RECONECTADOR TRIFASICO AUTOMATICO 15 KV" sin proporcionar o solicitar información adicional alguna. Sin embargo, inexplicablemente mediante Acta No. 4 del 25 de octubre de 2016 el Comité de Compras selecciono a CPI CERTIFICACIONES PRODUCTOS E INGENIERIA S.A.S CPI INGENIERIA S.A.S, porque según su criterio reunía la experiencia y su oferta cumplía con las condiciones técnicas requeridas, no observando éste ente de control, como evaluaron aspectos como: i) Alcance técnico del proyecto (suministro, instalación, configuración, capacitación y estudio de coordinación de protecciones). ii) Experiencia del oferente. iii) Valor de la oferta. iv) Realización del montaje e instalación en redes energizadas sin desconexión de circuitos; cuando estos no fueron previstos ni en los estudios y documentos previos, ni indicados en el documento de solicitud de cotización, para que los mismos fueron conocidos y tenidos en cuenta por los oferentes en la</p>	<p>5 se evidencia con los criterios de escogencia de la oferta, los cuales fueron:</p> <ul style="list-style-type: none"> Alcance técnico del proyecto: (suministro, instalación, configuración, capacitación y estudio de coordinación de protecciones) Valor de la oferta Experiencia del oferente Realización del montaje e instalación en redes energizadas sin desconexión de circuitos <p>La mejor propuesta fue la presentada por CPI Ingeniería S.A.S., por las siguientes razones contenidas en el acta en la página No. 6, así: <i>"Validando todas las propuestas se selecciona la empresa CPI Ingeniería, ya que el valor de su oferta está dentro del presupuesto del proyecto, cumple con el alcance técnico e incluye en su oferta la realización del montaje e instalación de los equipos en redes energizadas lo que permite que los usuarios de los dos circuitos donde se instalarán los equipos sigan contando con el servicio de energía mientras se realizan los trabajos, además esta empresa presentó certificaciones de experiencia en la realización de este tipo</i></p>	<p>favorable.</p> <p>En virtud de lo cual, el Hallazgo Administrativo, Disciplinario y Penal queda en firme, retirándose del mismo los supuestos observados frente a la Etapa Contractual.</p>					

DENUNCIA CIUDADADA DC-74-2017: EMPRESAS MUNICIPALES DE CARTAGO- EMCARTAGO.

No	HALLAZGO	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial
	<p>preparación de la propuesta.</p> <p>ii. Etapas Contractuales: No se observó minuta del contrato, ni tampoco las pólizas que requirió la entidad al contratista.</p> <p>Lo anterior, contrariando presuntamente los principios de transparencia, igualdad, economía, imparcialidad, planeación, contenidos en el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia y en el artículo 4 de la Resolución No. 500 del 13 de diciembre de 2016 “Estatuto de Contratación de EMCARTAGO, como también del artículo 25 del mencionado estatuto”. Situaciones que fueron causadas posiblemente por falta de controles administrativos y jurídicos, como lo proscriben los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 del 2011, que ocasionaron que se contratara sin la observancia de los principios que regulan la función pública, lo que pudo traer como efecto además, sobrecostos y que el personal, no se ajustara a las condiciones de idoneidad y experiencia que debía determinar la entidad en sus estudios previos para asegurar el buen funcionamiento y desarrollo del objeto contratado, que acarrea una presunta falta disciplinaria de acuerdo al numeral 1, 21, 28 del artículo 34 y numeral 1 del artículo 35 de la Ley 734 de 2011 y penal de acuerdo al artículo 409 y 410 de la Ley 599 del 2000.</p>	<p><i>de proyectos”.</i></p> <p>Las otras propuestas, tenían las siguientes desventajas que se pueden verificar en las páginas 5 y 6 del Acta de Comité de Compras No. 014, así como en la mismas propuestas consignadas en el expediente contractual el cual se adjunta. Las desventajas son:</p> <p><i>“se analizaron cada una de las propuestas presentadas y se descartaron las propuestas de Medidas Eléctricas y Velpa por sobrepasar el presupuesto del proyecto, además que habría un sobrecosto para Emcartago para realizar una contratación adicional para realizar el montaje de los reconectores con equipos para redes energizadas o compensar a usuarios de los dos circuitos (11541).</i></p> <p><i>La propuesta de la empresa Gers también se descarta porque aunque es la más económica en precios, Emcartago tendría que realizar compensaciones por interrupciones del servicio a los usuarios (11541) o asumir igualmente que en las otras ofertas un valor adicional contratando los equipos necesarios para realizar el montaje e instalación con</i></p>						

DENUNCIA CIUDADADA DC-74-2017: EMPRESAS MUNICIPALES DE CARTAGO- EMCARTAGO.

No	HALLAZGO	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial
		<p><i>equipos que permitan trabajar en redes energizadas.</i></p> <p><i>La propuesta de Disico S.A., se descarta porque no cumple con el alcance técnico del proyecto solo incluye el suministro de equipos”.</i></p> <p>Como se puede observar, en la etapa precontractual sí se tuvieron en cuenta los criterios de selección objetiva, para la escogencia del proveedor.</p> <p>En la etapa contractual, es necesario aclarar y resaltar que la minuta contractual el equipo auditor la pudo verificar en el SECOP, por lo cual no se entiende esta afirmación.</p> <p>La minuta contractual se suscribió el día 16 de noviembre de 2016 y las pólizas del contrato se expidieron en misma fecha por la empresa Seguros Generales Suramericana S.A., contenida a folio 99 del expediente contractual y aprobada por la jefe de la Oficina Asesora Jurídica el día 22 de noviembre de 2016.</p> <p>Con lo anterior se controvierte tal afirmación.</p>						
	TOTAL HALLAZGOS			1	1	1		