

125-19.61

Santiago de Cali, 14 de diciembre de 2017

CACCI 7762

### **Informe Final Respuesta a Denuncia Ciudadana CACCI 3928 DC-98-2017**

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca informa los resultados finales de lo actuado con respecto a la denuncia ciudadana del asunto, relacionada con las presuntas irregularidades en contratación en el Municipio de Guacari-Valle, inherentes a la invitación pública No. MCG -009-2017 realizada con el objeto de comprar equipos de cómputo y muebles de oficina para la Oficina Asesora de Planeación y Estadística de la Alcaldía Municipal.

La Dirección Operativa de Comunicaciones y Participación procedió a dar trámite a la denuncia ciudadana a través del proceso auditor que se adelanta al Municipio de Guacari-Valle, para tal fin se remitió mediante oficio CACCI 4673 de julio 26 de 2017 a la Dirección Operativa de Control Fiscal, teniendo en cuenta que en cumplimiento del Plan General de Auditorías en el Ciclo Cuarto se ejecuta Auditoría Integral Modalidad Regular al mencionado municipio.

Del Informe final de la Auditoría realizada al municipio de Guacari se obtuvo el siguiente resultado:

#### **1. INTRODUCCION**

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, en cumplimiento de su función Constitucional, la misión Institucional y en desarrollo de las actividades descritas en los manuales de procesos y procedimientos, ha fortalecido la atención a las denuncias y peticiones allegadas a este Ente de Control.

En ese orden de ideas se realiza la atención a la presente denuncia CACCI 3928 DC-98-2017, en el proceso auditor por lo tanto el equipo auditor solicitó la información relacionada con el tema, a los funcionarios responsables del área para tener un conocimiento más amplio de los presuntos hechos irregulares.

Se encargó al equipo auditor, quienes tuvieron en cuenta para el desarrollo del informe, la normatividad legal vigente, los procesos y procedimientos de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca y toda la documentación e información recopilada.

El resultado final del trámite dado a esta denuncia es consolidado en el presente informe, con el fin de dar a conocer a la comunidad en general los hechos evidenciados y responder satisfactoriamente a los requerimientos del denunciante.

## **2. ALCANCE DE LA AUDITORIA**

El trámite dado a esta denuncia se realiza teniendo en cuenta la Ley 42 de 1993, el artículo 267 de la Constitución Política de Colombia y la denuncia CACCI 3928 DC-98-2017, en la cual se solicita la verificación de las presuntas irregularidades en la invitación pública No. MCG-009-201 realizada para la compra de equipos de cómputo y otros.

## **3. LABORES REALIZADAS**

Se solicitó la información pertinente a la invitación pública relacionada con la denuncia, de igual manera en la visita se revisó la documentación inherente a esta invitación y se realizaron entrevistas requeridas para aclarar los hechos de la denuncia.

## **4. RESULTADO DE LA AUDITORIA**

### **1. Atención de Quejas, Derechos de Petición y Denuncias**

#### **DC- 98-2017 CACCI 3928**

“Presuntas irregularidades en invitación pública MCG-009 de 2017 *“Compra de equipos de cómputo y muebles de oficina para la oficina asesora de planeación y estadística de la Alcaldía de Guacarí”* denuncia evaluada en los siguientes términos:

### **25. Hallazgo Administrativo y Disciplinario**

#### **Evaluación de denuncia**

Revisada la invitación pública MCG-009 de 2017 suscrita el 29 de marzo de 2017 por un término de 15 días para la *“Compra de equipos de cómputo y muebles de oficina para la oficina asesora de planeación y estadística de la Alcaldía de Guacarí”* por \$14.940.000 con la firma contratista Grafic Design Mv, se evidenció lo siguiente:

En marzo se dio apertura al proceso de mínima cuantía No. MCG-009 de 2017 cuya finalidad fue la compra de equipos de cómputo y muebles de oficina destinados a la oficina asesora de planeación y estadística de la entidad, se presentaron 6 proponentes.

El 17 de mayo de 2017 se realizó una adenda a la observación presentada por parte de un proponente “Imporsystem” donde solicitaron mediante oficio a través de internet que se especificara el tipo de licencia tanto del sistema operativo y licencias antivirus, a las 4:20 pm se suscribió la respectiva acta de cierre y apertura de sobres, el mismo día se suscribió acta de cierre de recepción de propuestas. El día 21 de marzo de los corrientes se realizó informe de evaluación en donde se le solicita al proponente que presentó la oferta más baja que se subsanara una serie de documentos y que a la fecha no se encontraba habilitado y que este tenía 1 día para subsanarlo, situación que descalificó a los proponentes que no cumplieron con los seguimientos técnicos, estos no se podían rechazar solamente aduciendo que “no poseían ítems de los previstos en la

invitación o los modifica en la propuesta”; esta situación sucede cuando no cumple lo especificado o no se incluya algún documento que, de acuerdo con la invitación publica, se requiera adjuntar y dicha deficiencia impida comparación objetiva con otras propuestas, por lo anterior este documento no es subsanable, como lo indica el artículo 2.2.1.1.2.5.2 del Decreto No.1082 de 2015 procedimiento de mínima cuantía, lo anterior se presentó por fallas de planeación en la etapa previa de la contratación generando un riesgo de reclamaciones legales por los proponentes descalificados.

#### **4. CONCLUSIONES**

Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el Numeral 1 Artículo 34, Numeral Artículo 35 y numerales 1 y 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.

El anterior hallazgo será remitido por la Dirección Operativa de Control Fiscal a las instancias respectivas.

De esta manera queda debidamente tramitada y diligenciada la Denuncia Ciudadana DC-98-2017.

En espera de que con la presente se de claridad sobre las causales de la denuncia y atentos a cualquier aclaración.

Cordialmente,

(Original firmado)

ALEXANDER SALGUERO ROJAS  
Director Operativo de Comunicaciones y Participación Ciudadana

Copia: CACCI 3928 DC-98– 2017  
[contactenos@cdvc.gov.co](mailto:contactenos@cdvc.gov.co)

*Trascribió: Amparo Collazos Polo – Profesional Especializada.*

**6 .ANEXOS**  
**6.1 CUADRO DE HALLAZGOS**

No.	HALLAZGO	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSION AUDITOR	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor detrimento\$
25	<p>Revisada la invitación pública MCG-009 de 2017 suscrita el 29 de marzo de 2017 por un término de 15 días para la <i>"Compra de equipos de cómputo y muebles de oficina para la oficina asesora de planeación y estadística de la Alcaldía de Guacarí"</i> por \$14.940.000 con la firma contratista Grafic Design Mv," se evidenció lo siguiente:</p> <p>En marzo se dio apertura al proceso de mínima cuantía No. MCG-009 de 2017 cuya finalidad fue la compra de equipos de cómputo y muebles de oficina destinados a la oficina asesora de planeación y estadística de la entidad, se presentaron 6 proponentes.</p> <p>El 17 de mayo de 2017 se realizó una adenda a la observación presentada por parte de un proponente "Imporsystem" donde solicitaron mediante oficio a través de internet que se especificara el tipo de licencia tanto del sistema operativo y licencias antivirus, a las 4:20 pm se suscribió la respectiva acta de cierre y apertura de sobres, el mismo día se</p>	<p>Respecto a la observación y conforme al cronograma del proceso, procede la entidad a dar respuesta a la misma, realizando las siguientes precisiones jurídicas:</p> <p>Señala el Artículo 2.2.1.2.1.5.2. de decreto 1082 de 2015 lo siguiente: Artículo 2.2.1.2.1.5.2. Procedimiento para la contratación de mínima cuantía. Las siguientes reglas son aplicables a la contratación cuyo valor no excede del 10% de la menor cuantía de la Entidad Estatal, independientemente de su objeto:</p> <p>1.La Entidad Estatal debe señalar en la invitación a participar en procesos de mínima cuantía la información a la que se refieren los numerales 2, 3 y 4 del artículo anterior, y la forma como el interesado debe acreditar su capacidad jurídica y la experiencia mínima, si se exige esta última, y el cumplimiento de las condiciones técnicas exigidas.</p> <p>2.La Entidad Estatal puede exigir una capacidad financiera mínima cuando no hace el pago contra entrega a satisfacción de los bienes, obras o servicios. Si la Entidad Estatal exige capacidad financiera debe indicar cómo hará la verificación correspondiente.</p> <p>3. La invitación se hará por un término no inferior a un (1) día hábil. Si los interesados formulan observaciones o comentarios a la invitación, estos serán contestados por la Entidad Estatal antes del vencimiento del plazo para presentar ofertas.</p> <p>4.La Entidad Estatal debe revisar las ofertas económicas y verificar que la de menor precio cumple con las condiciones de la invitación. Si esta no cumple con las condiciones de la invitación, la Entidad Estatal debe verificar el cumplimiento de los requisitos de la invitación de la oferta con el segundo mejor precio, y así sucesivamente.</p> <p>5.La Entidad Estatal debe publicar el informe de evaluación durante un (1) día hábil.</p> <p>6.La Entidad Estatal debe aceptar la oferta de menor precio, siempre que cumpla con las condiciones establecidas en la invitación a participar en procesos de mínima cuantía. En la aceptación de la oferta, la Entidad Estatal debe informar al contratista el nombre del supervisor del contrato.</p> <p>7. En caso de empate, la Entidad Estatal aceptará la oferta que haya sido presentada primero en el tiempo.</p> <p>8. La oferta y su aceptación constituyen el contrato.</p> <p>Conforme a lo anterior la entidad publicó en la página del SECOP el día 16 de Marzo de 2017, el proceso de Mínima cuantía No. MCG-009-2017, cuyo</p>	<p>Evaluada la respuesta presentada por la entidad se determina mantener la observación administrativa y disciplinaria, lo anterior sustentado en que:</p> <p>La entidad fundamentó la respuesta en <u>"precisiones jurídicas"</u> consistentes en el Decreto 1082 de 2015 contenidas artículos "... 2.2.1.2.1.5.2." Procedimiento para la contratación de mínima cuantía" y el Artículo 2.2.1.2.1.5.2. 1. "Procedimiento para la contratación de mínima cuantía... aplicables a la contratación cuyo valor no excede del 10% de la menor cuantía de la Entidad Estatal" igual adujo la entidad que publicó en la página del SECOP el día 16 de Marzo de 2017...y que en la Invitación se estableció las correspondientes condiciones técnicas del objeto, respectivo cronograma del proceso y causales de rechazo de la oferta entre otros requisitos..."que siguiendo con el cronograma establecido, el día 17 de Marzo de 2017 a las 4:20 PM, se efectuó la diligencia de cierre y presentación de</p>	x		x		

No.	HALLAZGO	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSION AUDITOR	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor detrimento\$
	<p>suscribió acta de cierre de recepción de propuestas. El día 21 de marzo de los corrientes se realizó informe de evaluación en donde se le solicita al proponente que presentó la oferta más baja que se subsanara una serie de documentos y que a la fecha no se encontraba habilitado y que este tenía 1 día para subsanarlo, situación que descalificó a los proponentes que no cumplieron con los seguimientos técnicos, estos no se podían rechazar solamente aduciendo que "no poseían ítems de los previstos en la invitación o los modifica en la propuesta"; esta situación sucede cuando no cumple lo especificado o no se incluya algún documento que, de acuerdo con la invitación pública, se requiera adjuntar y dicha deficiencia impida comparación objetiva con otras propuestas, por lo anterior este documento no es subsanable, como lo indica el artículo 2.2.1.1.2.5.2 del decreto No.1082 de 2015 procedimiento de mínima cuantía, lo anterior se presentó por fallas de planeación en la etapa previa de la contratación generando un riesgo de reclamaciones legales por</p>	<p>objeto es: "Compra de equipos de cómputo y muebles de oficina para la oficina Asesora de Planeación y Estadística de la Alcaldía Municipal de Guacarí Valle". En la Invitación se estableció las correspondientes condiciones técnicas del objeto, respectivo cronograma del proceso y causales de rechazo de la oferta entre otros requisitos. Siguiendo con el cronograma establecido, el día 17 de Marzo de 2017 a las 4:20 PM, se efectuó la diligencia de cierre y presentación de ofertas, recepcionándose un total de seis (6) ofertas. Posteriormente se efectuó la revisión de ofertas encontrando que la propuesta presentada por el señor ALEX MAURICIO VILLA ECHEVERRY identificado con cedula de ciudadanía No. 9.868.505 de Pereira, era la de menor valor, así entonces se procedió a la verificación de los requisitos habilitantes por parte del funcionario evaluador Jefe de la Oficina Asesora de Planeación y Estadística, dentro de esta etapa se solicitó al proponente aclaración respecto de las especificaciones técnicas a que hace referencia en el Formato No. 5, indicando, marca, referencias y tipo de los ítems ofertados tales como (equipos de cómputo, impresoras, licencias y antivirus y demás ítems). Así como también se exigió, la presentación de los siguientes documentos: -Presentar cámara de Comercio actualizada (no menos de treinta días de expedida), -Presentar el formato No. 3, debidamente diligenciado. Para lo anterior se concedió un plazo de un (1) día.</p> <p>El día 22 de Marzo el oferente Alex Mauricio Villa Echeverry, presento oficio constante de siete (7) folios, en el que aporó certificación de cámara de comercio actualizada, formato No.3 debidamente diligenciado y donde aclaro las especificaciones técnicas del objeto a suministrar.</p> <p>En este estado, se procedió a continuar con la verificación de los requisitos, encontrando que la propuesta de menor valor presentada por el Señor Alex Mauricio Villa Echeverry, SI CUMPLE con las condiciones técnicas del objeto a contratar, por lo tanto se recomienda aceptar su oferta.</p> <p>En este orden de ideas es preciso señalar que dentro del procedimiento de selección de mínima cuantía, como el caso que nos ocupa, el requisito o característica especial de selección de la oferta es el menor valor, tal y como lo define el numeral 6 del Artículo 2.2.1.2.1.5.2 del Decreto 1082 de 2015, requisito que tuvo en cuenta la entidad al momento de escoger la propuesta, verificó igualmente la entidad que, las condiciones técnicas presentadas en</p>	<p>ofertas, recepcionándose un total de seis (6) ofertas. Y posteriormente se efectuó la revisión de ofertas encontrando que la propuesta presentada por el señor ALEX MAURICIO VILLA ECHEVERRY identificado con cedula de ciudadanía No. 9.868.505 de Pereira, era la de menor valor, así entonces se procedió a la verificación de los requisitos habilitantes por parte del funcionario evaluador Jefe de la Oficina Asesora de Planeación y Estadística, dentro de esta etapa se solicitó al proponente aclaración respecto de las especificaciones técnicas a que hace referencia en el Formato No. 5, indicando, marca, referencias y tipo de los ítems ofertados tales como (equipos de cómputo, impresoras, licencias y antivirus y demás ítems). Así como también se exigió, la presentación de los siguientes documentos: - Presentar cámara de Comercio actualizada (no menos de treinta días de expedida), -Presentar el formato No. 3, debidamente diligenciado. Para lo anterior se concedió un plazo de un (1) día.....En este orden de ideas es preciso señalar que dentro del procedimiento de</p>					

No.	HALLAZGO	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSION AUDITOR	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor detrimento\$
	<p>los proponentes descalificados.</p> <p>Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en el Numeral 1 Artículo 34, Numeral Artículo 35 y numerales 1 y 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.</p>	<p>la oferta, se ajustaran a las establecidas en la invitación, cuando se exigió al oferente aclaración de dichas especificaciones técnicas.</p> <p>Ahora bien, es pertinente revisar las causales de rechazo de la oferta establecidas en la invitación, las cuales me permito citar textualmente:</p> <p>6.1.Causales de Rechazo:</p> <p>6.1.1. Cuando la propuesta se presenta después de la hora de cierre del proceso.</p> <p>6.1.2. Cuando se envía por correo o se radica en lugar distinto del previsto en la invitación.</p> <p>6.1.3. Cuando no incluye ítems de los previstos en la invitación o los modifica en la propuesta.</p> <p>6.1.4.Cuando el Oferente no cumple con uno o varios de los requisitos habilitantes que no son subsanables.</p> <p>6.1.5.Cuando la propuesta no sea presentada por el representante legal o por una persona autorizada con poder suficiente.</p> <p>6.1.6.Cuando el proponente se encuentre incurso en alguna de las causales la inhabilidad o incompatibilidad para contratar, establecidas en la Constitución y en la Ley.</p> <p>6.1.7.Cuando el proponente ya sea persona natural o jurídica no esté inscrito y actualizado en el registro mercantil ante la cámara de comercio.</p> <p>6.1.8. Cuando su valor exceda el del presupuesto oficial.</p> <p>6.1.9.Por no considerar las modificaciones a la Invitación Pública que mediante adendas haya hecho el Municipio.</p> <p>6.1.10.Cuando existan varias propuestas presentadas por el mismo proponente bajo el mismo nombre o con nombres diferentes por sí o por interpuesta persona para la misma convocatoria.</p> <p>6.1.11.Cuando la propuesta sea incompleta o parcial; esto es, cuando no cumpla lo especificado o no incluya algún documento que, de acuerdo con la Invitación Pública, se requiera adjuntar y dicha deficiencia impida la comparación objetiva con otras propuestas y no permita subsanar.</p> <p>6.1.12.Cuando se compruebe que la información suministrada por los proponentes sea contradictoria o no corresponda en algún aspecto a la verdad o sea artificiosamente incompleta.</p> <p>En cuanto los numerales 6.1.4 y 6.1.11, es preciso señalar que, la ausencia de requisitos o la falta de documentos sobre la futura contratación que no son necesarios para comparar las ofertas no son título suficiente para su rechazo, de acuerdo con el parágrafo 1 del artículo 5 de la Ley 1150 de 2007. En consecuencia, las Entidades Estatales pueden solicitar a los oferentes subsanar los requisitos de la oferta que no afectan la asignación</p>	<p>selección de mínima cuantía, como el caso que nos ocupa, el requisito o característica especial de selección de la oferta es el menor valor, tal y como lo define el numeral 6 del Artículo 2.2.1.2.1.5.2. del Decreto 1082 de 2015, requisito que tuvo en cuenta la entidad al momento de escoger la propuesta, verificó igualmente la entidad que, las condiciones técnicas presentadas en la oferta, se ajustaran a las establecidas en la invitación, cuando se exigió al oferente aclaración de dichas especificaciones técnicas" igualmente transcribió las causales de rechazo de una propuesta, analizadas los artículos expuestos en el Decreto No. 1082 de 2015, en estos términos no se aclaró la observación, con relación a la solicitud realizada por la firma "Imporsystem" en el sentido que se especificara el tipo de licencia de los equipos de cómputo del sistema operativo y licencias del antivirus, requeridas en la invitación, modificación que sería introducida por la ADENDA que definiría el tipo de licencias. Por lo tanto, no se acepta la respuesta basada en precisiones jurídicas como lo manifestó la entidad, por lo tanto queda en firme el</p>					

No.	HALLAZGO	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSION AUDITOR	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor detrimento\$
		<p>de puntaje, y los oferentes pueden subsanar tales requisitos hasta el momento de la adjudicación, salvo en los procesos de selección con subasta en los cuales los oferentes deben subsanar tales requisitos antes de iniciar la subasta. (Circular 13 de 13 de junio de 2014- Colombia Compra Eficiente)</p> <p>Con base en lo anterior, la entidad tuvo en cuenta en este proceso el requisito especial del Valor, para comparar y seleccionar la oferta y posteriormente permitió al oferente subsanar aquellos aspectos respecto de los cuales no había claridad y que no afectaban de fondo la valoración o comparación objetiva de ofertas.</p>	presunto hallazgo Administrativo con incidencia Disciplinaria					
	<b>TOTAL HALLAZGOS</b>			<b>1</b>	<b>1</b>			