

125-19.61

Santiago de Cali, 09 de enero de 2018

CACCI 153

Señor  
CIUDADANO MUNICIPIO DE RESTREPO (V)

**PUBLICACION EN CARTELERA INTERNA Y/O EN NOTIFICACIONES  
PAGINA WEB POR DIRECCION DESCONOCIDA**

Fecha de Fijación Enero 9 de 2018

Desfijación Enero 23 de 2018

ASUNTO: Informe Final Respuesta a Denuncia Ciudadana CACCI 4500 DC -109-2017  
DP- Código 2017-119803-80764-NC CGR  
Radicación 2017EE0079855 de Junio 30 de 2017 CACCI 4443 CGR  
CACCI 4652 de Julio 14 de 2017 Control Fiscal.  
CACCI 4551 de Julio 10 de 2017 OFI17-00082330/ JMSC 110301 AST

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca informa los resultados finales de lo actuado con respecto a la denuncia ciudadana del asunto, relacionada con las presuntas irregularidades administrativas en el Municipio de Restrepo-Valle, inherentes a los hechos de corrupción en las actuaciones administrativas que adelanta el Alcalde afectando la comunidad, por la entrega de licencias de construcción sin el lleno de requisitos legales y de uso del suelo en lugares no aptos entre otros aspectos, así mismo el empréstito para el Plan de Vivienda de interés social y la contratación con EMRESTREPO.

La presente denuncia se interpuso ante la Procuraduría General de la Nación por un ciudadano de manera anónima, con copia simultánea a la Fiscalía General de la Nación, la Oficina de Observatorio Transparencia y Corrupción y ante la Contraloría General de la República, la cual remite por competencia a este ente de Control Fiscal.

Así mismo la misma denuncia fue enviada al Director Operativo de Control Fiscal mediante CACCI 4652 por tal motivo esta Dirección procedió a realizar Auto de Acumulación de Tramite de la denuncia el 26 de julio de 2017, por tratarse del mismo tema y sujeto de control de fiscal, en aras de dar aplicabilidad al principio de economía procesal, celeridad y eficacia.

La Dirección Operativa de Comunicaciones y Participación procedió a dar trámite a la denuncia ciudadana mediante visita fiscal a la Entidad, para tal fin comisionó al Técnico Operativo adscrito a esta Dirección Operativa.

De la visita fiscal realizada al Municipio de Restrepo-Valle se obtuvo el siguiente resultado:

## **1. INTRODUCCION**

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, en cumplimiento de su función Constitucional, la misión Institucional y en desarrollo de las actividades descritas en los manuales de procesos y procedimientos, ha fortalecido la atención a las denuncias allegadas a este Ente de Control.

Para tales efectos, la Dirección Operativa de Comunicaciones y Participación Ciudadana, comisionó a un (1) Técnico Operativo adscritos a dicha Dirección para atender la referida denuncia, quien, en el desarrollo de la misma, se aplicó la normatividad legal vigente y los procesos y procedimientos de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca.

El resultado final de la visita realizada, se consolido en el presente informe, con el fin de dar a conocer a la comunidad en general los hechos evidenciados y responder satisfactoriamente a los requerimientos del denunciante.

Por ultimo esta denuncia fue atendida por solicitud de requerimientos inicialmente, de acuerdo a las directrices de la Alta dirección, por lo tanto solo podemos valorar la información enviada los por los sujetos de control, e información que se evidencie dentro de la denuncia.

## **2. ALCANCE DE LA VISITA**

La Dirección Operativa de Comunicaciones y Participación Ciudadana, procede a dar trámite a la denuncia ciudadana DC-109 - 2017 radicada mediante CACCI 4500 el 7 de julio de 2017 por un ciudadano anónimo, de conformidad con la información y la documentación presentada dentro del escrito de la denuncia en la cual se pone en conocimiento de *“presuntas irregularidades en la administración municipal de Restrepo valle detalladas en 6 puntos entre ellos empréstito plan de vivienda interés social por \$ 2.000.000.000, entrega de licencias de construcción y usos de suelos en lugares no aptos, corrupción en la oficina de planeación, contratación general, EMRESTREPO, entre otros aspectos..”*

## **3. LABORES REALIZADAS**

La Dirección Operativa de Comunicaciones y Participación Ciudadana, procede a dar trámite a la denuncia ciudadana DC-109 de 2017 realizando la comisión del funcionario el cual realizó las siguientes labores:

Se efectuó un Plan de trabajo posterior a la Visita Fiscal con el fin de analizar la documentación contenida en la denuncia, conocer los requerimientos del denunciante y realizó el listado de los documentos a solicitar.

También se revisó en el SECOP la contratación y en RCL todos los contratos rendidos en esta plataforma con el fin de obtener información pertinente antes ir a realizar la visita fiscal o solicitar información.

- ✓ Se procedido a solicitar el contrato de Empréstito entre Infivalle y Municipio de Restrepo, de los se seleccionó aleatoriamente un listado de los cuales se inició la verificación de los soportes de todos los contratos de 2017, con fin de esclarecer los hechos mencionados en la denuncia y dar respuesta precisa a las apreciaciones del denunciante.
- ✓ Se solicitó mediante oficio el procedimiento mediante el cual se expiden las licencias de construcción de viviendas, con el fin verificar y esclarecer los hechos mencionados en la denuncia y dar respuesta precisa a las apreciaciones del denunciante.
- ✓ Se solicitó información adicional relacionada con el contrato de FRANCIA ELENA MORENO, con fin de esclarecer los hechos mencionados en la denuncia.

Además se solicito certificar la información enviada por la Alcaldía de Restrepo con el fin de tener certeza de que la información entrega es la información que se necesita para proceder realizar las observaciones pertinentes.

Se realizó visitas a las redes sociales de las cuales pudimos evidenciar los siguientes mensajes de la señora Francia hacia el señor Javier Nieto.



Se procedió a revisar información de un (1) CD, que hace parte de la denuncia, de las cuales verificada la información, se evidencia que es copia de la denuncia,

En visita el día 4 de octubre de 2017, se solicitaron unos contratos de los cuales se procedió a su revisión, y a realizar las observaciones pertinentes a la ejecución de los mismos.

Se procedió a requerir la información necesaria para realizar el trámite de la misma, recibiendo respuesta de la solicitud de información el 20 de septiembre 2017, y posterior a la recepción de la información se realizaron otros requerimientos.

#### 4. RESULTADO DE LA VISITA

1. ***“el señor Alcalde del municipio mediante facultades expresas por el honorable concejo municipal hasta el día 30 de junio de 2017, por un valor DOS MIL MILLONES PESOS (2.000.000.000) , Para un supuesto plan de vivienda de interés social, sin que a la fecha de presentación de la respectiva queja y/o denuncia, la comunidad conozca de la iniciación de tal obra ni mucho menos del destino del empréstito solicitado”***

**R/** como resultado de la solicitud de información se obtuvo como resultado que la Alcaldía de Restrepo realizó un **CONTRATO DE CRÉDITO DE FOMENTO NO 2017-292, el cual fue firmado el 14 septiembre de 2017.**

Destinado para compra y adecuación de un terreno para la realización de viviendas de interés social.

Las obras o la compra del mismo no la han realizado ya que la entidad con la cual se realizó el crédito no ha efectuado el desembolso de los dineros al Municipio.

2. En lo relacionado con el Esquema de ordenamiento Territorial EOT, no hay acto administrativo que lo regule, debido a lo anterior el Secretario de Planeación JOSE OMAR MONTOYA COLLAZOS, el cual fue nombrado sin el lleno de los requisitos necesarios para el cargo, ha entregado LICENCIAS DE CONSTRUCCION Y USOS DE SUELOS AMBIENTALES EN LUGARES NO APTOS COMO LOS REALIZADOS EN LA QUEBRADA MINITAS DONDE SE CONSTRUYO UN LAVADERO DE VEHICULOS AFECTANDO LA QUEBRADA COLOCANDO EN RIESGO LA SALUD DE LA COMUNIDAD EL CUAL ES UN DERECHO FUNDAMENTAL; IGUALMENTE AUTORIZO LA CONSTRUCCION DE DIEZ(10) GALPONES EN LA VEREDA LA ITALIA EL CUAL NO TIENE LA AUTORIZACION DE LA ENTIDAD ENCARGADA QUE ES EL ICA, DONDE TAMBIEN SE ENCUENTRA AFECTANDO LAS CUENCAS HIDRICAS Y LA COMUNIDAD EN GENERAL.

**R/** Con relación al esquema de ordenamiento Territorial EOT, no hay acto administrativo que lo regule, se pudo obtener como resultado que la Alcaldía de Restrepo *“me permito informarle que el Esquema de Ordenamiento Territorial fue adoptado mediante ACUERDO No. 051 del 23 de Mayo de 2006 y en la actualidad se encuentra vigente, por ser un Acuerdo está aprobado por el Honorable Concejo Municipal de Restrepo y avalado por la Corporación autónoma Regional del Valle –C.V.C. Con quienes se realizó todo el proceso de Concertación”.*

**R/** Como resultado de la solicitud de información se pudo obtener que la Alcaldía de Restrepo EXPIDIO las dos licencias de construcción, de acuerdo a la Resolución No 0760, 0761, 000714 de 2015” *por cual se otorga una concesión de aguas superficiales a derivar de la quebrada la Italia”.* No se evidencio ninguna irregularidad en el procedimiento.

Resolución No 000635 de 2015, “por la cual se autoriza la construcción de vías internas y explanaciones al señor JAMES HUMBERTO NARANJO”.

ARTICULO PRIMERO: AUTORIZAR al señor JAMES HUMBERTO NARANJO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.319.526 de Guacarí, en calidad de poseedor para que lleve a cabo la construcción de vías internas y cinco (5) explanaciones para el proyecto de Granja avícola cuya actividad será el levante de pollos para consumo, en el predio Rancho Mero, matrícula inmobiliaria No. 370-715822, ubicado en la vereda La Italia, jurisdicción del municipio de Restrepo, departamento del Valle del Cauca.

ARTÍCULO SEXTO: El PERMISO que se otorga, queda sujeto al pago anual por parte del señor JAMES HUMBERTO NARANJO a favor de la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca – CVC, de los servicios de seguimiento en los términos establecidos en la Resolución 0100-0137 de febrero 26 de 2015, o la norma que la modifique o sustituya.

De igual manera se dará traslado la entidad competente en este caso el ICA, para realice las investigaciones pertinentes del caso y de su concepto.

CON RELACION A LA SOLICITUD LICENCIAS DE CONSTRUCCION DE UN LAVADERO.

Se evidenciaron todos los documentos soporte que se requieren para realizar el procediendo de acuerdo a las exigencias de la administración, por lo tanto no se evidencia que el otorgamiento de la licencia este irregular, toda vez que el propietario o el interesado adjunto todos los documentos. Por lo tanto el Secretario de Planeación autoriza y otorga la licencia.

Con relación al punto 3, 4 5 y 6 son temas que se debe dar traslado a la Procuraduría para que haga las respectivas investigaciones, ya que no es de la competencia de este ente realizar dichas investigaciones.

Verificado el Contrato No 107 se evidencio que solo se entregó los siguientes materiales:

CONTRATO NO 107											
	TEJAS DE CINT	AMARAS	TORNILLOS	PUNTILLAS	TUERCAS	CEMENTO	COMBO SANITARIO	VIGA MADERA	ARENA MTS	CABLES MTS	PINTURA
ADRIANA OLIVAR						4					
GERMAN MUÑOZ PRADO	12					5					
JUAN CAMILO RESTREPO						3			1		
FANNY GOMEZ						3					
JOSE NOLBERTO	15										
MARIA ROSA BONILLA	5										
NO TIENE NOMBRE	12										
LEONARDO LOPEZ	10										
MERCEDEZ MARTINEZ CAMPO	6										
LUZ ELVA MUÑOZ	10										
ARACELY VILLAN BRAVO	6										
LILIANA CORDOBA GOMES	10										
ARECELY VIVAS MARIN	10										
JULIANA ANDREA											1/2 PINTURA AMARILLA, 1/2 VERDE, 1/2 DE TINTER
TERESA RIVERA GUSMAN						5					
ADRIAN FRANCO	20										
CLAUDIA XIMENA						5					
<b>TOTAL</b>	<b>116</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>25</b>		<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	

Verificado el Contrato No 108 se evidencio solo se entregó los siguientes materiales:

CONTRATO NO 108											
	TEJAS DE CINT	AMARAS	TORNILLOS	PUNTILLAS	TUERCAS	CEMENTO	COMBO SANITARIO	VIGA MADERA	ARENA	CABLES MTS	VALOR TOTAL
VALOR UNITARIO	\$ 18.000,00					\$ 25.000,00	\$ 180.000,00			900	
<b>JAIME CARDONA</b>						2					
ALBERTO CORREA						5					
CARIME MONTERO REINA	10										
AURA LORENA MUÑOZ							1				
OMAIRA CORDOBA CASTILLO						10					
ALVA NUBIA GARCIA						3					
TERESA RIVERA						5					
JORGE ENRIQUE	5										
BLANCA MELIDA ARCE										4	
ERNESTO GARZON	6										
MAIRA DEICY	3										
<b>JAIME CARDONA IPIALES</b>						5					
ADRIANA MARTINEZ						10					
LINA MARIA URIBE						2					
BLANCA EMERITA						15					
SANDRA PATRICIA						10					
ELEUTERIO COLLAZOS	15										
RICAUTE MORENO	8										
LINA MARIA URIBE							1				
JOSE LEONEL NIETO	8										
ENELIDIA ERAZO										8	
<b>TOTAL</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>67</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>12</b>	

## 6. CONCLUSIONES

Analizada la documentación de la denuncia se pueden evidenciar que los puntos 3, 4, 5 y 6 serán trasladados al ente competente efectúe las investigaciones pertinentes a lo mencionado en dichos puntos, por lo que no es de competencia de este ente los siguientes puntos mencionados anteriormente.



## 1. Hallazgo Administrativo con presunta incidencia Disciplinaria y Penal

Verificado los documentos aportados en la Denuncia del Municipio de Restrepo se observó la suscripción de un (1) contrato de prestación de servicios con personas que presuntamente tienen vínculo de consanguinidad en segundo grado, primero de afinidad y/o primero civil con el Gerente de la empresa de servicios públicos EMRESTREPO.

#	CONTRATISTA	GERENTE EMRESTREPO PARIENTE	PARENTESCO	SUELDO	CARGO
1	FRANCIA ELENA MORENO LOPEZ	JAVIER NIETO CUITIVA	Compañera permanente	\$ 1.309.090,91	INTERVENTORIA

Incumpliendo presuntamente lo consagrado manera puntual el artículo 1 de la Ley 1148 de 2007, la cual modifico el artículo 49 de la 617 de 2000 de conformidad con el siguiente texto: *“Prohibiciones relativas a cónyuges, compañeros permanentes y parientes de los gobernadores, diputados, alcaldes municipales y distritales; concejales municipales y distritales. Los cónyuges o compañeros permanentes, y parientes hasta el cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad y primero civil de los gobernadores, diputados, alcaldes municipales y distritales y concejales municipales y distritales, no podrán ser miembros de juntas o consejos directivos de entidades del sector central o descentralizados del correspondiente departamento, distrito o municipio, ni miembros de juntas directivas, representantes legales, revisores fiscales, auditores o administradores de las entidades prestadoras de servicios públicos domiciliarios o de seguridad social en el respectivo departamento o municipio. **El texto subrayado fue declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-029 de 2009, en el entendido de que en igualdad de condiciones, ellas comprenden también a los integrantes de las parejas de un mismo sexo.***

Modificado por la Ley 1296 de 2009. Los cónyuges o (compañeros permanentes) de los gobernadores, diputados, alcaldes municipales y distritales y concejales municipales y distritales, y sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil, no podrán ser designados funcionarios del respectivo departamento, distrito o municipio, o de sus entidades descentralizadas. **El texto subrayado fue declarado INEXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-903 de 2008; el resto del inciso fue declarado EXEQUIBLE, en el entendido de que esta prohibición se predica de los parientes en el segundo grado de consanguinidad, primero de afinidad y único civil, como lo establece el artículo 292 de la Constitución Política.”**

Lo anterior fue causado, por inobservancia del régimen de inhabilidades e incompatibilidades previsto en la constitución y la ley y además por falta de planeación en la contratación del personal toda vez que no se establecieron los requisitos de idoneidad y competencia para desempeñar los mismos, ocasionando presuntamente violaciones a los principios rectores de la función pública como lo son el principio de transparencia, objetividad, economía lo cual difiere al cumplimiento del deber funcional descrito en los numeral 1 del artículo 34, 35 y 48 de la Ley 734 de 2002 y a la descripción del tipo penal contenido en el artículo 408 de la Ley 599 de 2000.

## 2. Hallazgo Administrativo.

Revisado los documentos de la denuncia con relación al empréstito que realizó la Alcaldía de Restrepo con Infivalle, CONTRATO DE CRÉDITO DE FOMENTO No. 2017-1292 que tiene por objeto *“adquisición y adecuación de terreno para construcción de vivienda de interés social y prioritaria”*, por valor \$ 2000.000.000, y además de la información que se solicitó por medio de oficio, se pudo evidenciar que la Administración Municipal de Restrepo presenta debilidades en la realización de los relación a los estudios previos para la realización del contrato de Crédito de Fomento No 2017-1292, de acuerdo al procedimientos y manual de contratación de contratación del Municipio costa en certificación enviada por la secretaria de Hacienda Municipal de Restrepo.

Situaciones las cuales fueron causadas por falta de controles administrativos, jurídicos, financieros, que ocasionaron que la administración municipal no logre los propósitos estatales de manera eficiente y eficaz, para que de garantía de los principios de economía, transparencia y responsabilidad.

## 3. Hallazgo con presunta incidencia Administrativa, Disciplinaria, Fiscal y Penal.

Revisado los documentos y los soportes del Contrato No 108-2017 suscrito el 02 de mayo de 2017, entre la Alcaldía Municipal de Restrepo Valle y Carlos Arturo Caicedo Restrepo, que tiene por objeto el *“suministro de materiales de construcción para el mejoramiento de vivienda en la zona rural los cuales se le asignaran a la población priorizada en la modalidad de subsidio en especies (entrega de materiales) fundamental para mejorar la calidad de vida”* por valor de \$19.175.000,00. Se pudo evidenciar que la Administración Municipal de Restrepo no realizó la entrega total de los suministros de materiales de construcción para el mejoramiento de vivienda en la zona rural como se muestra a continuación en el siguiente cuadro:

contrato 108	unidad	cantidades contratadas	valor unitario	cantidades entregadas	valor unitario	valor total	FALTANTE
tejas de Zinc	m2	400	18000	55	18000	990000	
cemento	bultos	300	25000	67	25000	1675000	
combo sanitario	unidades	5	180000	2	180000	360000	
amaras para zinc	unidades	1000	120	0		0	
tornillos 3/4	unidades	100	3000	0		0	
tuercas	unidades	200	180	0		0	
puntillas	libras	80	2500	0		0	
vigas de madera	ml	100	12500	0		0	
arenas	m3	41,73	40000	0		0	
		TOTAL	\$ 19.175.200,00			\$ 3.025.000,00	

Como se puede ver en la anterior tabla, la cual muestra los tipos de material requeridos en el contrato, las cantidades contratadas con su respectivo valor unitario y las cantidades efectivamente entregadas, evidenciándose inconsistencias en la certificación expedida por el Secretario de Planeación, Vivienda y Desarrollo del Municipio de Restrepo, quien certifico la entrega total de los materiales de construcción a los beneficiarios del subsidio por valor \$19.175.000,00, pero una vez realizada el cruce de información con las planillas de entrega a los beneficiarios se puede observar que no fueron entregados en la misma cantidad, como lo certifico el secretario, hechos que configuran un faltante por valor de \$ **16.139.200**, lo cual generó un presunto detrimento Patrimonial de conformidad con los



artículos 5 y 6 de la Ley 610 del 2000, como también el incumplimiento presuntamente con el artículo 3 de la Ley 80 de 1993, fines de la Contratación Estatal, los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, de igual manera conductas reprochables disciplinariamente de conformidad con los numerales 1, 24, 28 del artículo 34, el numeral 1 del artículo 35 y numerales 31, 34 del artículo 48 de la Ley 734 del 2002, y penales por incumplir presuntamente el artículo 397 de la ley 599 de 2000. Lo anterior, debido a la falta de control, seguimientos administrativos e incumplimiento de los procedimientos internos de la entidad.

#### 4. Hallazgo Administrativo con presunta incidencia, Disciplinaria, Fiscal y Penal

Revisado los documentos y los soportes del contrato No 107-2017, suscrito el día 02 de mayo de 2017 entre la alcaldía Municipal de Restrepo Valle y William Castaño Ossa, que tiene por objeto “*suministro de materiales de construcción para el mejoramiento de vivienda en la zona urbana los cuales se le asignaran a la población priorizada en la modalidad de subsidio en especies (entrega de materiales) fundamental para mejorar la calidad de vida*” por \$15.000.000,00. Se pudo evidenciar que la Administración Municipal de Restrepo no realizó la entrega total de los suministros materiales de construcción para el mejoramiento de vivienda en la zona urbana como se muestra continuación en el siguiente cuadro:

contrato 107	unidad	cantidades contratadas	valor unitario	cantidades entregadas	valor unitario	valor total	<b>FALTANTE</b>
tejas de Zinc	m2	360	18000	116	18000	2088000	
cemento	bultos	190	25000	25	25000	625000	
combo sanitario	unidades	2	180000	0		0	
amaras para zinc	unidades	1000	120	0		0	
tornillos 3/4	unidades	100	3000	0		0	
tuercas	unidades	200	180	0		0	
puntillas	libras	80	2500	0		0	
vigas de madera	ml	100	12500	0		0	
arenas	m3	37,60	40000	1		40000	
		<b>TOTAL</b>	<b>\$ 15.000.000,00</b>			<b>\$ 2.753.000,00</b>	
						<b>\$ 12.247.000,00</b>	

Como se puede ver en la tabla anterior, la cual muestra los tipos de material requeridos en el contrato, las cantidades contratadas con su respectivo valor unitario y las cantidades efectivamente entregadas, evidenciándose inconsistencias en la certificación expedida por el Secretario de Planeación, Vivienda y Desarrollo del Municipio de Restrepo, quien certifico la entrega de todos los materiales de construcción a los beneficiarios del subsidio por un valor \$15.000.000,00, pero una vez realizada el cruce de información con la planillas de entrega a los beneficiarios de los subsidios se puede observar que no fueron entregados en la misma cantidad adquirida, lo cual configura un faltante por valor de **\$12.247.000**, como se describe en la tabla anterior.

Incumpliendo presuntamente con el artículo 3 de la Ley 80 de 1993 de los fines de la Contratación Estatal, y los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011 Supervisión e interventoría contractual, Facultades y deberes de los supervisores y los interventores.

Lo anterior, debido a la falta de control, seguimientos administrativos e incumplimiento de los procedimientos internos de la entidad, lo cual generó un presunto detrimento Patrimonial de conformidad con el artículos 5 y 6 de la Ley 610 del 2000, por valor **\$12.247.000**, siendo esta situación, presuntamente contraria a lo estipulado en el artículo 209 de la Constitución Política, y de las conductas reprochables disciplinariamente de conformidad con los numerales 1, 24, 28 del artículo 34, el numeral 1 del artículo 35 y numerales 31, 34 del artículo 48 de la Ley 734 del 2002, con Ley 599 de 2000, artículo 397.

## 5. Hallazgo Administrativo con presunta incidencia Disciplinaria, Fiscal y Penal

Revisado los documentos y los soportes del Contrato No 082-2017, suscrito el día 01 de abril de 2017, entre la Alcaldía Municipal de Restrepo y Lina Johanna Prado García, que tiene por objeto el “*suministro de desayunos, almuerzo, cenas refrigerios, pasabocas, bebidas de cafetería, y otros incluye servicios de meseros, para atender las reuniones de trabajo y diferentes compromisos sociales y de protocolo en las oficina de la alcaldía o en los sitios determinados por el despacho del señor alcalde.*” por valor de \$11.100.000,00, el cual fue adicionado en un valor de \$ 5.500.000 al contrato inicial, para ejecutarse en un plazo de nueve (9) meses, se evidencio lo siguiente:

- I. **Etapas Precontractual:** Los estudios previos del contrato no dan cuenta de la realización de un análisis que permitiera determinar el valor estimado del contrato, la entidad se limita a mencionar que el presupuesto lo fijo teniendo como referencia el histórico de la contratación manejada por ellos y por otras entidades, como también de los precios del mercado, pero en el expediente no se observó soporte que pruebe dicho análisis. Tampoco se evidencio en el mencionado instrumento de planeación, análisis de los riesgos relativos al objeto del contrato.

Tampoco, se evidencio que el contratista cumpliera con la experiencia ya que verificado la fecha de matrícula del establecimiento comercial en el certificado de cámara y comercio, se observó que la empresa fue matriculada el 8 de febrero de 2017, y como se anotó anteriormente el contrato en comento fue celebrado entre las partes el primero (1) de abril de 2017, es decir, un mes después del registro de la sociedad, evidenciándose que el proponente no era idóneo, ni cumplía con la experiencia exigida por la entidad, quien requirió conforme a los documentos previos que el proponente “*deberá aportar copia simple de certificaciones o contratos suscritos con una entidad pública o privada por una cuantía igual o superior al 100% del presupuesto oficial y cuyo objeto sea la manipulación de alimentos.*”

Incumpliendo presuntamente, con el artículo 3 de la Ley 80 de 1993 de los fines de la Contratación Estatal, Artículo 12 del decreto 26 de 1998, “*No se podrán hacer erogaciones para afiliación de órganos públicos o servidores a clubes sociales o entidades del mismo orden. En consecuencia, no se podrá autorizar pagos por acciones, inscripciones, cuotas de sostenimiento o gastos para recepciones, invitaciones o atenciones similares*” y los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011 Supervisión e interventoría contractual, Facultades y deberes de los supervisores y los interventores.

Lo anterior, debido a la falta de control, seguimientos administrativos e incumplimiento de los procedimientos internos de la entidad, lo cual generó un presunto detrimento Patrimonial de conformidad con el artículo 5 y 6 de la Ley 610 del 2000, por valor **\$16.600.000**, toda vez que no existen registros o evidencias de la ejecución del contrato, siendo esta situación, presuntamente contraria a lo estipulado en el artículo 209 de la

Constitución Política, y de las conductas reprochables disciplinariamente de conformidad con los numerales 1, 24, 28 del artículo 34, el numeral 1 del artículo 35 y numerales 31, 34 del artículo 48 de la Ley 734 del 2002, con ley 599 de 2000, artículo 410.

## **6. Hallazgo Administrativo con presunta incidencia Disciplinaria, y Penal.**

Revisado los documentos y los soportes del contrato No 063-2017, suscrito el 10 de Marzo de 2017, entre la Alcaldía Municipal de Restrepo y Daniela Cardona Mora, que tiene por objeto el *“suministro de elementos e insumos de papelería, para todas las dependencias de la administración Municipal de Restrepo.”* por valor de \$20.500.000, 00, el cual se fue adiciono un otro si No. 01 en \$ 10.200.000 al contrato inicial, con un plazo de ejecución de diez (10) meses. Se evidencio lo siguiente:

- I. **Etapá Precontractual:** Los estudios previos del contrato no dan cuenta de la realización de un análisis que permitiera determinar el valor estimado del contrato, la Entidad se limita a mencionar que el presupuesto lo fijo teniendo como referencia el histórico de la contratación manejada por ellos y por otras entidades, como también de los precios del mercado, pero en el expediente no se observó soporte que pruebe dicho análisis. Tampoco se evidencio en el mencionado instrumento de planeación, análisis de los riesgos relativos al objeto del contrato.
- II. **Etapá Contractual:** El otro si No 1 no se encuentra perfeccionado, ya que se observó que a la fecha no está firmado por las partes. Además, no se pudo constatar el ingreso y las salidas de los insumos de papelería del almacén en el sistema el SINAP, la cual es una herramienta dentro del módulo de inventario y almacén que se encarga de ingresar, procesar y listar la información, con la finalidad de tener controles de la existencia en los mismos.

De otro lado, verificado la fuente de financiación en el certificado de disponibilidad presupuestal y en el registro presupuestal, se puede ver que la fuente consignada en dichos documentos difieren, evidenciándose un uso indebido de otros recursos para la ejecución del otro si, como se puede ver en la siguiente tabla:

<b>certificado disponibilidad</b>	<b>CONTRATO 063</b>				
0000167					
programa	ART	DESCRIPCION	C.COSTO	FUENTE FIN	VALOR
110321	001	papelería y útiles	03	0001	\$ 20.500.000
<b>registro presupuesto</b>					
0000230					
programa	ART	DESCRIPCION	C.COSTO	FUENTE FIN	VALOR
110321	001	papelería y útiles	03	0001	\$ 20.500.000
<b>certificado disponibilidad</b>	<b>OTRO SI No 1 CONTRATO 063</b>				
0000408					
programa	ART	DESCRIPCION	C.COSTO	FUENTE FIN	VALOR
121513	002	RPIImplementacion de Gestion Documental	04	0078	\$ 10.200.000
<b>registro presupuesto</b>					
programa	ART	DESCRIPCION	C.COSTO	FUENTE FIN	VALOR
121513	002	RPIImplementacion de Gestion Documental	04	0078	\$ 10.200.000

Incumpléndose presuntamente, con el artículo 3 y 23 de la Ley 80 de 1993 de los Fines de la Contratación Estatal y los principios de la contratación estatal, del artículo 209 de la Constitución Política de Colombia, como también de los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011 que trata de la Supervisión e interventoría contractual, facultades y deberes de los supervisores y los interventores.

Lo anterior, debido a la falta de control, seguimiento administrativo e incumplimiento de los procedimientos internos de la entidad, siendo esta situación, presuntamente contraria a lo estipulado en el los numerales 1, 24, 28 del artículo 34, el numeral 1 del artículo 35 y numerales 31, 34 del artículo 48 de la Ley 734 del 2002 y así mismo del artículo 397 de la Ley 599 del 2000.

De esta manera queda debidamente tramitada y diligenciada la Denuncia Ciudadana DC-109-2017.

En espera de que con la presente se de claridad sobre las causales de la denuncia y atentos a cualquier aclaración.

Se remite copia de este informe al Municipio de Restrepo con el fin de que elabore el Plan de Mejoramiento, el cual tendrá un término de 15 días para suscribirlo y remitirlo a través del Sistema de Rendición en Línea RCL de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, siguiendo los planteamientos de la Resolución # 001 de Enero 22 de 2016.

Así mismo se envía el Informe a la Dirección Operativa de Control Fiscal para la respectiva evaluación al Plan de Mejoramiento, que suscriba la Alcaldía Municipal de Restrepo, como producto del hallazgo administrativo generado con la atención a la denuncia.

En cumplimiento de los procedimientos establecidos por la Contraloría Departamental del Valle, anexo la encuesta de Percepción de la oportunidad en la respuesta en un (1) folio para ser remitida a esta dependencia una vez diligenciada a la Carrera 6 entre Calles 9 y 10 Edificio Gobernación del Valle del Cauca Piso 6 en Cali, así mismo puede ser enviada a través del correo electrónico [participacionciudadana@contraloriavalledelcauca.gov.co](mailto:participacionciudadana@contraloriavalledelcauca.gov.co) o directamente al link <https://goo.gl/forms/86ptHQXNISQgYCXk1>

Cordialmente,

(Original firmado)

ALEXANDER SALGUERO ROJAS  
Director Operativo de Comunicaciones y Participación Ciudadana

Copia: CACCI 4500 DC-109– 2017

Martha Rosmery Castrillón Rodríguez- Secretaria General CDVC- DP No. 4443 de 05/07/17  
Reynel Euclides Palacios P. –Presidente Gerencia Deptal Colegiada Valle- Calle 23 AN No. 3-95  
Cali-Código Postal 760046  
Carmiña Berrocal Guerrero- Asesora Secretaria de Transparencia-Calle7# 6-54- Bogotá D.C.  
[nestormontoya@cdvc.gov.co](mailto:nestormontoya@cdvc.gov.co)  
[diegolopez@contraloriavalledelcauca.gov.co](mailto:diegolopez@contraloriavalledelcauca.gov.co)

*Trascribió: Amparo Collazos Polo – Profesional Especializada.*

## 6. ANEXOS

### 6.1 Cuadro Resumen de Hallazgos

DENUNCIA CIUDADADA DC-109-2017: ALCALDIA DE RESTREPO - VALLE.																			
No	HALLAZGOS	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS															
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial											
1	<p>Verificado los documentos aportada en la Denuncia del Municipio de Restrepo Valle del Cauca se observó la suscripción de un (1) contrato de prestación de servicios con personas que presuntamente tienen vínculo de consanguinidad en segundo grado, primero de afinidad y/o primero civil con el gerente de la empresa de servicios públicos EMRESTREPO.</p> <table><tr><th>#</th><th>CONTRATISTA</th><th>GERENTE EMRESTREPO PARIENTE</th><th>PARENTESCO</th><th>SUELDO</th><th>CARGO</th></tr><tr><td>1</td><td>FRANCIA ELENA MORENO LOPEZ</td><td>JAVIER NIETO CUITIVA</td><td>Compañero permanente</td><td>\$ 1.309.090,91</td><td>interventoria</td></tr></table> <p>Incumpliendo presuntamente lo consagrado manera puntual el artículo 1 de la ley 1148 de 2007 la cual modifico el artículo 49 de la 617 de 2000 de conformidad con el siguiente texto: “Prohibiciones relativas a cónyuges, compañeros permanentes y parientes de los gobernadores, diputados, alcaldes municipales y distritales; concejales municipales y distritales. Los cónyuges o compañeros permanentes, y parientes hasta el cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad y primero civil de los gobernadores, diputados, alcaldes</p>	#	CONTRATISTA	GERENTE EMRESTREPO PARIENTE	PARENTESCO	SUELDO	CARGO	1	FRANCIA ELENA MORENO LOPEZ	JAVIER NIETO CUITIVA	Compañero permanente	\$ 1.309.090,91	interventoria	<p>Con respecto al hallazgo que nos ocupa, y en ejercicio del Derecho de Contradicción, manifestamos que la Empresa de Servicios Públicos Municipales de Restrepo – EMRESTREPO S.A. E.S.P., es un Ente Descentralizado Municipal, con autonomía administrativa y presupuestal; y como tal está representada legalmente por su Gerente, quien en este caso celebró el contrato de prestación de servicios con la señora FRANCIA ELENA MORENO LÓPEZ. Ante lo cual solicitamos comedidamente nos releven de responsabilidad sobre este hallazgo.</p>	<p>Analizada la respuesta emitida por el sujeto control en ejercicio del Derecho de Contradicción, se concluye que el Hallazgo Administrativo, disciplinario y penal queda en firme.</p> <p>Lo anterior, toda vez que la administración Contesto Con respecto al hallazgo que nos ocupa, y en ejercicio del Derecho de Contradicción, manifestamos que la Empresa de Servicios Públicos Municipales de Restrepo – EMRESTREPO S.A. E.S.P., es un Ente Descentralizado Municipal, con autonomía</p>	X	X	X	
#	CONTRATISTA	GERENTE EMRESTREPO PARIENTE	PARENTESCO	SUELDO	CARGO														
1	FRANCIA ELENA MORENO LOPEZ	JAVIER NIETO CUITIVA	Compañero permanente	\$ 1.309.090,91	interventoria														



**DENUNCIA CIUDADADA DC-109-2017: ALCALDIA DE RESTREPO - VALLE.**

No	HALLAZGOS	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial
	<p>municipales y distritales y concejales municipales y distritales, no podrán ser miembros de juntas o consejos directivos de entidades del sector central o descentralizados del correspondiente departamento, distrito o municipio, ni miembros de juntas directivas, representantes legales, revisores fiscales, auditores o administradores de las entidades prestadoras de servicios públicos domiciliarios o de seguridad social en el respectivo departamento o municipio. El texto subrayado fue declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-029 de 2009, en el entendido de que en igualdad de condiciones, ellas comprenden también a los integrantes de las parejas de un mismo sexo.</p> <p>Modificado por la Ley 1296 de 2009. Los cónyuges o (compañeros permanentes) de los gobernadores, diputados, alcaldes municipales y distritales y concejales municipales y distritales, y sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil, no podrán ser designados funcionarios del respectivo departamento, distrito o municipio, o de sus entidades descentralizadas. El texto subrayado fue declarado INEXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-903 de 2008; el resto del inciso fue declarado EXEQUIBLE, en el entendido de que esta prohibición se predica de los parientes en el segundo grado de consanguinidad, primero de afinidad y único civil, como lo establece el artículo 292 de la Constitución Política.”</p>		<p>administrativa y presupuestal; y como tal está representada legalmente por su Gerente, quien en este caso celebró el contrato de prestación de servicios con la señora FRANCIA ELENA MORENO LÓPEZ. Ante lo cual solicitamos comedidamente nos releven de responsabilidad sobre este hallazgo, por tal motivo observación queda en firme. De lo anterior y a sabiendas de que la observación no era de la competencia de la administración Municipal de Restrepo se llamó a la administración el cual se les informo que dieran el traslado al Gerente de la Empresa Emrestrepo el cual se le concedió un (1) día para dar respuesta la observación No 1 de los cuales hoy 26 de octubre de 2017 no recibimos</p>					

**DENUNCIA CIUDADADA DC-109-2017: ALCALDIA DE RESTREPO - VALLE.**

No	HALLAZGOS	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial
	Lo anterior fue causado, por inobservancia del régimen de inhabilidades e incompatibilidades previsto en la constitución y la ley y además por falta de planeación en la contratación del personal toda vez que no se establecieron los requisitos de idoneidad y competencia para desempeñar los mismos, ocasionando presuntamente violaciones a los principios rectores de la función pública como lo son el principio de transparencia, objetividad, economía lo cual difiere al cumplimiento del deber funcional descrito en los numeral 1 del artículo 34, 35 y 48 de la ley 734 de 2002 y a la descripción del tipo penal contenido en el artículo 408 de la ley 599 de 2000.		ninguna respuesta adicional con relación a la respuesta que ya había su ministrado la administración por lo tanto la observación quedara en firme.					
2	Revisado los documentos de la denuncia con relación al empréstito que realizo la Alcaldía de Restrepo con Infivalle, CONTRATO DE CRÉDITO DE FOMENTO NO 2017-1292 que tiene por objeto “adquisición y adecuación de terreno para construcción de vivienda de interés social y prioritaria”, por valor \$ 2000.000.000, y además de la información que se solicitó por medio de oficio, se pudo evidenciar que la Administración Municipal de Restrepo presenta debilidades en la realización de los relación a los estudios previos para la realización del contrato de Crédito de Fomento No 2017-1292, de acuerdo al procedimientos y manual de contratación de contratación del Municipio costa en certificación enviada por la secretaria de Hacienda Municipal de Restrepo.	En ejercicio del derecho de contradicción, nos permitimos manifestar que para la celebración del CONTRATO DE CRÉDITO DE FOMENTO No. 2017-1292, celebrado entre la Alcaldía de Restrepo e Infivalle, que tiene por objeto “adquisición y adecuación de terreno para construcción de vivienda de interés social y prioritaria”, por valor de \$2.000.000.000.oo.  Se elaboraron los Estudios Técnicos donde se justifica la celebración del contrato de empréstito para la adquisición de terreno para la	Analizada la respuesta emitida por el sujeto control en ejercicio del Derecho de Contradicción, se concluye que el Hallazgo Administrativo, disciplinario y penal no queda en firme.  Lo anterior, toda vez que la administración entregó al auditor un estudio Técnico el cual tiene el contenido que la normatividad exige para los estudios previos	X				

**DENUNCIA CIUDADADA DC-109-2017: ALCALDIA DE RESTREPO - VALLE.**

No	HALLAZGOS	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial
	Situaciones las cuales fueron causadas por falta de controles administrativos, jurídicos, financieros, que ocasionaron que la administración municipal no logre los propósitos estatales de manera eficiente y eficaz, para que de garantía de los principios de economía, transparencia y responsabilidad.	construcción de vivienda de interés social y vivienda de interés prioritario. En estos estudios técnicos, se encuentra la identificación del proyecto, su descripción, las fases y costos del proyecto, el impacto en el desarrollo territorial, la valoración técnica, económica, financiera, jurídica, ambiental y social, el diagnóstico del problema, la identificación de la población afectada, así como sus riesgos y amenazas; igualmente en la exposición de motivos del proyecto de acuerdo presentado al Concejo Municipal, solicitando las facultades para el trámite del empréstito, la compra del lote y la autorización para comprometer vigencias futuras, componen los estudios previos correspondientes para el contrato de empréstito, ya que siendo éste un acto completo, todos los trámites que se realicen en el marco de esta autorización están respaldados por la	“donde se justifica la celebración del contrato de empréstito para la adquisición de terreno para la construcción de vivienda de interés social y vivienda de interés prioritario” sin embargo la entidad debe dar pleno cumplimiento a sus proceso y procedimientos de lo anterior se deja la observación Administrativa para que la administración realice un plan de mejoramiento de sus proceso contractuales que en firme considerando que debe realizar de manera formal y no informal los estudios previos,					

**DENUNCIA CIUDADADA DC-109-2017: ALCALDIA DE RESTREPO - VALLE.**

No	HALLAZGOS	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial
		<p>justificación que se hace tanto en la exposición de motivos, como en el estudio técnico presentado.</p> <p>Anexamos fotocopia del Acuerdo Municipal No. 005-2016, estudios técnicos elaborados por la Secretaría de Planeación Vivienda y Desarrollo, Acta 015 de Consejo de Gobierno y Acuerdo Municipal 004 de 2017.</p> <p>El señor Auditor con todo respeto hace mención a unos pliegos de condiciones, lo cual no aplica para el caso, puesto que por sus características, se trata de una contratación directa.</p>						
3	<p>Revisado los documentos y los soportes del contrato No 108-2017 suscrito el día 02 de mayo de 2017, entre la Alcaldía Municipal de Restrepo Valle del Cauca y Carlos Arturo Caicedo Restrepo, que tiene por objeto el “<i>suministro de materiales de construcción para el mejoramiento de vivienda en la zona rural los cuales se le asignaran a la población priorizada en la modalidad de subsidio en especies (entrega de materiales) fundamental para mejorar la calidad de vida</i>” por valor de \$19.175.000,00. Se pudo evidenciar que la Administración Municipal de</p>	<p>El contrato de suministro No. 108-2017 cuyo objeto es <i>suministro de materiales de construcción para el mejoramiento de vivienda en la zona urbano los cuales se le asignaran a la población priorizada en la modalidad de subsidio en especies (entrega de materiales) fundamental para mejorar la calidad de</i></p>	<p>Analizada la respuesta emitida por el sujeto en ejercicio del Derecho de Contradicción, se concluye que el Hallazgo Administrativo, disciplinario fiscal y penal queda en firme.</p>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>\$16.139.200</b>

**DENUNCIA CIUDADADA DC-109-2017: ALCALDIA DE RESTREPO - VALLE.**

No	HALLAZGOS	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS																																																																																		
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial																																																																														
	<p>Restrepo Valle del Cauca no realizo la entrega total de los suministros de materiales de construcción para el mejoramiento de vivienda en la zona rural como se muestra a continuación en el siguiente cuadro:</p> <table><tr><th>contrato 108</th><th>unidad</th><th>cantidades contratadas</th><th>valor unitario</th><th>cantidades entregadas</th><th>valor unitario</th><th>valor total</th><th rowspan="10">FALTANTE</th></tr><tr><td>tejas de Zinc</td><td>m2</td><td>400</td><td>18000</td><td>55</td><td>18000</td><td>990000</td></tr><tr><td>cemento</td><td>bultos</td><td>300</td><td>25000</td><td>67</td><td>25000</td><td>1675000</td></tr><tr><td>combo sanitario</td><td>unidades</td><td>5</td><td>180000</td><td>2</td><td>180000</td><td>360000</td></tr><tr><td>amaras para zinc</td><td>unidades</td><td>1000</td><td>120</td><td>0</td><td></td><td>0</td></tr><tr><td>tornillos 3/4</td><td>unidades</td><td>100</td><td>3000</td><td>0</td><td></td><td>0</td></tr><tr><td>tuercas</td><td>unidades</td><td>200</td><td>180</td><td>0</td><td></td><td>0</td></tr><tr><td>puertillas</td><td>libras</td><td>80</td><td>2500</td><td>0</td><td></td><td>0</td></tr><tr><td>vigas de madera</td><td>mi</td><td>100</td><td>12500</td><td>0</td><td></td><td>0</td></tr><tr><td>arenas</td><td>m3</td><td>41,73</td><td>40000</td><td>0</td><td></td><td>0</td></tr><tr><td></td><td>TOTAL</td><td></td><td>\$ 19.175.200,00</td><td></td><td></td><td>\$ 3.025.000,00</td><td>\$ 16.150.200,00</td></tr></table> <p>Como se puede ver en la anterior tabla, la cual muestra los tipos de material requeridos en el contrato, las cantidades contratadas con su respectivo valor unitario y las cantidades efectivamente entregadas, evidenciándose inconsistencias en la certificación expedida por el Secretario de Planeación, Vivienda y Desarrollo del Municipio de Restrepo, quien certifico la entrega total de los materiales de construcción a los beneficiarios del subsidio por un valor \$19.175.000,00, pero una vez realizada el cruce de información con las planillas de entrega a los beneficiarios se puede observar que no fueron entregados en la misma cantidad, como lo certifico el secretario, hechos que configuran un faltante por valor de \$ <b>16.139.200</b>, lo cual generó un presunto detrimento Patrimonial de conformidad con los artículos 5 y 6 de la Ley 610 del 2000, como también el incumplimiento presuntamente con el artículo 3 de la Ley 80 de 1993, fines de la</p>	contrato 108	unidad	cantidades contratadas	valor unitario	cantidades entregadas	valor unitario	valor total	FALTANTE	tejas de Zinc	m2	400	18000	55	18000	990000	cemento	bultos	300	25000	67	25000	1675000	combo sanitario	unidades	5	180000	2	180000	360000	amaras para zinc	unidades	1000	120	0		0	tornillos 3/4	unidades	100	3000	0		0	tuercas	unidades	200	180	0		0	puertillas	libras	80	2500	0		0	vigas de madera	mi	100	12500	0		0	arenas	m3	41,73	40000	0		0		TOTAL		\$ 19.175.200,00			\$ 3.025.000,00	\$ 16.150.200,00	<p>vida” en cumplimiento al proyecto de inversión “Mejoramiento y/o Reconstrucción de vivienda con equidad social en la zona Urbano del Municipio” actividad: “Subsidio en suministro de materiales”, el cual al momento de la visita fiscal no reposaba en la carpeta todos los soportes de las actas de entrega de los materiales, puesto que reposaban en la carpeta de seguimiento del proyecto antes mencionado. Lo anterior debido a que la Secretaria de Planeación, ha venido implementando el seguimiento de los proyectos de inversión de manera que queden las evidencias físicas (copia de contrato, actas, registros fotográficos, etc.).</p> <p>Acogiéndome al derecho de contradicción, relaciono en un archivo de Excel adjunto la relación de los beneficiarios del contrato No.108-2017, con cada uno de los materiales entregados como subsidio para el mejoramiento de</p>	<p>Lo anterior, toda vez que cuando se realizó la visita fiscal a la entidad, sólo se entregó al auditor en expediente contractual No 108-2017, donde se evidencio en los soportes del contrato solo 22 beneficiarios incluyendo a un beneficiario que se le entrego dos veces el subsidio. De los cuales posteriormente solicite copia íntegra y foliada de los expedientes revisado de los cuales la administración me los envió vía correo electrónico el 6 de octubre de 2017, de los cuales revisado la información enviada y que correspondía a la misma información revisada en la visita solicite vía correo electrónico que me certificaran si los expedientes enviados</p>				
contrato 108	unidad	cantidades contratadas	valor unitario	cantidades entregadas	valor unitario	valor total	FALTANTE																																																																															
tejas de Zinc	m2	400	18000	55	18000	990000																																																																																
cemento	bultos	300	25000	67	25000	1675000																																																																																
combo sanitario	unidades	5	180000	2	180000	360000																																																																																
amaras para zinc	unidades	1000	120	0		0																																																																																
tornillos 3/4	unidades	100	3000	0		0																																																																																
tuercas	unidades	200	180	0		0																																																																																
puertillas	libras	80	2500	0		0																																																																																
vigas de madera	mi	100	12500	0		0																																																																																
arenas	m3	41,73	40000	0		0																																																																																
	TOTAL		\$ 19.175.200,00			\$ 3.025.000,00	\$ 16.150.200,00																																																																															

**DENUNCIA CIUDADADA DC-109-2017: ALCALDIA DE RESTREPO - VALLE.**

No	HALLAZGOS	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS																																																										
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial																																																						
	Contratación Estatal, los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, de igual manera conductas reprochables disciplinariamente de conformidad con los numerales 1, 24, 28 del artículo 34, el numeral 1 del artículo 35 y numerales 31, 34 del artículo 48 de la Ley 734 del 2002, y penales por incumplir presuntamente el artículo 397 de la ley 599 de 2000. Lo anterior, debido a la falta de control, seguimientos administrativos e incumplimiento de los procedimientos internos de la entidad.	<div><div><table><tr><th>Descripción</th><th>Und</th><th>Cantidad</th><th>Costo Unitario</th><th>Costo Tot</th></tr><tr><td>TEJA ZINC</td><td>m2</td><td>400,0</td><td>\$ 18,000</td><td>\$ 7,200,00</td></tr><tr><td>AMARRAS PARA ZINC</td><td>UND</td><td>1000,00</td><td>\$ 120</td><td>\$ 120,00</td></tr><tr><td>TORNILLOS DE 3/4</td><td>UND</td><td>100,00</td><td>\$ 3,000</td><td>\$ 300,00</td></tr><tr><td>TUERCAS</td><td>UND</td><td>200,00</td><td>\$ 180</td><td>\$ 36,00</td></tr><tr><td>PUNTILLAS</td><td>LIBRAS</td><td>80,00</td><td>\$ 2,500</td><td>\$ 200,00</td></tr><tr><td>CEMENTO</td><td>BULTOS</td><td>300,00</td><td>\$ 25,000</td><td>\$ 7,500,00</td></tr><tr><td>COMBO SANITARIO</td><td>UND</td><td>5,00</td><td>\$ 180,000</td><td>\$ 900,00</td></tr><tr><td>VIGA MADERA CHANUL 2X3X3MTS CEPILL-CANT.</td><td>ml</td><td>100,00</td><td>\$ 12,500</td><td>\$ 1,250,00</td></tr><tr><td>ARENA BALASTRO</td><td>M3</td><td>41,73</td><td>\$ 40,000</td><td>\$ 1,669,00</td></tr><tr><td colspan="3"></td><td>total presupuesto</td><td>\$ 19,175,00</td></tr></table></div><div><p>Se anexa cuadro detallado de beneficiarios y materiales entregados, con actas de entrega.</p><p>Por lo anterior me permito rectificar que el presunto detrimento patrimonial por el faltante de \$16.150.200,00, no se produce, ya que efectivamente se entregaron los materiales por el valor de todo el contrato \$19.175.000, y se aportan evidencias.</p><p>Como también se ha dado cumplimiento al Artículo 3º de la ley 80/1993.- De los Fines</p></div></div> <div><p>eran copia íntegra del original, el cual mediante certificación del 11 de octubre de 2017 la administración respondió certificando <b>que los expediente son copia íntegra de sus expedientes original'</b> certificación expedida por el secretario de Gobierno, convivencia y Tecnología de la información de la Alcaldía de Restrepo Valle.</p><p>Ahora bien revisado el derecho a la contradicción la administración envía un nuevo expediente con soportes que faltaban, que presuntamente corresponde al expediente original y que a la luz se puede evidenciar que pertenecen a otros contratos de entrega de subsidios de vigencias</p></div>	Descripción	Und	Cantidad	Costo Unitario	Costo Tot	TEJA ZINC	m2	400,0	\$ 18,000	\$ 7,200,00	AMARRAS PARA ZINC	UND	1000,00	\$ 120	\$ 120,00	TORNILLOS DE 3/4	UND	100,00	\$ 3,000	\$ 300,00	TUERCAS	UND	200,00	\$ 180	\$ 36,00	PUNTILLAS	LIBRAS	80,00	\$ 2,500	\$ 200,00	CEMENTO	BULTOS	300,00	\$ 25,000	\$ 7,500,00	COMBO SANITARIO	UND	5,00	\$ 180,000	\$ 900,00	VIGA MADERA CHANUL 2X3X3MTS CEPILL-CANT.	ml	100,00	\$ 12,500	\$ 1,250,00	ARENA BALASTRO	M3	41,73	\$ 40,000	\$ 1,669,00				total presupuesto	\$ 19,175,00					
Descripción	Und	Cantidad	Costo Unitario	Costo Tot																																																										
TEJA ZINC	m2	400,0	\$ 18,000	\$ 7,200,00																																																										
AMARRAS PARA ZINC	UND	1000,00	\$ 120	\$ 120,00																																																										
TORNILLOS DE 3/4	UND	100,00	\$ 3,000	\$ 300,00																																																										
TUERCAS	UND	200,00	\$ 180	\$ 36,00																																																										
PUNTILLAS	LIBRAS	80,00	\$ 2,500	\$ 200,00																																																										
CEMENTO	BULTOS	300,00	\$ 25,000	\$ 7,500,00																																																										
COMBO SANITARIO	UND	5,00	\$ 180,000	\$ 900,00																																																										
VIGA MADERA CHANUL 2X3X3MTS CEPILL-CANT.	ml	100,00	\$ 12,500	\$ 1,250,00																																																										
ARENA BALASTRO	M3	41,73	\$ 40,000	\$ 1,669,00																																																										
			total presupuesto	\$ 19,175,00																																																										



DENUNCIA CIUDADADA DC-109-2017: ALCALDIA DE RESTREPO - VALLE.								
No	HALLAZGOS	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial
		<p>de la Contratación Estatal. Los servidores públicos tendrán en consideración que al celebrar contratos y con la ejecución de los mismos, las entidades buscan el cumplimiento de los fines estatales, la continua y eficiente prestación de los servicios públicos y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados que colaboran con ellas en la consecución de dichos fines.</p> <p>Los particulares, por su parte, tendrán en cuenta al celebrar y ejecutar contratos con las entidades estatales que, además de la obtención de utilidades cuya protección garantiza el Estado, colaboran con ellas en el logro de sus fines y cumplen una función social que, como tal, implica obligaciones.</p> <p>Al entregar los materiales en su totalidad se ha dado</p>	<p>2016 y 2017 soportando la entrega total del contrato en mención,</p> <p>Tal situación, conlleva a presumir que los demás soporte enviados en el derecho a la contradicción adolece de vicios e irregularidades que pueden llegar a tipificar un nuevo tipo penal, del cual se pondrá en conocimiento a la autoridad competente. Además de lo anteriormente anotada, es de aclarar que en el caso específico de que trata la observación, igualmente se mantienen sus connotaciones, por cuanto la condición no ha cambiado, ya que el proceder de esos soporte no corresponde al contrato en mención toda vez la administración ya había certificado la</p>					

DENUNCIA CIUDADADA DC-109-2017: ALCALDIA DE RESTREPO - VALLE.								
No	HALLAZGOS	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial
		<p>cumplimiento a la ejecución del objeto del contrato.</p> <p>En cuanto a los artículos 83 y 84 de la ley 1474 de 2011 Disposiciones para prevenir y combatir la corrupción en la contratación pública.</p> <p>El Supervisor del contrato No. 108-2017, certifica que se entregaron la totalidad de los materiales objeto del contrato y como se dispuso en el presupuesto, se realizó la respectiva supervisión, seguimiento y control de los materiales entregados, tal como se evidencia en el cuadro y actas anexas.</p> <p>Además muy respetuosamente solicito estudiar el tipo de observación disciplinario, penal y fiscal, ya que de acuerdo a las pruebas o soportes entregados se puede evidenciar que se cumplió en un 100% el objeto del contrato el cual es el subsidio en materiales de construcción para el</p>	<p>autenticidad y la copia integral del mismo.</p> <p>En virtud de lo anterior dichos documentos serán trasladados a la Fiscalía General de la Nación para que investiguen, las irregularidades evidenciadas, que podrían dar lugar a la tipicidad de las conductas punibles expuestas en los artículos 453 (Fraude procesal) y 286 (Falsedad ideológica en documento público).</p>					

DENUNCIA CIUDADADA DC-109-2017: ALCALDIA DE RESTREPO - VALLE.								
No	HALLAZGOS	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial
		mejoramiento de vivienda. En las actas de entrega se encuentran debajo de las firmas de los beneficiarios los números de celulares en donde se puede verificar dicha entrega de los materiales.						
4	Revisado los documentos y los soportes del contrato No 107-2017, suscrito el día 02 de mayo de 2017 entre la alcaldía Municipal de Restrepo Valle del Cauca y Willian Castaño Ossa, que tiene por objeto "suministro de materiales de construcción para el mejoramiento de vivienda en la zona urbana los cuales se le asignaran a la población priorizada en la modalidad de subsidio en especies (entrega de materiales) fundamental para mejorar la calidad de vida" por valor de \$15.000.000,00. Se pudo evidenciar que la Administración Municipal de Restrepo Valle del Cauca no realizó la entrega total de los suministros materiales de construcción para	El contrato de suministro No. 107-2017 cuyo objeto es <i>suministro de materiales de construcción para el mejoramiento de vivienda en la zona rural los cuales se le asignaran a la población priorizada en la modalidad de subsidio en especies (entrega de materiales) fundamental para mejorar la calidad de vida</i> en cumplimiento al proyecto de inversión "Mejoramiento y/o	Analizada la respuesta emitida por el sujeto en ejercicio del Derecho de Contradicción, se concluye que el Hallazgo Administrativo, disciplinario fiscal y penal queda en firme.  Lo anterior, toda vez que cuando se realizó la visita fiscal a la entidad, sólo se entregó al auditor	X	X	X	X	\$12.247.000

**DENUNCIA CIUDADADA DC-109-2017: ALCALDIA DE RESTREPO - VALLE.**

No	HALLAZGOS	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS																																																																																	
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial																																																																													
	<p>el mejoramiento de vivienda en la zona urbana como se muestra continuación en el siguiente cuadro:</p> <table><tr><th>contrato 107</th><th>unidad</th><th>cantidades contratadas</th><th>valor unitario</th><th>cantidades entregadas</th><th>valor unitario</th><th>valor total</th></tr><tr><td>tejas de Zinc</td><td>m2</td><td>360</td><td>18000</td><td>116</td><td>18000</td><td>2088000</td></tr><tr><td>cemento</td><td>bultos</td><td>190</td><td>25000</td><td>25</td><td>25000</td><td>625000</td></tr><tr><td>combo sanitario</td><td>unidades</td><td>2</td><td>180000</td><td>0</td><td></td><td>0</td></tr><tr><td>amarras para zinc</td><td>unidades</td><td>1000</td><td>120</td><td>0</td><td></td><td>0</td></tr><tr><td>torcillos 3/4</td><td>unidades</td><td>100</td><td>3000</td><td>0</td><td></td><td>0</td></tr><tr><td>puercas</td><td>unidades</td><td>200</td><td>180</td><td>0</td><td></td><td>0</td></tr><tr><td>puntillas</td><td>libras</td><td>80</td><td>2500</td><td>0</td><td></td><td>0</td></tr><tr><td>vigas de madera</td><td>m3</td><td>100</td><td>12500</td><td>0</td><td></td><td>0</td></tr><tr><td>arenas</td><td>m3</td><td>37,60</td><td>40000</td><td>1</td><td></td><td>40000</td></tr><tr><td colspan="2">TOTAL</td><td></td><td>\$ 15.000.000,00</td><td></td><td>\$ 2.753.000,00</td><td>\$ 12.247.000,00</td></tr></table> <p>Como se puede ver en la tabla anterior, la cual muestra los tipos de material requeridos en el contrato, las cantidades contratadas con su respectivo valor unitario y las cantidades efectivamente entregadas, evidenciándose inconsistencias en la certificación expedida por el Secretario de Planeación, Vivienda y Desarrollo del Municipio de Restrepo, quien certifico la entrega de todos los materiales de construcción a los beneficiarios del subsidio por un valor \$15.000.000,00, pero una vez realizada el cruce de información con la planillas de entrega a los beneficiarios de los subsidios se puede observar que no fueron entregados en la misma cantidad adquirida, lo cual configura un faltante por valor de \$12.247.000, como se describe en la tabla anterior. Incumpliendo presuntamente con el artículo 3 de la Ley 80 de 1993 de los fines de la Contratación Estatal, y los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011 Supervisión e interventoría contractual, Facultades y deberes de los supervisores y los interventores.</p>	contrato 107	unidad	cantidades contratadas	valor unitario	cantidades entregadas	valor unitario	valor total	tejas de Zinc	m2	360	18000	116	18000	2088000	cemento	bultos	190	25000	25	25000	625000	combo sanitario	unidades	2	180000	0		0	amarras para zinc	unidades	1000	120	0		0	torcillos 3/4	unidades	100	3000	0		0	puercas	unidades	200	180	0		0	puntillas	libras	80	2500	0		0	vigas de madera	m3	100	12500	0		0	arenas	m3	37,60	40000	1		40000	TOTAL			\$ 15.000.000,00		\$ 2.753.000,00	\$ 12.247.000,00	<p>Reconstrucción de vivienda con equidad social en la zona Rural del Municipio” actividad: “Subsidio en suministro de materiales”, el cual al momento de la visita fiscal no reposaba en la carpeta todos los soportes de las actas de entrega de los materiales, puesto que reposaban en la carpeta de seguimiento del proyecto antes mencionado. Lo anterior debido a que la secretaria de planeación ha venido implementando el seguimiento de los proyectos de inversión de manera que queden las evidencias físicas (copia de contrato, actas, registros fotográficos, etc.).</p> <p>Acogiéndome al derecho de contradicción, relaciono en un archivo de Excel adjunto la relación de los beneficiarios del contrato No.108-2017, con cada uno de los materiales entregados como subsidio para el mejoramiento de vivienda, para un total de 55 beneficiarios, con la entrega</p>	<p>en expediente contractual No 107-2017, donde se evidencio en los soportes del contrato solo 17 beneficiarios del subsidio. De los cuales posteriormente solicite copia íntegra y foliada de los expedientes revisado de los cuales la administración me los envió vía correo electrónico el 6 de octubre de 2017, de los cuales revisado la información enviada y que correspondía a la misma información revisada en la visita solicite vía correo electrónico que me certificaran si los expedientes enviados eran copia íntegra del original, el cual mediante certificación del 11 de octubre de 2017 la administración respondió certificando <b>“que los expediente son copia íntegra de sus expedientes</b></p>					
contrato 107	unidad	cantidades contratadas	valor unitario	cantidades entregadas	valor unitario	valor total																																																																															
tejas de Zinc	m2	360	18000	116	18000	2088000																																																																															
cemento	bultos	190	25000	25	25000	625000																																																																															
combo sanitario	unidades	2	180000	0		0																																																																															
amarras para zinc	unidades	1000	120	0		0																																																																															
torcillos 3/4	unidades	100	3000	0		0																																																																															
puercas	unidades	200	180	0		0																																																																															
puntillas	libras	80	2500	0		0																																																																															
vigas de madera	m3	100	12500	0		0																																																																															
arenas	m3	37,60	40000	1		40000																																																																															
TOTAL			\$ 15.000.000,00		\$ 2.753.000,00	\$ 12.247.000,00																																																																															

**DENUNCIA CIUDADADA DC-109-2017: ALCALDIA DE RESTREPO - VALLE.**

No	HALLAZGOS	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS																																																											
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial																																																							
	Lo anterior, debido a la falta de control, seguimientos administrativos e incumplimiento de los procedimientos internos de la entidad, lo cual generó un presunto detrimento Patrimonial de conformidad con el artículos 5 y 6 de la Ley 610 del 2000, por valor \$12.247.000,00, siendo esta situación, presuntamente contraria a lo estipulado en el artículo 209 de la Constitución Política, y de las conductas reprochables disciplinariamente de conformidad con los numerales 1, 24, 28 del artículo 34, el numeral 1 del artículo 35 y numerales 31, 34 del artículo 48 de la Ley 734 del 2002, con ley 599 de 2000, articulo 397.	<p>total de los materiales objeto de la contratación así:</p> <table><tr><th>Descripción</th><th>Und</th><th>Cantidad</th><th>Costo Unitario</th><th>Costo Tot.</th></tr><tr><td>TEJA ZINC</td><td>m2</td><td>360,0</td><td>\$ 18,000</td><td>\$ 6,480,00</td></tr><tr><td>AMARRAS PARA ZINC</td><td>UND</td><td>1000,00</td><td>\$ 120</td><td>\$ 120,00</td></tr><tr><td>TORNILLOS DE 3/4</td><td>UND</td><td>100,00</td><td>\$ 3,000</td><td>\$ 300,00</td></tr><tr><td>TUERCAS</td><td>UND</td><td>200,00</td><td>\$ 180</td><td>\$ 36,00</td></tr><tr><td>PUNTILLAS</td><td>LIBRAS</td><td>80,00</td><td>\$ 2,500</td><td>\$ 200,00</td></tr><tr><td>CEMENTO</td><td>BULTOS</td><td>190,00</td><td>\$ 25,000</td><td>\$ 4,750,00</td></tr><tr><td>COMBO SANITARIO</td><td>UND</td><td>2,00</td><td>\$ 180,000</td><td>\$ 360,00</td></tr><tr><td>VIGA MADERA CHANUL ZKXSCMTS CEPILL-CANT.</td><td>ml</td><td>100,00</td><td>\$ 12,500</td><td>\$ 1,250,00</td></tr><tr><td>ARENA BALASTRO</td><td>M3</td><td>37,60</td><td>\$ 40,000</td><td>\$ 1,504,00</td></tr><tr><td></td><td></td><td>total presupuesto</td><td></td><td>\$ 15,000,00</td></tr></table> <p>Se anexa cuadro detallado de beneficiarios y materiales entregados, con actas de entrega.</p> <p>Por lo anterior me permito rectificar que el presunto detrimento patrimonial por el faltante de \$12.247.000,00, no se produce, ya que efectivamente se entregaron los materiales por el valor de todo el contrato \$15.000.000,00 y se aportan evidencias.</p> <p>Como también se ha dado cumplimiento al Artículo 3º de la ley 80/1993.- De los Fines</p>	Descripción	Und	Cantidad	Costo Unitario	Costo Tot.	TEJA ZINC	m2	360,0	\$ 18,000	\$ 6,480,00	AMARRAS PARA ZINC	UND	1000,00	\$ 120	\$ 120,00	TORNILLOS DE 3/4	UND	100,00	\$ 3,000	\$ 300,00	TUERCAS	UND	200,00	\$ 180	\$ 36,00	PUNTILLAS	LIBRAS	80,00	\$ 2,500	\$ 200,00	CEMENTO	BULTOS	190,00	\$ 25,000	\$ 4,750,00	COMBO SANITARIO	UND	2,00	\$ 180,000	\$ 360,00	VIGA MADERA CHANUL ZKXSCMTS CEPILL-CANT.	ml	100,00	\$ 12,500	\$ 1,250,00	ARENA BALASTRO	M3	37,60	\$ 40,000	\$ 1,504,00			total presupuesto		\$ 15,000,00	<p><b>original</b> certificación expedida por el secretario de Gobierno, convivencia y Tecnología de la información de la Alcaldía de Restrepo Valle.</p> <p>Ahora bien revisado el derecho a la contradicción la administración envía un nuevo expediente con soportes que faltaban, que presuntamente corresponde al expediente original y que a la luz se puede evidenciar que pertenecen a otros contratos de entrega de subsidios de vigencias 2016 y 2017 soportando la entrega total del contrato en mención,</p> <p>Tal situación, conlleva a presumir que los demás soporte enviados en el derecho a la contradicción adolece de</p>					
Descripción	Und	Cantidad	Costo Unitario	Costo Tot.																																																											
TEJA ZINC	m2	360,0	\$ 18,000	\$ 6,480,00																																																											
AMARRAS PARA ZINC	UND	1000,00	\$ 120	\$ 120,00																																																											
TORNILLOS DE 3/4	UND	100,00	\$ 3,000	\$ 300,00																																																											
TUERCAS	UND	200,00	\$ 180	\$ 36,00																																																											
PUNTILLAS	LIBRAS	80,00	\$ 2,500	\$ 200,00																																																											
CEMENTO	BULTOS	190,00	\$ 25,000	\$ 4,750,00																																																											
COMBO SANITARIO	UND	2,00	\$ 180,000	\$ 360,00																																																											
VIGA MADERA CHANUL ZKXSCMTS CEPILL-CANT.	ml	100,00	\$ 12,500	\$ 1,250,00																																																											
ARENA BALASTRO	M3	37,60	\$ 40,000	\$ 1,504,00																																																											
		total presupuesto		\$ 15,000,00																																																											

**DENUNCIA CIUDADADA DC-109-2017: ALCALDIA DE RESTREPO - VALLE.**

No	HALLAZGOS	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial
		<p>de la Contratación Estatal. Los servidores públicos tendrán en consideración que al celebrar contratos y con la ejecución de los mismos, las entidades buscan el cumplimiento de los fines estatales, la continua y eficiente prestación de los servicios públicos y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados que colaboran con ellas en la consecución de dichos fines.</p> <p>Los particulares, por su parte, tendrán en cuenta al celebrar y ejecutar contratos con las entidades estatales que, además de la obtención de utilidades cuya protección garantiza el Estado, colaboran con ellas en el logro de sus fines y cumplen una función social que, como tal, implica obligaciones.</p> <p>Al entregar los materiales en su totalidad se ha dado</p>	<p>vicios e irregularidades que pueden llegar a tipificar un nuevo tipo penal, del cual se pondrá en conocimiento a la autoridad competente. Además de lo anteriormente anotada, es de aclarar que en el caso específico de que trata la observación, igualmente se mantienen sus connotaciones, por cuanto la condición no ha cambiado, ya que el proceder de esos soporte no corresponde al contrato en mención toda vez la administración ya había certificado la autenticidad y la copia integral del mismo.</p> <p>En virtud de lo anterior dichos documentos serán trasladados a la Fiscalía General de la Nación para que investiguen, las irregularidades</p>					



**DENUNCIA CIUDADADA DC-109-2017: ALCALDIA DE RESTREPO - VALLE.**

No	HALLAZGOS	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial
		<p>cumplimiento a la ejecución del objeto del contrato.</p> <p>En cuanto a los artículos 83 y 84 de la ley 1474 de 2011 Disposiciones para prevenir y combatir la corrupción en la contratación pública.</p> <p>El Supervisor del contrato No. 108-2017 certifica que se entregaron la totalidad de los materiales objeto del contrato y como se dispuso en el presupuesto, se realizó la respectiva supervisión, seguimiento y control de los materiales entregados, tal como se evidencia en el cuadro y actas anexas.</p> <p>Además muy respetuosamente solicito estudiar el tipo de observación disciplinario, penal y fiscal, ya que de acuerdo a las pruebas o soportes entregados se puede evidenciar que se cumplió en un 100% el objeto del contrato el cual es el subsidio en materiales de construcción para el</p>	<p>evidenciadas, que podrían dar lugar a la tipicidad de las conductas punibles expuestas en los artículos 453 (Fraude procesal) y 286 (Falsedad ideológica en documento público).</p>					

DENUNCIA CIUDADADA DC-109-2017: ALCALDIA DE RESTREPO - VALLE.								
No	HALLAZGOS	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial
		mejoramiento de vivienda. En las actas de entrega se encuentran debajo de las firmas de los beneficiarios los números de celulares en donde se puede verificar dicha entrega de los materiales.						
5	<p>Revisado los documentos y los soportes del contrato 082-2017, suscrito el día 01 de abril de 2017, en Alcaldía Municipal de Restrepo Valle del Cauca y Johanna Prado García, que tiene por objeto el “<i>suministro de desayunos, almuerzo, cenas refrigerios, pasabocas, bebidas de cafetería, y otros incluye servicios de mesa para atender las reuniones de trabajo y diferentes compromisos sociales y de protocolo en las oficinas de la alcaldía o en los sitios determinados por el despacho del señor alcalde.</i>” por valor de \$11.100.000,00. El cual se adiciono en un valor de \$ 5.500.000 al contrato inicial, ejecutarse en un plazo de nueve (9) meses, se evidenció lo siguiente:</p> <p><b>I. Etapa Precontractual:</b> Los estudios previos del contrato no dan cuenta de la realización de un análisis que permitiera determinar el valor estimado del contrato, la entidad se limita a mencionar que el presupuesto lo fijo teniendo como referencia el</p>	<p><b>Según el Artículo 2.2.1.2.1.5.1.</b> Estudios previos para la contratación de mínima cuantía que compiló el artículo 84 del <b>Decreto 1510 de 2013</b>, establece que: “ La Entidad Estatal debe elaborar unos estudios previos que deben contener lo siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La descripción sucinta de la necesidad que pretende satisfacer con la contratación.</li> <li>2. La descripción del objeto a contratar identificado con el cuarto nivel del Clasificador de Bienes y Servicios.</li> <li>3. Las condiciones técnicas exigidas.</li> </ol>	<p>Analizada la respuesta emitida por el sujeto control en ejercicio del Derecho de Contradicción, se concluye que el Hallazgo Administrativo, disciplinario fiscal y penal queda en firme.</p> <p>Lo anterior, toda vez que la administración con relación a los estudios previos describe seis ítems de los estudios previos que realizaron “1. La descripción sucinta de la necesidad que pretende satisfacer con la contratación.</p> <p>2. La descripción del objeto a contratar</p>	X	X	X	X	\$16.600.000

**DENUNCIA CIUDADADA DC-109-2017: ALCALDIA DE RESTREPO - VALLE.**

No	HALLAZGOS	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial
	<p>histórico de la contratación manejada por ellos y por otras entidades, como también de los precios del mercado, pero en el expediente no se observó soporte que pruebe dicho análisis. Tampoco se evidencio en el mencionado instrumento de planeación, análisis de los riesgos relativos al objeto del contrato.</p> <p>Tampoco, se evidencio que el contratista cumpliera con la experiencia ya que verificado la fecha de matrícula del establecimiento comercial en el certificado de cámara y comercio, se observó que la empresa fue matriculada el 8 de febrero de 2017, y como se anotó anteriormente el contrato en comento fue celebrado entre las partes el primero (1) de abril de 2017, es decir, un mes después del registro de la sociedad, evidenciándose que el proponente no era idóneo, ni cumplía con las experiencia exigida por la entidad, quien requirió conforme a los documentos previos que el proponente <i>“deberá aportar copia simple de certificaciones o contratos suscritos con una entidad pública o privada por una cuantía igual o superior al 100% del presupuesto oficial y cuyo objeto sea la manipulación de alimentos.”</i></p> <p>Incumpliendo presuntamente, con el artículo 3 de la L de 1993 de los fines de la Contratación Estatal, Artículo</p>	<p>4. El valor estimado del contrato y su justificación.</p> <p>5. El plazo de ejecución del contrato.</p> <p>6. El certificado de disponibilidad presupuestal que respalda la contratación.</p> <p>En razón de estos requerimientos, la Entidad elabora los estudios previos, en los cuales se debe tener en cuenta que al realizar un estudio de mercado en un municipio de Sexta Categoría, donde existen muy pocas empresas o establecimientos de comercio que presten estos servicios, debemos acudir a los históricos de contratación, en esta clase de servicios.</p> <p>Con relación a la experiencia del contratista, manifestamos que obedece a un error de digitación, puesto que para la ejecución de estas actividades y de acuerdo al valor del contrato, no es lógico exigir al contratista una</p>	<p><i>identificado con el cuarto nivel del Clasificador de Bienes y Servicios.</i></p> <p><i>3. Las condiciones técnicas exigidas.</i></p> <p><i>4. El valor estimado del contrato y su justificación.</i></p> <p><i>5. El plazo de ejecución del contrato.</i></p> <p><i>6. El certificado de disponibilidad presupuestal que respalda la contratación”</i></p> <p>Pero revisado el trascender de los estudios previos no es hacer estudios previos por cumplir si no hacer unos estudios que realmente conlleven a realizar un estudio de mercado real del sector económico de las empresas que presten estos servicios en el Municipio o en los municipios más</p>					

**DENUNCIA CIUDADADA DC-109-2017: ALCALDIA DE RESTREPO - VALLE.**

No	HALLAZGOS	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial
	<p>del decreto 26 de 1998, “<i>No se podrán hacer erogaciones para afiliación de órganos públicos o servidores a centros sociales o entidades del mismo orden. En consecuencia no se podrá autorizar pagos por acciones, inscripciones, cuotas de sostenimiento o <u>gastos para recepciones, invitaciones o atenciones similares</u></i>” y los artículos 84 de la Ley 1474 de 2011 Supervisión e intervención contractual, Facultades y deberes de los supervisores interventores.</p> <p>Lo anterior, debido a la falta de control, seguimiento administrativos e incumplimiento de los procedimientos internos de la entidad, lo cual generó un perjuicio detrimento Patrimonial de conformidad con el artículo 48 de la Ley 610 del 2000, por valor <b>\$16.600.000</b>, toda vez que no existen registros o evidencias de la ejecución del contrato, siendo esta situación, presuntamente contraria a lo estipulado en el artículo 209 de la Constitución Política y de las conductas reprochables disciplinariamente de conformidad con los numerales 1, 24, 28 del artículo 180 del numeral 1 del artículo 35 y numerales 31, 34 del artículo 48 de la Ley 734 del 2002, con ley 599 de 2000, artículo 410.</p>	<p>experiencia tan amplia del 100%.</p> <p><b>Si bien es cierto que el Artículo 12 del Decreto 26 de 1998, establece que:</b> “Está prohibida la realización de recepciones, fiestas, agasajos o conmemoraciones de las entidades con cargo a los recursos del Tesoro Público”, me permito aclarar que las actividades a que se refiere este contrato para ser atendidas, no son recepciones, fiestas, agasajos, ni conmemoraciones, sino las reuniones de trabajo que se realizan en cumplimiento de las actividades diarias y normales de la alcaldía, tales como Sesiones del Concejo, diferentes comités, Consejos de Gobierno, reuniones con gremios y asociaciones, Juntas de Acción Comunal y comités comunitarios, que ameritan la atención con refrigerios, refrescos, tintos, aromáticos; los cuales en ningún momento pasan a contemplarse como</p>	<p>cercanos, de los cuales se puede denotar que los estudios previos son inconsistentes y que tiene falencias ya que no se evidencian que los productos a entregar tengan los precios unitarios con los cuales se debe realizar un estudio de mercado, con relación a la repuesta de la experiencia exigida por la entidad, no puede salir ahora que fue un error de digitación cuando el equipo evaluador realizó la evaluación de los requisitos habilitantes de la propuesta y para el criterio de la administración cumplía el proponente con estos requisitos, de los cuales para este ente de control el proponente seleccionado por la administración no es idóneo por tal motivo sus argumentos, no</p>					

**DENUNCIA CIUDADADA DC-109-2017: ALCALDIA DE RESTREPO - VALLE.**

No	HALLAZGOS	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial
		almuerzos o cenas en la celebración de recepciones, fiestas o agasajos.  Además dentro del marco del Decreto Ley 1567 de 1998, en su capítulo II, Artículo 19 define: “Las Entidades Públicas que se rigen por las disposiciones contenidas en el presente Decreto – Ley están en la obligación de organizar anualmente, para sus empleados programas de bienestar social e incentivos.”, igualmente, la Ley 909 del 23 de septiembre de 2004, en el párrafo del Artículo 36, establece que con el propósito de elevar los niveles de eficiencia, satisfacción y desarrollo de los empleados en el desempeño de su labor y de contribuir al cumplimiento efectivo de los resultados institucionales, las entidades deberán implementar programas de bienestar e incentivos; en este sentido la entidad programa periódicamente reuniones de personal, en las que se desarrollan actividades que	desvirtúan en esta parte la observación,  A la repuesta entrega por la administración a <b>Si bien es cierto que el Artículo 12 del Decreto 26 de 1998, establece que: “Está prohibida la realización de recepciones, fiestas, agasajos o conmemoraciones de las entidades con cargo a los recursos del Tesoro Público”, me permito aclarar que las actividades a que se refiere este contrato para ser atendidas, no son recepciones, fiestas, agasajos, ni conmemoraciones, sino las reuniones de trabajo que se realizan en cumplimiento de las actividades diarias y normales de la alcaldía, tales como Sesiones del Concejo, diferentes comités, Consejos de Gobierno, reuniones con</b>					

DENUNCIA CIUDADADA DC-109-2017: ALCALDIA DE RESTREPO - VALLE.								
No	HALLAZGOS	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial
		<p>hacen parte del mejoramiento del Clima Laboral dentro del Plan de Bienestar e Incentivos de la entidad y se les brinda una atención.</p> <p>Por lo anterior me permito rectificar que no se produce el presunto detrimento patrimonial de conformidad con el artículo 5 y 6 de la Ley 610 del 2000, por valor <b>\$16.600.000</b>, toda vez que en el expediente contractual reposan las evidencias de la correcta ejecución del contrato.</p> <p>Evidencias que algunas no se habían aportado al momento de la visita, pero se aportan en este momento para evidenciar de mejor manera la prestación del servicio contratado, elaborando los informes por cada área de la administración.</p> <p>De acuerdo a lo anterior, solicitamos comedidamente declare que no se presenta el presunto detrimento patrimonial en este hallazgo, en razón de que por las</p>	<p>gremios y asociaciones, Juntas de Acción Comunal y comités comunitarios, que ameritan la atención con refrigerios, refrescos, tintos, aromáticos; los cuales en ningún momento pasan a contemplarse como almuerzos o cenas en la celebración de recepciones, fiestas o agasajos. Este ente de control en sus consideración considera que el objeto del contrato hace referencia a lo relacionado en el <b>Artículo 12 del Decreto 26 de 1998</b> <i>No se podrán hacer erogaciones para afiliación de órganos públicos o servidores a clubes sociales o entidades del mismo orden. En consecuencia, no se podrá autorizar pagos por acciones, inscripciones, cuotas de sostenimiento o <u>gastos para recepciones.</u></i></p>					



DENUNCIA CIUDADADA DC-109-2017: ALCALDIA DE RESTREPO - VALLE.								
No	HALLAZGOS	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial
		evidencias se ha demostrado la correcta ejecución del objeto contractual.	<u>invitaciones</u> o <u>atenciones similares</u> ” por tal razón deja en firme la observación					
6	Revisado los documentos y los soportes del contrato No 063-2017, suscrito el día 10 de Marzo de 2017, entre la Revisado los documentos y los soportes del contrato No 063-2017, suscrito el día 10 de Marzo de 2017, entre la Alcaldía Municipal de Restrepo Valle del Cauca y Daniela Cardona Mora, que tiene por objeto el “suministro de elementos e insumos de papelería, para todas las dependencias de la administración Municipal de Restrepo valle.” por valor de \$20 .500.000, 00, el cual se fue adiciono un otro si No. 01 en un valor de \$ 10.200.000 al contrato inicial, con un plazo de ejecución de diez (10) meses. Se evidencio lo siguiente: II. Etapa Precontractual: Los estudios previos del contrato no dan cuenta de la realización de un análisis que permitiera determinar el valor estimado del contrato, la Entidad se limita a mencionar que el presupuesto lo fijo teniendo como referencia el histórico de la contratación manejada por ellos y por otras entidades, como también de los precios del mercado, pero en el expediente no se observó soporte que pruebe dicho análisis. Tampoco se evidencio en el mencionado	Según el Artículo 2.2.1.2.1.5.1. <b>Estudios</b> previos para la contratación de mínima cuantía que compiló el artículo 84 del <b>Decreto 1510 de 2013</b> , establece que: “ La Entidad Estatal debe elaborar unos estudios previos que deben contener lo siguiente:  1. La descripción sucinta de la necesidad que pretende satisfacer con la contratación.  2. La descripción del objeto a contratar identificado con el cuarto nivel del Clasificador de Bienes y Servicios.  3. Las condiciones técnicas exigidas.  4. El valor estimado del contrato y su justificación.	Analizada la respuesta emitida por el sujeto control en ejercicio del Derecho de Contradicción, se concluye que el Hallazgo Administrativo, disciplinario y penal queda en firme, la fiscal no queda en firme                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          <					

**DENUNCIA CIUDADADA DC-109-2017: ALCALDIA DE RESTREPO - VALLE.**

No	HALLAZGOS	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial
	<p>instrumento de planeación, análisis de los riesgos relativos al objeto del contrato.</p> <p><b>III.</b> Etapa Contractual: El otro si No 1 no se encuentra perfeccionado, ya que se observó que a la fecha no está firmado por las partes. Además, no se pudo constatar el ingreso y las salidas de los insumos de papelería del almacén en el sistema el SINAP, la cual es una herramienta dentro del módulo de inventario y almacén que se encarga de ingresar, procesar y listar la información, con la finalidad de tener controles de la existencia en los mismos.</p> <p>De otro lado, verificado la fuente de financiación en el certificado de disponibilidad presupuestal y en el registro presupuestal, se puede ver que la fuente consignada en dichos documentos difieren, evidenciándose un uso indebido de otros recursos para la ejecución del otro si, como se puede ver en la siguiente tabla:</p>	<p>5. El plazo de ejecución del contrato.</p> <p>6. El certificado de disponibilidad presupuestal que respalda la contratación.</p> <p>En razón de estos requerimientos, la Entidad elabora los estudios previos, en los cuales se debe tener en cuenta que al realizar un estudio de mercado en un municipio de Sexta Categoría, donde existen muy pocas empresas o establecimientos de comercio que presten estos servicios, debemos acudir a los históricos de contratación, en esta clase de servicios.</p> <p>En cuanto a la firma del otrosí por las partes, fue subsanada esta situación, haciéndolo firmar por la contratista, ya que por error involuntario el expediente contractual fue llevado al anaquel sin su debido perfeccionamiento.</p> <p>En cuanto a las salidas y entradas de almacén en el software de SINAP, nos</p>	<p>sus proceso y procedimientos de lo anterior se deja en firme la observación Administrativa disciplinaria y penal.</p>					

**DENUNCIA CIUDADADA DC-109-2017: ALCALDIA DE RESTREPO - VALLE.**

No	HALLAZGOS	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS																																																																																																																										
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial																																																																																																																						
	<table><tr><td colspan="2">certificado disponibilidad</td><td colspan="5">CONTRATO 063</td></tr><tr><td>0000167</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>programa</td><td>ART</td><td>DESCRIPCION</td><td>C.COSTO</td><td>FUENTE FIN</td><td>VALOR</td><td></td></tr><tr><td>110321</td><td>001</td><td>papelaria y utiles</td><td>03</td><td>0001</td><td>\$ 20.500.000</td><td></td></tr><tr><td colspan="2">registro presupuesto</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>0000230</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>programa</td><td>ART</td><td>DESCRIPCION</td><td>C.COSTO</td><td>FUENTE FIN</td><td>VALOR</td><td></td></tr><tr><td>110321</td><td>001</td><td>papelaria y utiles</td><td>03</td><td>0001</td><td>\$ 20.500.000</td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td colspan="2">certificado disponibilidad</td><td colspan="5">OTRO SI No 1 CONTRATO 063</td></tr><tr><td>0000408</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>programa</td><td>ART</td><td>DESCRIPCION</td><td>C.COSTO</td><td>FUENTE FIN</td><td>VALOR</td><td></td></tr><tr><td>123513</td><td>002</td><td>RImplementacion de Gestion Documental</td><td>04</td><td>0078</td><td>\$ 10.200.000</td><td></td></tr><tr><td colspan="2">registro presupuesto</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>programa</td><td>ART</td><td>DESCRIPCION</td><td>C.COSTO</td><td>FUENTE FIN</td><td>VALOR</td><td></td></tr><tr><td>123513</td><td>002</td><td>RImplementacion de Gestion Documental</td><td>04</td><td>0078</td><td>\$ 10.200.000</td><td></td></tr></table> <p>Incumpléndose presuntamente, con el artículo 3 y 23 de la Ley 80 de 1993 de los Fines de la Contratación Estatal y los principios de la contratación estatal, del artículo 209 de la Constitución Política de Colombia, como también de los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011 que trata de la Supervisión e interventoría contractual, facultades y deberes de los supervisores y los interventores.</p> <p>Lo anterior, debido a la falta de control, seguimiento administrativo e incumplimiento de los procedimientos internos de la entidad, siendo esta situación, presuntamente contraria a lo estipulado en el los numerales 1, 24, 28 del artículo 34, el numeral 1 del artículo 35 y numerales 31, 34 del artículo 48 de la Ley 734 del 2002 y así mismo del artículo 397 de la Ley 599 del 2000.</p>	certificado disponibilidad		CONTRATO 063					0000167							programa	ART	DESCRIPCION	C.COSTO	FUENTE FIN	VALOR		110321	001	papelaria y utiles	03	0001	\$ 20.500.000		registro presupuesto							0000230							programa	ART	DESCRIPCION	C.COSTO	FUENTE FIN	VALOR		110321	001	papelaria y utiles	03	0001	\$ 20.500.000									certificado disponibilidad		OTRO SI No 1 CONTRATO 063					0000408							programa	ART	DESCRIPCION	C.COSTO	FUENTE FIN	VALOR		123513	002	RImplementacion de Gestion Documental	04	0078	\$ 10.200.000		registro presupuesto														programa	ART	DESCRIPCION	C.COSTO	FUENTE FIN	VALOR		123513	002	RImplementacion de Gestion Documental	04	0078	\$ 10.200.000		<p>permitimos aclarar que por no estar funcionando el almacén como un área, y no estar nombrado el funcionario responsable de éste, las entradas y salidas de los elementos de papelería, se realizaban desde la Secretaría de Gobierno, como dependencia responsable de los bienes físicos de la entidad y como Supervisor del Contrato.</p> <p>Se adjuntan evidencias de recibo de los elementos y la posterior entrega de los mismos.</p> <p>Por lo anterior me permito rectificar que no se produce el presunto detrimento patrimonial de conformidad con el artículo 5 y 6 de la Ley 610 del 2000, por valor <b>\$30.700.000</b>, toda vez que en el expediente contractual reposan las evidencias de la correcta ejecución del contrato.</p> <p>De acuerdo a lo anterior, solicitamos comedidamente</p>					
certificado disponibilidad		CONTRATO 063																																																																																																																												
0000167																																																																																																																														
programa	ART	DESCRIPCION	C.COSTO	FUENTE FIN	VALOR																																																																																																																									
110321	001	papelaria y utiles	03	0001	\$ 20.500.000																																																																																																																									
registro presupuesto																																																																																																																														
0000230																																																																																																																														
programa	ART	DESCRIPCION	C.COSTO	FUENTE FIN	VALOR																																																																																																																									
110321	001	papelaria y utiles	03	0001	\$ 20.500.000																																																																																																																									
certificado disponibilidad		OTRO SI No 1 CONTRATO 063																																																																																																																												
0000408																																																																																																																														
programa	ART	DESCRIPCION	C.COSTO	FUENTE FIN	VALOR																																																																																																																									
123513	002	RImplementacion de Gestion Documental	04	0078	\$ 10.200.000																																																																																																																									
registro presupuesto																																																																																																																														
programa	ART	DESCRIPCION	C.COSTO	FUENTE FIN	VALOR																																																																																																																									
123513	002	RImplementacion de Gestion Documental	04	0078	\$ 10.200.000																																																																																																																									

DENUNCIA CIUDADADA DC-109-2017: ALCALDIA DE RESTREPO - VALLE.								
No	HALLAZGOS	DERECHO DE CONTRADICCIÓN	CONCLUSIÓN AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGOS				
				A	D	P	F	Valor Daño Patrimonial
		declare que no se presenta el presunto detrimento patrimonial en este hallazgo, en razón de que por las evidencias se ha demostrado la correcta ejecución del objeto contractual.						
	<b>TOTAL HALLAZGOS</b>			<b>6</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>\$44.986.200</b>