

## **INFORME FINAL DE AUDITORÍA FINANCIERA Y DE GESTIÓN**

**A**



**MUNICIPIO PRADERA  
Justino Sinisterra Sinisterra  
Alcalde Municipal  
Vigencia 2020**

**Contraloría**  
Departamental del Valle del Cauca  
*Por todos y para todos*

**TRD. 130-19.11  
Abril de 2021**

**INFORME FINAL DE AUDITORÍA FINANCIERA Y DE GESTIÓN  
MUNICIPIO PRADERA – VIGENCIA 2020**

Contralora Departamental

Leonor Abadía Benítez

Subcontralor

Diego Armando García Becerra

Director Operativo de Control Fiscal

Juan Pablo Garzón Pérez

Subdirector Técnico Cercofis Cali

Yesica Marcela Díaz Garcés

Equipo de Auditoria:

Jaime de Jesús Portilla Rosero (Líder)

Marta Isabel Martínez Pizarro

Andrés Moreno

Isabel Cristina Osorio Meneses

Marcela Inés Meneses López

Claudia Marcela Mondragón Cobo

Gabriel Fontal Grisales

## TABLA DE CONTENIDO

1	INTRODUCCIÓN	4
2	RESPONSABILIDAD DE LA CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA	5
3	RESPONSABILIDADES DEL SUJETO DE CONTROL EN RELACIÓN CON LOS ESTADOS FINANCIEROS Y EL PRESUPUESTO	6
4	DICTAMEN	6
4.1.	OPINIÓN SOBRE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL	6
4.1.1	Fundamento de la Opinión Presupuestal	6
4.1.2	Concepto Sobre la Gestión de Inversión y del Gasto	9
4.1.3	Gestión Contractual	10
4.1.4	Reservas Presupuestales	10
4.2	OPINIÓN SOBRE LOS ESTADOS FINANCIEROS	11
4.2.1	Fundamento de la Opinión Financiera	11
5	CUESTIONES CLAVE DE LA AUDITORÍA	14
6	CALIFICACION Y EVALUACION DEL CONTROL FISCAL INTERNO	14
7	EFFECTIVIDAD DEL PLAN DE MEJORAMIENTO	16
8	EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LA RENDICIÓN DE LA CUENTA	17
9	EVALUACIÓN A PUNTOS DE CONTROL	17
10	FENECIMIENTO DE LA CUENTA FISCAL	18
11	ATENCIÓN DENUNCIAS CIUDADANAS	19
12	PLAN DE MEJORAMIENTO	20
13	HALLAZGOS	20
14	ANEXOS	21
	ANEXO 1 - RELACIÓN DE HALLAZGOS	21
	ANEXO 2 RESUMEN DE HALLAZGOS	41

130.19-11

Santiago de Cali,

Doctor

**JUSTINO SINISTERRA SINISTERRA**

Alcalde Municipal

Señores

**CONCEJO MUNICIPAL**

Carrera 11 No. 5-47

Pradera, Valle del Cauca

**Asunto: Informe Final Auditoría Financiera y de Gestión**

Respetado doctor:

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, con fundamento en las facultades otorgadas por el Artículo 267 de la Constitución Política, modificado por el Acto Legislativo 04 de septiembre 18 de 2019, Decreto Ley Reglamentario 403 de marzo 16 de 2020, y en desarrollo del Plan de Vigilancia y Control Fiscal – PVCF vigencia 2021, realizó la Auditoría Financiera y de Gestión en el municipio de Pradera en el período comprendido entre el 1 de enero al 31 de diciembre de 2020.

La auditoría se llevó a cabo de conformidad con las Normas Internacionales de las Entidades Fiscalizadoras Superiores – ISSAI, adoptadas en la Guía de Auditoría Territorial – GAT.

Este informe de auditoría contiene: la opinión sobre los estados financieros, la opinión sobre el presupuesto y el concepto sobre la gestión de la inversión y del gasto.

El informe preliminar se dio a conocer oportunamente otorgando el plazo legalmente establecido para que el municipio ejerciera el derecho de contradicción.

## **1 INTRODUCCIÓN**

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, efectuó auditoría Financiera y de Gestión al municipio de Pradera vigencia 2020, con el Objetivo General de evaluar la gestión y los resultados fiscales, examinando de forma independiente, objetiva y confiable la información financiera, presupuestal y de gestión, que permita determinar si los estados financieros y el presupuesto reflejan razonablemente los resultados y si la gestión fiscal se realizó de forma económica,



eficiente y eficaz; determinando el fenecimiento o no de la cuenta en la vigencia 2020, con base en los dictámenes contable y presupuestal, acorde con los procesos y factores de riesgo que sean determinados en desarrollo de la auditoría financiera.

Los Objetivos Específicos de la Auditoría fueron los siguientes:

- Expresar una opinión, si los estados financieros o cifras financieras están preparados en todos los aspectos significativos, de conformidad con el marco de información financiera o marco legal aplicable y si se encuentran libres de errores materiales ya sean por fraude o error.
- Evaluar el control interno financiero y expresar un concepto.
- Evaluar la ejecución del presupuesto y emitir la opinión correspondiente.
- Evaluar las reservas presupuestales.
- Conceptuar sobre la efectividad del plan de mejoramiento en los temas relacionados con los procesos y factores de riesgo que sean determinados en desarrollo de la auditoría financiera.
- Emitir fenecimiento o no sobre la cuenta fiscal consolidada

## **2 RESPONSABILIDAD DE LA CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA**

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, realiza esta auditoría conforme lo establece la Guía de Auditoría Territorial - GAT Versión 2.1 Auditoría Financiera y de Gestión, adoptada mediante la Resolución Reglamentaria Orgánica 03 del 07 de enero de 2020, y que adaptó las Normas Internacionales de las Entidades Fiscalizadoras Superiores (ISSAI). Estas normas exigen que se cumplan requisitos éticos.

Como parte de una auditoría conforme con las ISSAI, la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, ejerce juicio profesional y mantiene escepticismo profesional a lo largo de todo el proceso auditor; también:

- Identifica y evalúa los riesgos de errores materiales, por causa de fraude o error; diseña y lleva a cabo procedimientos de auditoría en respuesta a esos riesgos y obtiene evidencia de auditoría que sea, suficiente y apropiada, para proporcionar una base para la opinión o concepto. El riesgo de no detectar una incorrección material como resultado de un fraude es mayor que el de un error, debido a que el fraude implica colusión o confabulación, falsificación, omisiones intencionales, declaraciones erróneas, o anulación del control interno.
- Obtiene un conocimiento y comprensión claros de los controles internos pertinentes para auditar, con el fin de diseñar procedimientos de auditoría que sean adecuados a las circunstancias.

- Evalúa la aplicación de las políticas contables o de otra naturaleza usadas, así como la razonabilidad de las estimaciones contables y de las revelaciones de información hechas por la dirección de la entidad.
- A causa de las limitaciones inherentes a una auditoría y al control interno, existe el riesgo inevitable de que algunas incorrecciones materiales puedan no ser detectadas, a pesar de que la auditoría esté correctamente planificada y sea realizada de conformidad con las normas ISSAI.

### **3 RESPONSABILIDADES DEL SUJETO DE CONTROL EN RELACIÓN CON LOS ESTADOS FINANCIEROS Y EL PRESUPUESTO**

El Municipio de Pradera es responsable de preparar y presentar tanto los estados financieros como las cifras presupuestales de conformidad con la normatividad aplicable, además es responsable de establecer el control interno necesario que permita que toda la información reportada a la Contraloría Departamental del Valle del Cauca se encuentre libre de incorrección material debida a fraude o error.

## **4 DICTAMEN**

### **4.1. OPINIÓN SOBRE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL**

Como resultado de la verificación del cumplimiento por parte del Municipio de Pradera, de las normas en materia presupuestal que le competen, relacionados con la adecuada utilización del presupuesto, el seguimiento a las transacciones y operaciones realizadas con recursos públicos, para determinar que los bienes y servicios con ellos adquiridos se recibieron, registraron y pagaron según lo pactado, se conceptúa que la ejecución presupuestal es **Con Salvedades** con motivo de haber obtenido después de contradicción, una calificación del 11.7% en gestión presupuestal y 27.2% en gestión de la Inversión y del gasto, para un total del 38.9% del total del macro proceso de gestión presupuestal que corresponde al 60% en la matriz de fenecimiento.

La Pandemia generada por el Covid-19 se consideró en su momento como factor que desplazaría la inversión social en todos sus sectores, pero es claro que el grueso económico del presupuesto municipal está compuesto con recursos del sistema general de participaciones que con sus doceavas partes fueron transferidas con puntualidad, situación que permitió el cumplimiento de las metas planteadas en el Plan de Desarrollo Municipal en un 94.55% para la vigencia de año auditado 2020.

#### **4.1.1 Fundamento de la Opinión Presupuestal**

Evaluada la ejecución presupuestal de ingresos y gastos se estableció:

**Ingresos:** La ejecución de ingresos del año 2020, se clasificó en ingresos tributarios, no tributarios, transferencias y recursos de capital, los que estuvieron sujetos a la disponibilidad de recursos en caja y/o tesorería, con lo cual se garantizó parcialmente el cumplimiento del pago de sus obligaciones oportunamente, toda vez que durante la vigencia la entidad recurrió al apalancamiento de crédito de tesorería para solventar la iliquidez para el cumplimiento de sus gastos de funcionamiento, debido a que el municipio no tuvo recaudos durante el confinamiento generado por la pandemia COVID 19.

### Análisis de Dependencia de recursos

Cuadro N° 1

INDICADOR DE DEPENDENCIA	
vigencia	2.020
INGRESOS	44.088.948.937,78
PROPIOS	14.571.233.091,00
TRANSFERENCIAS (EXTERNAS)	29.517.715.846,00
INDICADOR PROPIOS	33
INDICADOR TRANSFERENCIAS	67
<i>Fuente: ejecución presupuestal 2020 -Información remitida por el sujeto Información ajustada según derecho de contradicción.</i>	

Evaluated el indicador de dependencia de recursos, cifra ajustada según conclusión de la respuesta de contradicción, se evidenció que el municipio de Pradera durante la vigencia 2020, dependió en un 67% de recursos externos por transferencias, y un 33% dependió de sus recursos propios, no obstante, según el plan financiero reportado por la entidad solo cumplió en 88.5% la ejecución de sus ingresos frente a los presupuestos definitivos, hecho que evidenció debilidades en la gestión de recaudos de sus ingresos.

Frente a la situación mundial generada por la pandemia del COVID-19, la entidad en amparo del Decreto 461 y 678 de 2020, adoptó medidas tributarias tendiente a flexibilizar los plazos para pago y alivios tributarios para los deudores morosos de los impuestos municipales, a fin mantener el recaudo, no obstante, el ente territorial solo logró ejecutar según plan financiero Cuarenta mil ochocientos quince millones cuatrocientos noventa mil seiscientos cincuenta y cinco pesos (\$40.815.490.655) m/cte de sus ingresos corrientes en relación a los definitivos presupuestados. Cuarenta y cinco mil doscientos veinticinco millones treinta y seis mil ciento veintinueve pesos (\$45.225.036.129) m/cte, dejando saldos por ejecutar de Cuatro mil cuatrocientos nueve millones quinientos cuarenta y cinco mil cuatrocientos setenta y cuatro pesos (\$4.409.545.474) m/cte.

Contrario a lo anterior según ejecuciones presupuestales la entidad registró recaudos del 90% Cuarenta y un mil trescientos sesenta y cuatro millones dieciséis mil quinientos treinta y tres pesos (\$41.364.016.533) m/cte de sus ingresos corrientes en relación a los definitivos presupuestados. Cuarenta y cinco mil setecientos cuarenta y nueve millones ciento ochenta y nueve mil novecientos sesenta y seis pesos (\$45.749.189.966) m/cte, dejando saldos por ejecutar de Cuatro mil trescientos ochenta y cinco millones ciento setenta y tres mil cuatrocientos treinta y tres pesos (\$4.385.173.433) m/cte.

Lo anterior generó diferencias de Quinientos veinticuatro millones ciento cincuenta y tres mil ochocientos treinta y siete pesos (\$524.153.837) m/cte entre presupuestos definitivos y Quinientos cuarenta y ocho millones quinientos veinticinco mil ochocientos setenta y ocho pesos (\$548.525.878) m/cte entre ejecución del recaudo, situación que generó incertidumbre en la información presupuestal de sus ingresos corrientes.

Del total de los ingresos corrientes del ingreso equivalente al 93.8% los ingresos tributarios directos e indirectos solo representaron el 28.4%, indicador que da razón de la efectiva gestión de cobro de sus rentas. Por cobrar.

Frente al cumplimiento de los límites de gastos de funcionamiento e ingreso corrientes de libre destinación establecido en el artículo 6 de la ley 617 de 2000, la entidad cumplió con un indicador del 70%, según parámetro establecido para entidades territoriales de sexta categoría el cual corresponde a 80% como límite de gastos, habiéndose incrementado en un 10.2% en relación a la vigencia 2019, cuyo indicador fue de 59.8%

Lo anterior indica que los ingresos corrientes de libre destinación se incrementaron en un 16% unos Mil setecientos veinte millones quinientos veintiocho mil seiscientos treinta pesos (\$1.720.528.630) m/cte, mientras que los gastos de funcionamiento se incrementaron en un 35% Dos mil doscientos cincuenta y nueve millones quinientos setenta y dos mil ochocientos sesenta y tres pesos (\$2.259.572.863) m/cte, en relación a la vigencia anterior.

**Gastos:** Con la ejecución de gastos de funcionamiento, servicio de la deuda y los gastos de inversión se evidenció que estuvieron acordes en la expedición del certificado de disponibilidad y registro presupuestal.

No obstante, lo anotado se observó que se ejecutaron gastos de manera inoportuna que conllevaron a la constitución de reservas de apropiación sin justificación técnica.

De otra parte, según el estado de tesorería presentado por el municipio al 31 de diciembre de 2020, se logró determinar déficit fiscal en la fuente de: Recursos Propios Doscientos cincuenta y dos millones trescientos cuarenta y cuatro mil ochocientos cinco pesos (\$252.344.805) m/cte y destinación específica Cuatro mil

novecientos once millones novecientos sesenta y siete mil ciento ochenta y siete pesos (\$4.911.967.187) m/cte correspondiente a proyectos y contratos suspendidos de vigencias anteriores, cuya participación en sus fuentes de financiación corresponden a recursos de cofinanciación del orden nacional, consolidando déficit fiscal de Cinco mil ciento sesenta y cuatro millones trescientos once mil novecientos noventa y dos pesos (\$5.164.311.992) m/cte situación ocasionada, por adquirir compromisos y obligaciones, sin contar con recursos en tesorería para su apalancamiento y desatendiendo presuntamente los artículos 73, 76 y 77 del Decreto 111 de 1996 (Estatuto Orgánico de Presupuesto).

#### **4.1.2 Concepto Sobre la Gestión de Inversión y del Gasto**

La Gestión evaluada del municipio Pradera, fue enmarcada en el Plan de Desarrollo 2020 – 2023 “Pradera nos Une”

El sujeto de control no realizó una correcta evaluación a cada uno de los proyectos ejecutados en la vigencia 2020, ya que sus acciones se limitaron hasta la verificación de la suscripción del contrato, omitiendo la culminación y cumplimiento del objeto contractual. Así mismo, presentó deficiencia en el funcionamiento del banco de proyectos de la información de ahí emanada, ya que la misma tiene inconsistencia en la identificación de los códigos de los proyectos, la matriz de articulación y los mismos contratos como tal, además de que no se armonizó documentalmente los proyectos arrastrados del Plan de Desarrollo 2016-2019 en el primer semestre del año 2020 al PDM 2020-2023.

El concepto sobre la gestión de inversión y del gasto es **Con observaciones**.

#### **Inversión, Operación y Funcionamiento**

La inversión del municipio de Pradera está articulada con los planes de acción, las metas se encontraron en su mayoría articuladas a la contratación municipal.

El 76,8%. de la inversión está destinada al eje de equidad e inclusión social, con el fin de atender la población en sus necesidades básicas insatisfechas como educación, salud, y agua potable. Entre otros.

La ejecución del POAI fue del 93 % frente a la ejecución programada para a la vigencia 2020.

La entidad presentó falencias en la evaluación de los proyectos ejecutados en la vigencia 2020, ya que se evidencia contratos que al adicionar recursos supera el valor del proyecto correspondiente, sin que se modificara la información inicial o al menos esta no se le hizo llegar al equipo auditor cuando la misma fue requerida.

#### 4.1.3 Gestión Contractual

Se verificó durante la presente auditoria Financiera y de Gestión, la siguiente contratación, la cual hace referencia a la muestra contractual:

Cuadro N° 2

Universo contratacion fuente Recursos Propios			Muestra seleccionada	
Tipologia	cant.	Valor	cant.	Valor
Prestacion de Servicios +cu	161	1.683.015.500	24	603.175.000
consultoria	2	15.200.000	2	15.200.000
Arrendamiento	1	66.000.000	1	66.000.000
suministro	6	143.260.000	4	112.260.000
convenios	2	388.327.521	1	323.327.521
obra	1	199.905.155	1	199.564.019
Compra	4	252.156.000	1	24.260.001
<b>subtotal</b>	<b>177</b>	<b>2.747.864.176</b>	<b>34</b>	<b>1.343.786.541</b>

Fuente: Contratación rendida por la entidad vigencia 2020

Elaborado: Equipo auditor

La entidad referente a la contratación sigue presentando deficiencias debido a que se evidencia la falta de planeación y no se respetan los tiempos establecidos por la ley en materia de publicación contractual en el sistema electrónico de contratación pública (SECOP), vulnerando así los principios de transparencia, publicidad.

Por otra parte, se presentaron inconsistencias en materia de planeación y supervisión de los contratos, lo que deja entrever graves falencias en el proceso de seguimiento, verificación y control a la contratación.

#### Recepción de Bienes y Servicios

Los bienes y servicios que documentalmente aparecen recibidos en la mayoría de los casos se evidenciaron en la práctica. Los contratos contenían los soportes para realizar seguimiento y consecución de los fines contractuales.

#### 4.1.4 Reservas Presupuestales

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca no refrenda las reservas presupuestales constituidas por el municipio de Pradera por Dos mil ciento noventa millones novecientos noventa mil ciento noventa y tres pesos (\$ 2.190.990.193) m/cte mediante decreto Nro. 141 de 31 de diciembre de 2020, las cuales corresponden a compromisos legalmente constituidos, no obstante, no se encuentran justificadas técnicamente ni soportadas por aquellas situaciones de fuerza mayor, circunstancias que fueron referidas en las actas de suspensión, que no se logró evidenciar con los documentos aportados al equipo auditor.



Evidenciado la solicitud de reservas presupuestales de la secretaria de infraestructura del 31 de diciembre de 2020, se relacionaron los contratos de obra que se detallan en el siguiente cuadro:

Cuadro N° 3

NRO CTO	VALOR
110-14-03-05	739.150.263
110-14-03-06	199.564.019
110-14-03-01	1.034.175.413
110-16-02-05	161.663.760
110-16-02-04	895.724.963
<b>Total</b>	<b>3.030.278.418</b>

Fuente: Contratación rendida por la entidad vigencia 2020

Elaborado: Equipo auditor

Según lo anterior, la solicitud del cupo de reserva presupuestal de los contratos de obra ascendió a Tres mil treinta millones doscientos setenta y ocho mil cuatrocientos diecinueve pesos (\$ 3.030.278.419) m/cte sin embargo la entidad constituyo reservas por Dos mil ciento noventa millones novecientos noventa mil ciento noventa y tres pesos (\$ 2.190.990.193) m/cte.

## 4.2 OPINIÓN SOBRE LOS ESTADOS FINANCIEROS

En nuestra opinión los Estados Financieros o cifras financieras del Municipio de Pradera, al 31 de diciembre de 2020, no están libres de representaciones erróneas en sus aspectos más significativos y no expresan fielmente la situación financiera en dicha vigencia y los resultados del ejercicio económico del año terminado en la misma fecha, de conformidad con las normas de contabilidad pública establecidas en la Ley 1314 de 2009, que corresponde a las normas internacionales de contabilidad del sector público (NICSP), reglamentada en Colombia por la Contaduría General de la Nación, mediante Resolución No. 533 de 2015, modificada mediante la Resolución No. 484 de 2017, por tal razón **la opinión es Negativa.**

A continuación, se relacionan cada uno de los hechos primordiales para dictaminar los estados financieros.

### 4.2.1 Fundamento de la Opinión Financiera

Las partidas en cuentas corrientes y de ahorro, se encuentran pendientes por conciliar vigencia 2020, lo que ocasiona incorrecciones a los estados financieros

por Novecientos setenta y cinco millones ciento seis mil ciento setenta y dos pesos (\$975.106.172) m/cte., sin conciliaciones bancarias pendientes de establecer.

La Cartera prescrita del impuesto predial e industria y comercio asciende a Ochocientos catorce millones trescientos ochenta mil setecientos cincuenta y seis pesos (\$814.380.756) m/cte.

La cartera está sin depurar o sanear legalmente por cada contribuyente, lo que genera incorrecciones en la cuenta 13 denominada "Rentas por cobrar", representando un 61% del activo total; dato que en comparación con la vigencia anterior registra una mínima disminución porcentual del 3.40 %, al pasar de Veintiún mil ochocientos setenta y cuatro millones ciento sesenta y tres mil trescientos noventa y siete pesos (\$21.874.163.397) m/cte en 2019 a Veintiún mil ciento veintinueve millones setecientos ochenta y dos mil cuatrocientos veintinueve pesos (\$21.129.782.429) m/cte en 2020. Adicionalmente se reconoció intereses por cobrar acumulados a 31/12/2020 por Diecisiete mil setenta y seis millones seiscientos siete mil ciento diecisiete pesos (\$17.076.607.117) m/cte, cuyo saldo a 31/12/2019 fue de Quince mil sesenta y seis millones ciento noventa y tres mil cincuenta pesos (\$15.066.193.050) m/cte., habiéndose incrementado en Dos mil diez millones cuatrocientos catorce mil sesenta y siete pesos (\$2.010.414.067) m/cte.

Según fue evidenciando en la vigencia auditada, la entidad ejecuto 154 procesos de cobro por Ochocientos noventa y nueve millones ciento treinta y dos mil ciento veinte cuatro pesos (\$ 899.132.124) m/cte, 54 acuerdo de pago y 124 mandamientos de títulos constituidos y 53 citaciones, hecho que representa un avance de la gestión, no obstante, no logro totalidad de rentas por cobrar.

La entidad ha adelantado gestiones que fueron soportadas, sin embargo, las cifras no han sido actualizadas en estados contables, lo que afecta directamente la confiabilidad de los indicadores financieros.

Evaluated los estados financieros a 31 de diciembre de 2020, la entidad registró saldos acumulados en los códigos 1605 y 1640 de "Terrenos "y "edificaciones" un saldo Dos mil setenta y cuatro millones seiscientos veintisiete mil trescientos treinta y tres pesos (\$2.074.627.373) m/cte. y Seis mil sesenta y un millones quinientos cincuenta y siete mil ochocientos setenta y cuatro pesos (6.061.557.874) m/cte., sin actualizar, ni avalúos técnicos de sus predios. Según fue oficiado por el área de inventarios.

En la cuenta 1615 "Construcciones en curso" por Tres mil cuatrocientos treinta y siete millones seiscientos ochenta y dos mil cuatrocientos dos pesos (\$3.437.682.402) m/cte, se registran saldos sin variación con relación a la vigencia anterior, lo que indica que la entidad no ha terminado la ejecución de los contratos de obra reconocidos en esta cuenta, pudiendo conllevar a que se configuren



conductas disciplinables de sus responsables, por inobservar el principio de planeación y conllevar a que se presenten las obras suspendidas e inconclusas con más de dos vigencias fiscales.

A 31 de diciembre de 2020, la entidad registró en la cuenta 1906, saldos de Avance y anticipos pendientes por Mil cincuenta y siete millones trescientos noventa y cinco mil setecientos ochenta y cuatro pesos (\$1.057.395.784) m/cte.

Según lo informado, por la entidad se encuentra en *“proceso de espera... que termine los procesos que viene adelantando de titulación, legalización y adjudicación de predios que fueron de propiedad del municipio. Una vez termine este proceso se realizará la depuración de los mismos para que la información sea congruente con la base de datos de los contribuyentes del municipio de pradera y disminuya ese valor tan alto de cartera que aparece en el sistema.”*

En relación a los inventarios *“algunos predios presentan falsa tradiciones que se están solucionando en los términos de la normatividad”*.

La entidad no ha legalizado y/o actualizado los títulos de terrenos y edificios pendientes a 31/12/2020. Respectivamente, generando imposibilidades en las cuentas 160504 y 164027 denominadas terreno y edificios pendientes de legalizar.

En consecuencia, de lo anterior se afectó la información financiera, de una parte, por los recursos en manos de contratistas al mantener anticipos por Mil cincuenta y siete millones trescientos noventa y cinco mil setecientos ochenta y cuatro pesos (\$1.057.395.784) m/cte pendientes, así mismo obras inconclusas por construcciones en curso suspendidas y que no presentaron variación entre una vigencia y otras cuyo saldo acumulado, ascendió a Tres mil cuatrocientos treinta y siete millones seiscientos ochenta y dos mil cuatrocientos dos pesos (\$3.437.682.402) m/cte, en 2019 y se mantiene en 2020.

De otra parte, se evidenció pérdida de recursos por la ocurrencia del fenómeno de la caducidad y la prescripción, por Ochocientos catorce millones trescientos ochenta mil setecientos cincuenta y seis pesos (\$814.380.756) m/cte, lo que fue observado con presunta incidencia fiscal, afectando la razonabilidad y confiabilidad de los estados financieros, Hechos que evidenciaron riesgos en la administración de los recursos públicos, impactando negativamente la viabilidad financiera de la entidad.

El fundamento de la opinión se basó en que las incorrecciones por Treinta dos mil ciento cuarenta y dos millones ochocientos mil ciento sesenta y siete (\$32.142.800.167) m/cte, e imposibilidades Novecientos setenta y cinco millones ciento seis mil ciento setenta y dos pesos (\$975.106.172) m/cte, y Ocho mil ciento treinta y seis millones ciento ochenta y cinco mil doscientos cuarenta y siete (\$8.136.185.247) m/cte, para un total de Cuarenta y un mil doscientos cincuenta y

cuatro millones noventa y un mil quinientos ochenta y seis pesos (\$41.254.091.586) m/cte, son materiales en los estados financieros de 2020, por cuanto la sumatoria es mayor a cinco (5) veces la materialidad de la planeación.

## **5 CUESTIONES CLAVE DE LA AUDITORÍA**

Excepto por la cuestión descrita en la sección Fundamento de la Opinión (con salvedades o de la opinión negativa) la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, ha determinado que existen otras cuestiones clave de la auditoría que se deban comunicar en este informe así:

En lo observado durante el proceso auditor, el municipio en la vigencia 2020, no realizó inversiones de gran impacto en el componente ambiental, lo anterior se afectó debido a la situación de pandemia presentada, la cual origino una serie de gastos para la atención de las necesidades básicas de la población, se revisaron además las actuaciones realizadas en mejoramiento de los acueductos rurales con que cuenta el municipio, situación que fue evaluada mediante los resultados entregados por la (UES) Valle, en la que durante la vigencia 2020, el municipio de Pradera logro el mejoramiento del nivel de riesgo de 4 acueductos rurales, siendo este un logro positivo para la administración.

El principal concepto que originó incorrecciones e imposibilidades en las cuentas del balance de mayor riesgo identificados se concentraron en el rubro del disponible por la falta de conciliaciones bancarias, rentas por cobrar sin depurar con saldos significativos sin depurar y e inventarios sin actualizar.

Lo anterior, originó el riesgo material en los saldos acumulados del balance por lo que la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, procedió a efectuar comparación de cifras en las cuentas significativas y análisis en aquellas que presentaron riesgos y variaciones importantes, dentro de la cuales se destacan las construcciones en curso suspendidas, cuyos saldos acumulados se reflejan de vigencia anteriores a la fecha.

### **Limitación al alcance de auditoria:**

Se deja limitación al alcance de auditoria y salvedad, respecto del contrato de Concesión alumbrado público y de Movilidad de Pradera vigente (UTSIT), y de las operaciones de servicios y recaudos efectuados, en razón que el concesionario no remitió de manera completa la información requerida, hecho que generó la estructuración del proceso sancionatorio.

## **6 CALIFICACION Y EVALUACION DEL CONTROL FISCAL INTERNO**

En cumplimiento del Numeral 6° del Artículo 268 de la Constitución Política de Colombia, sobre la atribución del contralor general de la república y de las

contralorías territoriales, de conceptuar sobre la calidad y eficiencia del control interno fiscal, y como parte de éste, la Contraloría Departamental del Valle del Cauca evaluó los riesgos y controles establecidos por el Sujeto de Control y los Puntos de Control (Concejo y Personería) conforme a los parámetros mencionados en la guía de auditoría territorial en el marco de las normas internacionales de auditoría ISSAI .

La evaluación del diseño y efectividad de los controles, arroja una calificación de 2.2, razón por la cual se emite un concepto sobre la efectividad del control interno financiero, Inefectivo como se evidencia en el siguiente cuadro:

Cuadro N° 4

MACROPROCESO	VALORACIÓN DISEÑO DE CONTROL - EFICIENCIA (25%)	RIESGO COMBINADO (Riesgo inherente* Diseño del control)	VALORACIÓN DE EFECTIVIDAD DE LOS CONTROLES (75%)	CALIFICACION SOBRE LA CALIDAD Y EFICIENCIA DEL CONTROL FISCAL INTERNO INTERNO
GESTIÓN FINANCIERA	PARCIALMENTE ADECUADO	ALTO	INEFICAZ	2,2
GESTIÓN PRESUPUESTAL	PARCIALMENTE ADECUADO	MEDIO	INEFICAZ	
<b>Total General</b>	<b>PARCIALMENTE ADECUADO</b>	<b>ALTO</b>	<b>INEFICAZ</b>	<b>INEFECTIVO</b>

Fuente: Matriz de riesgos y controles

Elaborado: Equipo auditor

Entre las causas de las incorrecciones reflejadas en el presente informe se encuentran debilidades de control interno relacionadas con deficiencias e ineffectividad en: procedimientos para la gestión de cobro coactivo de los impuestos de predial, industria y comercio y multas de tránsito.

Durante la vigencia 2020, no se realizó auditorías internas a procesos claves como financiero y de planeación, lo que generó deficiencias e incoherencias de la información consignada en el Banco de Proyectos, situación que dificultó la identificación en algunos casos de los códigos de los proyectos para la medición del cumplimiento de sus metas en el Plan de Desarrollo Municipal.

En los procesos evaluados no hay segregación, los controles los efectuó el mismo funcionario que realizó la actividad.

No se ha avanzado significativamente en las acciones jurídicas en procura de legalizar los terrenos y edificios pendientes de legalizar y actualizar desde vigencias anteriores, sin ser una justificación técnica las limitaciones de orden público carencia de presupuesto por no haberlo hecho, denotando con esto que está pendiente por parte de la entidad, demostrar jurídicamente los títulos de propiedad legal de la totalidad de sus bienes inmuebles con su valor histórico y real para su correspondiente reconocimiento de su depreciación.

Hay falencia en los controles que se ejercen en la estructuración de los proyectos relacionado con obra pública, ya que no desarrollaron todas las actividades planeadas, toda vez que se adicionaron recursos y se modificó el tiempo de la ejecución, sin actualizar los proyectos.

### **Control Interno Contable**

El control interno contable del municipio de Pradera es **Inefectivo**.

Lo anterior por cuanto la entidad presentó debilidades del Control Interno Contable, dentro del macroproceso de gestión financiera, al no llevar en forma adecuada, el cierre integral de la información al 31 de diciembre de 2020, producida en las dependencias que generan hechos económicos, como fue evidenciado en el proceso auditor las áreas funcionales se encuentran desarticuladas y no efectúan la conciliación entre áreas de contabilidad y tesorería, inventarios, impuestos de industria y comercio e impuestos predial unificado, No existe un sistema de información integrado, por lo cual la información se maneja de manera dispersa o aislada. La entidad no dispone de un módulo de industria y comercio y predial unificado y activos fijos y nomina articulado al proceso contable.

Por lo cual la información que produce cada área presenta diferencias significativas, hechos que proporcionaron riesgos, incorrecciones e imposibilidades en la información afectando la razonabilidad y confiabilidad de los estados financieros.

La entidad carece de procesos y procedimientos contables, implementados y socializados, a fin de optimizar los recursos y mejorar los flujos de información entre áreas y la calidad de la misma.

No se evidenció la segregación de funciones y controles, por la carencia de personal en cada área, lo que proporciona riesgos en la administración de la información.

## **7 EFECTIVIDAD DEL PLAN DE MEJORAMIENTO**

El Plan de Mejoramiento con corte a 31 de diciembre de 2020, y reportado a la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, comprende Veintiocho (28) hallazgos, de las 2 vigencias auditadas (2018-2019) en (PVCF), a los cuales se les efectuó el seguimiento correspondiente, obteniendo como resultado que las acciones de mejoramiento implementadas por la entidad fueron **Inefectivas** de acuerdo a la calificación de **68.9%**, según se registra en el Papel de Trabajo PT 03-PF Evaluación Plan de Mejoramiento.

Las acciones cumplidas corresponden a los hallazgos: 1,2,3,4,5,6,7,8,11,15,18,19,20 y 24

De las acciones parcialmente cumplidas se tiene: 9,10,12,13,14,16,17,21,22,23,26 y 28

La acción No Cumplida: el hallazgo 25 y 27

Dado el resultado anterior, las acciones parcialmente cumplidas y las no cumplidas, harán parte del Plan de Mejoramiento suscrito en este informe de auditoría.

Cuadro N° 5

RESULTADO EVALUACIÓN PLAN DE MEJORAMIENTO			
VARIABLES A EVALUAR	Calificación Parcial	Ponderación	Puntaje Atribuido
Cumplimiento del Plan de Mejoramiento	75,0	0,20	15,0
Efectividad de las acciones	71,4	0,80	57,1
<b>CUMPLIMIENTO PLAN DE MEJORAMIENTO</b>		<b>1,00</b>	<b>72,14</b>
<b>Concepto a emitir cumplimiento Plan de Mejoramiento</b>		<b>No Cumple</b>	

Fuente: Papel de trabajo 03, evaluación Plan de Mejoramiento  
Elaborado: Equipo auditor

## 8 EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LA RENDICIÓN DE LA CUENTA

La entidad rindió la cuenta anual consolidada para la vigencia fiscal 2020, en los plazos previstos para la rendición de la cuenta y presentación a través del Sistema de Rendición de Cuentas en Línea (RCL), en cumplimiento a lo establecido en los procedimientos y disposiciones legales, la cual se verificó en desarrollo de la auditoría.

La entidad cumplió en debida forma y dentro del término legal establecido, con el diligenciamiento de los formatos y documentos electrónicos, no obstante, se determinaron diferencias con la matriz de articulación rendida por la entidad y la contratación certificada por la oficina jurídica, verificadas durante la ejecución del proceso auditor, situación que generó la estructuración del proceso sancionatorio correspondiente.

## 9 EVALUACIÓN A PUNTOS DE CONTROL

Se realizó evaluación a los puntos de Control Concejo Municipal y Personería en los Macroprocesos Gestión Presupuestal y Financiera, cuyos resultados se encuentran ponderados en cada uno de los procesos que se enmarcan en esta auditoría.

Los puntos de control en la vigencia 2020, gestionaron el presupuesto detallado a continuación:

- **CONCEJO**

Del presupuesto trasferido de \$302,136,283. ejecutó el 100% \$302,136,283.

Durante la vigencia 2020, el Concejo sesionó durante los meses de febrero, mayo, junio, agosto, septiembre y noviembre, realizando en total setenta (70) Sesiones Ordinarias y veinte (20) Sesiones Extraordinarias.

Segun soportes se evidenció transferencias al Concejo Municipal, con imputación presupuestal Numero 21102103000101, la entidad dispuso de 13 concejales, cuyo valor de honorarios Maximo de ley fué de \$151.508.150 para 2020, de lo cual se transfirió \$151.508.150, dando cumplimiento a los límites de ley.

En cuanto a los gastos de funcionamiento, la corporación aprobó y ejecutó \$150.628.133 millones para 2020, cumpliendo con los límites del gasto establecidas para la vigencia 2020.

- **PERSONERÍA**

Del presupuesto transferido de \$131,670,300.00. ejecutó el 100% \$131,670,300.00

Se efectuó seguimiento a los recursos para el funcionamiento de la Personería Municipal de la vigencia 2020 ascendió a. \$131.670.300 el equivalente a 150 SMLMV tal y como lo establece la Ley 136/1994 para personerías de 6ª categoría, ejecutado 100%.

Como se observa, la ley ordenó que de acuerdo al salario mínimo el aporte se hiciera en tal referencia, es decir en salarios mínimos del orden de 150 SMLV con lo cual el monto total sería de \$131.670.450, giro que se cumplió a cabalidad para la vigencia 2020 por \$131.670.300, generando una diferencia de ajuste al peso por \$150 pesos. En tal sentido se dio cumplimiento a lo establecido legalmente.

## **10 FENECIMIENTO DE LA CUENTA FISCAL**

Con fundamento en la calificación de la Gestión Fiscal Integral, la Contraloría Departamental del Valle del Cauca **No Fenece** la cuenta rendida por el municipio de Pradera, para la vigencia fiscal 2020, conforme los siguientes resultados:

Cuadro N° 6



SUJETO DE CONTROL		MUNICIPIO DE PRADERA - VALLE DEL CAUCA									
PVCFT		VIGENCIA - 2021									
VIGENCIA AUDITADA		2020									
CALIFICACIÓN DE LA GESTIÓN FISCAL INTEGRAL - Versión 2.1											
MACROPROCESO		PROCESO		PONDERACIÓN	PRINCIPIOS DE LA GESTIÓN FISCAL			CALIFICACIÓN POR PROCESO/MACROPROCESO		CONCEPTO/ OPINION	
					EFICACIA	EFICIENCIA	ECONOMIA				
GESTIÓN PRESUPUESTAL	60%	GESTIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN DE INGRESOS	15%	100,0%			15,0%	11,7%	OPINION PRESUPUESTAL	
			EJECUCIÓN DE GASTOS	15%	75,0%			11,3%		Con salvedades	
		GESTIÓN DE LA INVERSIÓN Y DEL GASTO	GESTIÓN DE PLANES, PROGRAMAS Y PROYECTOS	30%	75,0%	28,4%		15,5%	27,2%	CONCEPTO GESTIÓN INVERSIÓN Y GASTO	
			GESTIÓN CONTRACTUAL	40%	54,2%		61,4%	23,1%		Con observaciones	
		TOTAL MACROPROCESO GESTIÓN PRESUPUESTAL			100%	70,4%	28,4%	61,4%	64,9%	38,9%	
		GESTIÓN FINANCIERA	40%	ESTADOS FINANCIEROS		100%	0,0%			0,0%	0,0%
TOTAL MACROPROCESO GESTIÓN FINANCIERA				200%	0,0%			0,0%	0,0%		
TOTALES					42,3%	28,4%	61,4%		38,9%		
TOTAL PONDERADO	100%	CONCEPTO DE GESTIÓN			INEFICAZ	INEFICIENTE	ANTIECONOMICA				
		FENECIMIENTO								NO SE FENECE	
INDICADORES FINANCIEROS					72,5%	73,7%	INEFICAZ	73,1%			

Fuente: Matriz de calificación de la gestión fiscal integral vigencia 2020

Elaboro: Equipo Auditor

De conformidad a la calificación de la gestión fiscal integral del municipio de Pradera, el macroproceso presupuestal obtuvo una calificación del 38.9% del peso porcentual de 60%, de donde la ejecución presupuestal de ingreso y gastos, obtuvo una calificación de 11.7% de 30% generando opinión con salvedades y la gestión de la inversión y del gasto conformada por planes, programas, proyectos y gestión contractual, obtuvo una calificación de 27.2% del 70%. Generando una opinión Con Observaciones.

Finalmente, el macroproceso de gestión financiera cuyo peso porcentual corresponde al 40% generó una calificación de 0,0% generando una opinión negativa.

Por lo anterior la opinión del macroproceso de gestión presupuestal y gestión financiera la cual obtuvo una calificación final de 38.9%, sobre el total ponderado del 100%, sobre la evaluación de los principios de eficiencia, eficacia y economía de la gestión fiscal, **no se fenece** la cuenta por la vigencia fiscal 2020.

## 11 ATENCIÓN DENUNCIAS CIUDADANAS

Durante la ejecución de la Auditoría Financiera y Gestión practicada al Municipio de Pradera Valle, no se tramitaron denuncias ciudadanas.


## 12 PLAN DE MEJORAMIENTO

Con base en los hallazgos detectados, validados y dados a conocer en forma oportuna a su administración durante el proceso auditor, se debe diseñar y presentar un plan de mejoramiento que permita solucionar las deficiencias comunicadas, documento que debe ser rendido de manera electrónica al correo [controlfiscal@cdvc.gov.co](mailto:controlfiscal@cdvc.gov.co) en el formato dispuesto para tal fin, dentro de los quince (15) días hábiles siguientes al recibo de este informe.

El plan de mejoramiento debe contener las acciones que se implementarán por parte de la entidad a su cargo, las cuales deberán responder a cada una de las debilidades detectadas y comunicadas por el equipo auditor, el cronograma respectivo y los responsables de su desarrollo.

## 13 HALLAZGOS

En desarrollo de la presente auditoría se establecieron Dieciocho (18) hallazgos administrativos, de las cuales ocho (08) tienen presunta incidencia disciplinaria, (0) con presunta incidencia penal, dos (02) con presunta incidencia fiscal por novecientos setenta y seis millones cuarenta y cuatro mil quinientos dieciséis pesos (\$976.044.516) m/cte., y uno (01) con incidencia sancionatoria las cuales serán trasladados para su trámite y jurisdicción a las instancias competentes.



**LEONOR ABADÍA BENÍTEZ**  
Contralora Departamental del Valle del Cauca

Preparó:	Equipo Auditor
Revisó:	Yesica Marcela Díaz
Aprobado:	Comité de Calidad



## 14 ANEXOS

### ANEXO 1 - RELACIÓN DE HALLAZGOS

En desarrollo de la presente auditoría se establecieron dieciocho (18) hallazgos administrativos, de las cuales ocho (08) tienen presunta incidencia disciplinaria, (0) con presunta incidencia penal, dos (02) con presunta incidencia fiscal por novecientos setenta y seis millones cuarenta y cuatro mil quinientos dieciséis pesos (\$976.044.516) m/cte., y Una (01) con incidencia sancionatoria las cuales serán trasladados para su trámite y jurisdicción a las instancias competentes.

#### MACROPROCESO GESTION FINANCIERA

##### 1. Hallazgo Administrativo con incidencia Disciplinaria - No llevar en debida forma las conciliaciones bancarias y libros de contabilidad.

Verificadas las conciliaciones bancarias al corte de la vigencia auditada se evidenció que el municipio de Pradera no lleva de manera actualizada las conciliaciones bancarias; según el reporte de tesorería se registró un saldo de Novecientos setenta y cinco millones ciento seis mil ciento setenta y dos pesos (\$975.106.172) m/cte, entre cuentas de ahorro y corriente pendiente de conciliar, así:

Cuadro N° 7  
REPUBLICA DE COLOMBIA  
MUNICIPIO DE PRADERA  
CUENTAS BANCARIAS

AHORROS			
CODIGO	DESCRIPCION	SALDO A 31 DIC/20	
2104	BANAGRARIO AH 4-6941-204496-5 MPIO PRADERA CONVENIO DE GARANTIA COMPLEMENTARIA	10.932.573,00	FALTA ENTREGAR
2106	BANAGRARIO AH 4-6941-205864-8 MPIO PRADERA GARANTIAS	5.074.980,00	FALTA ENTREGAR
2159	BANCOLOMBIA AH 864000027139 MUNICIPIO DE PRADERA RECURSOS FONPET	251.896.380,05	FALTA ENTREGAR
2166	BANCOLOMBIA AH 86400000501 MUNICIPIO DE PRADERA	2.684.462,00	FALTA ENTREGAR
2103	BANAGRARIO AH 469413008164 MANTENIMIENTO VIAS FNR	19.569.641,73	FALTA ENTREGAR
2116	BANAGRARIO AH 469413008156 INVIAS 067 FASE I LOMITAS-POTRERITO	3.154.753,36	FALTA ENTREGAR
2201	INFIVALLE AH 100-104-3577 MANEJO CREDITO	12.626.214,00	FALTA ENTREGAR
		<b>305.939.004,14</b>	
CORRIENTES			
2001	BANCOLOMBIA CTE 86436020107 TES MPAL S.G.P.	383.433.851,61	FALTA ENTREGAR
2118	BANAGRARIO 3-6941-000106-8 OPORTUNIDADES RURALES MUNICIPIO PRADERA VALLE	4.030.200,00	FALTA ENTREGAR
2119	BANAGRARIO CTE 3-6941-000099-5 MPIO PRADERA PREDIAL UNIFICADO	2.332.763,40	FALTA ENTREGAR
2124	BANCOLOMBIA CTE 86479720707 LIBRE DESTINACION	1.000,00	FALTA ENTREGAR
2125	BANCOLOMBIA CTE 86479722171 PREDIAL UNIFICADO	39.402.337,74	FALTA ENTREGAR
2126	BANCOLOMBIA CTE 86479722680 INDUSTRIA Y COMERCIO	2.796.828,71	FALTA ENTREGAR
2127	BANCOLOMBIA CTE 86479723183 OTROS INGRESOS	35.388.864,37	FALTA ENTREGAR
2128	BANCOLOMBIA CTE 86479726390 SOBRETASA A LA GASOLINA	364.866,06	FALTA ENTREGAR
2129	BANCOLOMBIA CTE 86479727001 TRANSITO	40.433.352,57	FALTA ENTREGAR
2130	BANCOLOMBIA CTE 86479727631 DATAFONO	809.351,00	FALTA ENTREGAR
2131	BANCOLOMBIA CTE 86479728351 FONDO DE SEGURIDAD	0,00	FALTA ENTREGAR
2135	BANCOLOMBIA CTE 86492367201 MUNICIPIO DE PRADERA RODAMIENTO	3.842.120,03	FALTA ENTREGAR
2137	BANCOLOMBIA CT 86492367241 ESTAMPILLA PRO-ANCIANO	144.170.712,32	FALTA ENTREGAR
2165	BANCO DE BOGOTA CTE 314567165 CREDITO	6.636.854,11	FALTA ENTREGAR
2301	BOGOTA CTE 314037151 TESORERIA MPIO	152.033,00	FALTA ENTREGAR
2158	BANCOLOMBIA FIDUEXCEDENTE No. 0252-35	5.372.033,55	FALTA ENTREGAR
<b>Total</b>		<b>669.167.168,47</b>	
		<b>975.106.172,61</b>	

Fuente: reporte informe de tesorería.

Con lo anterior se desatiende presuntamente los principios de representación fiel de la información financiera y las características cualitativas de verificabilidad Nral 4.2.1 del Régimen de Contabilidad Pública, así como el Nral 8, 5.2.12, 13 y 15 del manual de políticas contables de la entidad.

Esta situación se presentó por falencias de controles en la operaciones financieras y conciliaciones oportunas del efectivo con libros contables, proporcionando riesgos, incertidumbre y falta de confianza en el manejo del disponible y los saldos de tesorería, lo que vulnera presuntamente el numeral 1 de los Artículos 34 y 35 de la ley 734 de 2002.

## **2. Hallazgo Administrativo con incidencia Disciplinaria y Fiscal – Prescripciones sin soportes**

Evaluado los estados financieros del municipio de Pradera al corte 31/12/2020, el rubro contable más significativo de las rentas por cobrar representó un 61% del activo total, registrando una mínima disminución porcentual del 3.40 % en relación con la vigencia anterior al pasar de Veintiún mil ochocientos setenta y cuatro millones ciento sesenta y tres mil trescientos noventa y siete pesos (\$21.874.163.397) m/cte. En 2019 a Veintiún mil ciento veintinueve millones setecientos ochenta y dos mil cuatrocientos veintinueve pesos (\$21.129.782.429) m/cte. En 2020.

Adicionalmente se reconoció intereses por cobrar acumulados a 31/12/2020 por Diecisiete mil setenta y seis millones seiscientos siete mil ciento diecisiete pesos (\$17.076.607.117) m/cte., cuyo saldo a 31/12/2019 fue de Quince mil sesenta y seis millones ciento noventa y tres mil cincuenta pesos (\$15.066.193.050) m/cte., habiéndose incrementado en Dos mil diez millones cuatrocientos catorce mil sesenta y siete pesos (\$2.010.414.067) m/cte.

### **Impuesto predial unificado:**

Verificado los soportes de la muestra auditada se evidenciaron falencias en las notificaciones a los contribuyentes del impuesto predial unificado, sin embargo, la entidad valoró su gestión de cobro en Siete mil ochocientos sesenta y ocho millones doscientos un mil dos pesos (\$7.868.201.002) m/cte., de los cuales Mil trescientos setenta y seis millones quinientos cincuenta y ocho mil cuatrocientos setenta y cinco pesos (\$1.376.558.475) m/cte., correspondería a mandamientos de pago y títulos sin notificar como se indica en el siguiente cuadro:

### GESTION DE COBRO COACTIVO - 2020

GESTIÓN DE COBRO COACTIVO	CANTIDAD	VALOR TOTAL	PENDIENTE
TITULOS REALIZADOS	558	4.400.978.189	
PROCESO EN SEDE JUDICIAL	1	54.590.472	
MANDAMIENTO DE PAGO PENDIENTE DE NOT	71	820.390.873	820.390.873
MANDAMIENTO DE PAGO/CITACION ENVIADA	53	368.067.361	
ACUERDO DE PAGO	54	390.088.872	
CITACION	34	172.648.123	
DEVOLUCION	19	130.140.638	
TITULO PENDIENTE DE NOTIFICAR	79	556.167.602	556.167.602
NOTIFICADO X AVISO	72	839.619.015	
TITULO NOTIFICADO X CORREO	27	135.509.857	
CANCELADO	154	899.132.547	
<b>Totales</b>		<b>7.868.201.002</b>	<b>1.376.558.475</b>

Fuente: Informe de la entidad gestión de cartera  
Elaborado: Municipio de Pradera

La administración declaró prescripciones a favor de unos contribuyentes por valor de Diecinueve millones cuatrocientos ochenta y siete mil novecientos setenta pesos (\$19.487.970) m/cte Circunstancias que evidenció una débil gestión de cobro, y presunta omisión de funciones, que se materializó con la pérdida de recursos públicos por impuestos no cobrados dentro de los términos de ley.

#### Impuesto de industria y comercio:

En relación al impuesto de industria y comercio el municipio de Pradera, presentó una cartera contable acumulada de Mil cincuenta y siete millones novecientos ochenta y cinco mil setecientos veintiséis pesos (\$1.057.985.726) m/cte., sin embargo declaro prescripciones de manera oficiosa a favor de unos contribuyentes por valor de Setecientos noventa y cuatro millones ochocientos noventa y dos mil setecientos ochenta y seis pesos (\$794.892.786) m/cte., sin soportes que evidencien el cumplimiento de una adecuada fiscalización, emplazamientos, sanciones, proceso de recaudo forzoso mediante la expedición de declaraciones de aforo, ejecutorias, cobro coactivo e impulso procesal de los expedientes tributarios de manera individualizada por cada contribuyente, para evitar la pérdida de recursos públicos, no obstante la entidad solo adjunta una relación sin soportes.

La gestión tributaria de las rentas por cobrar constituye un recurso importante del ente territorial para el cumplimiento de los fines esenciales del estado en observancia a los principios de la función administrativa establecida en el artículo 209 de la constitución política de Colombia, y demás normas del estatuto tributario Nacional artículos; 643, 715, 716, 684 y 717, y los artículos 1º y 2º de la Ley 1066 de 2006, en materia de recuperación de cartera.

La cartera morosa en condiciones de caducidad y prescripción del derecho de cobro, obedeció a una deficiente gestión tributaria, ausencia de procesos de fiscalización e investigación tributaria al no adelantar el cobro en término, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 817 del estatuto Tributario Nacional, que

determina la prescripción de los títulos en Cinco (5) años; por no interrumpir el término de prescripción del que trata el artículo 818 ídem, circunstancia probada al no existir soportes de la debida notificación, mandamientos de pago ni liquidación de las obligaciones derivadas de cada impuesto por contribuyente, falencias en la depuración contable, no implementación de riesgos y controles, por ausencia de mecanismos de seguimiento y control que no permitieron determinar de manera oportuna, los contribuyentes del impuesto predial unificado e industria y comercio de contribuyentes que no venían cumpliendo con el respectivo pago del tributo, situación que conllevó a la pérdida de recursos e iliquidez, lo que afectó el cumplimiento de pago de los compromisos adquiridos, y las metas, planes, programas y proyectos sociales, además de inducir a la administración a gestionar créditos de tesorería para solventar la iliquidez y cumplimiento de pagos de funcionamiento de la entidad.

Lo anterior evidenció una presunta gestión antieconómica e ineficiente, ya que se socava el patrimonio del municipio, lo que estimula y favorece la evasión o elusión tributaria posiblemente, pues los impuestos locales son la principal fuente de financiación del ente territorial, hecho que perjudicó la liquidez, y pérdida de recursos propios para la financiación de proyectos sociales y pago de sus gastos de funcionamiento, determinándose la existencia de un presunto detrimento **patrimonial** por valor total de Ochocientos catorce millones trescientos ochenta mil setecientos cincuenta y seis pesos (\$814.380.756) m/cte.

Las conductas descritas generan una observación de índole administrativo con incidencias disciplinaria y fiscal, a la luz de lo dispuesto en los artículos 27 y 50 de la Ley 734 de 2002, por vulneración de los numerales 1 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35 ídem; artículos 125 y 126 del Decreto 403 de 2020."

### **3. Hallazgo Administrativo con incidencia Disciplinaria - No legalizar ni actualizar los bienes inmuebles, y construcciones en curso.**

Evaluated los estados financieros a 31 de diciembre de 2020, la entidad registró en los códigos 1605 y 1640 de "Terrenos "y "edificaciones" un saldo de Dos mil setenta y cuatro millones seiscientos veintisiete mil trescientos setenta y tres pesos (\$2.074.627.373) m/cte., y Seis mil sesenta y un millones quinientos cincuenta y siete mil ochocientos setenta y cuatro pesos (\$6.061.557.874) m/cte., sin legalizar ni actualizar algunos predios, según fue oficiado por el área de inventarios.

En la cuenta 1615 "Construcciones en curso" Tres mil cuatrocientos treinta y siete millones seiscientos ochenta y dos mil cuatrocientos dos pesos (\$3.437.682.402) m/cte., se registran saldos sin variación con relación a la vigencia anterior, lo que indica que la entidad no ha terminado la ejecución de los contratos de obra reconocidos en esta cuenta, pudiendo conllevar a que se configuren conductas

disciplinables de sus responsables, por inobservar el principio de planeación y conllevar a que se presenten las obras suspendidas e inconclusas con más de dos vigencias fiscales.

Esta situación se presentó por falencia de controles administrativos y financieros de la entidad que no le ha permitido cumplir con la aplicación adecuada de la resolución 533 de 2015 y en referencia al marco conceptual características cualitativas de la información financiera, numerales 4.1.2 representación fiel, 4.2.1 verificabilidad 4.2.3 comprensibilidad, y 4.2.4 comparabilidad y las normas para el reconocimiento, medición, revelación y presentación de los hechos económicos, según “marco normativo para entidades de gobierno” de la Contaduría General de la Nación, al igual que los deberes de la función administrativa, art.209 Superior, al no sanear jurídicamente la titulación y registro en instrumentos público de sus bienes. No actualización de bienes inmuebles y finalización de las construcciones en curso para la puesta en servicio de la comunidad, así como la legalización de los anticipos entregados a contratistas en vigencias anteriores.

En consecuencia, dicho incumplimiento podría ocasionar un detrimento de los recursos públicos, en manos de contratistas, así como posibles obras inconclusas de las construcciones en curso suspendidas, afectando la razonabilidad y confiabilidad de los estados financieros, hechos que evidenciaron riesgos en la administración de los recursos públicos, impactando negativamente la viabilidad financiera de la entidad.

Lo anterior vulneró presuntamente las disposiciones establecidas en el numeral 1 de los artículos 34 y 35, de la ley 734 de 2002.

#### **4. Hallazgo Administrativo- Saldos de la cuenta 1906 sin depurar.**

Según estados financieros, la entidad registró en la cuenta 1906, saldos de avance y anticipos; por mil cincuenta y siete millones trescientos noventa y cinco mil setecientos ochenta y cuatro pesos (\$1.057.395.784) m/cte, que no fueron amortizados a 31 de diciembre de 2020.

De conformidad al manual de políticas contables bajo (NICSP), corresponde al comité contable, adelantar las gestiones administrativas que sean necesarias para depurar las cifras y demás datos contenidos en los estados financieros, informe y reportes contables, para garantizar que estos cumplan las características de la información contable.

Situación presentada por debilidades en los controles y seguimiento a los anticipos, y amortización correspondiente con las actas respectivas, lo que pone afecta la razonabilidad de los estados financieros en el rubro contable 1906

## **MACROPROCESO GESTION PRESUPUESTAL**

### **5. *Hallazgo administrativo- Deficiencia en el funcionamiento del banco de proyectos***

El desarrollo de la Auditoría permitió evidenciar que la entidad presenta deficiencia en el funcionamiento del Banco de Proyectos, situación que ocasionó que el municipio no pudiera realizar un seguimiento efectivo a los proyectos de inversión; por lo tanto, al verificar las actividades de la muestra seleccionada de contratos, no fue posible conocer el estado en que se encontraban los mismos. Este hecho permitió establecer que el Municipio de Pradera Valle realiza las acciones de verificación hasta la etapa de suscripción del contrato, dejando de lado la aplicación de estos en las etapas de culminación y cumplimiento del objeto contractual.

Al respecto, es preciso señalar que se evidenciaron contratos que superan el valor de los proyectos evaluados sin presentar soportes de adición o modificación al presupuesto inicial.

Así mismo, se observaron deficiencias en la elaboración de los proyectos de inversión, conforme a la metodología general ajustada (MGA), relacionadas con la descripción en detalle de las actividades y sus respectivos costos, además de que, en algunos casos, no son coherentes con las actividades contractuales que están dentro del proceso.

Lo expuesto anteriormente, transgrede lo establecido en el Artículo 3 literal f de la Ley 152 de 1994 y lo dispuesto en los Artículos 27, 46, 47 y 49 Numeral 3 de la Ley 152 de 1994, y los principios de la función administrativa definidos en el Artículo 3 de la Ley 489 de 1998, en la aplicación del Acuerdo No. 007- 2020-2023, Plan de Desarrollo “Pradera nos Une” aprobado por el Concejo Municipal.

Situación que se da, por una presunta falta de controles y seguimientos administrativos e inobservancia de la norma que regula la materia, y que deriva en la deficiencia en el registro de los proyectos y su seguimiento en el Banco de Proyectos.

### **6. *Hallazgo administrativo con presunta incidencia Disciplinaria - Debilidades en el sistema de control interno.***

El Sistema de Control Interno de la entidad presenta debilidades en el tema de la implementación y seguimiento a los controles, sobre las actividades identificadas como críticas y los riesgos valorados, como se pudo observar en los procesos y procedimientos de la entidad en la vigencia 2020, la deficiente ejecución de un



Programa Anual de Auditorias, la no aplicación de la Autoevaluación Institucional y la no práctica de los principios de autocontrol, autorregulación y autogestión, entre otros, poniendo en riesgo el logro de los objetivos institucionales.

Ello implica, deficiencias en la aplicación del literal a) del Artículo 2 de la Ley 87 de 1993 e incumplimiento de lo dispuesto en los Artículos 2, 3 y 6 de la Ley 87 de 1993, en concordancia con lo dispuesto en los Artículos 2.2.22.2.1 y 2.2.21.3.1.4 del Decreto 1499 de 2017.

Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en los numerales 1º de los artículos 34 y 35 de la Ley 734 de 2002

## **MACROPROCESO DE GESTIÓN CONTRACTUAL**

### **7. Hallazgo Administrativo - Falencias en la supervisión de Contratos**

Revisada la muestra contractual de los contratos Nos 14 – 168 – 273 – 10 y 239 de la vigencia 2020, se observó que los informes de supervisión de los contratos evaluados, no reposan en las carpetas contractuales, presentando debilidades en el cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, por debilidad de los Supervisores en el conocimiento de la normatividad vigente y la ineffectividad en el estudio de la norma, lo que puede generar riesgos en los informes de supervisión, para una adecuada toma de decisiones respecto de la ejecución y liquidación de los contratos.

### **8. Hallazgo Administrativo - Conformación de los expedientes**

Se evidenció debilidades del archivo en la conformación de los expedientes contractuales de la vigencia 2020, tales documentos pierden valor por falta de firma, expedientes sin orden cronológico, no se incluyen en el expediente contractual los pagos al contratista, presentando debilidad en el cumplimiento del artículo 4 de la Ley 594 de 2000. Concordantes con el artículo 34 de la Resolución Reglamentaria No 08 de abril de 2016, expedida por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca.

Lo anterior por debilidades en el seguimiento de los contratos, generando desorden en los documentos poniendo el riesgo la pérdida de las piezas procesales.

### **9. Hallazgo Administrativo – Debilidades en la redacción de los estudios previos.**

En la revisión del contrato de prestación de servicios No. 110- 14-07- 132, vigencia 2020, cuyo objeto fue: “Gestión de recaudo de cartera para secretaría de hacienda por comisión de éxito.

Se observaron debilidades en la redacción de los estudios previos tales como la limitación del contrato, forma de pago y seguimiento de las actividades, presentando debilidades en el cumplimiento de la Ley 1474 de 2011.

Esta situación se presentó por falta de seguimiento a los documentos que conforman la contratación institucional, lo que pudo generar incumplimiento del objeto contractual.

#### **10. Hallazgo Administrativo con *presunta* incidencia Disciplinaria-Deficiencias en la supervisión de contrato.**

Revisados el contrato (110-14-07-259) objeto de la muestra, no se evidenció un informe claro y preciso sobre los soportes de lo pactado por parte del supervisor, como fue gastado el recurso, que demuestren la vigilancia y seguimiento a lo ejecutado en el contrato., transgrediendo con ello la Ley 1474 de 2011 en sus artículos 82 y s.s.

Lo anterior por falencias en el seguimiento y supervisión de los contratos, generando riesgo en el recurso ejecutado a través de lo suscrito.

Los hechos expuestos presumen una incidencia disciplinaria al tenor de lo dispuesto en el numeral 1 de los artículos 34 y 35 de la Ley 734 de 2002.

#### **Infraestructura - Obra**

#### **11. Hallazgo Administrativo con *presunta* incidencia Disciplinaria y Fiscal.**

#### ***Deficiencias en la estructuración, formulación, control, seguimiento contractual, sobrecostos.***

El Convenio Interadministrativo No. 110-16-02-05 con objeto, valor y plazos como se detallan a continuación:

Cuadro N° 9

Tipo/ Nro. Contrato	<i>Convenio Interadministrativo No. 110-16-02-05</i>
Objeto	<i>Aunar esfuerzos administrativos, técnicos y financieros para realizar los estudios y diseños con su respectiva interventoría para el mejoramiento del tramo vial El Recreo – Bolívar y los estudios y diseños para el mejoramiento de vías urbanas en el municipio PDET de Pradera, Departamento del Valle del Cauca</i>
Valor	<i>\$323,327,520,70</i>
Fecha de suscripción	<i>13 de noviembre de 2020</i>
Plazo inicial	<i>Hasta el 31 de diciembre de 2020</i>
Fecha Inicio	<i>17 de noviembre de 2020</i>



Tipo/ Nro. Contrato	<i>Convenio Interadministrativo No. 110-16-02-05</i>
Fecha de prórroga	<i>28 de diciembre de 2020</i>
Plazo 2	<i>31 de enero de 2021</i>
Fecha de terminación	<i>Sin terminación</i>
Estado Actual	<i>Contrato sin ejecución, plazo finalizado</i>
Liquidación	<i>Sin Liquidación</i>

Según la solicitud de disponibilidad presupuestal de noviembre de 2020, el certificado de disponibilidad presupuestal No. 1069 del 6 de noviembre de 2020 y la certificación del Banco de Proyectos, el convenio fue estructurado a partir del proyecto “*Estudios y diseños para proyectos de infraestructura vial rural en el municipio de Pradera*”, código BPIN 2020765630088, pero el convenio contempla intervenciones tanto en la zona urbana como en la zona rural.

Los estudios previos son muy deficientes, se limitan exclusivamente al diligenciamiento de la ficha establecida, anexando información preliminar de carácter general.

Los estudios previos, el presupuesto oficial y la oferta económica no definen las especificaciones técnicas de cada uno de los componentes del presupuesto, ni los productos entregables del convenio, los análisis de precios unitarios de las actividades y conceptos que componen el presupuesto, los contenidos, alcances y estudios a elaborar.

No se identificaron ni se relacionaron las actividades, estudios y productos a ejecutar y entregar de parte de la interventoría

Al verificar las operaciones matemáticas de la oferta económica aceptada, se obtiene un valor de trescientos veintitrés millones quinientos quince mil ochocientos cuarenta y dos pesos (\$323.515.842) m/cte. y el convenio fue suscrito por trescientos veintitrés millones trescientos veintisiete mil quinientos veinte pesos (\$323.327.520) m/cte., existiendo una diferencia de ciento ochenta y ocho mil trescientos veintiún pesos (\$188.321) m/cte.

Analizado el presupuesto del convenio, se observa que se ha incluido y cuantificado en los “*Costos Directos*”, personal profesional responsable de la elaboración de los estudios y diseños y que estos diseños también han sido incluidos en el ítem “*Otros Costos directos*”. Adicionalmente, los estudios, informes y diseños relacionados presentan un valor superior de acuerdo con el valor estimado según análisis de precios de contratos similares, originando un presunto sobrecosto por ciento veintitrés millones ochocientos sesenta mil doscientos cincuenta y ocho pesos (\$123.860.258) m/cte.

Cuadro N° 10

<b>ANÁLISIS DEL PRESUPUESTO DEL CONVENIO No. 110-16-02-05</b>		
Comparación del valor de las actividades contratadas frente al valor estimado según análisis de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca		
<b>CONCEPTO</b>	<b>Según Convenio (\$)</b>	<b>Según Análisis CDVC (\$)</b>
Costos Directos Personal Profesional (A)	84.825.000	40.950.000
Otros Costos Directos (B)	169.251.684	115.851.684
Total Costos Directos (A)+(B)	254.076.684	156.801.684
IVA (19%)	48.274.570	29.792.320
Valor Total Propuesta Económica	302.351.254	186.594.004
Valor Total Interventoría (7%)	21.164.588	13.061.580
Valor Total Propuesta Económica + Interventoría	323.515.842	199.655.584
<b>Diferencia (\$)</b>		<b>123.860.258</b>

Fuente: Convenio, SECOP, precios de referencia.

Elaboró: Equipo auditor

El acta de prórroga No. 1 del 28 de diciembre de 2020 fue suscrita con base en consideraciones que carecen de justificación técnica, están relacionadas directamente con la planeación y ejecución de un contrato de este tipo.

Según certificación del 19 de febrero de 2021 expedida por la Secretaría de Hacienda municipal se ha pagado al contratista ciento sesenta y un millones seiscientos sesenta y tres mil setecientos sesenta pesos (\$161.663.760) m/cte. equivalente al 50% del valor total del convenio. El saldo por igual valor, fue constituido como reserva presupuestal con base en consideraciones que carecen de justificación técnica.

Según el *"INFORME No. 7 DE EJECUCIÓN DE CONTRATO No. FM-Pradera-05 Consultoría 01-2020"* y el *"INFORME No. 7 de INTERVENTORÍA DE EJECUCIÓN DE CONTRATO No. FM-Pradera-05 Consultoría 01-2020"*, correspondientes a la semana del 25 al 30 de enero de 2021, en las observaciones se expresa que *"EL CONTRATO FINALIZÓ DENTRO DE LOS PLAZOS ESTIPULADOS Y LA INTERVENTORÍA AUDITÓ TODOS Y CADA UNO DE LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS DANDO EL VISTO BUENO PARA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO"*. Sin embargo, finalizado el plazo del convenio interadministrativo, no se encontró ninguna evidencia de la ejecución de las actividades relacionadas como ejecutadas en los citados informes, ni reposan en el expediente contractual, ni existe evidencia de que hayan sido radicadas en la ventanilla única del municipio y recibidas, revisadas y aprobadas de parte de la interventoría (subcontratada por el contratista) y de la supervisión designada.

Tanto en el comunicado del 8 de abril de 2021 mediante el cual el municipio presenta su derecho a la contradicción; como en los comunicados del 16 de

febrero de 2021 mediante el cual solicita correcciones al contratista de interventoría y al contratista de consultoría; y del 5 de abril de 2021 mediante el cual hace entrega de los productos finales del convenio, se relacionan fechas por fuera del plazo de ejecución del convenio interadministrativo.

No han sido publicadas en el Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP, ni la oferta económica seleccionada, ni todas las actuaciones contractuales. Sólo fueron publicados y de manera extemporánea, los estudios previos y el convenio interadministrativo.

No se observa en el expediente documental:

- Relación de gastos en la que se discrimine clara y detalladamente la forma como fueron ejecutados los recursos aportados por el municipio (num.6, cláusula 3).
- Transferencia al municipio de Pradera por \$13.754.052,59 correspondientes al impuesto o estampillas de pro deporte 2,5% y Procultura 2,5% (5% del costo de la consultoría e interventoría antes de IVA)". (parágrafo 1, cláusula sexta).
- Restitución de los excedentes por rendimientos financieros (num. 30, cláusula 3)
- La garantía única de cumplimiento establecida en el numeral 28 de la cláusula 3 del convenio, su ampliación por la prórroga del mismo y el acto administrativo de su aprobación de parte del municipio.
- Cumplimiento de las obligaciones del Sistema de Seguridad Social Integral y Recursos parafiscales.
- Informes de Supervisión
- Acta de entrega y recibo a satisfacción.
- Acta de terminación
- Acta de liquidación
- Levantamiento topográfico en las vías urbanas que hacen parte del proyecto.
- Levantamiento topográfico El Recreo – Bolívar
- Carteras topográficas
- Tomas de muestras de suelos y ensayos
- Diseño geométrico El Recreo
- Formulación de Proyecto Recreo
- Implementación protocolo de bioseguridad - Plan de Aplicación del Protocolo Sanitario para la Obra (PAPSO)
- Capacitación del personal
- Entrega de Elementos de Protección Personal (EPP) y elementos de bioseguridad
- Informe hidráulico y de diseño de estructuras hidráulicas
- Elaboración de procesos constructivos y memorias técnicas
- Elaboración de ficha MGA
- Elaboración memoria de cantidades, presupuestos con sus respectivos análisis de precios unitarios
- Formulación del proyecto
- Informe geológico

Se constituye así un presunto detrimento patrimonial por ciento sesenta y un millones seiscientos sesenta y tres mil setecientos sesenta pesos (\$161.663.760) m/cte., equivalente al valor total pagado a la fecha según certificación de la Secretaría de Hacienda municipal.

Se contraviene presuntamente el art. 209 de la Constitución Política de Colombia, los art. 23, art. 24 lit. c, num. 5, art. 25, num. 12, art. 26 num. 1, 2 y 3 de la Ley 80 de 1993, el art. 3 de la Ley 489 de 1998, el art. 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, el art. 2.2.1.1.1.7.1 del Decreto 1082 de 2015, los art. 3, literal n), art. 18 de la Ley 152 de 1994, el art. 19, num. 2 y 4 del art. 20 y el num. 1 del art. 22 del Decreto 1510 de 2013, los art. 3, 9, 10, 11 y 12 del Manual de Contratación de la entidad adoptado mediante el Decreto 054 del 25 de marzo de 2016,

Esta situación es causada presuntamente por el desconocimiento de la normatividad que regula la contratación de la entidad, por deficiencias en las etapas precontractual, contractual y post contractual, por una planeación inadecuada de la ejecución y por deficiencias en los controles y en el seguimiento de parte de la supervisión e interventoría del convenio.

Se origina una gestión fiscal ineficiente, antieconómica e ineficaz de parte del municipio.

Los hechos expuestos constituyen una falta con presunta incidencia disciplinaria y fiscal al tenor del numeral 1 del artículo 34 y el numeral 1 del artículo 35 de la Ley 734 de 2002 y de los artículos 5 y 6 de la Ley 610 de 2000, modificados por los artículos 124 y 125 del Decreto 403 de 2020.

## **12. Hallazgo Administrativo con presunta incidencia Disciplinaria -**

### ***Gestión Contractual – Deficiencias en la estructuración del presupuesto, en la planeación, en el control y seguimiento, sobrecostos.***

En el Contrato de Obra Pública No. 110-14-03-06 con objeto, valor y plazos como se detallan a continuación:

Cuadro N° 11

Tipo/ Nro. Contrato	<i>Contrato de Obra Pública No. 110-14-03-06</i>
Objeto	<i>Bacheo en concreto en algunas vías urbanas en el municipio de Pradera Valle del Cauca</i>
Valor	<i>\$199.564.019</i>
Fecha de suscripción	<i>11 de diciembre de 2020</i>
Plazo No. 1	<i>Hasta el 31 de diciembre de 2020</i>
Fecha Inicio	<i>18 de diciembre de 2020</i>
Fecha de suspensión No. 1	<i>21 de diciembre de 2020 al 24 de enero de 2021</i>
Fecha de ampliación No. 1	<i>22 de enero de 2021 al 22 de febrero de 2021</i>

Tipo/ Nro. Contrato	Contrato de Obra Pública No. 110-14-03-06
al acta de suspensión No. 1	
Fecha de reanudación	23 de febrero de 2021
Fecha de terminación	5 de marzo de 2021
Estado Actual	Contrato sin ejecución, plazo finalizado
Liquidación	Sin Liquidación

El presupuesto oficial del contrato y la oferta económica seleccionada presentan un valor de Ciento noventa y nueve millones quinientos sesenta y cuatro mil diecinueve pesos (\$199.564.019) m/cte por concepto de administración, imprevistos y utilidad (AIU). Al revisar el “Análisis desglosado del AIU”, al componente de administración, el contratista le asignó un porcentaje de 28%. Al revisar la sumatoria de cada una de las actividades que la componen, se evidencia un error en la sumatoria que arrojó 28%. Al realizar la corrección aritmética, se obtiene un valor de 20.29%.

Al aplicar este valor de 20.29% a los costos directos del contrato se obtiene un valor para la administración de cuarenta y tres millones ochocientos dos mil ochocientos cincuenta y seis pesos (\$43.802.856) m/cte y no de cincuenta y cuatro millones novecientos cincuenta y dos mil cuatrocientos once pesos (\$54.952.411) m/cte, presentándose una diferencia de Once millones ciento cuarenta y nueve mil quinientos cincuenta y cinco pesos (\$11.149.555) m/cte.

Cuadro N° 12

<b>ANÁLISIS COMPONENTE DE ADMINISTRACIÓN CONTRATO DE OBRA No. 110-14-03-06</b>				
Costos Directos del contrato según oferta económica seleccionada: <b>\$ 144.611.608</b>				
CONCEPTO	Según oferta		Según corrección	
	%	\$	%	\$
COSTOS DIRECTOS		144.611.608		144.611.608
COSTOS INDIRECTOS				
Administración	28,00%	40.491.250	20,29%	29.341.695
Imprevistos	1,00%	1.446.116	1,00%	1.446.116
Utilidad	9,00%	13.015.045	9,00%	13.015.045
Costos Indirectos				-
Costo Total del Contrato	38,00%	54.952.411	30,29%	43.802.856
<b>Diferencia (\$)</b>		<b>\$</b>		<b>11.149.555</b>

Fuente: Contrato No. 110-14-03-06, certificación del 5 de agosto de 2020 expedida por la Secretaría de Hacienda del municipio de Pradera

Elaboró: Equipo auditor

Revisados los precios unitarios de las actividades contratadas, se evidencia un presunto sobrecosto por setenta y cinco millones novecientos diecisiete mil novecientos diecinueve pesos (\$75.917.919) m/cte. equivalente al 38.04% del valor total del contrato.

Cuadro N° 13

CONTRATO DE OBRA No. 110-14-03-06								
BACHEO EN CONCRETO EN ALGUNAS VÍAS URBANAS EN EL MUNICIPIO DE PRADERA VALLE DEL CAUCA								
ANÁLISIS CONTRATADO CON PRECIOS DE REFERENCIA								
ACTIVIDAD	CONTRATADO				VALOR SEGÚN PRECIOS DE REFERENCIA- CDVC			
	Cant	Und	Vr. Unit	Vr. Parcial	Cant	Unid	Vr. Unit	Vr. Parcial
LOCALIZACIÓN Y REPLANTEO	332,80	ML	3.144	1.046.323	332,80	ML	3.570	1.188.096
DEMOLICIÓN CONCRETO RÍGIDO EXISTENTE E=,20 CM	110,28	M3	57.600	6.352.128	110,28	M2	15.140	1.669.639
EXCAVACIÓN EN MATERIAL COMÚN	303,00	M3	24.086	7.298.058	303,00	M3	17.460	5.290.380
RETIRO SOBRANTE MÁQUINA 10 KM	312,00	M3	20.100	6.271.200	312,00	M3	16.720	5.216.640
COMFORMACIÓN COMPACTANTE SUBRASANTE CBR=95	551,44	M2	4.380	2.415.307	551,44	M2	2.560	1.411.686
BASE COMPACTADA MATERIAL SELECCIONADO 10 KM TIPO INVÍAS	220,00	M3	105.325	23.171.500	220,00	M3	92.626	20.377.764
PAVIMENTO EN CONCRETO HIDRÁULICO MR=4,2 MPA	110,28	M3	862.737	95.142.636	110,28	M3	477.605	52.670.257
CORTE DE PAVIMENTO RÍGIDO	331,00	ML	8.805	2.914.455	331,00	ML	5.360	1.774.160
<b>COSTOS DIRECTOS</b>				<b>144.611.607</b>				<b>89.598.622,00</b>
Administración	28,00%		0,00	40.491.250			20,29%	25.087.614,16
Imprevistos	1,00%			1.446.116			1,00%	895.986,22
Utilidad	9,00%			13.015.045			9,00%	8.063.875,98
<b>COSTOS INDIRECTOS</b>	<b>38,00%</b>			<b>54.952.411</b>			<b>30,29%</b>	<b>34.047.476,36</b>
<b>VALOR TOTAL</b>				<b>199.564.018</b>				<b>123.646.098,36</b>
<b>DIFERENCIA (\$)</b>								<b>75.917.919,30</b>

Fuente: Contrato de Obra No. 110-14-03-06, Precios de referencia de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca

Elaboró: Equipo Auditor

El “Acta de suspensión No. 1” del 21 de diciembre de 2020 y la “Ampliación No. 1 al acta de suspensión No. 1” del 22 de enero de 2021, fueron suscritas con base en consideraciones que carecen de justificación técnica invocando las causales “inconvenientes presentados en el suministro de materiales para el desarrollo de la obra”, “condiciones climáticas” y “Pandemia del Covid-19”.

El valor total del contrato Ciento noventa y nueve millones quinientos sesenta y cuatro mil diecinueve pesos (\$199.564.019) m/cte fue constituido como reserva presupuestal, con base en estas consideraciones.

La entidad aporta “Ampliación No. 2 al acta de suspensión No. 1 del contrato” del 22 de febrero de 2021, a través de la cual se establece como fecha prevista de reanudación el 23 de marzo de 2021 y nueva fecha de vencimiento el 2 de abril de 2021. También anexa el “Acta de Reinicio”, del 23 de marzo de 2021 con nueva fecha de vencimiento del contrato el 2 de abril de 2021. Ambas actas sin firma del contratista, sin la modificación de las garantías exigidas y sin el acto administrativo de aprobación de las garantías.

Finalizado el plazo del contrato, no se evidencia la ejecución de las actividades contratadas.



No han sido publicadas en el Sistema Electrónico de Contratación Pública – SECOP, ni la oferta económica seleccionada, ni el contrato suscrito, ni todas las actuaciones contractuales.

No se observa en el expediente contractual:

- Cálculos, memorias de cantidades de obra y diseños estructurales del pavimento.
- Programa de trabajo e inversiones
- Cronograma de reinicio de obra
- Valla publicitaria del contrato
- Señalización de la obra
- Actas de comités de obra
- Informes de supervisión
- Informes de ejecución del contratista
- Acta de entrega y recibo a satisfacción.
- Acta de terminación
- Acta de liquidación
- Implementación protocolo de bioseguridad - Plan de Aplicación del Protocolo Sanitario para la Obra (PAPSO)
- Entrega de Elementos de Protección Personal (EPP) y de elementos de bioseguridad
- Cumplimiento de las obligaciones del Sistema de Seguridad Social Integral y Recursos parafiscales.
- Bitácora de obra
- Memorias de cantidades de obra
- Plan de manejo vial
- Registro fotográfico de la ejecución física de las obras contratadas

Se contraviene presuntamente el art. 209 de la Constitución Política de Colombia, los art. 23, art. 24 lit. c, num. 5, art. 25, num. 12, art. 26 num. 1, 2 y 3 de la Ley 80 de 1993, el art. 3 de la Ley 489 de 1998, los art 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, el art. 2.2.1.1.1.7.1 del Decreto 1082 de 2015, los art. 3, literal n) y el art. 18 de la Ley 152 de 1994, el art. 19, los numeral 2 y 4 del art. 20 y el num. 1 del art. 22 del Decreto 1510 de 2013, los art. 3, 9, 10, 11 y 12 del Manual de Contratación de la entidad adoptado mediante el Decreto 054 del 25 de marzo de 2016.

Esta situación es causada presuntamente por el desconocimiento de la normatividad que regula la contratación de la entidad, por deficiencias en las etapas precontractual, contractual y post contractual, por una planeación inadecuada de la ejecución, por controles y seguimiento deficiente en la supervisión e interventoría del convenio.

Se origina una gestión fiscal ineficiente de parte del municipio.

Los hechos expuestos constituyen una falta con presunta incidencia disciplinaria al tenor del numeral 1 del artículo 34 y el numeral 1 del artículo 35 de la Ley 734 de

2002 y de los artículos 5 y 6 de la Ley 610 de 2000, modificados por los artículos 124 y 125 del Decreto 403 de 2020.

### **13. Hallazgo Administrativo -Deficiencias en la Gestión documental**

En los contratos No. 110-16-02-05 y 110-14-03-06, los documentos técnicos requeridos (estudios, cálculos, memorias, diseños y planos - arquitectónicos, estructurales, redes eléctricas, hidráulicas, sanitarias, etc.) y sus archivos en formatos digitales editables (Excel, AutoCAD, etc.) y de las actas suscritas, no reposan en los respectivos expedientes.

El formato de la lista de chequeo de cada expediente es muy deficiente y no cuenta con la respectiva descripción y foliación que permita ubicar rápidamente la documentación contenida en cada uno.

Se contraviene presuntamente el art. 11 de la Ley 594 de 2000.

Esta situación es causada presuntamente por debilidades en el control administrativo para la conformación de los expedientes contractuales y origina dificultades y retrasos en el manejo, control y en el análisis técnico de cada contrato en el ejercicio del control fiscal.

## **GESTIÓN AMBIENTAL**

### **14. Hallazgo Administrativo- Revisión técnica inversiones ambientales**

Cuadro N° 14

<b>No. De Contrato</b>	<b>Objeto</b>
<b>Contrato 110 – 14 – 01 – 03</b>	Formular El Plan General De Asistencia Técnica Agropecuaria Del Municipio De Pradera Valle Del Cauca.

Fuente: Contratación rendida por la entidad vigencia 2020

Elaborado: Equipo auditor

Se evidencian deficiencias en la definición de las condiciones técnicas a exigirle al contratista en los estudios previos, contrato e informe del supervisor y el contratista, para el desarrollo y obtención del producto a entregar y/o actividades a desarrollar en la ejecución del contrato, sin embargo, se observa el cumplimiento del objeto general del contrato, con sus respectivos soportes y desarrollo de las actividades.

Revisado técnicamente el contrato referenciado anteriormente y lo aplicable en el Decreto 1882 de 2015, Artículo 2.2.1.2.1.5.1. Estudios previos para la contratación de mínima cuantía. La Entidad Estatal debe elaborar unos estudios previos que deben contener, las condiciones técnicas exigidas.



Lo anterior, se origina por debilidades en los controles por parte de la oficina jurídica encargada del proceso de contratación y deficiencias en la elaboración de los estudios previos desde el punto de vista técnico. Generando riesgo de incumplir el objeto contractual por parte del contratista, productos poco fiables y ejecución del contrato con deficiencias.

**15. Hallazgo Administrativo- Deficiencias en la implementación del programa de Aprovechamiento del Plan de Gestión Integral de Residuos Sólidos – (PGIRS).**

Se evidencian deficiencias en la ejecución de acciones tendientes a dar cumplimiento al programa de aprovechamiento de los residuos sólidos producidos por la comunidad de Pradera, al igual que la implementación de rutas selectivas por parte de la administración y la empresa recolectora de los residuos sólidos, sin embargo se aportaron evidencias de las acciones de grupos emprendedores privados que vienen desarrollando actividades direccionadas a cumplir con el objetivo de reducir los residuos sólidos a verter en los rellenos sanitarios.

Una vez revisada la aplicación del Plan de Gestión Integral de Residuos Sólidos y lo establecido en el Decreto 2981 de 2013, Artículo 27: “La recolección de los residuos sólidos ordinarios debe hacerse en forma separada de los residuos especiales. En el caso de los residuos ordinarios y cuando el PGIRS establezca programas de aprovechamiento, la recolección de residuos con destino a disposición final deberá realizarse de manera separada de aquellos con posibilidad de aprovechamiento, implementando procesos de separación en la fuente y presentación diferenciada de residuos”.

Lo anterior, se origina por ausencia de controles que permitan identificar debilidades en la gestión ambiental y la asignación de recursos para el cumplimiento de las metas trazadas y establecidas en las políticas públicas, de conformidad con la normatividad expuesta. Situación que genera, reducción de la vida útil de los rellenos sanitarios, incremento en las tarifas de subsidios al servicio de recolección y disposición de residuos sólidos y riesgos de malas disposiciones de los residuos por parte del generador.

**CIERRE FISCAL**

**16. Hallazgo administrativo – Recursos manejados a través de los presupuestos.**

Cuadro N° 15

ENTIDAD MUNICIPIO DE PRADERA Análisis confrontación de saldos presupuesto y tesorería Vigencia 2020									
(Recaudo En Efectivo + Recursos del Balance y/o Disponibilidad)ppto 1	Depositos Judiciales a Favor 2	pagos efectivos por ppto 3	Depositos judiciales en contra y anticipos sin legalizar 4	TOTAL 5=(1+2-3-4)	Estado de Tesorería 6	Descuentos de nómina y otros en Tesorería 7	Recursos Resguardos Indígenas 8	SALDO TESORERÍA 9 = (6-7-8)	DIFERENCIA 10=(9-5)
21.476.941.151	0	18.419.072.941	0	3.057.868.210	3.042.779.311		0	3.042.779.311	-15.088.898
Fuente: Área Financiera									

De acuerdo con la información reportada por la entidad en el cierre fiscal, la Administración en 2020, ejecutó ingresos (recaudos efectivos más recursos del balance) por Veintiún mil cuatrocientos setenta y seis millones novecientos cuarenta y un mil ciento cincuenta y un pesos (\$21.476.941.151) m/cte., que al restarles los pagos por presupuesto de la vigencia Dieciocho mil cuatrocientos diecinueve millones setenta y dos mil novecientos cuarenta y un pesos (\$18.419.072.941) m/cte., generó un saldo de tres mil cincuenta y siete millones ochocientos sesenta y ocho mil doscientos diez pesos (\$3.057.868.210) m/cte., al compararse con los recursos que se presentan en el estado del tesoro Tres mil cuarenta y dos millones setecientos setenta y nueve mil trescientos once pesos (\$3.042.779.311) m/cte., se determinó en tesorería una diferencia negativa de Quince millones ochenta y ocho mil ochocientos noventa y ocho pesos (\$15.088.898) m/cte., de donde se presume que los recursos en su totalidad no se ejecutaron a través, del presupuesto.

Los artículos: 15 del Decreto 111 de 1996 (Estatuto Orgánico del Presupuesto), y 345 de la Constitución Nacional. Establecen que el presupuesto contendrá la totalidad de los gastos públicos que se espere realizar durante la vigencia fiscal respectiva. En consecuencia, ninguna autoridad podrá efectuar gastos públicos, erogaciones con cargo al tesoro o transferir crédito alguno, que no figuren en el presupuesto. La situación evidenciada es ocasionada por debilidades en los mecanismos de seguimiento y control, que impiden prevenir los errores de manera oportuna, generando incertidumbre frente a la información reportada y la real situación financiera del ente auditado, afectando la toma de decisiones

### **17. Hallazgo Administrativo con presunta incidencia Disciplinaria – Déficit Fiscal por Fuente de Financiamiento.**

De Controvertido el acto administrativo Decreto 142 del 31/12/2020, la entidad reconoció cuentas por pagar a 31/12/2020, por cuatrocientos treinta y siete mil millones veintiséis mil quinientos setenta y ocho pesos (\$437.026.578) m/cte., se da alcance aclarando que en la rendición de la cuenta del cierre fiscal en el anexo 05-B denominado “conciliación reservas con tesorería” (folio 17 del cierre fiscal 2020), solo registro cuentas por pagar por Setenta y ocho millones cuatrocientos cuarenta y ocho pesos (\$78.000.448) m/cte., por lo que la diferencia de trescientos cincuenta y nueve millones veintiséis mil ciento treinta pesos (\$359.026.130) m/cte corresponde a las cuentas por pagar que según lo confirmó la entidad, estas

cuentas fueron canceladas con recursos sin situación de fondos correspondiente al empréstito suscrito por el municipio.

De acuerdo con el estado de tesorería presentado por el municipio al 31 de diciembre de 2020, se logró determinar déficit fiscal en la fuente de: Recursos Propios por Doscientos cincuenta y dos millones trescientos cuarenta y cuatro mil ochocientos cinco pesos (\$252.344.805) m/cte, y Destinación Específica cuatro mil novecientos once millones novecientos sesenta y siete mil ciento ochenta y siete pesos (\$4.911.967.187) m/cte., correspondiente a proyectos y contratos suspendidos o sin actas de liquidación de vigencias anteriores 2018, que a la fecha 2020, no se han podido recibir por parte del municipio, cuya participación en sus fuentes de financiación corresponden a recursos de empréstitos Infivalle, y cofinanciación del orden Nacional, consolidando déficit fiscal en la vigencia de cinco mil ciento sesenta y cuatro millones trescientos once mil novecientos noventa y dos pesos (\$5.164.311.992).

Esta situación conllevó al Ente Territorial a configurar un déficit fiscal rendido por cinco mil ciento sesenta y cuatro millones trescientos doce mil cuatrocientos noventa y dos pesos (\$5.164.312.492) m/cte.

Cuadro N° 16

<b>ENTIDAD MUNICIPIO DE PRADERA</b> <b>Conciliación Reservas con Tesorería</b> <b>Análisis Recursos a Incorporar</b> <b>Vigencia 2020</b>						
Fuente	Saldo Estado del Tesorería 1	Valor Reservas de Apropiación 2	Valor Cuentas Por Pagar 3	Descuentos de nómina y otros en Tesorería 4	Superavit a Incorporar al Presupuesto Siguiendo Vigencia 5=1-(2+3+4)	Deficit a Incorporar al Presupuesto Siguiendo Vigencia 5=1-(2+3+4)
Recursos Propios	552.738.648	727.083.005	78.000.448			-252.344.805
Fondos Especiales	150.385.057	0,00			150.385.057	
<b>TOTAL S.G.P</b>	<b>1.171.810.292</b>	<b>1.016.416.485,20</b>			<b>155.393.807</b>	
Fondos Regalías (2015)	14.402.808	0,00			14.402.808	
Destinaciones Especificas		4.911.967.187,00				-4.911.967.187
Otras Destinaciones Especificas	1.063.442.507,28	664.695.827,47			398.746.680	
Recaudos en Tesorería por Descuentos y otros (DIAN).	90.000.000,00				90.000.000	
<b>SubTotales</b>	<b>3.042.779.311,15</b>	<b>7.320.162.504,67</b>	<b>78.000.448</b>	<b>0</b>	<b>808.928.351</b>	<b>-5.164.311.992</b>
Sistema General de Regalías					0	
<b>TOTAL PRESUPUESTO</b>	<b>3.042.779.311</b>	<b>7.320.162.504,67</b>	<b>78.000.448</b>	<b>0</b>	<b>808.928.351</b>	<b>-5.164.311.992</b>

Fuente: Área financiera cierre fiscal  
Elaborado: Equipo auditor

Con este actuar se incumplieron presuntamente los artículos 73, 76 y 77 del Decreto 111 de 1996 (Estatuto Orgánico de Presupuesto), situación ocasionada, por adquirir compromisos y obligaciones, sin contar con recursos en tesorería para

su apalancamiento, generando déficit fiscal, que afectan las finanzas del municipio, toda vez que deben ser pagados con recursos de la vigencia siguiente.

Lo descrito, constituye una presunta falta administrativa con incidencia disciplinaria, al tenor de lo establecido en el numeral 1 de los artículos 34 y 35 de la Ley 734 de 2002.

**18. Hallazgo Sancionatorio por incumplimiento de la efectividad en la evaluación del plan de mejoramiento de la vigencia 2018 -2019.**

Una vez evaluado el Plan de Mejoramiento vigente reportado a la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, contenido con (28) hallazgos, de la vigencia 2018 y 2019, se obtuvo como resultado una calificación definitiva del 72.14%, Por tanto, se da incumplimiento a la Resolución No.001 del 22 de enero de 2016, dado que según el método de evaluación; “la evaluación de las acciones correctivas se realizarán teniendo en cuenta dos variables, la primera corresponde a “Cumplimiento” y la segunda a “Efectividad”, a la cual se le asigna una ponderación así: 20% “Cumplimiento” y 80% “Efectividad”.

Lo anterior debido a que las acciones de mejoramiento implementadas por el Municipio de Pradera obtuvieron: en “cumplimiento” obtuvieron una calificación del 75% y en “efectividad” una calificación de 71.4%.

Según se registró mediante Papel de Trabajo PT 03-PF, en la Evaluación del Plan de Mejoramiento, las acciones cumplidas correspondieron a 14 de los hallazgos identificados con los números 1,2,3,4,5,6,7,8,11,15,18,19,20 y 24 de vigencia actual y vigencia anteriores, acciones que fueron cerradas.

De las acciones parcialmente cumplidas que no fueron efectivas correspondieron a 11 hallazgos identificados con los números 9,10,12,13,14,16,17,21,22,23 y 28. Y las acciones no cumplidas con los números 25,26 y 27, quedaron abiertas, por lo que continuarán y harán parte de un nuevo Plan de Mejoramiento del proceso auditor.

De acuerdo con lo anterior, teniendo en cuenta lo establecido en el inciso 4° del párrafo 1 del artículo 8° de la Resolución Reglamentaria No. 001 del 22 de enero de 2016, por no cumplir con la ponderación mínima y no alcanzar el porcentaje de cumplimiento, consagrado en la norma en comento, dará lugar al proceso administrativo sancionatorio de la Contraloría Departamental del Valle.

El párrafo 1. Del artículo 8 de citada resolución establece que: “El sujeto de control deberá cumplir con el (100%) del plan de mejoramiento. No obstante, para la Contraloría Departamental del Valle del cauca, se entiende por cumplido un plan

de mejoramiento cuando al aplicar la metodología haya logrado un nivel igual o superior al ochenta por ciento (80%).

“La calificación por parte de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, para cada una de las actividades suscritas por el sujeto de control se realiza a través de la evaluación de cada una de las actividades de las acciones correctivas... asignando una calificación, entre cero (0) si no cumple, uno (1) si cumple parcialmente y dos (2) si cumple, como se ilustra en el siguiente cuadro”:

Cuadro N° 17

Variable	Ponderación	Rango de calificación		
		Si cumple	Cumple parcial	No cumple
Cumplimiento	20%	Dos (2)	Uno (1)	Cero (0)
Efectividad	80%			

Fuente: Resolución 001 de 2016

Elaborado: Equipo auditor

Cuadro N° 18

Variable	Ponderación	Rango de calificación - Hallazgos		
		Si cumple (02) acciones se cierran	Cumple parcial (01) acciones quedan abiertas	No cumple (0) acciones quedan abiertas
Cumplimiento 20%	75	1,2,3,4,5,6,7,8,11,15,18,19, 20 y 24	9,10,12,13,14,16,17,21,22,23, 26 y 28	25 y 27
Efectividad 80%	71.4			
<b>Total</b>	<b>68.9</b>	<b>14</b>	<b>11</b>	<b>3</b>

Fuente: Evaluación Plan de Mejoramiento

Elaborado: Equipo auditor

Esta situación, se da por falta de gestión, controles, seguimiento y cumplimiento de las acciones de mejora, las cuales en gran parte no fueron efectivas porque no le apuntaron a resolver las causas raíz que generaron los hallazgos.

Lo anterior genera el desmejoramiento en la eficiencia y la eficacia de la administración, lo que puede traer consigo imposición de sanciones para el representante legal del sujeto auditado una vez se sustancie el proceso.

## ANEXO 2 RESUMEN DE HALLAZGOS

Cuadro N° 19

Hallazgos	Cantidad	Valor	Identificación en el Informe
1. Administrativas	18	N/A	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18
2. Fiscales	2	976.044.516	2, 11

Hallazgos	Cantidad	Valor	Identificación en el Informe
3. Presunta connotación disciplinaria	8	N/A	1,2,3,6,10,11,12,17
4. Presunta connotación penal		N/A	0
5. Sancionatorio	1	N/A	18

Fuente: Consolidado Informe

Elaborado: Equipo auditor