

130-19-11

INFORME DE AUDITORÍA FINANCIERA Y DE GESTIÓN

A

**MUNICIPIO CANDELARIA
JORGE ELIECER RAMÍREZ MOSQUERA
Alcalde municipal
Vigencia 2020
PVCF-2021**

**STCC-11
Agosto de 2021**

HOJA DE PRESENTACIÓN

Contralora Departamental

Leonor Abadía Benítez

Subcontralor

Diego Armando García Becerra

Director Operativo de Control Fiscal

Juan Pablo Garzón Pérez

Subdirector Técnico Cartago

Andrés Felipe Ossa Ochoa

Equipo de Auditoria:

Jaime de Jesús Portilla Rosero (Líder)

Marta Isabel Martínez Pizarro

Marcela Inés Meneses López

Mario Echeverri Pérez

Fernando Arévalo Terán

Sara Natalia León Scarpeta

TABLA DE CONTENIDO

1. INTRODUCCIÓN	4
2. RESPONSABILIDAD DE LA CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA	5
3. RESPONSABILIDADES DEL SUJETO DE CONTROL EN RELACIÓN CON LOS ESTADOS FINANCIEROS Y EL PRESUPUESTO	6
4. CONCLUSIONES DEL PROCESO AUDITOR	6
4.1. OPINIÓN SOBRE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL	6
4.1.1. Fundamento de la opinión presupuestal	6
4.1.2. Concepto sobre la gestión de inversión y del gasto	8
4.1.3. Reservas presupuestales	11
4.2. OPINIÓN SOBRE LOS ESTADOS FINANCIEROS	11
4.2.2. Fundamento de la opinión financiera	12
5. CUESTIONES CLAVE DE LA AUDITORÍA	13
6. CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DEL CONTROL FISCAL INTERNO	16
7. EFECTIVIDAD DEL PLAN DE MEJORAMIENTO	17
8. EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LA RENDICIÓN DE LA CUENTA	18
9. FENECIMIENTO DE LA CUENTA FISCAL	21
10. ATENCION DENUNCIAS CIUDADANAS	22
11. PLAN DE MEJORAMIENTO	23
12. HALLAZGOS	23
13. ANEXOS	24
ANEXO No 1. Hallazgos	24
ANEXO No 2. Resumen de hallazgos	73

1. INTRODUCCIÓN

130 19 11

Santiago de Cali,

Doctor

JORGE ELIECER RAMIREZ MOSQUERA

Alcalde municipal

Señores

CONCEJO MUNICIPAL

cantactenos@candelaria-valle.gov.co

Calle 9 No. 7 – 69

Candelaria, Valle del Cauca

Asunto: Informe Final Auditoría Financiera y de Gestión Vigencia 2020.

Respetado doctor Ramírez y Sres. Concejo Municipal:

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, con fundamento en las facultades otorgadas por el Artículo 267 de la Constitución Política, modificado por el Acto Legislativo 04 de septiembre 18 de 2019, Decreto Ley Reglamentario 403 de Marzo 16 de 2020, y en desarrollo del Plan de Vigilancia y Control Fiscal vigencia 2021, realizó la Auditoría Financiera y de Gestión en el municipio de Candelaria Valle del Cauca, que incluyó el Estado de Situación Financiera, el Estado de Resultados, Estado de Cambios en el Patrimonio, Estado de Flujos de Efectivo y las notas al período comprendido entre el 1 de enero al 31 de diciembre de 2020, trabajo para el cual se plantea el siguiente objetivo:

Evaluar la gestión y los resultados fiscales, examinando de forma independiente, objetiva y confiable la información financiera, presupuestal y de gestión, que permita determinar si los estados financieros y el presupuesto reflejan razonablemente los resultados y si la gestión fiscal se realizó de forma económica, eficiente y eficaz; determinando el no fenecimiento de la cuenta en la vigencia 2020, con base en los dictámenes contables y presupuestales, acorde con los procesos y factores de riesgos que se determinaron en el desarrollo de la auditoría financiera.

La Auditoría se realizó siguiendo lo establecido en la Guía de Auditoría Territorial - GAT Versión 2.1, la cual cumple con las Normas de Auditoría para Entidades Fiscalizadoras Superiores - ISSAI100 e ISSAI 200 y 400.

Este informe de auditoría contiene: la opinión sobre los estados financieros, la opinión sobre el presupuesto y el concepto sobre la gestión de la inversión y del gasto.

2. RESPONSABILIDAD DE LA CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, realiza esta auditoría conforme lo establece la Guía de Auditoría Territorial - GAT Versión 2.1 Auditoría Financiera y de Gestión, adoptada mediante la Resolución Reglamentaria Orgánica 03 del 07 de enero de 2020, y que adaptó las Normas Internacionales de las Entidades Fiscalizadoras Superiores (ISSAI). Estas normas exigen que se cumplan requisitos éticos.

Como parte de una auditoría conforme con las ISSAI, la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, ejerce juicio profesional y mantiene escepticismo profesional a lo largo de todo el proceso auditor; también:

- Identifica y evalúa los riesgos de errores materiales, por causa de fraude o error; diseña y lleva a cabo procedimientos de auditoría en respuesta a esos riesgos y obtiene evidencia de auditoría que sea, suficiente y apropiada, para proporcionar una base para la opinión o concepto. El riesgo de no detectar una incorrección material como resultado de un fraude es mayor que el de un error, debido a que el fraude implica colusión o confabulación, falsificación, omisiones intencionales, declaraciones erróneas, o anulación del control interno.
- Obtiene un conocimiento y comprensión claros de los controles internos pertinentes para auditar, con el fin de diseñar procedimientos de auditoría que sean adecuados a las circunstancias.
- Evalúa la aplicación de las políticas contables o de otra naturaleza usadas, así como la razonabilidad de las estimaciones contables y de las revelaciones de información hechas por la dirección de la entidad.
- A causa de las limitaciones inherentes a una auditoría y al control interno, existe el riesgo inevitable de que algunas incorrecciones materiales puedan no ser detectadas, a pesar de que la auditoría esté correctamente planificada y sea realizada de conformidad con las normas ISSAI.

3. RESPONSABILIDADES DEL SUJETO DE CONTROL EN RELACIÓN CON LOS ESTADOS FINANCIEROS Y EL PRESUPUESTO

El Municipio de Candelaria es responsable de preparar y presentar tanto los estados financieros como las cifras presupuestales de conformidad con la normatividad aplicable, además es responsable de establecer el control interno necesario que permita que toda la información reportada a la Contraloría Departamental del Valle del Cauca se encuentre libre de incorrección material debida a fraude o error.

4. CONCLUSIONES DEL PROCESO AUDITOR

4.1. OPINIÓN SOBRE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL

Como resultado de la verificación del cumplimiento por parte del Municipio de Candelaria, de las normas en materia presupuestal que le competen, relacionados con la adecuada utilización del presupuesto, el seguimiento a las transacciones y operaciones realizadas con recursos públicos, para determinar que los bienes y servicios con ellos adquiridos se recibieron, registraron y pagaron según lo pactado, se conceptúa que la ejecución presupuestal sin salvedades con una calificación del 10.0% en gestión presupuestal y 23.2% en gestión de la Inversión y del gasto, para un total del 33.2% del total del macroproceso de gestión presupuestal que corresponde al 60% en la matriz de fenecimiento es Desfavorable.

4.1.1. Fundamento de la opinión presupuestal

Las incorrecciones e imposibilidades en el Presupuesto, establecidas en el desarrollo del proceso auditor del municipio de Candelaria, Valle del Cauca, en el 2020, sobrepasan la materialidad de la planeación.

Evaluada la ejecución presupuestal de la vigencia 2020, el municipio de Candelaria disminuyó la Inversión social en \$17.509 millones equivalente al 20.3%, al haberse reducido de \$86.218 millones en 2019 a \$68.709 millones en 2020, pese a las necesidades insatisfechas de la población, mientras que los gastos de funcionamiento fueron incrementados en \$2.464 millones equivalente al 9.4% al haberse aumentado de \$26.287 millones en 2019 a \$28.751 millones en 2020. Hecho que evidenció una presunta gestión fiscal ineficiente ya que la disminución de la inversión social afecta la calidad de vida de los Candelarienses en la salud, educación, Infraestructura, medio ambiente y vivienda entre otros sectores.

En relación al Cierre Fiscal de la vigencia 2020, se ejecutó ingresos (recaudos efectivos más recursos del balance) por (\$69.984 millones), que al restarles los pagos por presupuesto de la vigencia (\$55.393 millones), generó un saldo de (\$14.591 millones) m/cte., al compararse con los recursos que se presentan en el estado del tesoro (\$15.621 millones), se determinó en tesorería una diferencia de (\$1.030 millones), que correspondieron a recursos de caja por reservas presupuestales de la vigencia 2019, no ejecutadas en el 2020 y recursos de Terceros así:

Cuadro N.1

Reservas no ejecutada	844.879.388
Recursos de Terceros	15.902.000
Regalías	14.062.767
Total:	874.844.155
Diferencia	(155.189.526)

Fuente: informe cierre fiscal

No obstante, se estableció un saldo de \$155 millones que no feud justificado ni explicados en el cierre fiscal, lo que permitió establecer, que el municipio no manejó la totalidad de los recursos a través del presupuesto, generando incertidumbre frente a la información reportada y la real situación financiera del ente auditado, afectando la toma de decisiones.

- **Evaluación del indicador de Ley 617 de 2000**

Respecto al cumplimiento del indicador de Ly 617, el municipio de Candelaria reportó un cumplimiento del 42% sobre el límite del 70%, para lo cual registró ingresos corrientes de libre de destinación por \$42.456 millones menos gastos de funcionamiento por \$17.743 millones.

Evaluado los gastos de funcionamiento se detallaron los siguientes ítems:

Cuadro N.2

EJECUCION DE GASTOS VIGENCIA 2020 - BASE PARA CALCULO DE INDICADOR			
TOTAL GASTOS DE FUNCIONAMIENTO PAR CALCULO DEL INDICADOR LEY 617/2000			17.743.904.225
ADMINISTRACION CENTRAL		17.125.455.243	
GASTOS DE PERSONAL	13.444.952.231		
SERVICIOS PERSONALES ASOCIADOS A LA NOMINA	7.232.903.587		
SERVICIOS PERSONALES INDIRECTOS	3.780.674.467		
CONTRIBUCIONES INHERENTES A LA NOMINA	2.431.374.177		
GASTOS GENERALES	3.027.955.413		
ADQUISICION DE BIENES	292.887.540		
ADQUISICION DE SERVICIOS	2.735.067.873		
TRANSFERENCIAS CORRIENTES	652.547.599		
SECRETARIA DE SALUD		618.448.982	
GASTOS DE PERSONAL	574.341.452		
SERVICIOS PERSONALES ASOCIADOS A LA NOMINA			
SERVICIOS PERSONALES INDIRECTOS			
CONTRIBUCIONES INHERENTES A LA NOMINA			
GASTOS GENERALES	44.107.530		
ADQUISICION DE SERVICIOS			

Fuente: Ejecuciones presupuestales vigencia 2020 - Secretaría de hacienda

Fuente: Ejecución presupuestal vigencia 2020

El municipio de Candelaria -Valle, registró para efecto del indicador gastos de personal, dentro del cual incluyó la cuenta: Servicios de personal indirectos, por \$3.780 millones, correspondiente a Honorarios y Servicios Técnicos, no obstante, se evidenció gastos de funcionamiento por \$13.603 millones, que corresponden a gastos suscritos mediante contratación de prestación de servicios imputados con ingresos corrientes de libre destinación y ejecutados a través de proyectos de inversión.

Desde lo contable, verificado los gastos de administración generales de la vigencia 2020, el municipio, registró honorarios en la cuenta 511179 por \$7.842 millones y en la cuenta 511180 servicios por \$7.835 millones, lo que suma \$15.678 millones. Este gasto no es presupuestal por lo que no constituye la fuente para el cálculo del indicador, no obstante, representó el 42.8% del total de los gastos de administración causados durante la vigencia fiscal.2020. Desde lo presupuestal solo registró \$3.780 millones de honorarios y servicios técnicos lo que representa el 28% del total de gastos de administración (\$3.780 / \$13.444).

4.1.2. Concepto sobre la gestión de inversión y del gasto

El Plan de Desarrollo del municipio de Candelaria, denominado: "Con experiencia avanzamos", para el período 2020-2023, fue aprobado mediante Acuerdo No. 005 del 2 de julio de 2020, con las siguientes líneas estratégicas y su ponderación así:

Cuadro N.3

No.	LÍNEAS ESTRATEGICAS	PONDERACION
1	Avanzando en familia por una Candelaria solidaria	53.98%
2	Avanzando con oportunidades para el futuro	22.69%
3	Avanzando con gestión administrativa eficiente	14.42%
4	Avanzando hacia un ecosistema sostenible.	8.91%

Fuente: Planeación municipio Candelaria-- elaboró: Equipo Auditor

Se evidenció deficiente informe de seguimiento al Plan de Desarrollo, vigencia 2020 y de los planes de acción, toda vez que no identifican avances financieros de las metas; de igual forma los planes indicativos, no presentan avances de cumplimiento de metas de resultado, como lo dispone el artículo 90 de la Ley 715 de 200, para evaluación de gestión de recursos del Sistema General de Participaciones (SGP), que incluya indicadores de resultado y de impacto.

El concepto sobre la gestión de inversión y del gasto es **Desfavorable**.

- **Inversión, operación y funcionamiento**

El municipio de Candelaria, programó inversiones en la vigencia 2020, por \$77.437 millones y ejecutó recursos por \$68.709 millones, equivalentes al 88.7% de lo programado. La inversión ejecutada en la vigencia 2019 fue \$86.218 millones, lo que indica que el gasto inversión ejecutado se redujo respecto a la vigencia 2020.

Los sectores con mayor reducción en ejecución presupuestal con respecto a la vigencia 2019, son Promoción del Desarrollo turístico y el sector de medio ambiente, con 82.2% y 75.5 % respectivamente.

Cuadro N.4

EJECUCIÓN PPTAL INVERSIÓN -VIGENCIA 2020 MUNICIPIO DE CANDELARIA (V)	
INVERSIÓN SSF	38.949.535.604
INVERSION	29.760.101.962
TOTAL	68.709.637.566

Fuente: Oficina de planeación municipal

Cuadro N.5

INVERSION	77.437.945.707	68.709.637.566
Salud	36.521.501.483	35.151.429.690
Educación	2.431.883.475	1.994.879.237
Infraestructura	10.443.301.889	9.494.563.641
Medio Ambiente	1.935.315.466	726.675.905
Vivienda	1.765.616.798	1.237.670.392
Otros	24.340.326.596	20.104.418.701
SERVICIO DE LA DEUDA	2.740.457.896	2.535.172.749

Fuente: Ejecución presupuestal vigencia 2020

- **Gestión ambiental**

El municipio de Candelaria en la vigencia anterior, en gestión ambiental por concepto de “acciones asociadas a la compra de predios y/o pagos por servicios ambientales” realizó una inversión de \$13.800.000 a través del sector prevención y atención de desastres.

El municipio de Candelaria Valle, en el plan de desarrollo incluyó como meta del cuatrienio, desarrollar acciones para el fortalecimiento y la gestión del sector minero en el municipio, al cierre de la vigencia 2020, registra inversión de \$ 7.300.000 por concepto de “Desarrollo de acciones para el Fortalecimiento y la Gestión del sector minero en el municipio de Candelaria”. Una de las actividades realizadas fue visitas de inspección, vigilancia y control con el apoyo de la autoridad ambiental a los sitios de explotación minera.

- **Gestión contractual**

Se verificó durante la presente auditoría financiera y de gestión, la siguiente contratación, la cual hace referencia a la muestra contractual:

Cuadro N.6

UNIVERSO CONTRATOS - RECURSOS PROPIOS			MUESTRA SELECCIONADA	
Tipología	cantidad	valor	cantidad	valor
Prestación de servicios	1185	15.731.261.481	38	2.054.573.587
suministros	28	1.100.372.674	9	860.933.898
consultoría	1	24.500.000	0	0
obra pública	3	489.214.233	3	337.175.258
convenios	16	1.183.398.583	2	332.734.000
arrendamientos	16	437.806.800	1	31.500.000
urgencia manifiesta	12	757.007.562	0	0
compraventa	0		0	0
concesiones	0		0	0
Contratos interadministrativos	0	-	2	826.562.087
TOTAL	1261	19.723.561.332	55	4.443.478.830
Fuente: Información rendida por la entidad			4%	23%

Fuente: Contratación rendida por la entidad vigencia 2020

Elaborado: Equipo auditor

La entidad referente a la contratación sigue presentando deficiencias debido a que se evidencia la falta de planeación y no se respetan los tiempos establecidos por la ley en materia de publicación contractual en el sistema electrónico de contratación pública (SECOP), vulnerando así los principios de transparencia, publicidad.

Por otra parte, se presentaron inconsistencias en materia de planeación y supervisión de los contratos, lo que deja entrever graves falencias en el proceso de seguimiento, verificación y control a la contratación así:

- 1.- Registro en el Secop, fuera de los términos de ley en materia de términos, en lo contractual
- 2.- Falta de soportes contundentes en los informes emitidos por los supervisores
- 3.- Errores de archivo documental, que generan pérdida de la trazabilidad de las actuaciones (se guardan soportes en carpetas o secretarías distintas al expediente contractual)
- 4.- Fotos sin fecha ni hora de soporte de las actividades realizadas (común a todos los contratos excepto el 090)
- 5.- No se adjuntan los listados de capacitaciones o capturas de pantalla por mes en los contratos de prestación de servicios.

4.1.3.Reservas presupuestales

El municipio de Candelaria, constituyó reservas presupuestales por novecientos dieciséis (\$916) millones, mediante Decreto Nro. 248 de 31 de diciembre de 2020, las cuales corresponden a saldos de compromisos financiados con recursos en bancos. Las justificaciones técnicas fueron referidas mediante el correspondiente acto administrativo, no obstante los soportadas por aquellas situaciones de fuerza mayor, circunstancias que las justificaron no fue evidenciado.

4.2.OPINIÓN SOBRE LOS ESTADOS FINANCIEROS

En nuestra opinión los Estados Financieros o cifras financieras del municipio de Candelaria, al 31 de diciembre de 2020, presentaron un 30% en estados financieros del total del macroproceso de gestión financiera que corresponde al 40% en la matriz de fenecimiento, que por no estar libres de representaciones erróneas en sus aspectos más significativos y no expresan fielmente la situación financiera en dicha vigencia y los resultados del ejercicio económico del año terminado en la misma fecha, de conformidad con las normas de contabilidad pública establecidas en la Ley 1314 de 2009, que corresponde a las normas internacionales de contabilidad del sector público (NICSP), reglamentada en Colombia por la Contaduría General de la Nación, mediante Resolución No. 533 de 2015, modificada mediante la Resolución No. 484 de 2017, por tal razón **la opinión es Con salvedades.**

A continuación, se relacionan cada uno de los hechos primordiales para dictaminar los estados financieros.

4.2.2. Fundamento de la opinión financiera

Las incorrecciones e imposibilidades en el activo, establecidas en el desarrollo del proceso auditor del municipio de Candelaria, Valle del Cauca, ascienden a \$5.799 millones, en el 2020, las cuales sobrepasan la materialidad de la planeación en un 5%, y se resumen así:

Evaluated los estados financieros a 31 de diciembre de 2020, la entidad registró saldos acumulados en la cuenta de propiedad planta y equipo subcuenta 16050401 terrenos sin legalizar por \$2.077, no obstante, la entidad remitió relación de terrenos por legalizar \$3.142, regenerando incoherencia entre saldos reportados entre áreas, evidenciando con ello debilidades en los controles y conciliación entre áreas. Las diferencias de saldos no han sido registradas con el nuevo valor en la contabilidad ni acondicionado a las normas de contabilidad internacional del sector público NICSP, conllevando subestimaciones en los estados financieros y cálculos de depreciación inadecuadas.

En la cuenta 16150101 “Construcciones en curso” se evidenció un incremento de \$1.589 millones al pasar de \$2.132 millones en la vigencia 2019 a \$3.721 millones en la vigencia 2020, lo que indica que la entidad no ha terminado la ejecución de los contratos de obra reconocidos en esta cuenta, pudiendo conllevar a que se configuren conductas disciplinables de sus responsables, por inobservar el principio de planeación y conllevar a que se presenten las obras suspendidas e inconclusas con más de dos vigencias fiscales.

La gestión de la cartera por cobrar en materia de impuestos municipales, se viene realizando de manera ineficiente en el manejo de cobro y el indicador de rotación de cartera. Durante la vigencia 2020, se proferieron en total 372 documentos que contienen mandamientos de pago, en materia de los impuestos municipales en referencia, pudiendo establecer, que los impulsos dados a la cartera de predial, correspondían en su mayor parte a los actos administrativos de mandamientos de pago, y algunas comunicaciones, no así a lo que llamaremos cartera histórica, representada en las bases de datos que maneja el municipio (para impuesto predial y para industria y comercio, ocurre de igual manera), como cartera cuyo origen data desde 1991, se acumula por valores hasta el año 2015 y llega hasta la actualidad.

Esta cartera arrojada por el sistema de información histórica, no se ha realizado la depuración de las referidas obligaciones que ya son objeto del fenómeno de la prescripción.

No fue evidenciado en expedientes, un conocimiento del debido proceso al cual deben avocarse los cobros de los impuestos del municipio, la trazabilidad de las

actuaciones se maneja de manera mecánica, lo que contribuye en gran medida al desconocimiento del riesgo de prescripción.

De otra parte, no aparecen parámetros, con los cuales se hace la escogencia o seguimiento a las actuaciones a realizar, y vemos con preocupación, como se concentra en cabeza de las personas jurídicas, una buena parte de los rubros adeudados, sin que los procesos que se adelantan, tengan la idoneidad jurídica que redunde en la recuperación de las sumas a que hay lugar.

En consecuencia, de lo anterior la opinión se fundamentó en las incorrecciones e imposibilidades generadas que, al ser materiales en los estados financieros de 2020, por cuanto la sumatoria es mayor a cinco (5) veces la materialidad de la planeación, se afectó la veracidad de la información financiera y los indicadores para una adecuada toma de decisiones.

5. CUESTIONES CLAVE DE LA AUDITORÍA

Excepto por la cuestión descrita en la sección fundamento de la opinión (con salvedades o de la opinión negativa) la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, ha determinado que existen otras cuestiones clave de la auditoría que se deban comunicar en este informe así:

Al evaluarse las reservas de apropiación constituidas mediante Decreto No. 248 de 31/12/2020 y cuentas por pagar constituidas mediante Decreto No. 252 de 31/12/2020, por fuente de financiación, contra cada una de las fuentes desagregadas en el estado del tesoro se determinó superávit fiscal al cierre de la vigencia fiscal de 2020 en las fuentes: Recursos Propios, \$8.115 millones, Fondos Especiales, \$650 millones; sistema general de participaciones SGP, \$2.384 millones; ; otras destinaciones específicas, \$3.554 millones, como superávit para incorporar al presupuesto de la vigencia 2020, situación que se atendió mediante los actos administrativos correspondientes, que muestra un manejo inadecuado de los recursos no ejecutados y excedentes no comprometidos toda vez que estos quedaron en tesorería.

Evaluado el Decreto No.251 de 31/12/2020, se reconoció un superávit fiscal por \$14.703 millones así:

Cuadro N.7

FUENTES DE FINANCIACION	SUPERAVIT
RECURSOS PROPIOS	8.115.275.625
FONDOS ESPECIALES	650.232.351
SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACIONES S.G.P.	2.384.801.843
REGALIAS	14.052.767
OTRAS DESTINACIONES ESPECIFICAS	3.538.704.349
TOTAL SUPERAVIT	\$ 14.703.076.934

Fuente: Ejecución Decreto 248 de 31/12/2020

Según estados financieros a 31/12/2020, se registró una cartera de rentas por cobrar acumulada por \$39.104 millones, compuesta principalmente por rentas de “Predial Unificado Vigencia anterior”, en la cuenta 13050702 por \$15.224 millones más “Intereses Predial” en la cuenta 13110301 por \$15.440 millones, para un total de \$30.664 millones que representa el 78.42% del grupo contable “Rentas por Cobrar”. Verificado el comportamiento entre la vigencia anterior se generó un incremento de \$ 6.294.678.655, sin recaudar.

Verificado los reportes de base de datos y facturas del tributo, se evidenciaron saldos antiguos que datan desde la vigencia 1.991, sin provisión o deterioro de la misma, según la nueva normatividad internacional. El sistema registró saldos acumulados sin clasificación de la cartera por edades, hecho que conllevó a una incorrección de revelación, con posible riesgo de caducidad y prescripción

Lo anterior, originó el riesgo material en los saldos acumulados del balance por lo que la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, procedió a efectuar comparación de cifras en las cuentas significativas y análisis en aquellas que presentaron riesgos y variaciones importantes, dentro de la cuales se destacan además las construcciones en curso sin finalizar con saldos significativos y predios pendientes por legalización, cuyos saldos acumulados se reflejan desde vigencias anteriores.

Referente al tema ambiental, en lo observado durante el proceso auditor, el municipio de Candelaria en la vigencia 2020, respecto al saneamiento básico de las comunidades del área urbana y rural, se pudo evidenciar que pese a las inversiones que se han realizado en el Municipio, todavía se continúan presentando deficiencias en el cumplimiento normativo y se están generando impactos potenciales de riesgos al medio ambiente y la salud pública.

El municipio en la vigencia anterior no realizó inversiones en la compra y mantenimiento de predios para protección de cuencas abastecedoras de acueductos rurales, sin embargo, se cuenta con personal encargado del cuidado,

prevención y protección de predios adquiridos, esto a través de la figura de guardabosques.

La Pandemia generada por el Covid-19 se consideró en su momento como factor que desplazaría la inversión social en todos sus sectores, pero es claro que el grueso económico del presupuesto municipal está compuesto con recursos del sistema general de participaciones que con sus doceavas partes fueron transferidas con puntualidad, esta situación le permitió cumplir parcialmente las metas planteadas en el Plan de Desarrollo Municipal, de lo cual programó inversiones en la vigencia 2020, por valor de \$77.437 millones y ejecutó recursos por \$68.709 millones, equivalentes al 88.7% de lo programado.

Aunado a lo anterior según ejecuciones presupuestales de ingresos el municipio de Candelaria Valle del Cauca, presentó una variación positiva del 8% entre los presupuestos de ingresos tributarios ejecutados comparado con la vigencia anterior, incremento que se generó por efectos de la emergencia sanitaria del Covid19, al haberse acogido a los alivios tributarios a los deudores de vigencias anteriores de hasta el 20% y 10% de descuento a capital y el 100% en los intereses que representaron \$3.920 millones en la vigencia auditada, otorgado por el gobierno nacional, y reglamentado por el municipio, lo que incentivó el pago de los deudores morosos, representando un impacto fiscal positivo como se ilustra en el siguiente cuadro:

Cuadro N.8

DEVOLUCIONES Y DESCUENTOS INGRESOS FISCALES	VALOR
Descuento Interés Predial 100% Dec.109/2020 Covid 19	2.770.796.780
Descuento Interés Industria 100% Dec. 109/2020 Covid 19	75.044.441
Descuento Sanción Indust.Co. Covid D-109/20	420.244.132
Descuento Predial Dec. 109/2020 Covid 19	630.584.336
Impuesto de industria y comercio	23.676.800
TOTAL	\$3.920.346.489

Fuente: Certificación tesorería municipal.

Limitación al alcance de auditoria:

Se deja limitación al alcance por circunstancias de orden público que afectaron a Colombia desde el 28 de abril de 2021, no fue posible cumplir con el desplazamiento hasta el sujeto, con el fin de poder hacer otras pruebas que permitan esclarecer los hechos que no tienen suficiente sustento (informes de supervisión). Así las cosas, y ante la imposibilidad de realizar otras pruebas con supervisores (actas de visita, revisión en almacén, desplazamiento a los distintos puntos de los expedientes), se deja constancia.

No obstante, se hicieron requerimientos escritos y mediante los documentos aportados por el sujeto que, siendo revisados, no se permitió despejar certezas acerca de la existencia de posibles eventos fiscales en varios expedientes, motivo por el cual y ateniéndonos al principio de la buena fe y de que, en caso de duda, se escoge la circunstancia menos gravosa, se dejarán solo con connotación disciplinaria, aquellos expedientes cuya remisión a documentos externos, permite tal circunstancia.

Igualmente, es necesario precisar que se suspendieron términos teniendo en consideración tales hechos, con dos días de ejecución para realizar pruebas complementarias, a los cuales esta auditora no pudo desplazarse al sujeto, por presentar un evento de exposición a contagio de Covid 19.

6. CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DEL CONTROL FISCAL INTERNO

En cumplimiento del Numeral 6° del Artículo 268 de la Constitución Política de Colombia, sobre la atribución del contralor general de la república y de las contralorías territoriales, de conceptuar sobre la calidad y eficiencia del control interno fiscal, y como parte de éste, la Contraloría Departamental del Valle del Cauca evaluó los riesgos y controles establecidos por el sujeto de control conforme a los parámetros mencionados en la guía de auditoría territorial en el marco de las normas internacionales de auditoría ISSAI .

La evaluación del diseño, efectividad de los controles y eficiencia del control fiscal interno arrojó una puntuación de **1.8**, en un rango de (>1.5 a 2.0), razón por la cual se emite un concepto, **Con Deficiencias** como se evidencia en el siguiente cuadro:

Cuadro N.9

MACROPROCESO	VALORACIÓN DISEÑO DE CONTROL - EFICIENCIA (25%)	RIESGO COMBINADO (Riesgo inherente* Diseño del control)	VALORACIÓN DE EFECTIVIDAD DE LOS CONTROLES (75%)	CALIFICACION SOBRE LA CALIDAD Y EFICIENCIA DEL CONTROL FISCAL INTERNO INTERNO
GESTIÓN FINANCIERA	PARCIALMENTE ADECUADO	MEDIO	CON DEFICIENCIAS	1,8
GESTIÓN PRESUPUESTAL	INEFICIENTE	MEDIO	INEFICAZ	
Total General	PARCIALMENTE ADECUADO	MEDIO	CON DEFICIENCIAS	CON DEFICIENCIAS

TABLA DE RESULTADOS		Rangos de ponderación CFI	
Diseño de controles	PARCIALMENTE ADECUADO	De 1.0 a 1.5	Efectivo
Riesgo combinado	MEDIO	De > 1.5 a 2.0	Con deficiencias
Efectividad de controles	CON DEFICIENCIAS	De > 2.0 a 3.0	Inefectivo
Resultado del CFI	CON DEFICIENCIAS		

Fuente: Matriz de riesgos y controles- Elaborado: Equipo auditor

Se evidenciaron presuntas irregularidades en el control interno, en la evaluación del proceso de planeación, por deficiencias en sus procedimientos y el seguimiento del plan de desarrollo. Así mismo en el diseño de los mapas de riesgos, por cuanto no se elaboró conforme lo dispone el Departamento Administrativo de la Función Pública (DAFP), en su nueva guía de octubre de 2018.

La información disponible del municipio en la página web, vigencia 2020, es incompleta, en razón a que no se observó informe de seguimiento del plan de desarrollo del municipio, vigencia 2020, igualmente planes de acción ejecutados, informe de gestión. Igualmente, el Plan de Desarrollo del municipio periodo 2020-2023, que se observa en la página web, no cuenta con aprobación del Concejo Municipal.

Entre las causas de las incorrecciones reflejadas en el presente informe se encuentran debilidades de control interno relacionadas con deficiencias e ineffectividad en: procedimientos para la gestión de cobro coactivo de las rentas municipales.

no se ha avanzado significativamente en las acciones jurídicas en procura de legalizar los terrenos y edificios pendientes de legalizar y actualizar desde vigencias anteriores, denotando con esto que está pendiente por parte de la entidad, demostrar jurídicamente los títulos de propiedad legal de la totalidad de sus bienes inmuebles con su valor histórico y real para su correspondiente reconocimiento y manejo contable del proceso de depreciación.

La evaluación del control interno contable de la vigencia 2020, reportada por la entidad al CHIP de la Contaduría General de la Nación registro una calificación total de 4.77, No obstante, una vez efectuada las verificaciones del proceso contable dentro del macroproceso de gestión financiera se obtuvo una calificación de 3.86, en el rango Adecuado.

7. EFECTIVIDAD DEL PLAN DE MEJORAMIENTO

El Plan de Mejoramiento con corte a 31 de diciembre de 2020, reportado a la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, comprende cincuenta y siete (57) hallazgos, de la vigencia auditada (2020) del (PVCF), a los cuales se les efectuó el seguimiento y evaluación correspondiente, obteniendo como resultado que las acciones de mejoramiento implementadas no cumplieron en un 100% por haber alcanzado una ponderación de cumplimiento y Efectividad una calificación del 71.8% sobre 80 puntos, de acuerdo a la calificación registrada en el Papel de Trabajo PT 03-PF Evaluación Plan de Mejoramiento así:

las acciones cumplidas correspondieron a (27) de los hallazgos identificados con los ,7,9,11,12,18,20,21,22,23,25,27,31,33,34,37,42,46,47,48,49,51,53,54,55,56,57, de vigencia actual y vigencia anteriores, acciones que fueron cerradas.

De las acciones no cumplidas y las acciones parcialmente cumplidas que no fueron efectivas correspondieron a (30) hallazgos identificados con los números, 1,2,3,4,6,8,10,13,14,15,16,17,19,24,26,28,29,30,32,35,36,38,39,40,41,43,44,45,50 ,52, quedaron abiertas, por lo que continuarán y harán parte de un nuevo Plan de Mejoramiento del proceso auditor.

Dado el resultado anterior, las acciones parcialmente cumplidas y las no cumplidas, harán parte del Plan de Mejoramiento suscrito en este informe de auditoría.

Cuadro N.10

RESULTADO EVALUACIÓN PLAN DE MEJORAMIENTO			
VARIABLES A EVALUAR	Calificación Parcial	Ponderación	Puntaje Atribuido
Cumplimiento del Plan de Mejoramiento	78,1	0,20	15,6
Efectividad de las acciones	70,2	0,80	56,1
CUMPLIMIENTO PLAN DE MEJORAMIENTO		1,00	71,75
Concepto a emitir cumplimiento Plan de Mejoramiento		No Cumple	

RANGOS DE CALIFICACIÓN	Concepto
80 o más puntos	Cumple
Menos de 80 puntos	No Cumple

Fuente: Papel de trabajo 03, evaluación Plan de Mejoramiento
Elaborado: Equipo auditor

8. EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LA RENDICIÓN DE LA CUENTA

La entidad rindió la cuenta anual consolidada para la vigencia fiscal 2020, dentro de los plazos previstos para la rendición de la cuenta y presentación a través del Sistema de Rendición de Cuentas en Línea (RCL), en cumplimiento a lo establecido en los procedimientos y disposiciones legales, la cual se verificó en desarrollo de la auditoría.

La entidad rindió dentro del término legal establecido, con el diligenciamiento de los formatos y documentos electrónicos, sin embargo, se determinaron debilidades en la contratación de prestación de servicios por cuanto la entidad utilizó la tipología de prestación de servicios para suscribir actividades que corresponden a obras o mantenimientos, según la matriz de articulación rendida por la entidad y la contratación certificada y expedientes contractuales verificados durante la ejecución del proceso auditor.

EVALUACIÓN A PUNTOS DE CONTROL:

Se realizó evaluación a los puntos de control Concejo Municipal y Personería en los Macroprocesos Gestión Presupuestal y Financiera, cuyos resultados se encuentran ponderados en cada uno de los procesos que se enmarcan en esta auditoría

Los puntos de control en la vigencia 2020, gestionaron el presupuesto detallado a continuación:

- **CONCEJO**

El municipio de Candelaria por ser de tercera categoría dispuso de 15 curules de concejales para lo cual le fue permitido hasta 90 sesiones. Durante la vigencia 2020, el Concejo sesionó durante los meses de febrero, mayo, junio, agosto, septiembre y noviembre, realizando en total setenta (70) Sesiones Ordinarias y dieciocho (18) Sesiones Extraordinarias.

Cuadro N.11

CONCEJO MUNICIPAL DE CANDELARIA	VIGENCIA.2020
Número de concejales	15
No. de sesiones permitidas según la ley	90
Cantidad de sesiones realizadas (ordinarias)	70
Cantidad de sesiones realizadas (extraordinarias)	18
Monto máximo permitido	\$979.500.105
Honorarios concejales	\$333.007.336
Gastos de funcionamiento Concejo	\$575.843.269
Total Transferencia realizada	\$ 908.850.605
Diferencia	\$70.649.500
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (CUMPLE / NO CUMPLE)	CUMPLE

Fuente: Ejecuciones presupuestales -secretaría hacienda

Del monto máximo permitido por \$979 millones, para la vigencia auditada se efectuaron transferencias por \$908 millones de lo cual se ejecutaron el 100% \$908.millones, distribuida así:

Honorarios – del monto máximo legal permitido por \$342 millones ejecutó transferencia realizada por \$ 333 millones.

Gastos de funcionamiento – del monto máximo legal permitido 1.5% de los Ingresos corrientes de libre destinación - ICLD por \$636 millones ejecutó transferencia por \$575 millones, cumpliendo con los límites del gasto establecidas para la vigencia 2020.

- **PERSONERIA**

Cuadro N.12

PERSONERIA MUNICIPAL DE CANDELARIA	
PERSONERIA	VIGENCIA.2020
Valor salario mínimo año 2020	\$877.802
Aportes máximos en SMLMV o en % ICLD	350
Monto máximo permitido	\$307.230.700
Transferencia realizada	\$307.231.050
Diferencia	-\$350
NIVEL DE CUMPLIMIENTO (CUMPLE / NO CUMPLE)	CUMPLE

Fuente: Ejecuciones presupuestales -secretaría hacienda

Para la vigencia auditada el presupuesto máximo permitido a la Personería, correspondió a 350 salarios mínimos (SMMLV), con lo cual el monto permitido ascendió a \$307 millones, cifra transferida durante la vigencia, dando cumplimiento a los topes establecidos por la ley.

9. FENECIMIENTO DE LA CUENTA FISCAL

Con fundamento en la calificación de la Gestión Fiscal Integral, la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, **No Fenece** la cuenta rendida por el municipio de Candelaria, para la vigencia fiscal 2020, conforme los siguientes resultados:

Cuadro N.13

CALIFICACIÓN DE LA GESTIÓN FISCAL INTEGRAL - Versión 2.1											
MACROPROCESO		PROCESO		PONDERACIÓN	PRINCIPIOS DE LA GESTIÓN FISCAL			CALIFICACIÓN POR PROCESO/MACROPROCESO		CONCEPTO/ OPINION	
					EFICACIA	EFICIENCIA	ECONOMÍA				
GESTIÓN PRESUPUESTAL	60%	GESTIÓN PRESUPUESTAL	EJECUCIÓN DE INGRESOS	15%	100,0%			15,0%	10,0%	OPINION PRESUPUESTAL	
			EJECUCIÓN DE GASTOS	15%	100,0%			15,0%		Limpia o sin salvedades	
		GESTIÓN DE LA INVERSIÓN Y DEL GASTO	GESTIÓN DE PLANES, PROGRAMAS Y PROYECTOS	30%	81,0%	0,3%		12,2%	23,2%	CONCEPTO GESTIÓN INVERSIÓN Y GASTO	
			GESTIÓN CONTRACTUAL	40%	31,9%		33,9%	13,2%		Desfavorable	
		TOTAL MACROPROCESO GESTIÓN PRESUPUESTAL			100%	67,0%	0,3%	33,9%	55,3%	33,2%	
GESTIÓN FINANCIERA	40%	ESTADOS FINANCIEROS		100%	75,0%			75,0%	30,0%	OPINION ESTADOS FINANCIEROS	
		TOTAL MACROPROCESO GESTIÓN FINANCIERA		200%	75,0%			75,0%	30,0%		
TOTAL PONDERADO	100%	TOTALES			68,3%	0,3%	33,9%		63,2%		
		CONCEPTO DE GESTIÓN			INERCAZ	INERCIENTE	ANTIECONOMICA				
		FENECIMIENTO			NO SE FENECE						
Fuente: Matriz de Evaluacion de Gestion Fiscal											
		INDICADORES FINANCIEROS			76,3%	83,0%	EFICAZ	79,7%			

Fuente: Matriz de calificación de la gestión fiscal integral vigencia 2020

Elaboro: Equipo Auditor

De conformidad a la calificación de la gestión fiscal integral del municipio de Candelaria, el macroproceso presupuestal obtuvo una calificación del 33.2% del peso porcentual de 60%, de donde la ejecución presupuestal de ingreso y gastos, obtuvo una calificación de 10.0% de 30% generando **opinión sin salvedades**. Respecto a la gestión de la inversión y del gasto conformada por planes, programas, proyectos y gestión contractual, obtuvo una calificación de 23.2% del 70%. Generando una opinión **desfavorable**.

Finalmente, el macroproceso de gestión financiera cuyo peso porcentual corresponde al 40% genero una calificación de 30% generando una **opinión con salvedades**.

Por lo anterior la opinión del macroproceso de gestión presupuestal y gestión financiera obtuvo una calificación final de 63.2%, sobre el total ponderado del 100%, sobre la evaluación de los principios de eficiencia, eficacia y economía de la gestión fiscal, **no se fenece** la cuenta por la vigencia fiscal 2020.

10. ATENCIÓN DENUNCIAS CIUDADANAS

Durante la ejecución de la auditoría financiera y gestión practicada al municipio de Candelaria Valle, se atendió la denuncia ciudadana Nro.DC-06 -2021, relacionada con "Presuntas irregularidades en la contratación entre las vigencias 2019 y 2020", la cual se dio trámite dando como resultado la configuración de dos (02) observaciones con incidencia disciplinaria contenidas en el cuerpo del informe.

- **Resultados de la auditoría articulada con la comunidad**

En cumplimiento del objetivo de promover actividades de participación ciudadana, plasmado en el Plan Estratégico "Por todos y para todos", se programó para esta vigencia 2021, la auditoría articulada al municipio de Candelaria, audiencia pública que tuvo lugar el 9 de abril de 2021, a través de la plataforma de Cisco Webex, previa convocatoria pública a través de la página WEB de la entidad y publicaciones durante los días 11, 12 y 25 de marzo de 2021, siendo convocados: La Personera, 15 concejales y 22 Veedores. Al cierre de la convocatoria, programada para el martes, 6 de abril, se inscribieron 4 veedurías, con una asistencia de 21 personas: 8 funcionarios de la Contraloría, la Personera y los representantes del Concejo y las veedurías ciudadanas, de otra parte, en la red social Facebook de la Entidad del 15 al 30 de abril, se reportó 326 visualizaciones.

Un aspecto a tener en cuenta para mejorar, es el grado de dificultad que representó el uso de una plataforma poco usual para reuniones como Cisco Webex, comparándola con plataformas más conocidas como Teams o Zoom. A pesar de que se construyó y envió un instructivo, y se procuró asistir en tiempo real a los interesados, se reportaron casos de dificultad en el ingreso a la plataforma.

No obstante, es innegable que estas audiencias informativas y el ejercicio del control fiscal participativo a través de las auditorías articuladas, representan un gran aporte en la búsqueda de una participación efectiva en la vigilancia y control de nuestros recursos públicos y en lucha contra la corrupción.

Así mismo, se resalta que el ejercicio permitió a la Entidad estar más cerca de los actores y organizaciones locales, logrando con ello un grado de reconocimiento en pro del fortalecimiento de la legitimidad y confianza institucional.

No obstante, a lo anterior no se recepcionarán denuncias en la auditoría articulada al municipio de Candelaria para la vigencia fiscal 2020 auditada.

11. PLAN DE MEJORAMIENTO

Con base en los hallazgos detectados, validados y dados a conocer en forma oportuna a su administración durante el proceso auditor, se debe diseñar y presentar un plan de mejoramiento que permita solucionar las deficiencias comunicadas, documento que debe ser rendido de manera electrónica a través del Sistema Integral de Auditoría (SIA) CONTRALORIAS en el formato dispuesto para tal fin, dentro de los quince (15) días hábiles siguientes al recibo de este informe. El plan de mejoramiento debe contener las acciones que se implementarán por parte de la entidad a su cargo, las cuales deberán responder a cada una de las debilidades detectadas y comunicadas por el equipo auditor, el cronograma respectivo y los responsables de su desarrollo.

La Contraloría Departamental del Valle, evaluará la efectividad de las acciones emprendidas por la entidad para eliminar las causas de los hallazgos detectados en esta auditoría, según lo establecido en la Resolución que reglamenta el proceso y la Guía de auditoría aplicable vigentes.

12. HALLAZGOS

En desarrollo de la presente auditoría se establecieron treinta y dos (32) Hallazgos administrativos, de los cuales veinticuatro (24) tienen presunta incidencia disciplinaria, ocho (8) con presunta incidencia fiscal por sesenta millones doscientos sesenta y seis mil ochocientos sesenta y dos pesos (\$60.266.862) m/cte., y Uno (01) con incidencia sancionatoria las cuales serán trasladados para su trámite y jurisdicción a las instancias competentes.

Santiago de Cali, D.E.

Original firmado
LEONOR ABADÍA BENÍTEZ
Contralora Departamental del Valle del Cauca

13. ANEXOS

ANEXO No 1. Hallazgos

En desarrollo de la presente auditoría se establecieron treinta y dos (32) Hallazgos administrativos, de los cuales veinticuatro (24) tienen presunta incidencia disciplinaria, ocho (8) con presunta incidencia fiscal por Sesenta millones doscientos sesenta y seis mil ochocientos sesenta y dos pesos (\$60.266.862) m/cte., y Uno (01) con incidencia sancionatoria así:

- **MACROPROCESO GESTION FINANCIERA**

- 1. Hallazgo Administrativo por debilidades en la fiscalización y gestión de cobro coactivo**

El municipio de Candelaria presenta en el balance general a 31/12/2020, una cartera de rentas por cobrar acumulada de \$39.104 millones, compuesta principalmente por rentas de “Predial Unificado Vigencia anterior”, en la cuenta 13050702 por \$15.224 millones más “Intereses Predial” en la cuenta 13110301 por \$15.440 millones, para un total de \$30.664 millones que representa el 78.42% del grupo contable “Rentas por Cobrar”. Verificado el comportamiento entre la vigencia anterior se generó un incremento de \$6.294.678.655

Verificado los reportes de base de datos se evidenciaron saldos antiguos que datan desde la vigencia 1.991, sin provisión o deterioro de la misma, según la nueva normatividad internacional. El sistema registró saldos acumulados sin clasificación de la cartera por edades, hecho que conllevó a una incorrección de revelación, con posible riesgo de caducidad y prescripción.

“Las incorrecciones de revelación, se originan cuando la información revelada es inadecuada o insuficiente y puede llegar a afectar la percepción de los usuarios sobre los estados financieros. Las incorrecciones de presentación, son incorrecciones que afectan la forma de presentar las cifras en los estados financieros. Por ejemplo, presentación de cuentas por pagar como un solo rubro, sin distinguir si son de largo o corto plazo.”

La cartera de las entidades públicas debe estar en condiciones adecuadas de realización para obtener la liquidez necesaria en cumplimiento de los fines esenciales del estado ajustado a los principios de la función administrativa establecida en el artículo 209 de la constitución política de Colombia.

La situación de cartera morosa y en condiciones de prescripción por términos de avanzada edad, se debe a gestión deficiente de la administración, a la no

depuración y ajuste contable de la misma, a cobros coactivos poco efectivos y a factores exógenos a la administración que han incidido en su cobrabilidad, ocasionando iliquidez o en su defecto pérdida de recursos en el evento de no tomar las medidas pertinentes, afectando la ejecución de planes, programas y proyectos de beneficio para la comunidad. Afectando además indicadores financieros y la razonabilidad de los estados financieros.

2. Hallazgo Administrativo con incidencia Disciplinaria. Predios sin legalizar y construcciones en curso

Cuadro N.14

IMTES	COD CTA CONTABLE	NOMBRE SUB CUENTA	CEDULA CATASTRAL	COSTO TERRENO
1	17101403	Terrenos Urbanos pendiente de	410034584	\$ 197.100.000,00
2	17101403	Terrenos Urbanos pendiente de	2000035000100	\$ 812.760.000,00
3	17101403	Terrenos Urbanos pendiente de	2000021000100	\$ 300.250.000,00
4	17101403	Terrenos Urbanos pendiente de	410034579	\$ 153.900.000,00
8	17101403	Terrenos Urbanos pendiente de	410034578	\$ 955.089.000,00
11	17101403	Terrenos Rurales pendiente de	0010002041200	\$ 221.900.000,00
21	17101403	Terrenos Rurales pendiente de	410034580	\$ 9.000.000,00
22	17101403	Terrenos Rurales pendiente de	0020003146100	\$ 433.950.000,00
23	17101403	Terrenos Rurales pendiente de	410034582	\$ 58.856.800,00
Total				3.142.805.800,00

Fuente: Información certificada -secretaria hacienda

Predios sin legalizar:

El municipio presenta en su balance general la cuenta de propiedad planta y equipo en la subcuenta 16050401 terrenos sin legalizar por \$2.077, no obstante, la entidad remitió relación de terrenos por legalizar \$3.142, regenerando incoherencia entre saldos.

Las diferencias de saldos no han sido registradas con el nuevo valor en la contabilidad ni acondicionado a las normas de contabilidad internacional del sector público NICSP, conllevando subestimaciones en los estados financieros y cálculos de depreciación inadecuadas.

Construcciones en curso:

Evaluated los saldos de la cuenta 16150101 "Construcciones en curso" se evidenció un incremento de \$1.589 millones al pasar de \$2.132 millones en la vigencia 2019 a \$3.721 millones en la vigencia 2020, lo que indica que la entidad no ha terminado la ejecución de los contratos de obra reconocidos en esta cuenta, pudiendo conllevar a que se configuren conductas disciplinables de sus

responsables, por inobservar el principio de planeación y conllevar a que se presenten las obras suspendidas e inconclusas con más de dos vigencias fiscales.

Lo anterior, no se ajusta a lo establecido en el régimen de contabilidad pública, Resolución No. 533 de 2015 y el artículo 3º de la Ley 610 de 2000.

Esta situación se presentó por falencia de controles administrativos y financieros de la entidad que no le ha permitido cumplir con la aplicación adecuada de la resolución 533 de 2015 y en referencia al marco conceptual características cualitativas de la información financiera, numerales 4.1.2 representación fiel, 4.2.1 verificabilidad 4.2.3 comprensibilidad, y 4.2.4 comparabilidad y las normas para el reconocimiento, medición, revelación y presentación de los hechos económicos, según “marco normativo para entidades de gobierno” de la Contaduría General de la Nación, al igual que los deberes de la función administrativa, art.209 Superior, al no legalizar ni sanear jurídicamente la titulación y registro en instrumentos público de sus bienes. No actualización de bienes y finalización de las construcciones en curso para la puesta en servicio de la comunidad.

En consecuencia, dicho incumplimiento podría conllevar a las pérdidas de recursos públicos en manos de contratistas, y posibles obras inconclusas de las construcciones en curso suspendidas, afectando la razonabilidad y confiabilidad de los estados financieros, Hechos que evidenciaron riesgos en la administración de los recursos públicos, impactando negativamente la razonabilidad financiera de la entidad.

Lo anterior vulneró presuntamente las disposiciones establecidas en el numeral 1 de los artículos 34 y 35, de la Ley 734 de 2002.

3. Hallazgo Administrativo, por debilidades en los controles.

Evaluated los términos de cumplimiento de la contratación suscrita por el municipio de Candelaria, con los recursos del crédito, revelado en la contabilidad cuenta 23140105, se evidenció debilidades de planeación por contratación tardía, reiterativas prorrogas, adiciones y suspensiones contractuales, hecho que fue evidenciado en los documentos fuentes y actas suscritas por la entidad, según anexo, denotando falencias de la interventoría y supervisión contractual, de conformidad al (Párrafo 2 y 3 del Artículo 83 de la Ley 1474 de 2011). Hecho generado por debilidades del seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable y jurídico en la supervisión e interventorías en la vigilancia permanente a

la ejecución de las obligaciones contractuales acordadas sobre el cumplimiento del objeto del contrato, generando riesgos en el cumplimiento de contratación

- **MACROPROCESO GESTION PRESUPUESTAL**

4. Hallazgo Administrativo por debilidades en la ejecución presupuestal de gastos.

Evaluated the execution of the budgetary expenses, it was evidenced that the expenses of functioning for the year 2020, increased by 9.4% to \$2.464 million in relation to the previous year, since the expense was \$26.287 million in 2019 and passed to \$28.751 million in 2020.

Contrary to the previous, the investment decreased by 20.3% to \$17.509 million, going down from \$86.218 million in 2019 to \$68.709 in 2020.

The previous evidenced a suspected inefficient fiscal management from the point of view that the year 2020, was affected by the paralysis of the administration due to the effect of the covid19 pandemic that led to quarantine that induced to work with labor restrictions, without embargo it is not coherent the increase of 9.4% in the expense of functioning and the reduction of the social investment.

5. Hallazgo Administrativo sobre cálculo indicador de Ley 617

Evaluated the contracting carried out in the year 2020, for the development of the different projects of investment object of the sample, and according to the matrix of articulation the audit team could evidence significant contracting through projects of investment for \$13.603 million, under the modality of provision of services., for its part:

The contract of provision of services, numeral 3 article 32 of the Law 80 of 1993, "... These contracts only will be celebrated with natural persons when such activities cannot be carried out with personnel of the plant or require specialized knowledge."

The previous conforms to what is established in article 13 of the Decree 111 of 1996, article 148 of the Decree 1753 of 2015, where it is described that the orientation of the investment must be associated directly to the results, and have established a direct relationship between the expense and the goods and services delivered to the citizenry.

Complementary to the previous it constitutes a risk for the calculation of the indicator of fulfillment of the ceilings of Law 617 of 2000, of those contracts that could not comply with the orientation of the investment, and on the other hand the risk for the

incremento de los gastos de funcionamiento y la disminución de la inversión en la salud, la educación, la Infraestructura, el medio ambiente y la vivienda de los Candalarícenses, en un 20.3% equivalente a \$17.509 millones, al presentar un decremento de \$86.218 millones en la vigencia 2019 a \$68.709 en la vigencia 2020. Situación que se presenta por debilidades asociadas en la planificación y ejecución de los recursos; que podría afectar el uso eficiente y transparente de los recursos de inversión.

- **CIERRE FISCAL**

6. Hallazgo Administrativo con incidencia Disciplinaria – por manejo de recursos fuera del presupuesto.

De acuerdo con la información reportada por la entidad en el cierre fiscal, la Administración en 2020, ejecutó ingresos (recaudos efectivos más recursos del balance) por (\$69.984 millones), que al restarles los pagos por presupuesto de la vigencia (\$55.393 millones), generó un saldo de (\$14.591 millones) m/cte., al compararse con los recursos que se presentan en el estado del tesoro (\$15.621 millones), se determinó en tesorería una diferencia de (\$1.030 millones), que corresponde a valores que se tienen en caja por las reservas presupuestales de la vigencia 2019, que no fueron ejecutadas en el 2020 y recursos de terceros así:

Cuadro N.15

Reservas no ejecutada	844.879.388
Recursos de Terceros	15.902.000
Regalías	14.062.767
Total:	874.844.155
Diferencia	(155.189.526)

Fuente: Información Cierre Fiscal -secretaría hacienda

Esta situación permite establecer, que la entidad no está manejando la totalidad de los recursos a través del presupuesto, la diferencia de \$155 millones no son explicados en el cierre a que corresponden.

Aplicando en forma deficiente los artículos: 15 del Decreto 111 de 1996 (Estatuto Orgánico del Presupuesto), y 345 de la Constitución Nacional. Situación ocasionada por debilidades en los mecanismos de seguimiento y control, que impiden prevenir los errores de manera oportuna, generando incertidumbre frente a la información reportada y la real situación financiera del ente auditado, afectando la toma de decisiones, contraviniendo presuntamente el numeral 1 de los artículos 34 y 35 de la Ley 734 de 2002.

7. Hallazgo Administrativo con incidencia Disciplinaria por falencias de Planeación

Se observó deficiencias en el seguimiento y evaluación de las metas del plan de desarrollo del municipio de Candelaria: “Con experiencia avanzamos”, período 2020 – 2023, en la evaluación de los recursos del Sistema General de Participaciones, en donde en el artículo 90 de la Ley 715 de 2001, señala que se deberá elaborar informe semestral de evaluación de la gestión y la eficiencia con indicadores de resultado y de impacto de la actividad local; lo anterior se evidencia en la no ejecución de los planes indicativos que indique cumplimiento de metas resultado, como lo expresa el artículo 29. De la Ley 152 de 1994 (Ley orgánica del Plan de Desarrollo) en donde expresa: Para los efectos previstos en este artículo todos los organismos de la administración pública nacional deberán elaborar con base en los lineamientos del plan nacional de desarrollo y de las funciones que señale la ley, un plan indicativo cuatrienal con planes de acción anuales que se constituirá en la base de la posterior evaluación de resultados”. El plan indicativo refleja la ejecución de los planes de acción y se constituye en tablero de control para la visualización y avance de las metas. Así mismo no se realiza seguimiento financiero de las metas en los planes de acción.

Igualmente, en el capítulo V, seguimiento y evaluación. Del plan de desarrollo del municipio, periodo 2020-2023, en donde expresa que, en el plan de acción, se identifican los avances en el cumplimiento de metas de resultado y de producto planteadas, sin tener en cuenta lo expuesto anteriormente con relación al plan indicativo. Tampoco se observó en este capítulo, la periodicidad para el seguimiento y evaluación.

Lo anterior debido a deficientes procedimientos del proceso de planeación con respecto a la organización con formatos estandarizados de los instrumentos de planeación, ejecución, evaluación y control de los mismos. De igual forma, no se observó metodología para el manejo de la información en los instrumentos de planeación, revisión y su articulación con la contratación y presupuesto del municipio, el control de los mismos, fechas de rendición, funcionarios responsables de la información rendida de las dependencias, presentación de informes; situación ocasionada por incompetencias de la entidad en: planeación, control interno y la alta dirección. Generando riesgos en el uso eficiente de los recursos, evaluación de la gestión y retroalimentación de la información para corregir los desvíos en el cumplimiento de los objetivos de la entidad. presentándose una presunta falta disciplinaria al tenor del numeral 1 del artículo 34 y numeral 1 del artículo 35 de la Ley 734 de 2002.

8. Hallazgo Administrativo

Se evidencia deficiente formulación en algunos proyectos de inversión, toda vez que los mismos no siguen la estructuración programática del plan de desarrollo:

programas- subprogramas- proyectos de inversión- actividades- contratos; como es el caso del contrato No. 2031304003, por valor de \$22.9 millones, asociado a dos proyectos de inversión: 1- “Apoyo al funcionamiento y operación al centro gerontológico “Henry Nieto Navia” y 2- Garantizar la atención integral a personas mayores en condiciones de vulnerabilidad, abandono y extrema pobreza..., siendo el objeto contractual el mismo para ambos proyectos : suministro de víveres para la atención integral del adulto mayor beneficiario del adulto mayor “Henry nieto Navia”, municipio de Candelaria- Valle, por valor de “22.9 millones. En adición genera dificultad al diligenciar el aplicativo SECOP II, en la información presupuestal del contrato, por su articulación a proyecto de inversión, en donde se debe describir el proyecto y su radicación digitando el código con banco de proyectos de inversión nacional -BPIN-; es decir no es aplicable un contrato de inversión con dos proyectos de inversión.

Así mismo, se observó deficiente coherencia en algunos proyectos de inversión, al comparar costos de actividades del proyecto de inversión elaborado conforme a la metodología general ajustada (MGA), con la información de este proyecto en el plan de acción, se observó diferencias en su costo. Como es el caso del proyecto: “Adecuación de infraestructura educativa sedes santa teresita de Jesús, Francisco de Paula Santander y Marco Fidel Suarez municipio Candelaria”. En el proyecto elaborado en la MGA, las actividades tienen costo total de \$318.3 millones, en el plan de acción este proyecto tiene costo de \$355.6 millones.

Lo anterior debido a deficiencias en el control del proceso de planeación, generando riesgos en el uso efectivo de los recursos, en la retroalimentación y cumplimiento de los objetivos planteados en el plan de desarrollo del Municipio.

9. Hallazgo Administrativo por debilidades de Control Interno

Se evidenció que el mapa de riesgos del municipio, vigencia 2020, no se encuentra conforme a la nueva guía para la administración de riesgos del Departamento Administrativo de la Función Pública (DAFP), de octubre de 2018, en donde presenta indicadores sin presentar resultados de los mismos, ni identificándolos por indicador de eficacia o efectividad. Así mismo no describe actividades de control detalladas por proceso y sus soportes, para verificar su cumplimiento.

Lo anterior evidencia deficiencias en las auditorías internas, presuntamente a causa de debilidades en la administración del riesgo; lo cual podría generar que los riesgos institucionales no se estén manejando en forma adecuada.

- **GESTIÓN CONTRACTUAL**

PRESTACIÓN DE SERVICIOS

10. Hallazgo Administrativo con presunta incidencia Disciplinaria Contrato de Prestación de Servicios N. °203-13-02-005 del 06/02/20

Contrato de prestación de servicios: 203-13-02-005 del 06/02/20

Contratante. Municipio Candelaria Valle del Cauca Nit. 891.380.038-1

Contratista: Cesar Augusto Marín Rangel C.C. N°18.388.646 **Objeto:** Prestación de servicios profesionales para el apoyo a los procesos y subprocesos referente a la estructuración, seguimiento y evaluación de la planeación estratégica del municipio, respecto a la articulación de la política de inversión, gestión y optimización del recurso

Plazo: Acta de inicio-06/02/20 al 20/12/20

Supervisor: Gabriela María Izquierdo Domínguez- Asesora de Despacho

Valor: \$84.000.000

Suscripción: 06/02/20

El municipio de Candelaria Valle del Cauca, suscribió con el señor Cesar Augusto Marín Rangel identificado con la cédula de ciudadanía N°18.388.646, quien fue servidor público del Municipio de Candelaria en el empleo de Asesor Código 105 grado 02 desde el 01 de enero de 2016 hasta el 31 de diciembre de 2019, el contrato de prestación de servicios profesionales N°203-13-02-005 del 06/02/20, cuyo objeto era “Prestación de servicios profesionales para el apoyo a los procesos y subprocesos referente a la estructuración, seguimiento y evaluación de la planeación estratégica del municipio, respecto a la articulación de la política de inversión, gestión y optimización del recurso”, pese, a que se encontraba presuntamente bajo causal de inhabilidad establecida en Estatuto General de la Contratación al desarrollar actividades contractuales propias que realizó hasta el 31 de diciembre de 2019 en calidad de Asesor de Despacho.

Conforme a lo anterior, y en virtud de lo establecido en el Estatuto General de Contratación, el municipio de Candelaria tenía la obligación de verificar los requisitos, inhabilidades e incompatibilidades del oferente, por lo que no hacerlo contraviene lo establecido en el Artículo 209 de la Constitución Política, artículo 8 numeral 2 literal a), inciso 2 del artículo 44 y 45 de la Ley 80 de 1993.

Dicha circunstancia se genera por falencias en la verificación de las inhabilidades e incompatibilidades en la etapa de planeación del contrato estatal, que podría ocasionar incumplimiento de disposiciones generales.

Los hechos descritos constituyen una presunta falta disciplinaria al tenor de lo establecido en los Artículos 23, 34 y 35 de la Ley 734 de 2002.

11. Hallazgo Administrativo con incidencia Disciplinaria- Contratos de prestación de servicios: 203-13-02-072 y 203-13-02-069

Etapa Precontractual:

El municipio de Candelaria Valle del Cauca, dentro de los estudios previos para la contratación de prestación de servicios para la realización de eventos musicales dentro de los contratos 203-13-02-072 y 203-13-02-069, omitió incluir la forma como calculó los precios unitarios, así como omitió soportar los cálculos presupuestales en la estimación de los valores establecidos en la ficha técnica.

El municipio de Candelaria en virtud de lo establecido en el artículo 2.2.1.1.2.1.1. numeral 4 del Decreto 1082 de 2015, tiene la obligación de establecer y soportar el cálculo presupuestal cuando se pacta valor por precio unitario, Lo anterior, contraviene lo establecido en el Artículo 209 de la Constitución Política, artículos 24 y 25 de la Ley 80 de 1993, artículo 83 del Decreto 1510 de 2013, artículo 24 de la Ley 80 de 1993 (principio de transparencia).

Esto es generado por falencias en la etapa precontractual, falta de conocimiento de la normatividad establecida para la estructuración de los estudios previos, lo que genera incumplimiento en las disposiciones generales.

Debido a la omisión reseñada, se genera un presunto incumplimiento al principio de la Planeación Contractual, configurándose una posible falta disciplinaria al tenor de lo establecido artículos 34 y 35 de la Ley 734 de 2002.

12. Hallazgo Administrativo con incidencia Disciplinaria Contratos N.º 203-13-02-217 y 203-13-02-313

El municipio de Candelaria Valle del Cauca, dentro de los estudios previos, así como dentro de la minuta de los contratos estatales N°203-13-02-217 y 203-13-02-313, omitió realizar en virtud del principio de conmutatividad un estudio que pudiese efectuar una proximidad real de equilibrio económico, basado en estudios financieros, económicos y presupuestales, que permitan sustentar y determinar el valor y forma de pago de la comisión por éxito, basada en su proyección en tiempo

y cuantía, y el valor que pudiese representar el resultado o éxito efectivamente logrado con el objeto contratado, lo anterior como presupuesto indispensable para la fijación de la forma de pago establecida en la cláusula N°6.

Así mismo, dentro de las carpetas contractuales, no se observó que los contratistas presentaron informes mensuales de actividades de acuerdo a la obligación N°4, por lo que el contrato presenta un incumplimiento por parte de los contratistas respecto de las obligaciones consagradas en la Clausula N°3, ya que no ejecutaron ninguna labor para el cumplimiento de los fines esenciales del estado, ni la misma fue exigida por el supervisor del contrato en el seguimiento administrativo, técnico, financiero contable y jurídico, de acuerdo a lo establecido en los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011; por lo que el contratista tampoco obtuvo la comisión por éxito pactada, y como consecuencia, el contrato no debió de haberse liquidado por mutuo acuerdo ni declararse el cumplimiento total de las obligaciones.

Lo anterior, contraviene lo establecido en el Artículo 209 de la Constitución Política, artículo 25, 28 (principio de conmutatividad) 60 de la Ley 80 de 1993, artículo 2.2.1.1.2.1. Decreto 1082 de 2015, artículo 1498 del Código Civil, 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, Cláusulas N°3 y N°4 de los contratos N.º 203-13-02-217 y 203-13-02-313.

Esto es generado por falencias en la etapa precontractual y contractual, lo que puede ocasionar incumplimiento en las disposiciones generales, en tanto que las condiciones de conmutatividad del contrato deben estar incorporadas en los pliegos o estudios previos y en el contrato, de manera que no se convierta en una obligación indeterminada, no motivada e irrazonable, que pueda afectar el interés público o general, y vulnerar el principio de conmutatividad.

Los hechos descritos constituyen una presunta falta administrativa disciplinaria al tenor de lo establecido en los Artículos 34 y 35 de la Ley 734 de 2002.

13. Hallazgo Administrativo

El municipio de Candelaria Valle del Cauca, dentro de los contratos de prestación de servicios que se relacionan en el cuadro, presenta debilidades, ya que los contratistas presentan cuentas de cobro por un valor distinto al que correspondería por la prestación de los servicios mensuales, sin embargo, se verificó el cumplimiento de las actividades contractuales, así como el valor total ejecutado dentro del contrato, y no se evidenció pagos en mayor valor.

Esto se da por la falta control al momento de recibir las cuentas de cobro, que puede generar confusiones de acuerdo a los pagos y plazo del contrato estatal, así como

las fechas de presentación del informe de actividades e informe de supervisión, lo que podría generar incumplimiento en las disposiciones generales.

Cuadro No. 17

Nº Contrato	Objeto	Tipología	Valor
2031302010	Prestación de servicio profesionales en ingeniería de sistemas, brindando apoyo al fortalecimiento del centro vida gerontológico "Henry Nieto Navia" en el municipio de candelaria	Contrato de Prestación de Servicios	25.440.000,00
2031302011	Prestación de servicios profesionales de apoyo a la gestión de la secretaria de desarrollo social y programas especiales-centro vida gerontológico Henry Nieto Navia, del municipio de Candelaria	Contrato de Prestación de Servicios	29.600.000,00
2031302012	Prestación de servicios de profesionales en gerontología con especialización en gerencia de proyectos para apoyar los proyectos del programa "atención apoyo al adulto mayor"	Contrato de Prestación de Servicios	36.000.000,00
2031302055	Prestación de servicios profesionales para apoyar la gestión de la secretaria de hacienda en el área tributaria para el seguimiento de las empresas	Contrato de Prestación de Servicios	66.000.000,00
2031302171	Prestación de servicios profesionales como apoyo a la gestión secretaria en el proceso de atención empresarial en el área de impuestos de la secretaria de hacienda de candelaria, valle del cauca	Contrato de Prestación de Servicios	50.000.000,00
2031303081	prestación de servicios de apoyo a la gestión de la secretaria de hacienda en los procesos de cobro persuasivo y coactivo del impuesto de industria y comercio y su complementario avisos y tableros	Contrato de Prestación de Servicios	26.400.000,00
2031303084	prestación de servicios de apoyo a la gestión de la secretaria de hacienda en el proceso de acuerdos de pago impuesto de industria y comercio, oficina de impuestos	Contrato de Prestación de Servicios	26.400.000,00

Fuente: Municipio de Candelaria
Elaboró: Equipo auditor

14. Hallazgo Administrativo con incidencias Disciplinaria y Fiscal

Contrato No. 203- 13-08-008

Valor: \$24.500.000

Plazo: Hasta 20 de diciembre de 2020

Mantenimiento aires acondicionados (Preventivo y Correctivo)

Etapa Precontractual. Se observa que en los estudios previos se determinan de manera inequívoca cuales son los aires a ser intervenidos, así como su ubicación en las correspondientes dependencias del municipio, tal y como se detalla mediante cuadro que se inserta en los mismos.

Etapa Contractual. Entre las obligaciones del contrato se encontraba hacer 4 mantenimientos preventivos, pero los soportes de los mismos no aparecían en la

trazabilidad del expediente. Con el informe final realizado en el mes de diciembre, se observan numerosas fotografías que no incorporan fecha y hora de la realización de las actividades del contrato, y que corresponden a un mantenimiento. No se observó el seguimiento hecho desde la supervisión del cumplimiento de las 4 revisiones preventivas a cada una de las dependencias propuestas y las acciones correctivas que también fueron determinadas.

Requerido el municipio durante la ejecución para la entrega de los soportes faltantes en el contrato, se allega documental, que una vez analizada arroja el siguiente resultado:

Cuadro N.18

Contrato 203-13-08-008				
Concepto de Mantenimiento	Descripción de la pérdida	Vlr Unitario	Cantidad	Total
3 aires acondicionados tipo piso techo de 36000 BT	No relacionados en contrato y si en la factura	\$ 145.449	4	\$ 581.797
2 aires acondicionado tipo mini split de 12000 BTU	No relacionados en contrato y si en la factura	\$ 121.208	8	\$ 969.661
4 aires acondicionados tipo piso techo de 60000 BT	No relacionados en contrato y si en la factura	\$ 181.811	16	\$ 2.908.983
Adición de aire acondicionado tipo piso techo	Mal cuantificado en factura	\$ 181.811	4	\$ 727.246
2 aires acondicionado tipo mini split de 9000 BTU	No existentes en inventario pero si reportados	\$ 96.966	8	\$ 775.729
2 aires acondicionado tipo central de 60000 BTU	No existentes en inventario pero si reportados	\$ 181.811	8	\$ 1.454.492
				\$ 7.417.908

Fuente: Información - secretaria hacienda

Cabe destacar que se requirieron las hojas de vida de los equipos, así como el plan de mantenimiento, las órdenes de ejecución de servicios, el documento de cierre del servicio prestado, así como el detalle de los insumos suministrados, sin embargo, tales soportes nunca fueron allegados.

Las anomalías detectadas, vulneran lo dispuesto en los artículos 3, 13, 23 de la Ley 80 de 1993, artículos 82 a 84 de la Ley 1474 de 2011 y 244 de la Ley 1955 de 2019.

Lo anterior, por ser ineficaz, ineficiente y antieconómica la gestión, dadas las falencias en el seguimiento del proceso contractual por la supervisión, lo que genera la realización de pagos que generan un **presunto detrimento por valor de \$7.417.908.**

Las conductas descritas generan una observación de índole administrativa con incidencias disciplinaria y fiscal, a la luz de lo dispuesto en los numerales 1 de los artículos 34 y 35 de la Ley 734 de 2002; artículos 5 y 6 de la Ley 610 de 2000 modificada por los artículos 125 y 126 del Decreto 403 de 2020.

15. Hallazgo Administrativo con incidencia Disciplinaria

En los contratos que a continuación se determinan se encontraron las siguientes falencias:

Cuadro No. 19

Municipio de Candelaria				
Contrato No	Falencias Seguridad Social Integral (S.S.I.)	Casos (Diferencia entre lo cotizado y lo pagado, distintos cotizantes, etc)	Otro tipo de falencia contractual detectada	Sigep
203-13-08-029			<ul style="list-style-type: none"> - No hay coherencia entre lo determinado como objeto del contrato y las actividades a desarrollar, pues las actividades corresponden a mantenimiento de aires acondicionados. - Una vez revisada la documentación contractual se evidencia que no se realizó un presupuesto oficial. - Se presentan también como compras de bomba Hidroflo marca Barnes, cambio de rodamientos de bomba, cambio de hélice, hojas de Zinc por cambio de techo, pero no aparecen las correspondientes facturas de compra de tales elementos. 	
203-13-08-039	X	<p>-A folio 116, se observa la Planilla Simple en donde se cancela el mes de noviembre a favor del contratista, pero no es cancelado por éste en su propio nombre, sino que aparece la cotización realizada por un tercero como empleador.</p> <p>-Seguridad Social no se cancela sobre el 40% de lo percibido</p> <p>De acuerdo al IBC lo que se tuvo que cancelar por la seguridad Social mensual serían de \$2.285.395 aproximadamente.</p>	<p>-Se observan inconsistencias en identificación de proponentes realizada el 19 de noviembre de 2020, al ganador, se le identifica como se denomina su establecimiento de comercio y no al oferente mismo.</p> <p>- No existe documentado en el expediente contractual, ningún tipo de soporte que acredite el seguimiento de las actuaciones por parte de la supervisión, por ejemplo, en el caso de los 3 mantenimientos que debieron realizarse a los 6 tanques que se colocarían en los distintos puntos del municipio, ni de las demás actividades.</p>	No cumple art. 2.2.17.10 del decreto 1083 de 2015, en concordancia con el art. 227 de la Ley 019 de 2012.

203-13-08-032	X	<p>En materia de SSI, el contratista en el mes de diciembre de 2020, canceló el valor de \$170.900 y en enero de 2021 canceló el valor de \$176.900 pesos</p> <p>La seguridad social se debió pagar sobre el 40% del valor del contrato y este dividirlo por los meses o cuotas que dure la ejecución, esto se puede revisar de la siguiente manera, así: Seguridad Social 40% de \$24.500.000= \$9.800.000 \$ 9.800.000 / 2 cuotas/meses= 4.900.000 IBC por Cuota de la seguridad social</p>	<p>- No existe idoneidad en los soportes de las actividades realizadas, en las que no puede darse por sentado que se realizó la descolmatación de las 393 alcantarillas como determinaba el objeto contractual.</p> <p>-Una vez revisada la documentación del contrato se evidencia, que la planeación fue deficiente debido a que no se realizó una programación de obra, ya que los tiempos de ejecución de obra para la hecha de las rejillas para sumideros son en concreto y esta construcción debe tener una programación, lo que conllevó a la suspensión del contrato e incumplimiento del término inicialmente señalado.</p>	- No cumple art. 2.2.17.10 del decreto 1083 de 2015, en concordancia con el art. 227 de la Ley 019 de 2012.
203-13-08-018			<p>- En el caso de la póliza Responsabilidad Civil Extracontractual, no se observa que tengan los amparos determinados en el decreto 1082 de 2015 (vehículos propios y no propios, daño emergente, lucro cesante, responsabilidad extrapatrimonial).</p> <p>- Se observa que no se cumple el término del contrato. En cuanto la actividad contractual se hace alusión a informes que son presentados y se encuentran integrados en la oficina de informática, y que, como evidentes errores de archivo documental, no hacen parte de la trazabilidad del expediente, por ende, no hay soporte de lo actuado.</p>	

Fuente: información entidad

Los hechos descritos, vulneran lo dispuesto en los artículos 3, 13, 23 de la Ley 80 de 1993, artículos 82 a 84 de la Ley 1474 de 2011, 2.2.17.10 de la Decreto 1083 de 2015; 227 de la Ley 019 de 2012; artículo 209 de la constitución nacional y 244 de la Ley 1955 de 2019.

Lo anterior, por ser ineficaz e ineficiente la gestión, dadas las falencias en el seguimiento del proceso contractual por la supervisión, lo que genera que se expongan los intereses del municipio ante la falta de seguimiento debido.

Las conductas descritas generan un hallazgo de índole administrativo con incidencia disciplinaria, a la luz de lo dispuesto en los numerales 1 de los artículos 34 y 35 de la Ley 734 de 2002.

16. Hallazgo Administrativo con incidencias Disciplinaria y Fiscal

Contrato No. 203- 13- 03-0156

Valor: \$25.652.000

Plazo: Hasta el 30 diciembre de 2020

Mantenimiento y reparaciones menores en las instalaciones del palacio municipal

Etapas Contractuales. Se adjunta en contradicción fotos sin fecha ni hora de la realización de las actividades del contratista, pero acorde a lo escrito en las actas de supervisión que aparecen en el expediente, no se anexan a la contradicción ni aparece en el expediente la “carpeta física con nombre mantenimiento y reparaciones menores”, lo que implica errores de archivo documental, trazabilidad de las actuaciones y seguimiento.

Componente técnico infraestructura

Al terminar de revisar la documentación se observó en la parte precontractual que el alcance del objeto del contrato es discordante con el perfil del Contratista, ya que es Técnico en Administración de Empresas e Informática, porque se necesitaba era una persona para mantenimiento y reparaciones menores de las instalaciones del palacio municipal, aunado a lo cual, el salario en éste contrato es mayor a otros contratos con objetos similares sin que exista justificación documentada al respecto, presentándose un presunto detrimento patrimonial por la diferencia del valor de éste contrato, frente a los otros con iguales condiciones y objeto, valor que se estima con el resultado de la siguiente ecuación matemática:

$$\$25.652.000 - \$16.800.000 \text{ (otros contratos)} = \$8.852.000 \text{ (Detrimento Patrimonial)}$$

Los hechos descritos, vulneran lo dispuesto en los artículos 3, 13, 23 de la Ley 80 de 1993, artículos 82 a 84 de la Ley 1474 de 2011, artículo 209 de la constitución nacional y 244 de la Ley 1955 de 2019.

Lo anterior, por ser ineficaz, ineficiente y antieconómica la gestión, dadas las falencias en el seguimiento del proceso contractual por la supervisión, lo que genera la realización de pagos que generan un **detrimiento por valor de \$8.852.000.**

Las conductas descritas generan una observación de índole administrativa con incidencias disciplinaria y fiscal, a la luz de lo dispuesto en los numerales 1 de los artículos 34 y 35 de la Ley 734 de 2002; artículos 5 y 6 de la Ley 610 de 2000 modificada por los artículos 125 y 126 del Decreto 403 de 2020.”

17. Hallazgo Administrativo con incidencia Disciplinaria

Contrato No. 203- 13- 08-017

Valor: \$109.372.976

Plazo: Hasta el 30 diciembre de 2020

Acceso a internet fibra óptica radio enlace dedicada 90 megas

Etapa Contractual. El contrato se suscribió el 09-07-2020. Se presentan pólizas para cumplir con la garantía, también se realiza el acto administrativo con el cual se aprueba la póliza.

No se realiza acta de inicio, con fecha 11 de agosto de 2020, aparece informe de supervisión suscrito por los dos supervisores del contrato y el contratista, en donde se manifiesta que debido a las circunstancias de la pandemia Covid 19, no se pudo hacer el acta de inicio, pero sí se hizo pago al contratista por cuenta de una orden de servicios para el mes de julio, se realiza un pago de \$18 millones de pesos aproximadamente, aunque cabe acotar que no aparece dentro del expediente, no acta de supervisión ni soportes que se adjuntaron a la referida orden de servicios como cumplimiento de lo pactado dentro de este período de tiempo, haciendo la claridad que tal valor se resta del valor total del contrato, tal y como aparece en la captura de pantalla del expediente contractual, que a continuación se incorpora:

Imagen No. 1

efectos de generar facilidades ante las restricciones en el flujo de caja y las fluctuaciones cambiarias y facilitar que esos recursos sean utilizados las necesidades de mantenimiento o ampliación de redes”

7. El valor del contrato N° 203-13-08-017 a partir de julio estaba establecido en Ciento Nueve Millones Trescientos Setenta y Dos Mil Novecientos Setenta y Seis Pesos M/cte (\$109.372.976.00) y el plazo del mismo hasta el treinta y uno (31) de diciembre de 2020. El acta de inicio del mismo no se ha podido realizar por las situaciones antes descritas por tanto el mes de julio se canceló por orden de servicio. Se aclara que el valor del contrato a partir de que se firme el acta de inicio en el mes de agosto es Noventa y Un Millones Ciento Cuarenta y Cuatro Mil Ciento Cuarenta y Seis Pesos con

UNA VEZ IMPRESO ESTE DOCUMENTO SE CONSIDERA COPIA NO CONTROLADA Y NO NOS HACEMOS RESPONSABLES POR SU ACTUALIZACIÓN

	MUNICIPIO DE CANDELARIA ACTA DE INFORME CONTRACTUAL	Código: 54-PGC-FT-101
		Fecha: 08-mayo-2017
		Versión: 5
		Página 3 de 3

Sesenta y Siete Centavos (\$ 91.144.146.67) y su plazo va hasta el 31 de diciembre de 2020.

8. El Consejo de Estado en Sentencia con radicado 41008 de 2015 enseña que los contratos estatales en su ejecución se rigen según las voces del artículo 13 de la ley 80 de 1993 en las prescripciones de los códigos civil y de comercio, prevaleciendo el acuerdo de voluntades como lo dispone el artículo 1602 del CC, al decir: *“Se recuerda que un principio tutelar del contrato como acuerdo de voluntades generador de obligaciones es el pacta sunt servanda, según el cual las estipulaciones acordadas por las partes al celebrar un contrato, deben prevalecer durante todo el término de*

Posteriormente se realiza Otro Sí de fecha 11 de agosto de 2020, en donde se modifican las obligaciones del contratista, sin que se aclare exactamente en qué consiste el cambio y sin que se justifiquen las mismas; aunado a lo anterior se concluye que se modifican las actas de recibo final, liquidación y facturas de cobro.

En el mes de agosto de 2020 se hace otra acta de informe de supervisión donde con las mismas justificaciones no se hace acta de inicio, pero sí se paga al contratista mediante orden de servicio, tal y como queda constando dentro del expediente, se reduce el valor de lo cancelado por el mes sin que aparezcan los

soportes que generaron el pago. Lo mismo ocurre en septiembre (folios 160 a 164), y con las mismas justificaciones no se hace acta de inicio, pero se paga nuevamente al contratista mediante orden de servicio; tal y como queda constando dentro del expediente, se reduce el valor de lo cancelado por el mes sin que aparezcan los soportes que generaron el pago, ahí se establece que el saldo del contrato es de \$72.915.317,34. Se “suscribe nuevamente” Otro sí denominado como el No. 1 erróneamente. Luego, aparece el 7 de septiembre acta de inicio (folio 165).

Se observa cómo se incumplen los términos de publicidad, lo que afecta la transparencia en la publicación en la plataforma del Secop.

Se hizo el requerimiento al sujeto de los soportes de los pagos, y no aparecen los mismos sino hasta la contradicción en donde se entregan informes de supervisión y del contratista, respecto de las actuaciones realizadas; todos ellos sin foliatura de ninguna índole, lo que implica que nunca fueron parte de la trazabilidad del expediente.

Los hechos descritos, vulneran lo dispuesto en los artículos 3, 13, 23 de la Ley 80 de 1993, artículos 1 a 4, 11 a 17 de la Ley 594 de 2000; 82 a 84 de la Ley 1474 de 2011.

Lo anterior, dadas las falencias en el seguimiento del proceso contractual por la supervisión, lo que genera la realización de pagos sin que existan soportes idóneos que permitan los desembolsos en condiciones que ratifiquen el cumplimiento de los contratos.

Las conductas descritas generan un hallazgo administrativo con incidencia disciplinaria, a la luz de lo dispuesto en los numerales 1 de los artículos 34 y 35 de la Ley 734 de 2002.”

CONTRATOS DE CONSULTORÍA

18. Hallazgo Administrativo con incidencia Disciplinaria y Fiscal

Contrato No. 203- 15- 01-003

Valor: \$176.750.000

Plazo: 31 de diciembre de 2020

Convenio interadministrativo para aunar esfuerzos administrativos, técnicos y financieros para realizar suministro de materiales para la construcción de alcantarillado en los Barrios El Rosario y Nuevo Horizonte en el Corregimiento de Cabuyal.

Etapla precontractual:

Se incumple lo dispuesto en el artículo 2.2.1.2.1.4.1 del Decreto 1082 de 2015, cuando no se coloca el lugar en donde se puede consultar la contratación, pues por ley se encuentra determinado el sitio y forma en que debe darse publicidad a los contratos, y no es otro que el Secop (artículo 2.2.1.1.7.1 del Decreto 1082 de 2015), y no como se hizo en este caso, acorde a lo que aparece a folio 53 del expediente contractual.

Etapla Contractual: Se observa el convenio suscrito en donde aparece -presuntamente- la obligación en cabeza del fondo, como se lee en el numeral 11 de las consideraciones:

Imagen No.3

10) Que el FONDO MIXTO cuenta con la experiencia técnica y administrativa requerida para garantizar la eficaz ejecución de los proyectos a que se alude en este convenio y a destinar los recursos eficazmente para el cumplimiento del cometido contractual; 11) Que EL FONDO MIXTO PARA LA PROMOCIÓN DEL DEPORTE, EL DESARROLLO INTEGRAL Y LA GESTIÓN SOCIAL, para el presente convenio aportara la suma del 1% de los aportes entregados por el Municipio, representados en especie, tal como está discriminado en su propuesta, la cual hace parte integrante del presente Convenio. 12) Que el Municipio dentro de su Plan de Desarrollo, en el programa de Mejoramiento Integral de Barrios, contempla la construcción de obras, mediante el sistema de autoconstrucción con las comunidades de los Barrios El Rosario y Nuevo Horizonte; en el Corregimiento El Cabuyal. Cifñéndose a los estudios y diseños del alcantarillado pluvial y sanitario 13) Que para dar cumplimiento a la anotada actividad, El Municipio requiere adquirir los materiales para la referida autoconstrucción. 14) Que EL MUNICIPIO, una vez analizada la experiencia e idoneidad y el aporte ofrecido, por EL FONDO, considera pertinente, el celebrar convenio interadministrativo para realizar los estudios y diseños para la remodelación y ampliación plaza de mercado municipio de Guapi-Cauca. 15) Que EL FONDO está facultado para celebrar todos los tipos de contratos, convenios y demás

Imagen No.4

CLAUSULA DECIMA CUARTA. - CESION: EL FONDO no podrá ceder total ni parcialmente el presente convenio, ni los derechos y obligaciones derivadas del mismo, sin la autorización previa escrita del MUNICIPIO. Sin perjuicio de lo anterior, EL FONDO podrá por su cuenta y riesgo, suscribir los contratos necesarios para facilitar la ejecución de las obligaciones previstas en este convenio, con las personas naturales o jurídicas que tengan la idoneidad y la capacidad para ejecutar la actividad subcontratada. **PARÁGRAFO:** Los contratos que celebre EL FONDO para el cumplimiento de los compromisos del Convenio se harán por su cuenta y riesgo, EL FONDO será el único responsable ante EL MUNICIPIO por el cumplimiento de los compromisos del convenio.

Se observó que en los numerales 2 y 16 de las obligaciones del contratista, en la cláusula 3; y en la cláusula 14, se evidencia la tercerización de las actividades del convenio, lo que desvirtúa la esencia misma de éste, pues el convenio interadministrativo tiene su razón de ser “entre” las entidades descritas en el artículo


95 de la Ley 489 de 1998, y no para que una de ellas obre como entidad de medio para la ejecución del objeto contractual.

Se observa incumplimiento en los términos de la publicidad de las actuaciones, como se desprende del registro en el Secop, que se insertó en el expediente.

Podemos ver como en la Factura electrónica FE099 del 30 de noviembre, no aparecen cobros de IVA, no obstante, podemos ver como en el documento de Entrada de elementos al almacén, se discriminan más de 12 millones de pesos en este rubro.

Aunado a lo anterior, las cifras no son coincidentes, pues en tanto en la factura se cobran \$87 millones y medio, en los soportes de ingreso, los bienes (incluido el I.V.A), solo ascienden a \$81 millones aproximadamente.

Imagen No.5



MUNICIPIO DE CANDELARIA
NIT 891380038
Alcaldía de Candelaria - Valle
COMPROBANTE DE ENTRADA

Ciudad y Fecha: CANDELARIA, 30/11/2020
Concepto: 01 - ENTRADA POR COMPRAS
Proveedor: FONDO MIXTO PARA LA PROMOCIÓN DEL DEPORTE, EL DESARROLLO INTEGRAL Y LA GESTIÓN SOCIAL
Ciudad: CANDELARIA

Entrada N°:
Nit. / Cc. : 800.199.735-1
Factura: FE99
CONVENIO INTERADMINISTRATIVO
203-15-01-003
Valor del Contrato: \$176.750.000.00

ITEM	DESCRIPCION	UNIDAD DE MEDIDA	UNIDADES	VALOR UNITARIO	VALOR TOTAL
1	CINTA SEGURIDAD PREVENTIVA A-8CM-250MTS.	UNIDAD	6	\$ 95.524	\$ 573.144
2	ARENA GRUESA	M3	10	\$ 44.000	\$ 440.000
3	TUB PVC NOVAFORT 8"	ML	468	\$ 66.300	\$ 31.028.400
4	TUB PVC NOVAFORT 6"	ML	200	\$ 56.280	\$ 14.632.800
5	SILLA YEE NOVAFORT DIAMETRO DE 6" A 8"	UNIDAD	65	\$ 63.315	\$ 4.115.475
6	ARENA MEDIANA INCLUYE ACARREO 10	M3	15	\$ 46.500	\$ 697.500
7	BASE TRITUR GRANUL NORTE	M3	15	\$ 69.500	\$ 1.042.500
8	SACO DE CEMENTO	UNIDAD	113	\$ 25.000	\$ 2.825.000
9	HIERRO 3/8" - CHIPA	KILO	67	\$ 3.500	\$ 234.500
10	HIERRO 3/8" - VARILLA	KILO	345	\$ 10.000	\$ 3.450.000
11	ALAMBRE DULCE PARA AMARRE	KILO	108	\$ 3.000	\$ 318.000
12	ARENA MEDIANA INCLUYE	M3	52.5	\$ 46.500	\$ 2.441.250
13	BASE TRITUR GRANUL NORTE	M3	62.5	\$ 69.500	\$ 4.343.750
14	ARENA GRUESA	M3	47.5	\$ 44.000	\$ 2.090.000

SON: OCHENTA Y UN MILLONES CIENTO NOVENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS SESENTA PESOS M/CTE

Observaciones:
AUNAR ESFUERZOS ADMINISTRATIVOS TECNICOS, Y FINANCIEROS PARA REALIZAR EL SUMINISTRO DE MATERIAL PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ALCANTARILLADO EN LOS BARRIOS EL ROSARIO Y NUEVO HORIZONTE EN EL CORREGIMIENTO DEL CABUYAL.

V. Antes de IVA \$ 68.232.319

IVA \$ 12.964.141

V. Despues de IVA \$ 81.196.460

No hay soporte que justifique la diferencia mencionada. Es más, aparece un Certificado de bien recibido calendado 30 de diciembre de 2020, que está suscrito por el supervisor que no detecta ninguna anomalía en el contrato, ni diferencia entre las cifras determinadas por almacén en contraste con la factura del contratista.

Otro tanto ocurre en la segunda factura de cobro:

Imagen No 6

Fondo Mixto
Para la Promoción del Deporte, el Desarrollo Integral y la Gestión Social

FONDO MIXTO PARA LA PROMOCIÓN DEL DEPORTE EL DESARROLLO INTEGRAL Y LA GESTIÓN SOCIAL
NIT: 800199735-1
Régimen: Responsable del impuesto sobre las ventas -IVA
Persona Jurídica
CALLE 59 4 #36-55, Cali, Valle Del Cauca, Colombia
Tel. 5543233
Autorización factura electrónica de venta No. 18784009008131 válida desde 2020-12-22 hasta 2021-12-22 rango desde FE188 hasta FE1000.

Cliente: MUNICIPIO DE CANDELARIA
NIT: 891380038
Dirección: L 9 7 59 SRR CENTRO, Candelaria, Valle Del Cauca, Colombia
Teléfono: 2646208
Email: hacienda@candelaria-valle.gov.co

Tipo de negociación: Contado
Medio de Pago: Transferencia Crédito Bancario
Fecha de Pago: 29/12/2020
Total de Líneas: 1

FACTURA ELECTRÓNICA DE VENTA: FE305
MONEDA: COP Colombia, Pesos
HORA EMISSION: 17:39:04
FECHA FIRMADO: 29/12/2020 22:39:01

FECHA DE EMISIÓN			FECHA DE VENCIMIENTO		
DIA	MES	AÑO	DIA	MES	AÑO
29	12	2020	29	12	2020

#	CODIGO	DESCRIPCIÓN	U. MEDIDA	CANTIDAD	PRECIO U.	IVA	DCTO.	TOTAL
1	2	CONVENIOS INTERADMINISTRATIVOS INGRESOS RECIBIDOS PARA TERCEROS SOLICITUD SEGUNDO DESEMBOLO DEL APORTES DEL MUNICIPIO SEGUN CONVENIO INTERADMINISTRATIVO No. 203-15-01-003 CELEBRADO CON EL FONDO MIXTO	WSD	1,00	\$87.500.000,00		0,00	\$87.500.000,00

Notas:
OBJETO: ALINEAR ESFUERZOS ADMINISTRATIVOS TECNICOS Y FINANCIEROS PARA REALIZAR LOS SUMINISTROS DE MATERIAL PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ALCANTARILLADO EN LOS BARRIOS EL ROSARIO Y NUEVO HORIZONTE EN EL CORREGIMIENTO DEL CABUYAL

Subtotal: \$87.500.000,00
Cargos: \$0,00
Descuento: \$0,00
Total: \$87.500.000,00

SDM: (ochenta y siete millones quinientos mil pesos)
CUFE: 796c7f4c0b0d410a57b380ab87e0f2528240849ad1ef055ee3660d8f15482e34ed75ef93441a31e2a5e058f115408c

Se realiza una segunda acta de supervisión del 30 de diciembre de 2020. En donde se establece el cumplimiento de las actividades por parte del Fondo, y se describe el cumplimiento por parte del contratista, pero nuevamente en el acta de entrada al almacén no coinciden los valores descritos con el monto de la factura:

Imagen No.7

MUNICIPIO DE CANDELARIA
NIT 891380038
Alcaldía de Candelaria - Valle
COMPROBANTE DE ENTRADA

Ciudad y Fecha: CANDELARIA, 29/12/2020
Concepto: 01 - ENTRADA POR COMPRAS
Proveedor: FONDO MIXTO PARA LA PROMOCIÓN DEL DEPORTE, EL DESARROLLO INTEGRAL Y LA GESTIÓN SOCIAL
Ciudad: CANDELARIA

Entrada N°: Nit. / Cc.: 800.199.735-1
Factura: FE305
CONVENIO INTERADMINISTRATIVO 203-15-01-003
Valor del Contrato: \$176.750.000,00

ITEM	DESCRIPCION	UNIDAD DE MEDIDA	UNIDADES	VALOR UNITARIO	VALOR TOTAL
1	CINTA SEGURIDAD PREVENTIVA A-8CM-250MTS.	UNIDAD	5	\$ 95.524	\$ 477.620
2	ARENA GRUESA	M3	10	\$ 44.000	\$ 440.000
3	TUB PVC NOVAFORT 8"	ML	468	\$ 65.300	\$ 30.560.400
4	TUB PVC NOVAFORT 6"	ML	250	\$ 55.480	\$ 13.870.000
5	SILLA YEE NOVAFORT DIAMETRO DE 6" A 8"	UNIDAD	65	\$ 63.315	\$ 4.115.475
6	ARENA MEDIANA INCLUYE ACARREO 10	M3	15	\$ 45.500	\$ 682.500
7	BASE TRITUR GRANUL NORTE	M3	15	\$ 69.500	\$ 1.042.500
8	SACO DE CEMENTO	UNIDAD	113	\$ 25.000	\$ 2.825.000
9	HIERRO 3/8" - CHIPA	KILO	67	\$ 3.500	\$ 234.500
10	HIERRO 3/8" - VARILLA	KILO	345	\$ 10.000	\$ 3.450.000
11	ALAMBRE DULCE PARA AMARRE	KILO	108	\$ 3.000	\$ 318.000
12	ARENA MEDIANA INCLUYE	M3	52,5	\$ 46.500	\$ 2.441.250
13	BASE TRITUR GRANUL NORTE	M3	62,5	\$ 69.500	\$ 4.343.750
14	ARENA GRUESA	M3	47,5	\$ 44.000	\$ 2.090.000

SON: OCHENTA Y UN MILLONES CIENTO NOVENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS SESENTA PESOS M/CTE

Observaciones:
ALINEAR ESFUERZOS ADMINISTRATIVOS TECNICOS, Y FINANCIEROS PARA REALIZAR EL SUMINISTRO DE MATERIAL PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ALCANTARILLADO EN LOS BARRIOS EL ROSARIO Y NUEVO HORIZONTE EN EL CORREGIMIENTO DEL CABUYAL

V. Antes de IVA \$ 68.232.319
IVA \$ 12.964.141
V. Despues de IVA \$ 81.196.460

En el informe final del contratista, podemos ver como efectivamente se subcontrata el objeto del contrato y se requieren a los subcontratistas garantías, cuando el rubro que se reconoce para el cumplimiento no pertenece al Fondo, sino que es del municipio:

Imagen No 8

imagen No 3

	<p>El Fondo Mixto para la Promoción del Deporte, el Desarrollo Integral y la Gestión Social, exigió al contratista derivado No. FM-CANDELARIA-03-SUMINISTRO-01-2020 que se suscribieron para cumplir el objeto, las garantías inherentes al mismo así:</p> <table><tr><th>AMPAROS</th><th>VIGENCIAS</th><th>DESDE</th><th>HASTA</th><th>NUMERO DE P</th></tr><tr><td>GARANTIAS DE CUMPLIMIENTO</td><td>CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO</td><td>26/11/2020</td><td>1/07/2021</td><td rowspan="4">45-44-101120</td></tr><tr><td>ENTIDADES ESTATALES</td><td>PAGO ANTICIPADO</td><td>26/11/2020</td><td>1/07/2021</td></tr><tr><td></td><td>PAGO DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES</td><td>26/11/2020</td><td>31/12/2020</td></tr><tr><td></td><td>CALIDAD DEL SERVICIO</td><td>26/11/2020</td><td>31/12/2020</td></tr><tr><td>GARANTIAS DE RESPONSABILIDAD</td><td>RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL</td><td>26/11/2020</td><td>31/12/2020</td><td>45-40-101062</td></tr></table>	AMPAROS	VIGENCIAS	DESDE	HASTA	NUMERO DE P	GARANTIAS DE CUMPLIMIENTO	CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO	26/11/2020	1/07/2021	45-44-101120	ENTIDADES ESTATALES	PAGO ANTICIPADO	26/11/2020	1/07/2021		PAGO DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES	26/11/2020	31/12/2020		CALIDAD DEL SERVICIO	26/11/2020	31/12/2020	GARANTIAS DE RESPONSABILIDAD	RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL	26/11/2020	31/12/2020	45-40-101062
AMPAROS	VIGENCIAS	DESDE	HASTA	NUMERO DE P																								
GARANTIAS DE CUMPLIMIENTO	CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO	26/11/2020	1/07/2021	45-44-101120																								
ENTIDADES ESTATALES	PAGO ANTICIPADO	26/11/2020	1/07/2021																									
	PAGO DE SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES	26/11/2020	31/12/2020																									
	CALIDAD DEL SERVICIO	26/11/2020	31/12/2020																									
GARANTIAS DE RESPONSABILIDAD	RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL	26/11/2020	31/12/2020	45-40-101062																								
<p>24. Exigir a los contratistas derivados que se suscriban para cumplir el objeto, las garantías inherentes al mismo.</p>																												
	<p>El Fondo Mixto para la Promoción del Deporte, el Desarrollo Integral y la Gestión Social, cumplió con esta obligación.</p>																											
<p>25. Las demás que surjan y sean inherentes al convenio.</p>																												

Valga aclarar que en la contradicción se allegan las pólizas, en las cuales se verifica una vez más que no es el beneficiario el Municipio de Candelaria.

Con el agravante, que al no tratarse el contratista de una entidad sujeta a ley 80 de 1993, no se surten los controles que con el recurso del municipio debieron darse:

Imagen No 9

2.11. CONVENIOS DERIVADOS	
<p>En el Marco del convenio interadministrativo No. 203-15-01-003 DE 2020 y de acuerdo a las obligaciones establecidas, el FONDO MIXTO realizó todos los procesos necesarios para la adjudicación y celebración de los convenios para el cumplimiento cabal de las obligaciones adquiridas; fue así que para la condición de los recursos disponibles y con vigencia del año 2020 se celebraron los siguientes convenios:</p>	
CONVENIOS DE SERVICIOS CONSULTORIA	
CONVENIO:	FM-CANDELARIA-03-SUMINISTRO-01-2020
OBJETO:	SUMINISTRAR EL MATERIAL PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ALCANTARILLADO EN LOS BARRIOS EL ROSARIO Y NUEVO HORIZONTE EN EL CORREGIMIENTO DEL CABUYAL DENTRO DEL MARCO DEL CONVENIO INTERADMINISTRATIVO No. 203-15-01-003 DE 2020."
VALOR:	\$174.940.440
CONTRATISTA:	STOGON CONSTRUCTURA S.A.S.
FIRMA DE CONVENIO:	26 de noviembre de 2020
ACTA DE INICIO:	30 de noviembre de 2020
PLAZO EJECUCION:	31 de diciembre de 2020

El acta de liquidación es del 21 de marzo de 2021, en ella no se habla nada de las inconsistencias entre los valores facturados y los valores de los productos recibidos según el almacén, por ende, habrá lugar a determinar la existencia de un presunto detrimento, que se determinará de la manera en que sigue:

Cuadro No.20

Municipio de Candelaria				
Contrato No. 203-15-01-003				
Factura No.	Electrónica	Valor	Comprobante de Entrada Almacén	Diferencia
FE99		\$ 87.500.000	\$ 81.196.460	\$ 6.303.540
FE305		\$ 87.500.000	\$ 81.196.460	\$ 6.303.540
Presunto Detrimento				\$ 12.607.080

Fuente: Expedientes contractuales

Tales inconsistencias permiten evidenciar falta de seguimiento desde la supervisión del contrato.

Así las cosas, se estima que se vulneran los artículos 209 de la Constitución Nacional, 3, 14, 23 y 41 de la Ley 80 de 1993; artículos 1 a 4 y 11 al 17 de la Ley 594 de 2000; 82 a 84 de la Ley 1474 de 2011; artículo 2.2.1.2.1.4.1 del Decreto 1082 de 2015 y artículo 2.2.1.1.1.7.1 del Decreto 1082 de 2015.

Esto ocurre por el defectuoso seguimiento desde la supervisión de las distintas actividades a desarrollar por el contratista; como consecuencia hay desmedro de los intereses de la entidad, y se determina la existencia de un **presunto detrimento por valor de \$12.607.080.**

Cabe concluir que lo descrito, constituye una presunta falta administrativa, disciplinaria, fiscal y penal, acorde a lo dispuesto en el numeral 1 de los artículos 34 y 35 de la Ley 734 de 2002; artículos 5 y 6 de la Ley 610 de 2000, modificada por los artículos 125 y 126 del Decreto 403 de 2020.”

CONTRATOS DE SUMINISTRO

19. Hallazgo Administrativo con incidencias Disciplinaria

Contrato No. 203- 13- 04-016

Valor: \$69.224.350

Plazo: Hasta el 30 diciembre de 2020

Suministro de materiales de construcción, herramienta y ferretería en general para apoyar el mantenimiento de las diferentes dependencias.

Etapa Contractual: El acta de inicio se suscribe el 16 de julio de 2021. Dentro de este contrato aparecen órdenes generales, y solo con la firma del supervisor. No aparece el ingreso de tales materiales al almacén, no aparece el registro de a quien

se le entrega el material, ni en qué sitio se utilizaron tales elementos, tal como se observa en la imagen:

Imagen No10

MUNICIPIO DE CANDELARIA CERTIFICADO DE BIEN RECIBIDO DE SUMINISTRO	
<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div>  </div> <div> <p>Fecha: 13/Jul./11 Versión: 1 Página 1 de 1</p> </div> </div>	
CONTRATO NUMERO	203-13-04-016
CONTRATANTE	MUNICIPIO DE CANDELARIA
PROVEEDOR	FERRETERIA EDIFICA CANDELARIA S.A.S
NIT	901.031.676-1
VALOR CONTRATO	\$ 69.224.350.00
FACTURA No	CRE 15333
VALOR DE FACTURAS	\$ 9.513.451.00
OBJETO CONTRATO	SUMINISTRO DE MATERIALES DE CONSTRUCCION, HERRAMIENTA Y FERRETERIA EN GENERAL PARA APOYAR EL MANTENIMIENTO DE LAS DIFERENTES DEPENDENCIAS DE LA ADMINISTRACION MUNICIPAL, DE CONFORMIDAD CON LA FICHA TECNICA ANEXA QUE HACE PARTE INTEGRAL DEL PRESENTE CONTRATO.
FECHA	22 DE SEPTIEMBRE 2020
SUPERVISOR	GLORIA RUBY PULGARIN JURADO
CARGO	SECRETARIA DE DESARROLLO ADMINISTRATIVO.

El Supervisor(a) del contrato de suministro No.203-13-04-016 Suscrito entre el Municipio de Candelaria y el FERRETERIA EDIFICA CANDELARIA S.A.S, hace constar que recibe a entera satisfacción el suministro contratado con el proveedor.

Para constancia, se firma a los veintidós (22) días del mes de septiembre del año 2020.

Gloria Ruby Pulgarin Jurado
GLORIA RUBY PULGARIN JURADO
SUPERVISOR

GESTION DOCUMENTAL
Serie: Contratos de suministro
Original: Contrato 203-13-04-016
Proyectó y Elaboró: Evelyn Calcedo
Revisó y Aprobó: Gloria Eugenia Rentería



Estos son los soportes de la entrega de insumos:

Imagen No.11

ALCALDÍA MUNICIPAL

ORDEN GENERAL
Nº 3074

Señor: *Ferreteria Edifica*

Sírvase suministrar al portador de la presente lo siguiente:

3 cañales de 60 — 1 toaca recuento
2 paraf de 59 — 1 interruptor
3 sacos de estuco lince
6 esquineros plasticos perforado
2 cajas de saron

Gloria Ruby Pulgarin Jurado
FIRMA AUTORIZADA:



SECRETARIA
DESARROLLO ADMINISTRATIVO
RECIBIDO POR

Imagen No.12



CANT	DESCRIPCION	VR. UNITARIO	VR. TOTAL
3	Canal 90		
2	Peral 25		
1	Torno Naranja 100		
6	Anillo Plástico 100		
1	Interruptor 100		
2	Cable 100		
3	Cable Luz 100		
TOTAL \$			

Puede observarse que, no hay firmas del manejo de los elementos descritos ni su disposición final. Posteriormente, se evidencian actas de “ingreso” y “egreso” al almacén del municipio, que no son realizadas en tiempo real, a la luz de los soportes que se pusieron de presente y que son con los que se despachaban los materiales paulatinamente.

Se observa el incumplimiento en la publicación en el Secop desde el momento de la suscripción del contrato, como puede apreciarse a continuación:

Concepto Técnico Infraestructura

Este contrato se revisó en sus etapas precontractual, contractual y post contractual.

Al terminar de revisar la documentación se observó en la etapa Precontractual que no se evidencia el acta de recibo coincidentes con los materiales contratados.

Así las cosas, se estima que se vulneran los artículos 209 de la Constitución Nacional, 3, 14, 23 y 41 de la Ley 80 de 1993; 23 de la Ley 1150 de 2007; 82 a 84 de la Ley 1474 de 2011.

Por lo anterior, nos encontramos frente a falencias en planeación, seguimiento y control oportuno en la ejecución por parte de las personas encargadas de realizar esta labor, ocasionando un riesgo en el cumplimiento del objeto contractual, por ausencia de controles en el manejo de los soportes (orden general- remisiones), en donde se constata que se incluyen materiales que no aparecen en las órdenes y

adicionalmente muchas de las mismas adolecen de firma del responsable de la orden y de quien recibe los materiales.

Cabe concluir que lo descrito, constituye una presunta falta administrativa y disciplinaria, acorde a lo dispuesto en el numeral 1 de los artículos 34 y 35 de la Ley 734 de 2002.

20. Hallazgo Administrativo con incidencia Disciplinaria y Fiscal

Contrato No. 203- 13- 04-001

Valor: \$24.578.000

Plazo: 30 días

Suministro de combustible (ACPM, Diesel y gasolina), lubricantes, líquido de freno, aditivos refrigerantes, filtros y agua de batería y otros servicios relacionados para los vehículos que hacen parte del parque automotor

Etaa Precontractual. En los estudios previos se requirieron las garantías: Cumplimiento (10%). Calidad bienes: 20%. Se especifican las placas de los vehículos que componen el parque automotor objeto del servicio.

Etaa Contractual: Se realizan la aceptación de la propuesta con fecha 24 de enero de 2020 (folios 52 a 56), se presentan las garantías mediante póliza calendada 31 de enero de 2020, las cuales se aprueban mediante resolución y acta de inicio de la misma fecha.

A folio 64, aparece cuenta de cobro por el servicio dispensado, con evidentes errores en su texto, en la que se hace alusión a que no existe la obligación de facturar en distribuidores minoristas de derivados del petróleo, y sin tener en cuenta que, las sociedades en Colombia, por su naturaleza, deben facturar.

No se observa dentro del expediente contractual, el cumplimiento de las obligaciones pactadas en los siguientes términos:

Imagen No14

6. Entregar al Supervisor del contrato, listados en medio magnético y/o por escrito de cada uno de los abastecimientos placa del vehículo, kilometraje del automotor al momento de abastecer galones suministrados y su costo en pesos colombianos.

Acta de supervisión sin soportes calendada 29 de febrero de 2020. Acta de finalización del 29 de febrero de 2020, y de liquidación 06 de marzo de 2020.

Al momento de la revisión del archivo que contiene los soportes del contrato, nos encontramos con inconsistencias tales como las siguientes:

- 1.- No aparecen listados en medio magnético ni por escrito de cada uno de los abastecimientos
- 2.- Factura sin placa del Vehículo al cual se le dispensa el servicio
- 3.- Facturas sin soporte de la cantidad de galones o servicio dispensado
- 4.- Facturas con solo el sello de quien ejerció la supervisión
- 5.- Facturas del mismo día con tanqueos de vehículos
- 6.- Tanqueadas de vehículo Camioneta del mismo día y por el mismo valor
- 7.- No se identifica de manera alguna el servicio prestado por las guadañas ni la cantidad de gasolina necesaria para tal fin que permita determinar la razón en la que en el mismo día se dispensen más de 30 galones de gasolina
- 8.- Facturas sin soporte del valor del galón del líquido dispensado
- 9.- No aparecen los registros de los kilometrajes de los automotores previo al momento de realizar el abastecimiento como medida de control
- 10.- Se dispensa abastecimiento a vehículos no incluidos en la ficha como parte del parque automotor
- 11.- No hay coincidencia entre los galones expendidos contra la cantidad de galones y/o servicios contratados

Circunstancias que fueron analizadas en distintos cuadros, algunos de los cuales, son los que a continuación se describen:

En materia de bienes/servicios requeridos por día y factura:

Cuadro No.21

No. Fact	Producto	Cantidad	Costo	Fecha
8831	Gasolina corriente	2	\$ 18.898	31-ene
8850	Gasolina corriente	5	\$ 47.245	31-ene
9018	Gasolina corriente	4	\$ 37.946	3-feb
9019	Gasolina corriente	10	\$ 94.490	3-feb
9060	Gasolina corriente	2	\$ 18.898	3-feb
9010	Diesel (ACPM)	15	\$ 136.860	3-feb
9162	Gasolina corriente	3	\$ 28.347	3-feb
9166	Gasolina corriente	20	\$ 188.980	3-feb
9088	Gasolina Corriente	2	\$ 18.898	6-feb
9099	Gasolina Corriente	4	\$ 37.796	10-feb
9100	Gasolina Corriente	10	\$ 94.490	10-feb
9121	Gasolina corriente	4	\$ 97.796	13-feb
9122	Gasolina corriente	10	\$ 94.490	13-feb
9216	Gasolina Corriente	4	\$ 37.796	17-feb
9217	Gasolina Corriente	10	\$ 94.490	17-feb
9167	Diesel (ACPM)	30	\$ 273.720	7-feb
9168	Gasolina Corriente	6	\$ 97.901	12-feb
9170	Gasolina Corriente	5	\$ 47.245	14-feb
9171	Diesel (ACPM)	20	\$ 182.840	14-feb
9172	Gasolina Corriente	6	\$ 56.694	18-feb
9173	Gasolina Corriente	3	\$ 28.347	21-feb
9179	Gasolina Corriente	8	\$ 75.592	28-feb
9278	Gasolina corriente	2	\$ 18.898	Sin fecha
9169	Gasolina corriente	2	\$ 18.898	Sin fecha
		187	\$ 1.847.555	

Fuente: Información entidad

En cuanto a los vehículos que recibieron varios tanqueos por día, tenemos lo siguiente:

Cuadro No.22

EXB 44C	10-feb	Galones	Factura	OCN 082	3-feb	
Motocicleta	18898	2	9112	Camioneta	94490	10
	18898	2	9115		94490	10
	24-feb				10-feb	
	18898	2	9250		94490	10
	18898	2	9268	-		10
					13-feb	
EXB 45C	3-feb				94490	10
Motocicleta	18898	2	9016		94490	10
	18898	2	9056		20-feb	
	6-feb				94490	10
	¿?	2	9070		94490	10
	18898	2	9081		24-feb	
					94490	10
HEO 69A	6-feb				94490	10
Motocicleta	¿?	2	9070			
	18898	2	9085	OCN 097	20-feb	
				Camioneta	94490	10
VMU 070	10-feb				94490	10
Bus	136860	15	9102			
	136860	15	9105	OCN 098	10-feb	
	420186	-	9094	Camioneta	94490	10
	17-feb				94490	10
	136860	15	9209		17-feb	
	319340	35	9214		94490	10
					94490	10
SFP 89C	3-feb				20-feb	
Motocicleta	18898	2	9030		94490	10
	18898	2	9051		94490	10
	13-feb				24-feb	
	18898	2	9129		94490	10
	18898	2	9143		94490	10
	20-feb					
	18898	2	9228	OCN 099	3-feb	
	18898	2	9233	Camioneta	94490	10
					94490	10
FOF 71D	24-feb				17-feb	
Motocicleta	18898	2	9257		94490	10
	28347	3	9269		94490	10
SFP 86C	13-feb			IAR 32D	3-feb	
Motocicleta	18898	2	9127	Motocicleta	18898	2
	18898	2	9142		18898	2
OCN 093	6-feb			IAR 33D	24-feb	
Camioneta	170082	18	9065	Motocicleta	18898	2
	170082	18	9066		18898	2
	170082	18	9067			
	170082	18	9068	SFP 90C	13-feb	
	13-feb			Motocicleta	18898	2
	170082	18	9134		18898	2
	170082	18	9133			
	170082	18	9132	IAU 04D	13-feb	
	170082	18	9131	Motocicleta	18898	2
	17-feb				18898	2
	170082	18	9210			
	170082	18	9212	Guadalupe Ed	6-feb	
	28-feb				94490	10
	132295	15	9285		94490	10
	132295	15	9281		17-feb	
					75592	8
					94490	10
					20-feb	
					94490	10
					94490	10
					24-feb	
					94490	10
					94490	10

Fuente: Información entidad

Se especificaron los errores de cada factura y por día:

Cuadro No.23

No. Fact	Tipo de Vehículo	Placa	Producto	Cantidad	Costo	Firma	Secretaría	Recibido	Notas
8831	-	-	Gasolina corriente	2	18898	Sólo sello	Gobierno y Convivencia Ciudadana	0	Hay algo en el recibido, dice gobierno en vehículo
8850	-	-	Gasolina corriente	5	47245	Sólo sello	Gobierno y Convivencia Ciudadana	0	Hay firma en el entregado, dice gobierno en el tipo de vehículo
				7	66143				

Fuente: Información entidad

En el seguimiento por días, se detalla con notas las inconsistencias, por ejemplo, en este caso, lo que corresponde al 20 de febrero de 2020:

Cuadro No 24

No. Fact	Tipo de Vehículo	Placa	Producto	Cantidad	Costo	Recibido	Notas
9218	Camioneta	OCN 097	Gasolina Corriente	10	94490	0	
9219	Camioneta	OCN 098	Gasolina Corriente	10	94490	X	Tiene un tachón en la placa, parece que debajo había un ocho, y tiene firma en entregado
9220	Vans	OCN 094	Gasolina Corriente	10	94490	X	
9221	Moto	IAR 31D	Gasolina Corriente	2	18898	0	
9222	Moto	EXB 44C	Gasolina Corriente	2	18898	X	
9223	Guadañas	Educación	Gasolina Corriente	10	94490	0	
9225	Moto	IAR 32D	Gasolina Corriente	8	18898	0	Tiene una firma en el entregado
9226	Moto	IAR 33D	Gasolina Corriente	2	18898	X	
9227	Moto	EXB 45C	Gasolina Corriente	2	18898	X	
9228	Moto	SFP 89C	Gasolina Corriente	2	18898	X	
9230	Moto	SFP 90C	Gasolina Corriente	2	18898	0	
9231	Moto	HEF 71A	Gasolina Corriente	2	18898	X	
9233	Moto	SFP 89C	Gasolina Corriente	2	18898	0	
9235	Camioneta	OCN 097	Gasolina Corriente	10	94490	0	
9236	Camioneta	OCN 082	Gasolina Corriente	10	94490	X	
9237	Camioneta	OCN 098	Gasolina Corriente	10	94490	0	
9246	Bus	VMU 070	Diesel (ACPM)	35	319340	X	
9247	Guadañas	Educación	Gasolina Corriente	10	94490	X	
9296	Ambulancia	OCN 082	Gasolina Corriente	10	94490	0	Ubicada en la pág 43, existe una inconsistencia en el serial, ya que es consecutivo al del 29 Feb

Fuente: Información entidad

Así las cosas y dada la cantidad de la información analizada, se presume la existencia de un detrimento patrimonial, dadas las irregularidades contempladas, acorde al análisis que se destaca en el siguiente cuadro:

Cuadro No 25

Tanques Adicionales	\$ 5.832.671						
Total	Consumida	Contratado	Diferencia	Precio cobrado en promedio	Diferencia en pesos	Precio contratado	Diferencia en pesos
Gasolina	1026	1451	425	\$ 9.449	\$ 3.877.700	10215	\$ 4.341.37
Diesel	185	983,1	798,1	\$ 9.124	\$ 7.281.864	9923	\$ 7.919.54
					\$ 11.159.564		\$ 12.260.92
				Suma excesos más diferencia	\$ 18.093.592		

Fuente: Información entidad

Vemos la diferencia de lo cancelado sin soporte son 425 galones en el caso de la gasolina y 798 galones en el caso del Diesel.

Así las cosas, se estima que se vulneran los artículos 209 de la Constitución Nacional, 3, 14, 23 y 41 de la Ley 80 de 1993; 23 de la Ley 1150 de 2007; 82 a 84 de la Ley 1474 de 2011.

Esto ocurre por la inadecuada planeación de la contratación, aunado al defectuoso seguimiento desde la supervisión de las distintas actividades a desarrollar por el contratista; como consecuencia hay desmedro de los intereses de la entidad, y se determina la existencia de un **presunto detrimento por valor de \$18.093.592.**

Cabe concluir que lo descrito, constituye una presunta falta administrativa, disciplinaria y fiscal, acorde a lo dispuesto en el numeral 1 de los artículos 34 y 35 de la Ley 734 de 2002; artículos 5 y 6 de la Ley 610 de 2000, modificada por los artículos 125 y 126 del Decreto 403 de 2020.

21. Hallazgo Administrativo con incidencia Disciplinaria

Contrato No. 203- 13- 04- 036

Valor: \$77.907.656

Plazo: Hasta el 30 de diciembre de 2020

Suministro de instrumentos, elementos, insumos, equipos, para el programa de la dimensión de salud ambiental, de conformidad con las especificaciones contenidas en la ficha técnica

Etapa Contractual: Se suscribe el contrato el 23 de diciembre de 2020 y sin que se presentara la garantía de cumplimiento, se realiza el acta de inicio con fecha 28 de diciembre de 2020, la garantía de cumplimiento se presenta el 29 de diciembre y en la misma fecha se aprueba, mediante resolución No. 141 visible a folio 321.

Con fecha 30 de diciembre aparece el informe de supervisión sin fotos con inserción de fecha y hora de la realización de las actividades ni ningún otro soporte del ingreso de los bienes, en el cual se manifiesta el cumplimiento de la entrega (folios 329 a 330). El expediente presenta también falencias en materia de trazabilidad por inadecuado archivo documental.

Tales inconsistencias permiten evidenciar falta de seguimiento y control desde la supervisión del contrato.

Así las cosas, se estima que se vulneran los artículos 3, 14, 23 y 41 de la Ley 80 de 1993; artículos 1 a 4 y 11 al 17 de la Ley 594 de 2000; 82 a 84 de la Ley 1474 de 2011.

Esto ocurre por el defectuoso seguimiento desde la supervisión de las distintas actividades a desarrollar por el contratista y desconocimiento del manual de contratación; como consecuencia hay falencias que afectan la trazabilidad de las actuaciones a cargo del contratista y por ende, pierde transparencia el cumplimiento del objeto del contrato.

Cabe concluir que lo descrito, constituye un presunto hallazgo administrativo con incidencia disciplinaria, acorde a lo dispuesto en el numeral 1 de los artículos 34 y 35 de la Ley 734 de 2002.”

22. Hallazgo Administrativo con incidencia Disciplinaria

Contrato No. 203- 13- 04- 010

Valor: \$449.422.000

Plazo: Hasta diciembre de 2020

Suministro de combustible (ACPM, Diesel y gasolina), lubricantes, líquido de freno, aditivos refrigerantes y agua de batería para los vehículos que hacen parte del parque automotor

Etapa Precontractual. Se observa dentro de la trazabilidad del expediente, la existencia de 3 estudios previos, realizados en su orden por las secretarías de Desarrollo social (febrero), Infraestructura (marzo) y Gobierno, que manejan distintos valores a contratar cada uno (\$269.422.000; \$80.000.000 y \$100.000.000 respectivamente), en dos de los tres estudios y teniendo como fundamento la misma necesidad, se planteó contratar a través de selección abreviada y en una de ellas por medio de subasta inversa, siendo ésta última la modalidad, la que se empleó.

En los estudios previos de las secretarías de Desarrollo y de Gobierno se solicitaban solo las garantías: Cumplimiento (10%). Calidad bienes: 20% y seriedad de la oferta; en tanto que en los estudios de infraestructura se determinan también las de Buen manejo del anticipo y responsabilidad civil extracontractual por 200 SMMLV.

Los vehículos asociados por secretaría eran 42 (Desarrollo), 5 (Infraestructura) y 50 (Gobierno).

No hay un formato en que se consoliden los estudios previos y en donde se determine con claridad cuáles eran los estudios que se ajustaban a la contratación

a hacerse, dada la existencia de la misma necesidad en las distintas secretarías en cita. Sin embargo, la Dirección jurídica del municipio conceptúa favorablemente acerca de la contratación a hacerse y engloba la suma del contrato en \$449.422.000, acorde a lo determinado en cada uno de los estudios. El proceso se adelanta como Licitación Pública, y se presenta única oferta, la cual es evaluada y aprobada.

Cabe acotar que en el cronograma inserto en los pliegos no se dio estricto cumplimiento a lo dispuesto en el decreto 2.2.1.1.2.3.1 del Decreto 1082 de 2015, cuando no determina ni la fecha de expedición de registro presupuestal, ni la publicación en el Secop.

Etapa Contractual: El contrato se suscribió el 8 de mayo de 2020, según consta a folios 195 a 199, en tanto las garantías y la resolución que aprobaron las mismas se calendaron 19 de mayo.

Podemos observar que no se hacen cumplir los términos del cronograma de los pliegos en donde se determina que 3 días después de la suscripción del contrato, debían presentarse las garantías.

Se “ nombra ” a tres supervisores (secretarios de Desarrollo, infraestructura y gobierno), mediante comunicación, y no mediante acto jurídico sustentado.

No se cumplen los términos de publicación en el Secop de la actuación contractual a partir de la suscripción del contrato.

Este proceso adoleció de unidad en el manejo desde la planeación, y lo que se hizo fue darle manejo, acorde a los tres tipos de estudios previos que integraron el contrato, lo que redundó en que no exista transparencia en la contratación, los soportes para que se dispensen los servicios, fueron suscritos por uno de los tres supervisores, y los informes, no contienen el detalle ni los soportes que desde planeación se determinaron para el seguimiento y entrega de los bienes y servicios.

Así las cosas, se estima que se vulneran los artículos 209 de la Constitución Nacional, 3, 14 y 23 de la Ley 80 de 1993; artículos 1 a 4 y 11 al 17 de la Ley 594 de 2000; 82 a 84 de la Ley 1474 de 2011.

Esto ocurre por el defectuoso seguimiento desde la supervisión de las distintas actividades a desarrollar por el contratista; como consecuencia hay desorden e ineficacia en el manejo de los soportes que garantizan el cumplimiento del contrato.

Cabe concluir que lo descrito, constituye una presunta falta administrativa con incidencia disciplinaria, acorde a lo dispuesto en el numeral 1 de los artículos 34 y 35 de la Ley 734 de 2002.

CONTRATOS DE OBRA

23. Hallazgo Administrativo con presunta incidencia Disciplinaria y Fiscal

Contrato No. 203-13-05 -001

Valor: \$19.055.400.

Plazo: 30 días **Objeto:** Escarificación, retiro de material contaminado, adición de material de afirmado, conformación, irrigación, nivelación, compactación, cuneteo y descoles de vías.

Etapas Precontractual: El 18 de mayo de 2020, el comité de evaluación determina cual es la oferta ganadora, posteriormente y sin que aparezca en la trazabilidad del expediente carta de aceptación, se observa la presentación de la póliza de cumplimiento, y su aceptación mediante resolución calendada 03 de junio de 2020. Con evidentes errores en el trámite del archivo documental aparece carta de aceptación calendada presuntamente el 20 de mayo del mismo año (folios 103 a 105).

Etapas contractuales: El acta de inicio se suscribe el 08 de junio de 2020. Se observa informe final en el cual aparecen algunas fotografías, sin fecha ni hora de la realización de las actividades.

No se evidencia en el informe de supervisión, ningún tipo de seguimiento de las obligaciones del contratista.

La seguridad social integral que se acompaña a la factura de pago, no corresponde al período laborado (junio de 2020), tampoco aparece determinado el pago de la seguridad social integral de los subcontratistas (según el informe hay residente, y varios obreros cuyos soportes no aparecen dentro del documento anexo), con los cuales se llevan a cabo las labores. No hay que perder de vista que las obligaciones que se derivan del SGSST, son transversales al sector privado como al público, y la responsabilidad que se desprende de los contratos de trabajo es solidaria, frente a posibles afectaciones al trabajador, a cualquier título de vinculación (contratista, subcontratista, etc.), acorde a lo estipulado en el artículo 34 del Código sustantivo del Trabajo, en consonancia con lo dispuesto en el artículo 2.2.4.6.5 y s.s. del Decreto 1072 de 2015.

Componente técnico de infraestructura

Este contrato se revisó en sus etapas precontractual, contractual y post contractual.

Al terminar de revisar la documentación se observó en la etapa Precontractual que no hay precisión del inicio y el fin del tramo o tramos a ejecutar, ya que, si se hace por sitios, puede haber diferencias que, al pasar el tiempo, no permiten hacer el seguimiento exacto y veraz por parte de la Auditoría, adicionalmente no se evidencia el análisis de cantidades de obra a ejecutar, solamente se indican los volúmenes.

En la etapa contractual, no se evidencian las fotos que corroboren el retiro de material sobrante y su respectivo descargue en sitio autorizado por la CVC, municipio o entidad encargada para tal fin, igualmente no se evidencia el análisis de las cantidades de obra ejecutada. La seguridad social no fue la que se debió pagar, ya que el contratista debió tener personal para la ejecución del contrato y estas debían estar protegidas mediante la seguridad social.

De acuerdo a lo revisado en las carpetas entregadas por la entidad sujeto de Control, la actividad imprevistos no se sustentó, de conformidad con el siguiente cuadro:

Cuadro No. 26

LIQUIDACION FINAL DEL CTO. 203-13-05-001					EVALUACION CONTRALORIA	
DESCRIPCION	UND	CANT	VR. PARCIAL	VR. TOTAL	CANT	VR. TOTAL
Escarificación, material de afirmado, conformación, nivelación, irrigación, compactación, cuneteo y descoles de vías terciarias	m3	335	41.000	13.735.000	335	13.735.000
Retiro de material contaminado	m3	15	15.000	225.000	15	225.000
VR. COSTOS DIRECTOS				13.960.000		13.960.000
COSTOS INDIRECTOS						

ADMINISTRACION	23,5%			3.280.600	23,5%	3.280.600
IMPREVISTOS	5,0%			698.000	0,0%	-
UTILIDAD	8,0%			1.116.800	8,0%	1.116.800
VALOR TOTAL DEL CONTRATO	36,5%			19.055.400	31,5%	18.357.400
DIFERENCIA PRESUNTO DETRIMENTO						698.000

Fuente: expedientes contractuales

Lo anterior, vulnera lo establecido en los artículos 82, 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, en lo establecido en los literales a) y c), del numeral 5 del artículo 24, en el numeral 1 del artículo 25, artículo 26, Incisos 2, 3, Parágrafo del artículo 41 de la Ley 80 de 1993, también lo dispuesto en el artículo 209 de la constitución nacional.

Esta situación es causada presuntamente por deficiencias en la planeación, especialmente en la elaboración de los estudios previos (presupuesto oficial del contrato), así mismo, por obviarse el control y seguimiento de las actividades contratadas; lo que impacta de manera negativa la inversión de los recursos públicos al incurrir en pagos por actividades que no están debidamente soportadas, originando **un presunto detrimento al patrimonio de \$698.000.**

Las actuaciones descritas constituyen un hallazgo administrativo con incidencias disciplinaria y fiscal, por incumplimiento del numeral 1º de los artículos 34 y 35 de la Ley 734 de 2002; en los artículos 6 y 7 de la Ley 610 de 2000, modificados por los artículos 125 y 126 del Decreto 403 de 2020.”

24. Hallazgo Administrativo con presunta incidencia Disciplinaria y Fiscal

Contrato No. 203-13-05 -002

Valor: \$245.606.452.

Plazo: Hasta el 30 de diciembre **Objeto:** Adecuación de batería sanitaria en la Sede Educativa Francisco de Paula Santander en la cabecera municipal y Adecuación de batería sanitaria – Aula en la sede Educativa Santa Teresita de Jesús en el Corregimiento de Villagorgona

Etapas Precontractual: En los estudios previos se determina que el supervisor del contrato como parte del control de los riesgos asociados al mismo, deberá implementar entre otros: Visitas periódicas, asignar responsables de las actividades, fijar fechas para el cumplimiento de actividades, determinar las formas de hacer seguimiento, establecer la periodicidad de las revisiones y documentar los monitoreos realizados.

Una vez presentada la oferta y mediante Resolución No 549 de fecha 13 de noviembre de 2020, se adjudica el contrato al oferente ganador (esta es suscrita por el alcalde electo). No obstante, no se surte de inmediato la etapa contractual lo que lesiona el plazo estimado para la ejecución del contrato.

Este aspecto no se encuentra justificado y pasan más de 15 días entre la adjudicación del contrato y el momento en que se suscribe el acta de inicio. Esta circunstancia afecta no solo la planeación sino la transparencia del contrato, pues el término fijado en los estudios previos, ya no era cumplible.

Etapas Contractual: El contrato se suscribe el 03 de diciembre de 2020, se observa a continuación el acta de inicio con fecha 07 de diciembre de 2020 (esta es suscrita por alcaldesa encargada), sin embargo, no aparecen las garantías requeridas las mismas solo aparecen aportadas en contradicción, lo que lesiona la trazabilidad de las actuaciones..

No aparecen los soportes del Plan de trabajo ni se aprecia en las Actas de reunión del área técnica el valor de las obras ejecutadas en cada una de ellas (7, 14, 24 de diciembre). No hay evidencia, de la señalización realizada en la obra. Se solicita la suspensión del contrato el 20 de diciembre por parte del contratista, y mediante documento suscrito por las partes el 24 de diciembre se suspende hasta el 12 de enero de 2021.

Posteriormente, vemos como se reinicia el contrato el 12 de enero pero se le da trámite a solicitud del contratista y se hace ampliación del plazo hasta el 08 de febrero de 2021. No se observa la ampliación de las garantías del contrato. Solo aparecen las de la suspensión. Aparece acta de informe contractual suscrita por el supervisor y el contratista ampliando el plazo, y posteriormente la parte final de la prórroga suscrita por las partes.

En materia de la S.S.I., se aportó con el acta No. 1 la del contratista, y las de otro personal que no aparece a nombre del contratista, sino de un tercero. Se debe recordar que se realizaron dos frentes de trabajo para cumplir el plazo, no obstante, el mismo no solo no se cumplió, sino que además se extendió dos meses más de lo previsto.

Existen dos informes de supervisión en que se aprecian fotos sin fecha ni hora de las actividades desarrolladas y memorias de cálculo. No se documentó la periodicidad de las revisiones, ni los medios en que se hicieron controles.

Componente técnico infraestructura

Al revisar la documentación se evidenció que no hay la programación de ejecución de obra del contrato, por lo que se observa que el contratista solicita suspensión del contrato, ya que este contrato presenta la elaboración de ítems como construcción de columnas de amarre, vigas de amarre y vigas de culata en concreto para confinar los muros, con su respectivo refuerzo, y otros ítems adicionales para la cubierta de la Sede educativa Santa Teresita de Jesús en el corregimiento de Villagorgona, para el curado del concreto se requiere de un tiempo adecuado para poner los elementos a trabajar estructuralmente, esto ocurre por una deficiente planeación en la etapa precontractual adicionalmente este contrato necesita Licencia de construcción, que no se evidencia.

También se evidencia un sobre costo en el pago de A.I.U, en particular porque no se sustenta el ítem de imprevistos, de conformidad con el siguiente cuadro:

Cuadro No. 27

LIQUIDACION FINAL DEL CONTRATO 213-03-05-002			REVISION CONTRALORIA	
COSTO DIRECTO		180.038.207		180.038.207
ADMINISTRACION	30,42%	54.765.952	30,42%	54.765.952
IMPREVISTOS	1,00%	1.800.382	0,00%	0
UTILIDAD	5,00%	9.001.910	5,00%	9.001.910
VALOR TOTAL		245.606.452		243.806.070
			DIFERENCIA	1.800.382

Fuente: expedientes contractuales

Valor presunto detrimento patrimonial = \$1.800.382

Lo anterior, vulnera lo establecido en los artículos 82, 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, en lo establecido en los literales a) y c), del numeral 5 del artículo 24, en el numeral 1 del artículo 25, artículo 26, Incisos 2, 3, Parágrafo del artículo 41 de la Ley 80 de 1993, también lo dispuesto en el artículo 209 de la constitución nacional.

Esta situación es causada presuntamente por deficiencias en la planeación, así mismo, por obviarse el control y seguimiento de las actividades contratadas; lo que impacta de manera negativa la inversión de los recursos públicos, originando **un presunto detrimento patrimonial de \$1.800.382.**

Las actuaciones descritas constituyen un presunto hallazgo administrativo con incidencia disciplinaria y fiscal, por incumplimiento del numeral 1 de los artículos 34 y 35 de la Ley 734 de 2002; en los artículos 6 y 7 de la Ley 610 de 2000, modificados por los artículos 125 y 126 del Decreto 403 de 2020.”

25. Hallazgo Administrativo con presunta incidencia Disciplinaria y Fiscal

Contrato No. 203-13-05 -003

Valor: \$72.513.406.

Plazo: Hasta el 30 de diciembre de 2020

Objeto: Adecuación restaurante y cerramiento perimetral en la sede educativa Marco Fidel Suarez- Corregimiento El Lauro de Candelaria Valle

Etapa Precontractual. En los pliegos se determinó la necesidad de las garantías de Cumplimiento (10% del valor del contrato); Estabilidad y calidad de la Obra (5% del valor); RCE por 200 SMMLV, Pago de salarios, prestaciones e indemnizaciones (5% del valor del contrato) y de seriedad de la oferta. Una vez presentada la oferta y mediante Resolución No 548 de fecha 09 de noviembre de 2020 (folios 235- 236), se adjudica el contrato al oferente ganador (esta es suscrita por el alcalde electo). No obstante, no se surte de inmediato la etapa contractual lo que lesiona el plazo estimado para la ejecución del contrato, vulnerándose la planeación y presentándose errores en los plazos establecidos.

Este aspecto no se encuentra justificado y pasan más de 20 días entre la adjudicación del contrato y el momento en que se suscribe el acta de inicio. Tales circunstancias lesionan la transparencia en la contratación y diluyen los principios de economía y debido proceso.

Etapa Contractual: El contrato se suscribe el 03 de diciembre de 2020, el acta de inicio con fecha 07 de diciembre de 2020 (esta es suscrita por alcaldesa encargada).

Se observan 3 actas de reunión Área técnica los días 07, 15 y 23. Se observan dos informes de supervisión sin que se determine en los mismos cuales son los controles realizados a la obra. Con la cuenta de cobro se presentan dos planillas de S.S.I, la primera se encuentra desactualizada (noviembre no diciembre); la segunda corresponde a empresa ajena al proceso contractual (folio 347), sin embargo, las cuentas se cancelan.

En la tercera acta de reunión técnica queda pendiente: Retiro de material sobrante, mejorar lavado muro en ladrillo limpio y arreglo filo carteras, no se escribe posteriormente si se hicieron las correcciones determinadas.

Componente técnico infraestructura

Al terminar de revisar la documentación se evidenció, que no se entrega Planos Récord donde se detallen las instalaciones Hidrosanitarias.

También se evidencia un sobrecosto en el pago de A.I.U por 5,0%, toda vez que la entidad no sustento el valor de 36.5% tomándose como referencia el que reconoce la gobernación del Valle del Cauca del 31.5%, de conformidad con el siguiente cuadro:

Cuadro No. 28

LIQUIDACION FINAL DEL CONTRATO 213-03-05-003			REVISIÓN CONTRALORÍA	
COSTO DIRECTO		53.123.374		53.123.374
ADMINISTRACIÓN	30,50%	16.202.629	30,50%	16.202.629
IMPREVISTOS	1,00%	531.234	1,00%	0
UTILIDAD	5,00%	2.656.169	5,00%	2.656.169
VALOR TOTAL		72.513.406		71.982.172
DIFERENCIA				531.234

Fuente: Expedientes contractuales

Valor presunto detrimento patrimonial: \$531.234.

Lo anterior, vulnera lo establecido en los artículos 82, 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011, en lo establecido en los literales a) y c), del numeral 5 del artículo 24, en el numeral 1 del artículo 25, artículo 26, Incisos 2, 3, Parágrafo del artículo 41 de la Ley 80 de 1993, también lo dispuesto en el artículo 209 de la constitución nacional.

Por lo anterior nos encontramos presuntamente frente ante una situación que obedece a falencias en planeación, seguimiento y control oportuno en la ejecución por parte de las personas encargadas de realizar esta labor, ocasionando una gestión antieconómica, ineficiente e ineficaz; lo que origina **un presunto detrimento al patrimonio del municipio del orden de \$531.234.**

Las actuaciones descritas constituyen un presunto hallazgo administrativo con incidencia disciplinaria y fiscal, por incumplimiento del numeral 1º de los artículos 34 y 35 de la Ley 734 de 2002; en los artículos 6 y 7 de la Ley 610 de 2000, modificados por los artículos 125 y 126 del Decreto 403 de 2020.”

- **LEGALIDAD DE LA GESTIÓN**

26. Hallazgo Administrativo con presunta incidencia Disciplinaria

En los contratos de la muestra se encontraron errores comunes e independientes de su tipología, a saber:

- 1.- Registro en el Secop, fuera de los términos de ley en materia de términos, casi siempre en lo contractual
- 2.- Falta de soportes contundentes en los informes emitidos por los supervisores
- 3.- Errores de archivo documental, que generan pérdida de la trazabilidad de las actuaciones (se guardan soportes en carpetas o secretarías distintas al expediente contractual)
- 4.- Fotos sin fecha ni hora de soporte de las actividades realizadas (común a todos los contratos excepto el 090)
- 5.- No se adjuntan los listados de capacitaciones o capturas de pantalla por mes en los contratos de prestación de servicios.

Con estas actuaciones se lesionan los artículos 3, 13, 23 y 24 de la Ley 80 de 1993, artículos 1 a 4 y 11 al 17 de la Ley 594 de 2000, 82 a 84 de la Ley 1474 de 2011.

Lo anterior, ocurre por desconocimiento del alcance e importancia de los soportes y archivo documental, generándose la pérdida de los principios de transparencia, publicidad y eficiencia de la contratación del municipio.

Los hechos descritos constituyen una observación administrativa con presunta incidencia disciplinaria, por incumplimiento de lo dispuesto en el numeral 1º de los artículos 34 y 35 de la Ley 734 de 2002.

27. Hallazgo Administrativo con presunta incidencia Disciplinaria

Se encontraron en Tesorería inconsistencias en materia de los cobros re impuestos municipales (predial y complementarios), que no son justificables a la luz de la

contratación realizada para la vigencia como apoyo a la gestión de la Secretaría de hacienda, de donde se analiza y concluye lo siguiente:

a.) Los actos administrativos denominados Mandamientos de Pago, no poseen las condiciones de ley para determinar la existencia de obligaciones en cabeza de terceros y a favor del municipio de Candelaria, ello se establece de la revisión aleatoria de 30 expedientes, donde los documentos no contienen:

1.- Identificación clara (inequívoca) de la persona del deudor (las personas jurídicas deben ser identificadas con el nombre que aparece en el Certificado de Existencia y representación, así mismo el número de identificación tributaria, incluido el dígito de verificación)-Rad.0016-2010. En ninguno de los expedientes aparece el certificado de existencia y representación previo a la expedición del Mandamiento de pago, lo que implica de fondo un error en la identificación realizada sin conocimiento y soporte jurídico idóneo.

2.- Identificación plena de la persona del representante legal (personas jurídicas), con su correspondiente documento de identidad y la expresión de que sea esta persona o quien haga sus veces al momento de la notificación de los actos (Radicaciones 0016-2010; 0036-2014; 0044-2014; 0053-2014; 0949-2010; 029-2016; 045-2016; 090. 2016; 094-2016; 0809-2016)

3.- Certeza de que a quien se le realiza el mandamiento, es la misma persona propietaria del inmueble que se describe como el que tiene la obligación.

4.- Identificación por período de la obligación existente, con discriminación del rubro correspondiente a capital y cual, a intereses, tasa de liquidación de la obligación y período comprendido.

De otro lado, se observa que no se hace seguimiento del debido proceso a efectos de lograr la notificación de los deudores, respecto de las obligaciones existentes: Así vemos que se produce una comunicación en el año 2014, y se repite la misma en el 2021 (Rad. 0036-2014), y el espacio de tiempo entre uno y otro año, no tiene ningún tipo de actividad de cobro por parte del municipio. En otro caso, vemos como se realizan 3 mandamientos de pago con fechas 2014, 2017 y 2020, sin que se logre la notificación satisfactoria en ninguna de tales oportunidades (Rad. 0053- 2014).

Finalmente, se pudo constatar con certificación entregada, que se han perdido al menos 10 expedientes, cuya suerte se desconoce, y que, no obstante, representan sumas de dinero a cargo de particulares y a favor del municipio, los rubros incorporados en tales expedientes no fueron certificados.

Se observa cómo, no hay una trazabilidad de las actuaciones dentro de los expedientes revisados, hay pluralidad de mandamientos de pago, sin que se haya conseguido la notificación efectiva de los deudores.

Así las cosas, no se ha hecho efectivo el fenómeno de la interrupción de términos para evitar la prescripción de tales sumas, por no realizar de manera eficiente y eficaz lo dispuesto en el artículo 818 del Estatuto Tributario.

b.) Revisadas las bases de datos presentadas por parte de la administración municipal, se redujo a una muestra de 10 personas jurídicas, la revisión del manejo del cobro coactivo, en donde se encontró, que no solo los procesos no se encuentran avanzados (algunos procesos contienen obligaciones desde 1994), sino que además no existe trazabilidad que permita inferir que se interrumpió el fenómeno de la prescripción.

En este orden de ideas, tenemos que se determinará la existencia de un presunto detrimento patrimonial, representado por las sumas de dinero que a la fecha no pueden ser objeto de recuperación, habida cuenta no solo del fenómeno de la prescripción, sino de la inexistencia (en algunos casos totales) de un procedimiento ajustado al debido proceso para el cobro coactivo:

Cuadro No 30

Municipio de Candelaria											
No.	EXP	DOCUMENTO	NUMERO DE PREDIO	DEBE DESDE	INTERESES PREDIAL (12INT-1Pre)	INTERES SOBRETASA AMBIENTAL CVC (12INT-2CVC)	INTERES PARQUES Y ARBOLIZACION	INTERES RECOLECCION BASURA (12INT-3)	INTERES DE SERVICIOS DE ASEO	INTERES SOBRETASA BOMBEROS CBV (12INT-7SBO)	Detrimento Consolidado
3	036-14	7613010307	000200030982000	1994-1							\$ 15.882,58
4	SIN PROCESO DE COBRO PERSUASIVO Y/O COACTIVO	890399029	000200030001000	1994-1	\$9.323.168,00	\$1.848.326,00	\$0,00	\$0,00	\$0,00	\$412.122,00	\$ 11.583.616,00
5	0289-08	761309040	020001170001000	1995-1	\$25.038.739,00	\$4.643.348,00	\$0,00	\$0,00	\$0,00	\$900.992,00	\$ 30.583.079,00
6	0016-10	761308128	010000370001000	1995-1	\$42.521.926,00	\$6.638.996,00	\$0,00	\$0,00	\$0,00	\$1.791.517,00	\$ 50.952.439,00
7	044-14	7613010316	000200030003000	1996-1	\$8.809.754,00	\$1.633.077,00	\$0,00	\$0,00	\$0,00	\$325.041,00	\$ 10.767.872,00
15	SIN PROCESO DE COBRO COACTIVO	890399029	000100042969000	2001-1	\$345.562.704,00	\$50.248.216,00	\$0,00	\$0,00	\$0,00	\$14.846.423,00	\$ 410.657.343,00
20	0077-12	761308050	010000240024000	2005-1	\$5.344.154,00	\$932.698,00	\$0,00	\$0,00	\$0,00	\$200.123,00	\$ 6.476.975,00
26	0911	8913010090	000100030560000	2007-1	\$7.695.463,00	\$1.204.523,00	\$0,00	\$0,00	\$0,00	\$240.896,00	\$ 9.140.882,00
31	091-2014	800088806	020001470010000	2007-1	\$18.277.490,00	\$6.478.499,00	\$0,00	\$0,00	\$0,00	\$2.346.485,00	\$ 27.102.474,00
47	090-16	8300205552	000100050084000	2014-1	\$22.732.172,00	\$1.339.971,00	\$0,00	\$0,00	\$0,00	\$535.999,00	\$ 24.608.142,00
Detrimento											\$ 597.755,43

Fuente: Información entidad

Lo que genera que se pongan en peligro las sumas de dinero a recaudar, se observa en el cuadro por falta de gestión o ineficiencia de la misma. Siendo ésta una pequeña muestra de la cantidad de lo adeudado a la fecha por cartera de impuesto predial.

Con estas actuaciones se lesionan los artículos 1 a 4, 11 a 17 de la Ley 594 de 2000; 422, 424, 430 y 431 de la Ley 1564 de 2012, en concordancia con lo dispuesto en los artículos 817, 818, 823, 826 y s.s. del Estatuto Tributario, artículos 3 y 36 de la Ley 1437 de 2011.

Lo anterior, ocurre por desconocimiento de los trámites procesales, el manejo inadecuado de los procesos coactivos, el desconocimiento de las disposiciones del estatuto tributario; generándose desorden procesal y pérdida de la trazabilidad de los expedientes, lo que arriesga la recuperación de la cartera, y el recaudo de las sumas debidas al municipio.

Los hechos descritos constituyen una observación administrativa con presunta incidencia disciplinaria, por incumplimiento de lo dispuesto en el numeral 1º de los artículos 34 y 35 de la Ley 734 de 2002.

- **CONTRATOS DE ARRENDAMIENTO**

**28. Hallazgo Administrativo con presunta incidencia Disciplinaria y Fiscal
Contrato de Arrendamiento N°203-13-01-015 por presunto pago en mayor
valor del canon de arrendamiento**

Etapas precontractual:

El Municipio de Candelaria Valle del Cauca, dentro de la etapa precontractual para la contratación de alquiler de bien inmueble, omitió efectuar el análisis de las condiciones del mercado inmobiliario en el Municipio en que se requería el inmueble, así mismo no comparó, ni analizó las condiciones de los bienes inmuebles que satisfacían las necesidades identificadas y las opciones de arrendamiento.

Etapas contractual:

El Municipio de Candelaria Valle del Cauca, dentro del contrato de arrendamiento N°203-13-01-015, dispuso condiciones distintas a las establecidas en los estudios previos, específicamente en el valor y forma de pago, teniendo en cuenta que inicialmente se presupuestó un valor total del contrato de \$31.500.000, en cuotas mensuales de \$3.500.000, pero como consecuencia de la adición del contrato se terminó cancelando en total \$42.000.000 es decir promedio mensual superior al

análisis de precios previamente realizado, presuntamente para el pago de hechos cumplidos, por cuanto, el valor total de \$42.000.000 equivale en la práctica a pagar 12 meses de \$3.500.000, teniendo en cuenta que para los meses de enero a abril de 2020 el bien inmueble no contaba con contrato, situación que tampoco fue advertida por el supervisor del contrato en el seguimiento administrativo técnico, financiero contable y jurídico, de acuerdo a lo establecido en los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011.

Cuadro N.31

Desde	Hasta	Días	Valor pagado en el contrato Moneda Colombiana	Valor real a cancelar mensual	Valor pagado de más teniendo como referencia el valor establecido en los estudios previos	Nota
14/04/2020	30/04/2020	17	5.250.000,00	3.500.000,00	\$ 1.516.666,00	En el mes de abril sólo se arrendó por 17 días
01/04/2020	30/04/2020	30	5.250.000,00	3.500.000,00	1.750.000,00	
01/06/2020	30/06/2020	30	5.250.000,00	3.500.000,00	1.750.000,00	
01/07/2020	31/07/2020	30	5.250.000,00	3.500.000,00	1.750.000,00	
01/08/2020	31/08/2020	30	5.250.000,00	3.500.000,00	1.750.000,00	
01/09/2020	30/09/2020	30	5.250.000,00	3.500.000,00	1.750.000,00	
01/10/2020	30/10/2020	30	3.500.000,00	3.500.000,00	0,00	
31/10/2020	30/11/2020	30	3.500.000,00	3.500.000,00	0,00	
01/12/2020	31/12/2020	30	3.500.000,00	3.500.000,00	0,00	
		Total	42.000.000,00	31.500.000,00	\$ 10.266.666,00	
				Total Pagado de más	10.266.666	

Fuente: Municipio de Candelaria Contrato N°203-13-01-015
Elaboró: Equipo auditor.

Lo anterior, contraviene lo establecido en el Artículo 209 de la Constitución Política, artículos 24 y 25 de la Ley 80 de 1993, artículo 2.2.1.1.2.1. del Decreto 1082 de 2015, artículo 83 del Decreto 1510 de 2013, artículo 24 de la Ley 80 de 1993 (principio de transparencia), artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011 (supervisión del contrato).

Esto es generado por falencias en la etapa precontractual y contractual, desconocimiento de la normatividad que regula el arrendamiento de bien inmueble, omisión en el seguimiento de supervisión del contrato, así como una gestión inadecuada, ineficaz e ineficiente de los recursos públicos por parte de aquellos que tienen la obligación de verificar los pagos y el seguimiento administrativo, financiero, jurídico del contrato, lo que genera incumplimiento en las disposiciones generales.

Debido al pago en mayor valor por concepto de canon de arrendamiento, se ha ocasionado un alto riesgo en el manejo de los recursos públicos lo que conllevó a que se configurara una presunta falta administrativa con incidencia disciplinaria y fiscal por valor de DIEZ MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL SESISCIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS **\$10.266.666** al tenor de lo establecido

en los Artículos 125 y 126 del Decreto 403 de 2020, y artículos 34 y 35 de la Ley 734 de 2002.

GESTIÓN AMBIENTAL

29. Hallazgo Administrativo con presunta incidencia Disciplinaria, falta de cumplimiento de los deberes de la supervisión

La Ley 1474 de 2011

Artículo 83. Supervisión e interventoría contractual. Con el fin de proteger la moralidad administrativa, de prevenir la ocurrencia de actos de corrupción y de tutelar la transparencia de la actividad contractual, las entidades públicas están obligadas a vigilar permanentemente la correcta ejecución del objeto contratado a través de un supervisor o un interventor, según corresponda.

La supervisión consistirá en el seguimiento técnico, administrativo, financiero, contable, y jurídico que, sobre el cumplimiento del objeto del contrato, es ejercida por la misma entidad estatal cuando no requieren conocimientos especializados. Para la supervisión, la Entidad estatal podrá contratar personal de apoyo, a través de los contratos de prestación de servicios que sean requeridos.

Artículo 84. Facultades y deberes de los supervisores y los interventores. La supervisión e interventoría contractual implica el seguimiento al ejercicio del cumplimiento obligacional por la entidad contratante sobre las obligaciones a cargo del contratista.

Los interventores y supervisores están facultados para solicitar informes, aclaraciones y explicaciones sobre el desarrollo de la ejecución contractual, y serán responsables por mantener informada a la entidad contratante de los hechos o circunstancias que puedan constituir actos de corrupción tipificados como conductas punibles, o que puedan poner o pongan en riesgo el cumplimiento del contrato, o cuando tal incumplimiento se presente.

En los contratos No. 2031302028, 2031302050, 2031302063, 2031302157, 2031302212, se observa deficiencias en la presentación de los informes aportados por el contratista, toda vez que carecen de sustento técnico en estos se limitan a establecer las actividades realizadas y las acciones ejecutadas para el cumplimiento de dichas actividades sin embargo no aportan evidencias de actas suscritas, no se aportan registros fotográficos o tomas de pantallazos de las reuniones virtuales u otras actividades ejecutadas mediante este medio electrónico, documento técnico con observaciones, resultados y sugerencias a situaciones atendidas. Lo anterior debido a la falta de seguimiento técnico y monitoreo sobre el cumplimiento del objeto del contrato que debe ser ejercido por el supervisor asignado. Generando falta de tecnicismo en los productos entregados y falta de eficacia en las metas a alcanzar en los proyectos.

Los hechos expuestos tienen presunta incidencia disciplinaria al tenor de lo estipulado en los numerales 1º de los Artículos 34 y 35 de la Ley 734 de 2002.

- **RESULTADOS EVALUACIÓN DENUNCIA CIUDADANA DC-26-2021.**

30. Hallazgo Administrativo con presunta incidencia Disciplinaria

Modalidad de Selección: Contratación Directa.

Contrato de arrendamiento de bien inmueble N°010 del 04 de abril de 2019

Contratante: Concejo Municipal de Candelaria Valle del Cauca

Contratista: CLAUDIA MILENA VERASTEGUI

Objeto: Contrato de alquiler de un bien inmueble ubicado en la cabecera municipal para el funcionamiento del concejo de Candelaria- Valle del Cauca.

Plazo: dos meses desde 04/04/19 hasta el 31/05/19

Supervisor: Primer Vicepresidente de la Mesa Directiva

Suscripción: 04 de abril de 2019

Valor: \$3.600.000

El Concejo Municipal de Candelaria Valle del Cauca, dentro de la etapa precontractual para la contratación de alquiler de bien inmueble, omitió efectuar el análisis de las condiciones del mercado inmobiliario en el Municipio en que se requería el inmueble, así mismo no comparó, ni analizó las condiciones de los bienes inmuebles que satisfacían las necesidades identificadas y las opciones de arrendamiento, pues, desde los estudios previos ya se tenía identificado al contratista y el bien inmueble

Dentro de los estudios previos el Concejo Municipal está en la obligación de realizar el estudio de condiciones inmobiliarias y demás aspecto, por lo que omitir tal deber, contraviene lo establecido en el Artículo 209 de la Constitución Política, artículo 2.2.1.2.1.4.11 del Decreto 1082 de 2015, artículo 83 del Decreto 1510 de 2013, artículo 24 de la Ley 80 de 1993 (principio de transparencia).

Tal circunstancia se genera por falencias en la estructuración de la etapa de planeación, desconocimiento de los requisitos para el arrendamiento de bien inmueble, que podría ocasionar incumplimiento de disposiciones generales.

Los hechos descritos constituyen una presunta falta disciplinaria al tenor de lo establecido en los Artículos 34 y 35 de la Ley 734 de 2002.

31. Hallazgo Administrativo con presunta incidencia Disciplinaria

Modalidad de Selección: Mínima Cuantía

Contrato de servicios de refrigerio N°100-07-01-01

Contratante: Concejo Municipal de Candelaria Valle del Cauca

Contratista: María Ligia Londoño Osorio

Objeto: Prestación de los servicios de refrigerio y de comedor para el concejo del Municipio de Candelaria Valle del Cauca.

Plazo: desde acta de inicio 21/02/20 hasta el 20/12/20

Supervisor: Carmen Rosa Martínez Sarria- Secretaria General del Concejo.

Suscripción: 21/02/20

Valor: \$21.999.653

El Concejo Municipal de Candelaria Valle del Cauca, dentro de la etapa de ejecución del contrato estatal N°100-07-01-01, aprobó la Póliza de cumplimiento N°45-44-101112182 mediante acta de aprobación del 21 de febrero de 2021, sin que la misma cumpliera con la vigencia mínima establecida en la Ley, toda vez que el contrato tiene como fecha de finalización el 20 de diciembre de 2020, pero la póliza únicamente garantiza el cumplimiento hasta el 25 de junio de 2020.

El Concejo Municipal de Candelaria, de acuerdo a la normatividad que rige la contratación estatal, está en la obligación de aprobar las pólizas que garanticen la ejecución del contrato estatal (tiempo y valor), por lo que omitir tal requisito, contraviene lo establecido en el Artículo 209 de la Constitución Política, artículo 2.2.1.2.3.1.12 del Decreto 1082 de 2015, artículo 121 del Decreto 1510 de 2013.

Esto es generado por falencias en la etapa de ejecución del contrato, que podría ocasionar incumplimiento de disposiciones generales, así como un posible riesgo para la reclamación de posibles incumplimientos derivados de la ejecución del contrato estatal.

Los hechos descritos constituyen una presunta falta disciplinaria al tenor de lo establecido en los Artículos 34 y 35 de la Ley 734 de 2002.

32. Hallazgo Sancionatorio por incumplimiento de la efectividad en la evaluación del plan de mejoramiento de la vigencia 2020 y anteriores

Una vez evaluado el plan de mejoramiento vigente reportado a la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, contenido con (57) hallazgos, de la vigencia 2020 y anteriores, se obtuvo como resultado una calificación definitiva del 71.8%, Por tanto, se da incumplimiento a la Resolución No.001 del 22 de enero de 2016, dado que según el método de evaluación; “la evaluación de las acciones correctivas se realizarán teniendo en cuenta dos variables, la primera corresponde a “Cumplimiento” y la segunda a “Efectividad”, a la cual se le asigna una ponderación así: 20% “Cumplimiento” y 80% “Efectividad”.

Lo anterior debido a que las acciones de mejoramiento implementadas por el Municipio de Candelaria obtuvieron: en “cumplimiento” obtuvieron una calificación del 78.07% y en “efectividad” una calificación de 70.18%.

Según se registró mediante Papel de Trabajo PT 03-PF, en la Evaluación del Plan de Mejoramiento, las acciones cumplidas correspondieron a (27) de los hallazgos identificados con los números 5,7,9,11,12,18,20,21,22,23,25,27,31,33,34,37,42,46,47,48,49,51,53,54,55,56,57, de vigencia actual y vigencia anteriores, acciones que fueron cerradas.

De las acciones no cumplidas y las acciones parcialmente cumplidas que no fueron efectivas correspondieron a (30) hallazgos identificados con los números, 1,2,3,4,6,8,10,13,14,15,16,17,19,24,26,28,29,30,32,35,36,38,39,40,41,43,44,45,50,52, quedaron abiertas, por lo que continuarán y harán parte de un nuevo Plan de Mejoramiento del proceso auditor.

De acuerdo con lo anterior, teniendo en cuenta lo establecido en el inciso 4° del párrafo 1 del artículo 8° de la Resolución Reglamentaria No. 001 del 22 de enero de 2016, por no cumplir con la ponderación mínima y no alcanzar el porcentaje de cumplimiento, consagrado en la norma en comento, dará lugar al proceso administrativo sancionatorio de la Contraloría Departamental del Valle.

El párrafo 1. Del artículo 8 de citada resolución establece que: “El sujeto de control deberá cumplir con el (100%) del plan de mejoramiento. No obstante, para la Contraloría Departamental del Valle del cauca, se entiende por cumplido un plan de mejoramiento cuando al aplicar la metodología haya logrado un nivel igual o superior al ochenta por ciento (80%).

“La calificación por parte de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, para cada una de las actividades suscritas por el sujeto de control se realiza a través de la evaluación de cada una de las actividades de las acciones correctivas... asignando una calificación, entre cero (0) si no cumple, uno (1) si cumple parcialmente y dos (2) si cumple, como se ilustra en el siguiente cuadro”:

Cuadro No. 32

Variable	Ponderación	Rango de calificación		
		Si cumple	Cumple parcial	No cumple
Cumplimiento	20%	Dos (2)	Uno (1)	Cero (0)
Efectividad	80%			

Fuente: Resolución 001 de 2016

Cuadro No. 33

Variable	Ponderación	Rango de calificación – Hallazgos	
		Si cumple (calificación 2) acciones se cierran	No cumple (calificación 0 y/o 1) acciones quedan abiertas
Cumplimiento 20%	78.07	5,7,9,11,12,18,20,21,22,23,25,27,31,33,34,37,42,46,47,48,49,51,53,54,55,56,57	4,28,29,52,1,2,3,6,8,10,13,14,15,16,17,19,24,26,30,32,35,36,38,39,40,41,43,44,45,50,
Efectividad 80%	70.18		
Total	71.8	27	30

Fuente: Papel de trabajo 03 – Evaluación plan de mejoramiento

Esta situación, se da por falta de gestión, controles, seguimiento y cumplimiento de las acciones de mejora, las cuales en gran parte no fueron efectivas porque no le apuntaron a resolver las causas raizales que generaron los hallazgos.

Lo anterior genera el desmejoramiento en la eficiencia y la eficacia de la administración, lo que puede traer consigo imposición de sanciones para el representante legal del sujeto auditado una vez se sustancie el proceso.

ANEXO No 2. Resumen de hallazgos

Hallazgo	Cantidad	Valor	Identificación en el Informe
1. Administrativo -A	32	N/A	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,26,27,28,29,30,31,32,
2. Fiscal -F	8	\$60.266.862	14,16,18,20,23,24,25,28
3. Presunta Disciplinaria-D	24	N/A	2,6,7,10,11,12,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,26,27,28,29,30,31
4. Presunta Penal -P	0	N/A	0
5. Proceso Administrativo Sancionatorio PAS	1	N/A	32
6. Beneficio de Auditoría BA	0	N/A	0
7. Otra incidencia	0	N/A	0

Fuente: Consolidado Informe Elaborado: Equipo auditor

1. A: Administrativo
2. F: Fiscal
3. D: Disciplinario
4. P: Penal
5. PAS: Proceso Administrativo Sancionatorio
6. BA: Beneficio de Auditoría
7. OI: Otra incidencia.