

130-19.64

**INFORME FINAL
DENUNCIA CIUDADANA DC-30-2021**

MUNICIPIOS DEL VALLE DEL CAUCA

**CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA
Cali, Noviembre de 2021**

HOJA DE PRESENTACIÓN

CONTRALORA DEPARTAMENTAL

LEONOR ABADÍA BENÍTEZ

DIRECTOR OPERATIVO DE CONTROL FISCAL JUAN PABLO GARZON PÉREZ

AUDITOR

DANIELA BLANDÓN PRADO

TABLA DE CONTENIDO

1. INTRODUCCIÓN	4
2. LABORES REALIZADAS	5
3. RESULTADO DE LA VISITA.....	7
4. ANEXOS	19

1. INTRODUCCIÓN

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, dentro de su Plan Estratégico “Por Todos y Para Todos”, ha incentivado la participación Ciudadana de veedores y de comunidad en general, con el fin de que se ejerza un control social participativo, y se coadyuve con la vigilancia de los recursos del Valle del Cauca.

Por otro lado, la Dirección Operativa de Control Fiscal de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, en uso de las facultades establecidas en la Ordenanza 122 de agosto 14 de 2001, modificada por la Ordenanza N°500 del 07 de diciembre de 2018, Manual de Funciones y de Requisitos de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, y en virtud a lo establecido en el artículo 1 y 17 de la Ley 1755 de 2015, procede a emitir el presente informe, el cual contiene los resultados obtenidos en desarrollo de la atención a la denuncia Ciudadana CACCI 804 del 23 de febrero de 2021 DC-30-2021, trasladado por la Contraloría General de la República en la que la informó:

“Hechos presuntamente irregulares ejecutados por la empresa COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P., puesto que esta compañía estaría ofreciendo a la venta los inmuebles que fueron donados o cedidos gratuitamente por distintos municipios del territorio nacional a la Empresa de Telecomunicaciones de Colombia – TELECOM -, o sus Empresas Teleasociadas -liquidadas-, dentro del antiguo programa nacional para la instalación y montaje de las centrales telefónicas para distintos entes territoriales.

(...) se estableció que los inmuebles que fueron donados o cedidos a título gratuito correspondían a bienes públicos o patrimonio endógeno del orden municipal. Por ende, serán estos entes territoriales los encargados de ejercer las acciones restitutorias frente a un eventual incumplimiento que se presente sobre las condiciones pactadas en los contratos de cesión a título gratuito o donación que en su momento hicieron a las liquidadas TELECOM y Teleasociadas, que hoy en día se encuentran bajo la titularidad de Colombia Telecomunicaciones S.A. E.S.P.”

Cabe resaltar que, para las vigencias en las que se realizaron las donaciones, se encontraba vigente el capítulo 12 del Decreto 222 de 1983, que incluyó todo lo referente a las donaciones de bienes, y en el caso que nos ocupa, el artículo 175 del mismo Decreto relacionó que: “La donación de inmuebles exige, como requisitos únicos para su perfeccionamiento, la escritura pública y el registro correspondiente (...)” Subrayado fuera del texto.

Así mismo, el artículo 179 del Decreto 222 de 1983, se refirió a lo que no estaba previsto en los artículos del capítulo 12 (Contratos de Donación), lo cual se regiría por las disposiciones pertinentes del Código Civil.

El presente informe incluirá vigencias de más de 20 años aproximadamente, por lo que se deberá tener en cuenta los términos de prescripción de las acciones disciplinarias, penales y fiscales a las que hubiere tenido lugar los actores de cada situación.

2. LABORES REALIZADAS

El Departamento del Valle del Cauca tiene 42 municipios, de los cuales 37 son sujetos de control de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, pues Buenaventura, Santiago de Cali, Palmira, Tuluá y Yumbo, tienen Contralorías propias, que ejercen control fiscal en cada municipio, en virtud del artículo 156 de la Ley 617 de 2000.

Se resalta que la Contraloría General de la República trasladó evidencias de donaciones que se hicieron en su momento a la hoy liquidada Empresa de Telecomunicaciones TELECOM, realizadas por los siguientes Municipios:

No.	Sujeto de Control	No. de Bienes Inmuebles donados o cedidos a título gratuito	Año de Donación
1	Alcalá	1	1.993
2	Ansermanuevo	1	1.992
3	Bolívar	2	1980-1983
4	Calima El Darién	1	1.988
5	Candelaria	1	1.984
6	Dagua	1	1.988
7	El Águila	1	1.995
8	El Cairo	1	1.989
9	Guacarí	3	1986-1998
10	La Cumbre	1	1.993
11	La Victoria	1	1.972
12	Pradera	1	1.987
13	Restrepo	1	1.987
14	Toro	1	1.996
15	Ulloa	1	1.989
16	Versalles	1	1.992
17	Vijes	1	1.989
18	Yotoco	1	1.992
19	Zarzal	2	1961-1980

No obstante, con el fin de conocer la situación de los 37 municipios sujetos de control de la Contraloría Departamental del Valle, frente al hecho irregular citado inicialmente, solicitó a los 18 municipios restantes, información que permitió conocer la situación jurídica de los bienes inmuebles donde funcionó la Empresa de Telecomunicaciones TELECOM, y si fueron donados, cedidos a título gratuito, vendidos entre otras figuras legales para la época.

Se destaca que los siguientes municipios no realizaron donación o cesión a título gratuito son los siguientes:

No.	SUJETO DE CONTROL
1	Andalucía
2	Argelia
3	Bugalagrande
4	Caicedonia
5	Cartago
6	El Cerrito
7	El Dovio
8	Florida
9	Ginebra
10	Guadalajara De Buga
11	Jamundí
12	La Unión
13	Obando
14	San Pedro

Los municipios que reportaron cesiones o donaciones de bienes inmuebles a la Empresa de telecomunicaciones hoy liquidada TELECOM fueron:

No.	Sujeto de Control	Figura Legal	Año
1	Riofrio	Donación	1989
2	Roldanillo	Cesión a Título Gratuito	1965
3	Sevilla	Cesión a Título Gratuito	1960
4	Trujillo	Cesión a Título Gratuito	1972

En relación con los municipios que realizaron negociaciones a título oneroso u otro tipo de figuras jurídica que no implicaron transferencia de dominio, ésta Contraloría no se pronunciará de ellos, ya que no implican presuntas irregularidades en los hechos denunciados.

Ahora bien, ésta Contraloría se pronunciará sobre los sujetos de control que realizaron cesión a título gratuito o donación de bienes inmuebles de propiedad de cada municipio.

3. RESULTADO DE LA VISITA

La petición relacionada en la denuncia que nos ocupa, trasladada por la Contraloría General de la República hace referencia a:

“(...) que se realicen todas las gestiones de la Contraloría para que se proteja el derecho al patrimonio público y la moralidad administrativa y de paso el derecho a los servicios públicos de telefonía fija, para que no se vendan a terceros los bienes que los municipios y entidades donaron con la finalidad y por el tiempo en que funcionaran las plantas telefónicas municipales y se reviertan las cesiones gratuitas y donaciones para que vuelvan los inmuebles que se encuentran bajo la premisa indicada, a los municipios , máxime cuando estos bienes , no fueron parte de la masa de liquidación de Telecom y quedaron en el derecho corriente, sometido a las estipulaciones, afectaciones y regulación de las donaciones.”

En este sentido, se inicia haciendo el análisis de los municipios que realizaron donaciones a la liquidada Empresa de Telecomunicaciones TELECOM en su tiempo así:

1. Alcalá:

El Municipio de Alcalá donó el bien inmueble a TELECOM, previas facultades otorgadas por el Concejo Municipal mediante acuerdo 018 de 1992, obrante en la Escritura Pública 69 del 25 de marzo de 1993.

Revisado el documento público, así como su folio de matrícula inmobiliaria No. 375-43622, se observa que dentro de la misma, no se establecieron clausulas en las que se señalara prohibición de enajenación por parte del donatario, ni causales de revocatoria, ni condicionó la donación, o estableció causales de rescisión. Por lo que actualmente, el Patrimonio Autónomo Receptor de Activos de la Empresa Nacional de Telecomunicaciones TELECOM en Liquidación y las Empresas Telesociadas en Liquidación –PARAPAT, transfirió el dominio del bien inmueble referido a la empresa Colombia Telecomunicaciones S.A E.S.P.

2. Ansermanuevo:

El Municipio de Ansermanuevo donó un bien inmueble a TELECOM, obrante en la Escritura Pública 983 del 18 de diciembre de 1991.

Revisado el documento público, así como su folio de matrícula inmobiliaria No. 375-41473, se observa que dentro de la misma, no se establecieron clausulas en las que se señalara prohibición de enajenación por parte del donatario, ni causales de revocatoria, ni condicionó la donación, o estableció causales de rescisión. Por

lo que actualmente, el Patrimonio Autónomo Receptor de Activos de la Empresa Nacional de Telecomunicaciones TELECOM en Liquidación y las Empresas Telesociadas en Liquidación –PARAPAT, transfirió el dominio del bien inmueble referido a la empresa Colombia Telecomunicaciones S.A E.S.P el 17 de noviembre de 2017, y posteriormente celebraron contrato de compraventa con un particular, perfeccionado mediante escritura pública 2219 del 12 de noviembre de 2020.

3. Bolívar

El Municipio de Bolívar donó dos bienes inmuebles a TELECOM, obrantes en las Escrituras Públicas 187 del 9 de octubre de 1980 y 111 del 5 de julio de 1983.

Revisados los documentos públicos, así como cada folio de matrícula inmobiliaria No.380-7401 y 380-13074 respectivamente, se observa que dentro de los mismos, sólo se estableció que la destinación del bien donado era la construcción de oficinas donde funcionarían las dependencias de la Empresa TELECOM dentro del programa de Telecomunicaciones Rurales, condición que se cumplió y protocolizó mediante Escrituras Públicas 363 del 7 de diciembre de 1998 y 018 del 18 de enero de 1995 respectivamente.

No obstante, no se establecieron cláusulas en las que se señalara prohibición de enajenación por parte del donatario, ni causales de revocatoria, ni condicionó la donación de acuerdo al plazo para ejecutar la construcción, o estableció causales de rescisión. Por lo que actualmente, el Patrimonio Autónomo Receptor de Activos de la Empresa Nacional de Telecomunicaciones TELECOM en Liquidación y las Empresas Telesociadas en Liquidación –PARAPAT, transfirió el dominio del bien inmueble referido a la empresa Colombia Telecomunicaciones S.A E.S.P.

4. Calima El Darién

El Municipio de Calima El Darién donó un bien inmueble a TELECOM, obrante en la Escritura Pública 110 del 18 de junio de 1987.

Revisado el documento público, así como el folio de matrícula inmobiliaria No. 373-31224, se observa que dentro del mismo, sólo se estableció que la destinación del bien donado era la construcción de oficinas donde funcionarían las dependencias de la Empresa TELECOM dentro del programa de Telecomunicaciones Rurales, condición que se cumplió y protocolizó mediante Escritura Pública 2657 del 21 de noviembre de 1995.

No obstante, no se establecieron cláusulas en las que se señalara prohibición de enajenación por parte del donatario, ni causales de revocatoria, ni condicionó la donación de acuerdo al plazo para ejecutar la construcción, o estableció causales de rescisión. Por lo que actualmente, el Patrimonio Autónomo Receptor de Activos de la Empresa Nacional de Telecomunicaciones TELECOM en Liquidación y las

Empresas Telesociadas en Liquidación –PARAPAT, transfirió el dominio del bien inmueble referido a la empresa Colombia Telecomunicaciones S.A E.S.P.

5. Candelaria

El Municipio de Candelaria donó un bien inmueble a TELECOM, obrante en la Escritura Pública 522 del 30 de mayo de 1984.

Revisado el documento público, así como el folio de matrícula inmobiliaria No. 378-41689, se observa que dentro del mismo, sólo se estableció que la destinación del bien donado era la construcción de oficinas donde funcionarían las dependencias de la Empresa TELECOM dentro del programa de Telecomunicaciones Rurales, condición que se cumplió y protocolizó mediante Escritura Pública 660 del 27 de noviembre de 1992.

No obstante, no se establecieron cláusulas en las que se señalara prohibición de enajenación por parte del donatario, ni causales de revocatoria, ni condicionó la donación de acuerdo al plazo para ejecutar la construcción, o estableció causales de rescisión. Por lo que actualmente, el Patrimonio Autónomo Receptor de Activos de la Empresa Nacional de Telecomunicaciones TELECOM en Liquidación y las Empresas Telesociadas en Liquidación –PARAPAT, transfirió el dominio del bien inmueble referido a la empresa Colombia Telecomunicaciones S.A E.S.P.

6. Dagua

El Municipio de Dagua donó un bien inmueble a TELECOM, obrante en la Escritura Pública 112 del 4 de marzo de 1988.

Revisado el documento público, así como el folio de matrícula inmobiliaria No. 370-284861, se observa que dentro del mismo, sólo se estableció que la destinación del bien donado era la construcción de oficinas donde funcionarían las dependencias de la Empresa TELECOM dentro del programa de Telecomunicaciones Rurales, condición que se cumplió y protocolizó mediante Escritura Pública 338 del 13 de diciembre de 1996.

No obstante, no se establecieron cláusulas en las que se señalara prohibición de enajenación por parte del donatario, ni causales de revocatoria, ni condicionó la donación de acuerdo al plazo para ejecutar la construcción, o estableció causales de rescisión. Por lo que actualmente, el Patrimonio Autónomo Receptor de Activos de la Empresa Nacional de Telecomunicaciones TELECOM en Liquidación y las Empresas Telesociadas en Liquidación –PARAPAT, transfirió el dominio del bien inmueble referido el 22 de noviembre de 2017 a la empresa Colombia Telecomunicaciones S.A E.S.P. y posteriormente fue vendido el 23 de diciembre de 2019.

7. El Águila

El Municipio de El Águila donó un bien inmueble a TELECOM, obrante en la Escritura Pública 129 del 5 de octubre de 1995.

Revisado el documento público, así como su folio de matrícula inmobiliaria No. 375-52954, se observa que dentro de la misma, no se establecieron cláusulas en las que se señalara prohibición de enajenación por parte del donatario, ni causales de revocatoria, ni condicionó la donación, o estableció causales de rescisión. Por lo que actualmente, el Patrimonio Autónomo Receptor de Activos de la Empresa Nacional de Telecomunicaciones TELECOM en Liquidación y las Empresas Telesociadas en Liquidación –PARAPAT, transfirió el dominio del bien inmueble referido a la empresa Colombia Telecomunicaciones S.A E.S.P.

8. El Cairo

El Municipio de El Cairo donó un bien inmueble a TELECOM, obrante en la Escritura Pública 023 del 9 de febrero de 1989.

Revisado el documento público, así como el folio de matrícula inmobiliaria No. 375-19856, se observa que dentro del mismo, sólo se estableció que la destinación del bien donado era la construcción de oficinas donde funcionarían las dependencias de la Empresa TELECOM dentro del programa de Telecomunicaciones Rurales, condición que se cumplió y protocolizó mediante Escritura Pública 145 del 31 de julio de 1996.

No obstante, no se establecieron cláusulas en las que se señalara prohibición de enajenación por parte del donatario, ni causales de revocatoria, ni condicionó la donación de acuerdo al plazo para ejecutar la construcción, o estableció causales de rescisión. Por lo que actualmente, el Patrimonio Autónomo Receptor de Activos de la Empresa Nacional de Telecomunicaciones TELECOM en Liquidación y las Empresas Telesociadas en Liquidación –PARAPAT, transfirió el dominio del bien inmueble referido el 17 de noviembre de 2017 a la empresa Colombia Telecomunicaciones S.A E.S.P. y posteriormente fue vendido el 23 de diciembre de 2019.

9. Guacarí

El Municipio de Guacarí donó dos bienes inmuebles a TELECOM, obrantes en las Escrituras Públicas 266 del 23 de septiembre de 1986 y 285 del 30 de septiembre de 1998.

Revisada la escritura 266 del 21 de agosto de 1986, así como su folio de matrícula inmobiliaria No. 373-29567, se observa que dentro del mismo, sólo se estableció que la destinación del bien donado era la construcción de oficinas donde funcionarían las dependencias de la Empresa TELECOM dentro del programa de

Telecomunicaciones Rurales, condición que se cumplió y protocolizó mediante Escritura Pública 2.397 del 26 de julio de 1994.

No obstante, no se establecieron cláusulas en las que se señalaran prohibición de enajenación por parte del donatario, ni causales de revocatoria, ni condicionó la donación de acuerdo al plazo para ejecutar la construcción, o estableció causales de rescisión. Por lo que actualmente, el Patrimonio Autónomo Receptor de Activos de la Empresa Nacional de Telecomunicaciones TELECOM en Liquidación y las Empresas Teleasociadas en Liquidación –PARAPAT, transfirió el dominio del bien inmueble referido el 22 de noviembre de 2017 a la empresa Colombia Telecomunicaciones S.A E.S.P. y posteriormente fue vendido el 14 de abril de 2020.

Seguidamente, revisada la escritura 285 del 30 de septiembre de 1998, así como su folio de matrícula inmobiliaria No. 373-69914, se observa que se donó lote desgajado de otro de mayor extensión y que el mismo sería destinado a la construcción del edificio sede de TELECOM, condición que no se cumplió y actualmente se encuentra en titularidad de Colombia Telecomunicaciones S.A. ESP.

El Artículo 1483 del Código Civil, establece la mora del donatario en el cumplimiento de sus obligaciones que se le ha impuesto, ya que en caso de incumplirlo será considerado como poseedor de mala fe y se deberá solicitar la restitución de lo donado con un término de prescripción de acuerdo a lo estipulado en el artículo 1484, esto es, cuatro (04) años, por lo que actualmente el Municipio no ha tomado acciones para la recuperación del bien teniendo en cuenta que los términos descritos en la norma ya vencieron.

Para el caso que nos ocupa, no es posible determinar las acciones disciplinarias y fiscales a que hubieren lugar, ya que éstas prescribieron a los cinco (05) y diez (10) año respectivamente, después de haberse consumado la acción o haber ocurrido el hecho generador del daño al patrimonio público y claramente nos encontramos por fuera del término requerido.

10. La Cumbre

El Municipio de La Cumbre donó un bien inmueble a TELECOM, obrante en la Escritura Pública 254 del 11 de junio de 1993.

Revisado el documento público, así como su folio de matrícula inmobiliaria No.370-428913, se observa que dentro de la misma, no se establecieron cláusulas en las que se señalara prohibición de enajenación por parte del donatario, ni causales de revocatoria, ni condicionó la donación, o estableció causales de rescisión. Por lo que actualmente, el Patrimonio Autónomo Receptor de Activos de la Empresa Nacional de Telecomunicaciones TELECOM en Liquidación y las

Empresas Telesociadas en Liquidación –PARAPAT, transfirió el dominio del bien inmueble referido a la empresa Colombia Telecomunicaciones S.A E.S.P.

11. Pradera

El Municipio de Pradera donó un bien inmueble a TELECOM, obrante en la Escritura Pública 522 del 26 de agosto de 1987.

Revisado el documento público, así como su folio de matrícula inmobiliaria No.378-47965, se observa que dentro de la misma, no se establecieron cláusulas en las que se señalara prohibición de enajenación por parte del donatario, ni causales de revocatoria, ni condicionó la donación, o estableció causales de rescisión. Por lo que actualmente, el Patrimonio Autónomo Receptor de Activos de la Empresa Nacional de Telecomunicaciones TELECOM en Liquidación y las Empresas Telesociadas en Liquidación –PARAPAT, transfirió el dominio del bien inmueble referido a la empresa Colombia Telecomunicaciones S.A E.S.P.

12. Restrepo

El Municipio de Restrepo donó un bien inmueble a TELECOM, obrante en la Escritura Pública 97 del 11 de marzo de 1987.

Revisado el documento público, así como el folio de matrícula inmobiliaria No. 370-255549, se observa que dentro del mismo, sólo se estableció que la destinación del bien donado era la construcción de oficinas donde funcionarían las dependencias de la Empresa TELECOM dentro del programa de Telecomunicaciones Rurales, condición que se cumplió y protocolizó mediante Escritura Pública 4637 del 26 de julio de 1994.

No obstante, no se establecieron cláusulas en las que se señalara prohibición de enajenación por parte del donatario, ni causales de revocatoria, ni condicionó la donación de acuerdo al plazo para ejecutar la construcción, o estableció causales de rescisión. Por lo que actualmente, el Patrimonio Autónomo Receptor de Activos de la Empresa Nacional de Telecomunicaciones TELECOM en Liquidación y las Empresas Telesociadas en Liquidación –PARAPAT, transfirió el dominio del bien inmueble referido el 22 de noviembre de 2017 a la empresa Colombia Telecomunicaciones S.A E.S.P. y posteriormente fue vendido el 9 de septiembre de 2019.

13. Riofrío

El Municipio de Riofrío donó un bien inmueble a TELECOM, obrante en la Escritura Pública 074 del 16 de marzo de 1989.

Revisado el documento público, así como su folio de matrícula inmobiliaria No.384-13082, se observa que dentro de la misma, no se establecieron cláusulas

en las que se señalara prohibición de enajenación por parte del donatario, ni causales de revocatoria, ni condicionó la donación, o estableció causales de rescisión. Por lo que actualmente, el Patrimonio Autónomo Receptor de Activos de la Empresa Nacional de Telecomunicaciones TELECOM en Liquidación y las Empresas Telesociadas en Liquidación –PARAPAT, transfirió el dominio del bien inmueble referido a la empresa Colombia Telecomunicaciones S.A E.S.P. y posteriormente fue vendido el 26 de julio de 2019.

14. Toro

El Municipio de Toro donó un bien inmueble a TELECOM, obrante en la Escritura Pública 99 del 15 de julio de 1994.

Revisado el documento público, así como su folio de matrícula inmobiliaria No. 380-30411, se observa que dentro de la misma, no se establecieron cláusulas en las que se señalara prohibición de enajenación por parte del donatario, ni causales de revocatoria, ni condicionó la donación, o estableció causales de rescisión. Por lo que actualmente, el Patrimonio Autónomo Receptor de Activos de la Empresa Nacional de Telecomunicaciones TELECOM en Liquidación y las Empresas Telesociadas en Liquidación –PARAPAT, transfirió el dominio del bien inmueble referido a la empresa Colombia Telecomunicaciones S.A E.S.P.

15. Ulloa

El Municipio de Ulloa donó un bien inmuebles a TELECOM, obrante en la Escritura Pública 43 del 8 de abril de 1989.

Revisado el documento público, así como su folio de matrícula inmobiliaria No. 375-32617, se observa que dentro del mismo, se estableció que la destinación del bien donado era la construcción de una sede de oficinas administrativas de TELECOM, lo cual debería haberse realizado en el término de doce (12) meses a partir de la legalización de la escritura, condición que no se cumplió.

El Artículo 1483 del Código Civil, establece la mora del donatario en el cumplimiento de sus obligaciones que se le ha impuesto, ya que en caso de incumplirlo será considerado como poseedor de mala fe y se deberá solicitar la restitución de lo donado con un término de prescripción de acuerdo a lo estipulado en el artículo 1484, esto es, cuatro (04) años, por lo que actualmente el Municipio no ha tomado acciones para la recuperación del bien teniendo en cuenta que los términos descritos en la norma ya vencieron.

Para el caso que nos ocupa, no es posible determinar las acciones disciplinarias y fiscales a que hubieren lugar, ya que éstas prescribieron a los cinco (05) y diez (10) año respectivamente, después de haberse consumado la acción o haber ocurrido el hecho generador del daño al patrimonio público y claramente nos encontramos por fuera del término requerido.

16. Versalles

El Municipio de Versalles donó un bien inmueble a TELECOM, obrante en la Escritura Pública 045 del 20 de febrero de 1992.

Revisado el documento público, así como su folio de matrícula inmobiliaria No. 380-18919, se observa que dentro de la misma, no se establecieron cláusulas en las que se señalara prohibición de enajenación por parte del donatario, ni causales de revocatoria, ni condicionó la donación, o estableció causales de rescisión. Por lo que actualmente, el Patrimonio Autónomo Receptor de Activos de la Empresa Nacional de Telecomunicaciones TELECOM en Liquidación y las Empresas Telesociadas en Liquidación –PARAPAT, transfirió el dominio del bien inmueble referido a la empresa Colombia Telecomunicaciones S.A E.S.P el 22 de noviembre de 2017 y posteriormente fue vendido el 11 de marzo de 2020.

17. Vijes

El Municipio de Vijes donó un bien inmuebles a TELECOM, obrante en la Escritura Pública 56 del 20 de abril de 1989.

Revisado el documento público, así como su folio de matrícula inmobiliaria No. 370-285058, se observa que dentro del mismo, se estableció que la destinación del bien donado era la construcción de oficinas administrativas donde funcionarían las dependencias de la Empresa dentro del programa de Telecomunicaciones Rurales, lo cual debió haberse realizado en el término de tres (3) años y en caso de no cumplirse dicha condición TELECOM renunció al derecho otorgado en dicha escritura y el Municipio podría disponer del bien inmueble en la debida oportunidad.

Cabe aclarar que TELECOM declaró la construcción el 26 de julio de 1994, mediante escritura pública 2531, es decir, 4 años, 3 meses y 6 días después.

No obstante, se incluyó una condición resolutoria, relacionada en el artículo 1546 del Código Civil, el cual reza *“En los contratos bilaterales va envuelta la condición resolutoria en caso de no cumplirse por uno de los contratantes lo pactado. Pero en tal caso podrá el otro contratante pedir a su arbitrio, o la resolución o el cumplimiento del contrato con indemnización de perjuicios”*. De acuerdo a los documentos analizados, el Municipio de Vijes en el transcurso de sus administraciones hasta la fecha no realizó actuaciones tendientes a la recuperación del bien inmueble, por lo que en la actualidad prescribió el término para ejercer acciones pertinentes.

Para el caso que nos ocupa, no es posible determinar las acciones disciplinarias y fiscales a que hubieren lugar, ya que éstas prescribieron a los cinco (05) y diez (10) año respectivamente, después de haberse consumado la acción o haber

ocurrido el hecho generador del daño al patrimonio público y claramente nos encontramos por fuera del término requerido.

18. Yotoco

El Municipio de Yotoco donó un bien inmuebles a TELECOM, obrante en la Escritura Pública 96 del 6 de marzo de 1992.

Revisado el documento público, así como su folio de matrícula inmobiliaria No. 373-47812, se observa que dentro del mismo, se estableció que la destinación del bien donado era la construcción de una sede de oficinas administrativas de TELECOM, lo cual debería haberse realizado en el término no superior a dos (02) años a partir de la legalización de la escritura, y en caso de no cumplirse dicha condición el Municipio de Yotoco podría disolver la donación revirtiendo el dominio y la posesión a favor de la entidad donante.

Cabe aclarar que TELECOM declaró la construcción el 21 de noviembre de 1995, mediante escritura pública 2660, es decir, 3 años, 9 meses y 15 días después.

No obstante, se incluyó una condición resolutoria, relacionada en el artículo 1546 del Código Civil, el cual reza *“En los contratos bilaterales va envuelta la condición resolutoria en caso de no cumplirse por uno de los contratantes lo pactado. Pero en tal caso podrá el otro contratante pedir a su arbitrio, o la resolución o el cumplimiento del contrato con indemnización de perjuicios”*. De acuerdo a los documentos analizados, el Municipio de Yotoco en el transcurso de sus administraciones hasta la fecha no realizó actuaciones tendientes a la recuperación del bien inmueble, por lo que en la actualidad prescribió el término para ejercer acciones pertinentes.

Para el caso que nos ocupa, no es posible determinar las acciones disciplinarias y fiscales a que hubieren lugar, ya que éstas prescribieron a los cinco (05) y diez (10) año respectivamente, después de haberse consumado la acción o haber ocurrido el hecho generador del daño al patrimonio público y claramente nos encontramos por fuera del término requerido.

19. Zarzal

El Municipio de Zarzal donó dos bienes inmuebles a TELECOM, obrantes en las Escrituras Públicas 153 del 17 de mayo de 1961y 582 del 15 de octubre de 1980.

Revisada la escritura 153 del 17 de mayo de 1961, así como su folio de matrícula inmobiliaria No. 384-70078, se observa que dentro del mismo, se estableció que la destinación del bien donado era la construcción de oficinas donde funcionarían las dependencias de la Empresa TELECOM dentro del programa de Telecomunicaciones Rurales, lo cual debería haberse realizado en el término no

superior a un (01) año a partir de la legalización de la escritura, y en caso de no cumplirse dicha cláusula, se daría lugar a la resolución de la donación.

Cabe aclarar que TELECOM declaró la construcción el 14 de enero de 1995, mediante escritura pública 014, es decir, 33 años, 7 meses y 25 días después.

Seguidamente, revisada la escritura 582 del 15 de octubre de 1980, así como su folio de matrícula inmobiliaria No. 384-16707, se observa que dentro del mismo, sólo se estableció que la destinación del bien donado era la construcción de oficinas donde funcionarían las dependencias de la Empresa TELECOM dentro del programa de Telecomunicaciones Rurales, condición que no se cumplió.

Es pertinente manifestar que, el artículo 1483 del Código Civil, establece la mora del donatario en el cumplimiento de sus obligaciones que se le ha impuesto, ya que en caso de incumplirlo será considerado como poseedor de mala fe y se deberá solicitar la restitución de lo donado con un término de prescripción de acuerdo a lo estipulado en el artículo 1484, esto es, cuatro (04) años.

Para los casos relacionados anteriormente, no es posible determinar las acciones disciplinarias y fiscales a que hubieren lugar, ya que éstas prescribieron a los cinco (05) y diez (10) años respectivamente, después de haberse consumado la acción o haber ocurrido el hecho generador del daño al patrimonio público y claramente nos encontramos por fuera del término requerido.

Seguidamente, se relacionarán los municipios que realizaron cesiones a título gratuito a la liquidada Empresa de Telecomunicaciones TELECOM en su tiempo así:

1. La Victoria

Revisada la escritura 146 del 21 de julio de 1972, así como su folio de matrícula inmobiliaria No. 375-51141, se observa que se cedió a título gratuito un bien inmueble, sin embargo dentro de los instrumentos públicos, no se establecieron cláusulas en las que se señalara prohibición de enajenación por parte del donatario, ni causales de revocatoria, ni condicionó la donación, o estableció causales de rescisión. Por lo que actualmente, el Patrimonio Autónomo Receptor de Activos de la Empresa Nacional de Telecomunicaciones TELECOM en Liquidación y las Empresas Teleasociadas en Liquidación –PARAPAT, transfirió el dominio del bien inmueble referido a la empresa Colombia Telecomunicaciones S.A E.S.P el 17 de noviembre de 2017.

2. Roldanillo

Revisada la escritura 146 del 21 de julio de 1972, así como su folio de matrícula inmobiliaria No. 375-51141, se observa que se cedió a título gratuito un bien inmueble, sin embargo dentro de los instrumentos públicos, no se establecieron

clausulas en las que se señalara prohibición de enajenación por parte del donatario, ni causales de revocatoria, ni condicionó la donación, o estableció causales de rescisión. Por lo que actualmente, el Patrimonio Autónomo Receptor de Activos de la Empresa Nacional de Telecomunicaciones TELECOM en Liquidación y las Empresas Teleasociadas en Liquidación –PARAPAT, transfirió el dominio del bien inmueble referido a la empresa Colombia Telecomunicaciones S.A E.S.P el 17 de noviembre de 2017.

3. Sevilla

Revisada la escritura 1780 del 21 de abril de 1960, así como su folio de matrícula inmobiliaria No. 382-6525, se observa que dentro del mismo, se estableció que la destinación del bien cedido era la construcción del “*palacio de comunicaciones*”, sin embargo, no estipuló término para dicha actividad, sin embargo dentro de los instrumentos públicos, no se establecieron clausulas en las que se señalara prohibición de enajenación por parte del donatario, ni causales de revocatoria, ni condicionó la donación, o estableció causales de rescisión.

Cabe aclarar que se declaró la construcción el 29 de agosto de 1997, mediante escritura pública 078.

4. Trujillo

El Municipio de Trujillo cedió a título gratuito un bien inmueble a TELECOM, obrante en la Escritura Pública 045 del 20 de febrero de 1992.

Revisado el documento público, así como su folio de matrícula inmobiliaria No. 384-47201, se observa que dentro de la misma, no se establecieron clausulas en las que se señalara prohibición de enajenación por parte del cedente, ni causales de revocatoria, ni condicionó la cesión, o estableció causales de rescisión. Por lo que actualmente, el Patrimonio Autónomo Receptor de Activos de la Empresa Nacional de Telecomunicaciones TELECOM en Liquidación y las Empresas Teleasociadas en Liquidación –PARAPAT, transfirió el dominio del bien inmueble referido a la empresa Colombia Telecomunicaciones S.A E.S.P el 22 de noviembre de 2017 y posteriormente fue vendido el 11 de marzo de 2020.

4. CONCLUSIONES

4.1 Los Municipios que realizaron negociaciones a título oneroso u otro tipo de figuras jurídica que no implicaron transferencia de dominio, ésta Contraloría no se pronunció sobre ellos, ya que no implican presuntas irregularidades en los hechos denunciados.

4.2 Los municipios que donaron o cedieron a título gratuito que no establecieron clausulas en las que se señalara prohibición de enajenación por parte del donatario, ni causales de revocatoria, ni condicionó la

donación o cesión, o estableció causales de rescisión, hacen parte de los bienes que no comprometieron cláusulas que permitieran la recuperación de los mismos, y a la luz del principio de legalidad es viable a la fecha la titularidad del dominio.

4.3 Los municipios que donaron o cedieron a título gratuito, que comprometieron cláusulas condicionadas a una actuación y un término estipulado para ello, es menester manifestar que, no es posible que ésta Contraloría se pronuncie sobre los hechos y circunstancias que condujeron a las presuntas irregularidades enunciadas en la denuncia, ya que al determinar las acciones disciplinarias y fiscales a que hubieren lugar, ya éstas prescribieron a los cinco (05) y diez (10) años respectivamente, después de haberse consumado la acción o haber ocurrido el hecho generador del daño al patrimonio público y claramente nos encontramos por fuera del término requerido.

4.4 Si bien es cierto dentro de los acuerdos municipales mediante los cuales se autorizó al respectivo alcalde a donar o ceder Bien Inmueble de cada municipio, establecía término y condición para dicha actividad, éstas no fueron pactadas mediante contrato suscrito por TELECOM y Municipio e igualmente no fueron incluidos dentro de las escrituras, por lo que teniendo en cuenta el tiempo transcurrido, se puede concluir que la acción disciplinaria así como la acción fiscal no están soportadas como hallazgo teniendo en cuenta los hechos facticos y jurídicos de la denuncia que nos ocupa.

4.5 Se remitirá a la Contraloría General de la República, las actuaciones aquí relacionadas para lo de su competencia, de acuerdo a la hoy liquidada empresa de telecomunicaciones TELECOM.

Finalmente, es importante que el denunciante tenga presente que, el Daño Patrimonial tiene ciertas características establecidas en el Decreto 403 de 2020 Artículo 126 que modificó el Artículo 6 de la Ley 610 de 2000, y que no fueron evidenciadas en los contratos aducidos:

"ARTÍCULO 6º. Daño patrimonial al Estado. Para efectos de esta ley se entiende por daño patrimonial al Estado la lesión del patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida, o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del Estado, producida por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente, e inoportuna, que en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado, particularizados por el objetivo funcional y organizacional, programa o proyecto de los sujetos de vigilancia y control de los órganos de control fiscal. Dicho daño podrá ocasionarse como consecuencia de la conducta dolosa o gravemente culposa de quienes realizan gestión fiscal o de servidores públicos o particulares que participen, concurren, incidan o contribuyan directa o indirectamente en la producción del mismo."

Igualmente, de acuerdo a lo esgrimido por el Honorable Consejo de Estado en Sentencia con radicado N° 68001-23-31-000-2010-00706-01 del dieciséis (16) de

marzo de dos mil diecisiete (2017), Consejera Ponente MARÍA ELIZABETH GARCÍA GONZÁLEZ, ha expresado:

“(…)

RESPONSABILIDAD FISCAL - Daño patrimonial Es indispensable que se tenga una certeza absoluta con respecto a la existencia del daño patrimonial, por lo tanto es necesario que la lesión patrimonial se haya ocasionado realmente, esto es, que se trate de un daño existente, específico y objetivamente verificable, determinado o determinable y ha manifestado en diferentes oportunidades que la responsabilidad fiscal tiene una finalidad meramente resarcitoria y, por lo tanto, es independiente y autónoma, distinta de la responsabilidad penal o disciplinaria (Subrayado fuera del texto original) que pueda corresponder por la misma conducta, pues lo que en el proceso de responsabilidad fiscal se discute es el daño patrimonial que se causa a los dineros públicos, por conductas dolosas o culposas atribuibles a un servidor público o persona que maneje dichos dineros, lo que significa que el daño patrimonial debe ser por lo menos cuantificable en el momento en que se declare responsable fiscalmente a una persona. En el presente caso, no existe duda, ni siquiera por parte de la actora de que en efecto hubo un daño patrimonial al Estado [...]. (...)”

5. ANEXOS

CUADRO DE HALLAZGOS

CUADRO DE RESUMEN DE HALLAZGOS DENUNCIA DC-30-2021						
No. Hallazgos	Administrativos	Disciplinarios	Penales	Fiscales	Sancionatorios	Presunto Daño Patrimonial (\$)
0	0	0	0	0	0	0