

125-19.61

Santiago de Cali, 17 de mayo de 2018

CACCI 2792

Doctor

ANTONIO FERNANDO MOSQUERA MORAN

Secretario de Vivienda y Habitat
Gobernación del Valle del Cauca

ASUNTO: Informe Final Respuesta a Reclamo radicado CACCI 2811 de abril 18 de 2018.

De acuerdo a su petición de revisar el informe final del trámite de la denuncia ciudadana DC-145, radicada con CACCI 6338, el equipo auditor realizó el análisis correspondiente sobre los aspectos jurídicos y técnicos que fundamentaron los presuntos hallazgos resultantes de dicho trámite, modificando el informe con la respectiva Fe de Erratas, el cual se anexa a continuación para su información.

FE DE ERRATAS

Se hace constar que se ha detectado la siguiente errata en el Informe final de la visita fiscal del trámite de la denuncia ciudadana DC-145-2017 del Municipio de Florida – Valle del Cauca, el cual fue publicado en la página web www.contraloriavalledelcauca.gov.co. (Participación ciudadana o Denuncias)

Se procede a subsanar a continuación:

Pág. 12 **Hallazgo Administrativo con incidencia Disciplinaria No.1:** En el informe final tenía connotación fiscal, que a continuación se cita:

1. Hallazgo Administrativo con presunta incidencia Disciplinaria, Penal y Fiscal.

Analizado el expediente del contrato de Obra Pública No: 0546-1, suscrito el día 20 de agosto de 2014, entre la Gobernación del Valle del Cauca y el Consorcio Escenarios Deportivos cuyo objeto fue *“Realizar la adecuación de escenarios deportivos; estadio Perodias de la cabecera municipal escenario deportivos corregimiento de Tarragona y construcción centro deportivo y cultural corregimiento de san Antonio de los caballeros localizado en el Municipio de Florida Valle del Cauca”*, por \$1.881.525.813 adicionado en \$554.865.630 para un total de \$2.436.391.443. Se evidenció lo siguiente:

Etapas Precontractual: Falta de planeación en la realización de las obras, teniendo en cuenta que conforme a las estipulaciones contractuales el plazo para la ejecución de las

mismas era de cuatro (4) meses, es decir, hasta el 31 de diciembre de 2014. Sin embargo, a la fecha de la visita realizada el día 8 de marzo de 2018 por la Contraloría Departamental Valle del Cauca, las obras aún no se habían ejecutado totalmente, luego de haber contado con cinco (5) prórrogas y con más de dos (2) suspensiones. En contravía, presuntamente del principio de planeación – economía, consagrado en el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia.

Etapas contractuales: no se evidenció que las múltiples prórrogas y modificaciones realizadas al contrato se encontraran debidamente amparadas por las respectivas pólizas, toda vez que de conformidad con las comunicaciones surtidas entre la entidad y la aseguradora Confianza, esta última informó que había recibido las prórrogas 4 y 5 cuando el término contemplado para la ejecución del contrato, ya se había vencido, resultando improcedente la expedición retroactiva de las mismas. Contrariando presuntamente, el artículo 2.2.1.2.3.1.5 y el artículo 2.2.1.2.3.1.7 del Decreto 1082 de 2015.

Deficiencias en el cumplimiento de las obligaciones asignadas a la Interventoría y Supervisión, toda vez que no se evidenciaron informes que relataran de acuerdo a la ejecución del objeto del contrato, los porcentajes de cumplimiento en que se encontraban las obras, lo que conllevó a que existieran faltantes en las mismas. Igualmente, no se evidenció que se exigiera al contratista la calidad y oportunidad en su entrega. Incumpliendo, presuntamente con lo estipulado en los numerales 1, 4 y 5 del artículo 4 de la Ley 80 de 1993 y en los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 del 2011.

Adicionalmente, de acuerdo con el Acta de Obra No.6 (última acta entregada al ente de control) y después de realizada la visita de auditoría al Municipio de Florida, para confrontar los ítems contemplados en el acta en mención, con los valores unitarios que manejaba la Gobernación del Valle del Cauca para este tipo de obras en ese entonces, así como las cantidades de obra que arrojan los Planos Arquitectónicos, Planos Estructurales y Memoria de Cálculos Estructurales del Estadio Perodías, se procedió a verificar lo estipulado en dicha acta, encontrándose un presunto detrimento patrimonial por valor de **\$30.087.384** tal como queda consignado en el siguiente cuadro:

ATIVIDADES	CONDICIONES CONTRACTUALES				EVALUACION CONTRALORIA			
	UND	CANT.	VR. UNIT	VR. TOTAL	UND	CANT.	VR. UNIT	VR. TOTAL
Localización y replanteo	M2	8.986	1.970	17.702.420	M2	8.986	660	5.930.760
Colchón de arena - Grava tuber. (40% arena, 60 % grava)	M3	32.62	83.539,00	2.725.310,00	M3	0,00	0,00	2.725.310,00
Retiro de escombros a máquina	M3	2.235.03	12.623	28.213.414	M3	199.030	12.623	2.512.362.40
Conformación y compactación subrasante CBR 85	M2	3.118.36	1.739	5.422.828.04	M2	0.00	1.739	5.422.828.04

Suministro y extendida carbonilla tamizada malla más tierra amarilla E=5cms.	M3	155.92	86.558	13.496.123.36	M3	0.00	0.00	13.496.123.56
Valor total costos directos e indirectos	\$ 1.543.169.652				\$ 1.513.082.268			
Presunto Detrimento								\$ 30.087.384

Etapas Post contractual: a la fecha de la visita realizada por este Ente de Control (6 de marzo de 2018) se evidencio que el contrato, no se ha liquidado. Lo cual, es contrario a los términos establecidos en el artículo 11 de la Ley 1150 de 2007.

Situaciones, que fueron causadas por: deficiencias de planeación en la ejecución del objeto contractual, fallas técnicas, administrativas, jurídicas y financieras en el seguimiento, vigilancia y control por parte de la interventoría y supervisión de las obligaciones contractuales que ocasionaron, pronunciadas dilaciones en la realización de las obras, inconformismos por parte de la comunidad, detrimento patrimonial por valor de **\$30.087.384** de conformidad con el artículo 5 y 6 de la Ley 610 del 2000, en presunta contravía al deber funcional contenido en el numeral 1 y 21 del artículo 34 y en el numeral 1 del artículo 35 de la Ley 734 del 2002, que configuran eventualmente la descripción del tipo penal contenido en el artículo 397 de la Ley 599 del 2000.

Análisis del equipo auditor:

Calculo del presunto detrimento: Se acepta que es FONADE quien rige los valores unitarios para este contrato, así como quien define los criterios para la evaluación de Proyectos avalados por el Departamento de Prosperidad Social (DPS). En tal sentido, se acepta el cambio de los valores unitarios de la Gobernación del Valle como referente, por los de FONADE. Por lo tanto, el nuevo cuadro de cotejación de lo valorado por la Contraloría Departamental del Valle Vs Contratista, se consigna como sigue:

ATIVIDADES	CONDICIONES CONTRACTUALES				EVALUACION CONTRALORIA			
	UND	CANT.	VR. UNIT	VR. TOTAL	UND	CANT.	VR. UNIT	VR. TOTAL
Localización y replanteo	M2	8.986	1.970	17.702.420	M2	8.986	1.970	17.702.420
Colchón de arena - Grava tuber. (40% arena, 60 % grava)	M3	32.62	83.539,00	2.725.310,00	M3	32.62	83.539,00	2.725.310,00
Retiro de escombros a máquina	M3	2.235.03	12.623	28.213.414	M3	2.235.03	12.623	28.213.414
Conformación y comopactación subrasante CBR 85	M2	3.118.36	1.739	5.422.828.04	M2	3.118.36	1.739	5.422.828.04
Suministro y extendida carbonilla tamizada malla mas tierra amarilla E=5cms.	M3	155.92	86.558	13.496.123.36	M3	155.92	86.558	13.496.123.36
Valor total costos directos e indirectos	\$ 1.543.169.652				\$ 1.543.169.652			
Presunto Detrimento								0.00

Se concluye además lo siguiente: Se había sostenido que la pista estaba terminada en mal estado, lo cual es un hecho incontrovertible refrendado con el respectivo registro fotográfico. No obstante, también se acepta la contra-argumentación del contratista en el sentido de que es menester efectuar un mantenimiento regular a este tipo de superficies, una vez que la carbonilla es un elemento granular y por lo tanto susceptible de que crezca maleza por entre los intersticios (espacios) de esta, por lo cual es imperativo el mantenimiento profiláctico, pues de lo contrario y con la aparición de hierbas o maleza, se deforma la superficie de la pista como ha sucedido y también como ha quedado evidenciado en las fotografías tomados por el Ente de Control. (Ver anexos).

Liquidación del contrato:

Teniendo en cuenta que se concluyó lo relativo a la liquidación del contrato frente a los argumentos presentados por la entidad. Se incluirá la siguiente conclusión en el cuadro de hallazgos del Informe Final de la denuncia en comento en los siguientes términos:

Con respecto a la fecha en la cual se hace exigible la liquidación del contrato, se concluye que el plazo para llevar a cabo dicha actuación fue la pactada por las partes contractualmente, por ende conforme a las prórrogas realizadas este transcurrió a partir de la expiración del término previsto para la ejecución del contrato, es decir 31 de diciembre de 2016. Por lo cual, se evidencia una presunta inobservancia de la norma.

Conclusión:

Por lo anterior, se deja sin efectos la connotación fiscal y penal del hallazgo No. 1 del informe final de la visita fiscal del trámite de la denuncia ciudadana DC-145-2017 del Municipio de Florida – Valle del Cauca, toda vez que, como se evidenció para el cálculo del presunto detrimento, no se tuvo en cuenta los valores unitarios manejados por FONADE, sino el referente de la Gobernación del Valle del Cauca. En consecuencia la presunta incidencia penal carece de fundamento, pues desaparece el presunto detrimento patrimonial.

De otro lado, se incluye la correspondiente conclusión en el cuadro de hallazgos del Informe Final respecto a la liquidación del contrato.

Así las cosas, el hallazgo administrativo queda con incidencia Disciplinaria.

1. INTRODUCCION

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, en cumplimiento de su función Constitucional, la misión Institucional y en desarrollo de las actividades descritas en los manuales de procesos y procedimientos, ha fortalecido la atención a las denuncias y peticiones allegadas a este Ente de Control.

Para tales efectos, la Dirección Operativa de Comunicaciones y Participación Ciudadana, comisionó a un (1) Técnico Operativo (Ingeniero Civil) y a un pasante supervisado por una Profesional Universitaria para apoyar jurídicamente el trámite de la denuncia, funcionarios estos que están adscritos a dicha Dirección y quienes aplicaron en el desarrollo de la misma, la normatividad legal vigente y los procesos y procedimientos de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca.

El resultado final de la visita realizada, se consolida en el presente informe, con el fin de dar a conocer a la comunidad en general los hechos evidenciados y responder satisfactoriamente a los requerimientos del denunciante.

2. ALCANCE DE LA VISITA

La Dirección Operativa de Comunicaciones y Participación Ciudadana dentro del marco constitucional y legal otorgado a la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, procede a dar trámite a la denuncia ciudadana DC-145-2017 con radicación CACCI 6338 radicada el día 19 de septiembre de 2017, interpuesta por un Concejal, quien en su escrito pone en conocimiento de presuntas irregularidades en el Contrato de obra No.0546-1 del 20 de agosto de 2014: *“Adecuación Estadio municipal de futbol PERODIAS de Florida – Valle del Cauca, suscrito entre el Gobernador Ubeimar Delgado Blandón y el Consorcio Escenarios Deportivos”*.

Es importante manifestar con respecto a la denuncia CACCI 6338 DC145-2017, que la misma es taxativa con respecto a una (1) obra: El Estadio Municipal denominado Perodias, pues el Contrato No.0546-1, contempla además otros escenarios deportivos en el Corregimiento de Tarragona y la construcción del Centro Deportivo y Cultural emplazado en el Corregimiento de San Antonio de los Caballeros en el Municipio de Florida-Valle

3. LABORES REALIZADAS

Una vez conocida el asunto de la respectiva denuncia, se procedió a realizar la visita en el Municipio de Florida, y a levantar la respectiva Acta de Visita Fiscal en presencia del Director del Instituto Municipal del Deporte y Recreación (IMDER): Hugo Anturí Martínez.

Se solicitó a la la Secretaría de Vivienda de la Gobernación del Valle, el expediente del contrato de Obra Pública No. 0546-1, cuyo objeto fue: *“Adecuación Estadio municipal de futbol PERODIAS de Florida – Valle del Cauca, suscrito entre el Gobernador Ubeimar Delgado Blandón y el Consorcio Escenarios Deportivos”*

Se procedió también a solicitar para revisión, los Planos Arquitectónicos y Estructurales, así como la Memoria de Cálculos Estructurales, el Estudio de Suelos para la estructura metálica que sirve de soporte a la cubierta, estos fueron proporcionados por la Alcaldía del Municipio de Florida. Una vez revisados, se tomó registro fotográfico de los mismos, para la ulterior cotejación con las cantidades de obra consignadas por la entidad contratante.

Se verificó además, que dichos estudios se realizaron con la competencia de profesionales de la Arquitectura y la Ingeniería Civil (Ingeniero Estructural) quienes de conformidad con la documentación aportada se reputan idóneos, como se pudo observar con los comprobantes que para tal efecto otorga el Consejo Profesional de Ingeniería (COPNIA).

Se realizó visita al sitio donde se ejecutaron las obras contempladas en el contrato. Se efectúa el recorrido completo de la obra y se tomó el registro fotográfico pertinente el cual se anexa a continuación:

REGISTRO FOTOGRÁFICO



4. RESULTADO DE LA VISITA

Del análisis documental aportado por la Secretaría de Vivienda de la Gobernación del Valle, como también de la Alcaldía Municipal de Florida se obtuvo la siguiente información:

- La fuente de financiación del contrato de Obra Pública No. 0546-1, cuyo objeto es: *“Adecuación Estadio municipal de futbol PERODIAS de Florida – Valle del Cauca, suscrito entre el Gobernador Ubeimar Delgado Blandón y el Consorcio Escenarios Deportivos”*, se obtuvo mediante recursos asignados por el Departamento de Prosperidad Social (DPS).

De acuerdo con el Contrato de Obra Pública No. No.0546-1 se extrajo la siguiente información:

RESUMEN DEL PROCESO CONTRACTUAL DEL CONTRATO, OBJETO DE LA VISITA FISCAL.

PROGRAMA: Obra Pública

Número del Contrato: No.0546-1

Objeto del Contrato: “Adecuación Estadio municipal de futbol PERODIAS de Florida – Valle del Cauca”.

Modalidad De Selección: Licitación Pública – LP–SVH–002-2014

Clase De Contrato: Obra Pública

Sector al que corresponde el gasto: Convenio interadministrativo entre la Gobernación del Valle del Cauca y Fonade.

Valor Inicial Del Contrato: \$ 1.881.525.813

Fuente de financiación del Contrato: Departamento de Prosperidad Social (DPS).

Nombre Completo Del Contratista: Deisy Polanco Sandoval CC. 31.845.618 Representante Legal Consorcio Escenarios Deportivos.

Fecha De Suscripción Del Contrato: 20 de agosto de 2014

Nombre Completo Del supervisor y /o Interventor:

Interventor: Arq. John Jairo Chacon (Fonade)

Supervisor: Arq. Argemiro Esquivel de la Gobernación del Valle (Secretaría de Vivienda y Habitat).

Aseguradora: Confianza.

Plazo De Ejecución (días): 120 días hasta el 31 de diciembre de 2014.

Acta de prórroga suscrita el 10 de diciembre de 2014, motivan que el plazo de ejecución restante luego de la firma del acta es de 20 días, lo cual no correspondería a la realidad del proyecto. Que la Asamblea Departamental mediante ordenanza No. 395 de 18 de noviembre de 2014 autorizo asumir compromisos de vigencias futuras ordinarias- Por lo cual, prorrogaron el plazo a 4 meses.

Resumen de la ejecución del contrato (suspensiones, prórrogas y modificaciones).

- **Acta No. 1.** Suspendió el contrato por un término de treinta (30) días a partir del 15 de diciembre de 2014. Justificada en que “...el Municipio de Florida – Valle del Cauca alquiló los escenarios deportivos al IMDER (Instituto Municipal para el deporte la Recreación) hasta el 11 de enero, fecha en la cual el INDER ya ha terminado todos los compromisos del alquiler...”
- **Modificatorio No. 1.** Suscrito el día 18 de diciembre de 2014 ampliando el plazo.

En cuanto a la ejecución del objeto del contrato se sintetiza lo siguiente:

Acta de seguimiento de contrato: 13 de febrero de 2015.

De la cual se resalta lo siguiente:

“1 Interventoría informa que según la programación inicial (9-12-2014), el contrato tiene un avance programado del 10% y un avance de ejecutado del 4%. Hay un atraso de obra del 6% se le solicita al contratista presentar una programación como plan de contingencia para subsanar el atraso actual. El contratista hará entrega del cronograma actualizado el día 17 de febrero de 2015.

2. El contratista informa, que técnicamente el proyecto debe ejecutarse en seis meses para lo cual presentara un cronograma de obra con este tiempo, así mismo solicitará a la interventoría y a FONADE mediante documento escrito evaluar la ampliación del plazo contractual.

3. Interventoría observo que, hasta el día 12- 02- 2015, no hay mano de obra suficiente para ejecutar las actividades, ya que hasta la fecha hay intervenciones en Tarragona y San Antonio de los Caballeros, pero con 2 ayudantes, 1 inspector y 1 residente. Al respecto, el contratista informa

que en este momento ya tiene 12 ayudantes, 2 oficiales, 1 maestro, 1 inspector y 1 profesional PGIO, trabajando en el corregimiento de Tarragona. También informa que este personal ya estaba debidamente contratado pero faltaba suministrarles los EPP.

4. El contratista informa que, solo tiene personal mencionado en el punto anterior trabajando en el corregimiento de Tarragona y a partir el día 18 de febrero de 2015, se realizaran movimiento de tierra en el corregimiento de San Antonio de los caballeros...”

Conforme al Acta No. 2 del 20 de febrero de 2015 se pudo observar incumplimiento de los compromisos requeridos por el interventor al contratista: pues este de acuerdo al acta No. 1 le solicito bitácora de obra por frentes (3), planos actualizados y completos de obra, actas de vecindad, programación de actividades obra diario semanal, actualización del cronograma de obras, actas de socialización (FONADE), pero el contratista con relación a estos compromisos, establece otros días de entrega. Igualmente, el interventor nuevamente le solicita la entrega del Plan de Contingencia manifestando que a la fecha el atraso de la obra es del 20%.

Acta de prórroga de 26 de mayo de 2015 prórroga de tres (3) meses, es decir hasta el 27 de agosto de 2015 (No justificada) Puesto que a folio 498 del contrato se observó que mediante oficio SADE No. 164343 del 30 de enero de 2015 el supervisor del contrato informó al contratista que el IMDER de Florida ya había dado el aval para ejecutar las obras, pero que a 30 de enero no se han reanudado y las obras debían reanudarse el 15 de enero de 2015.

Acta de reinicio No. 1 de la obra (folio 499) suscrita el día 2 de febrero de 2015, y se establece un término para culminar obra el día 27 de mayo de 2015. Conforme a esta acta el reinicio de la obra no se dio en la fecha contemplada debido a que el IMDER no había hecho la debida entrega y recibo al contratista de los escenarios deportivos. Lo cual, resulta contrario al oficio SADE No. 164343 mencionado previamente, suscrito por el Supervisor, en el cual informó que el IMDER ya había dado el aval para iniciar las obras.

Acta de prórroga 003. Suscrita el día de 24 de agosto de 2015, contemplándose un término de ejecución hasta el 26 de noviembre de 2015.

Acta de prórroga No. 005 Suscrita el día de 31 de diciembre de 2015, contemplándose un término de ejecución hasta el 30 de marzo de 2016.

Adicionalmente a lo anterior, anotamos que en el expediente del contrato se observó **Acta No. 19 del 10 de julio de 2015** de ejecución de obra, sin embargo, no se evidenciaron actas adicionales a las previamente relacionadas.

En el estudio del contrato se evidencio que conforme a oficio con radicación 956331 de 28 de enero de 2016 suscrito por el Director Ejecutivo del IMDER de Florida, la obra no fue recibida por presentar aun faltantes en la construcción de la misma.

De igual modo, se evidenció a folio 938 del expediente contractual que según **Acta No. 5 de suspensión**, las obras se suspendieron a partir del 4 de octubre de 2015, hasta el 15 de enero de 2016. Sin embargo, dicha acta carece de firmas, del: Interventor, Gerente del Convenio, Gerente de Unidad, Ordenador del Gasto, únicamente tiene las firmas del Contratista y del Supervisor.

De acuerdo a correo electrónico de fecha 15 de marzo de 2016 se evidenció que las prórrogas 4 y 5 realizadas al plazo del contrato, se enviaron a la compañía aseguradora CONFIANZA cuando el término de ejecución del contrato ya estaba vencido. Por lo cual, dicha compañía le informó a la entidad, de la improcedencia de expedir pólizas o modificaciones retroactivas. De lo cual, se puede ver que el CONTRATISTA no amplió de manera oportuna el término de las pólizas para el debido cubrimiento y amparo de las obligaciones contractuales.

Acta de suspensión suscrita el 5 de marzo de 2016 por un término de 90 días a partir de la fecha del acta. (Folio 951 carpeta 5)

Modificadorio No. 2 suscrito el 26 de mayo de 2016, modificando la cláusula quinta del contrato correspondiente al valor del contrato para un valor total de \$2.436.391.443, motivado en obras adicionales.

Acta de reinicio: suscrita el 20 de junio de 2016

Fecha de Suscripción del Acta de Liquidación: Contrato sin liquidar.

5. CONCLUSIONES

A continuación los seis (6) interrogantes planteados en el cuerpo de la denuncia y su correspondiente conclusión de parte del ente de control:

1. *“La cubierta construida en la Zona Oriental, no supe las necesidades de proteger los espectadores del sol y del agua, precisamente porque la cubierta quedó muy pendiente, esta observación es hecha por personal experto en la disciplina del fútbol y que en diferentes horarios del día han realizado la prueba y su conclusión es que definitivamente los partidos se deben jugar en el estado de 8 a.m. a 11 a.m., de resto es imposible disfrutar del fútbol porque la cubierta no protege nada. Viéndose afectada la infraestructura (gradas)”*

Verificación del equipo auditor: La cubierta construida en la Zona Oriental del estadio Perodías, se ha instalado en consonancia con los Planos Arquitectónicos y Estructurales.

2. *“La pista atlética mucho menos genera satisfacción, lo mínimo que esperábamos era una pista de carbonilla y que no brotara maleza, el procedimiento que le hicieron fue roca muerta pulverizada con carbonilla y por este motivo tenemos una pista que hubiese sido mejor que no la hubiesen intervenido. Porque cada vez que llueve en varios sectores genera inundación y por ende afecta la cancha de fútbol”.*

Verificación del equipo auditor: Los registros fotográficos avalan lo expuesto en la denuncia, se encontraron irregularidades en la construcción de la misma, lo que ha quedado reflejado en un presunto detrimento patrimonial del total de la construcción de la pista atlética que nos ocupa.

3. *“No entendemos como 1640 millones de pesos no alcanzan para mínimo una capa de pintura para la gradería que está totalmente deteriorada”.*

Verificación del equipo auditor: La pintura de las gradas no está contemplada en el contrato No.0546-1 cuyo objeto es: *“Adecuación Estadio municipal de futbol PERODIAS de Florida – Valle del Cauca”.*

4. *Esperábamos ansiosamente que se pudiese disfrutar de un escenario deportivo con su respectivo alumbrado para poder darle vida a la práctica deportiva en horas nocturnas. Y hoy vemos incumplido en este aspecto”*

Verificación del equipo auditor: En la visita de auditoría, se comprobó la existencia del cableado eléctrico, así como la instalación de los respectivos tableros de control, no obstante se comprobó que existe una discrepancia entre la Administración Municipal de Florida y el contratista Consorcio Escenarios Deportivos, pues a juicio de la Administración, no se cumple con la norma RETIE que exige la EPSA.

5. *“Sobre la carrera 27 que disfrutábamos de una cancha de micro-fútbol donde muchos deportistas hacían su actividad física, por la instalación de unas vigas metálicas rompieron la loza de la cancha dejando la cancha inactiva, y lo más preocupante es que los huecos que dejaron, cada vez que llueve genera un problema de insalubridad a la comunidad que vive en el sector, debido a la proliferación zancudos y los malos olores que genera el agua que se estanca en un pozo, produciendo esto enfermedades a nuestros niños y adultos mayores”.*

R/La visita auditora está sujeta únicamente al objeto contractual ya señalado.

6. *“Las vigas metálicas que sostienen la estructura de la cubierta y que obstruía las 3 principales salidas de emergencia fueron cortadas y no contamos con una certificación técnica que nos argumente que a futuro este corte no va a generar prejuicios a la estructura en su totalidad, poniendo en riesgo la vida de los seres humanos”.*

Verificación del equipo auditor: La supresión de tres (3) vigas metálicas que sostienen la estructura de cubierta, emplazadas en otras tantas salidas de emergencia, está debidamente sustentada por el Ingeniero Especialista en Estructuras: **José Vicente Rodríguez Bolívar**, quien emitió el respectivo concepto técnico sobre la modificación de las vigas IPE de la cubierta del estadio Perodias del Municipio de Florida Valle del Cauca. Afirma en su comunicado que la supresión de dichas vigas no constituye ningún riesgo a la estructura y por ende no conlleva ningún tipo de peligro para la integridad física del público asistente al escenario.

Revisando la información suministrada por la Secretaría de Vivienda y Hábitat con respecto al Contrato de Obra Pública No. No.0546-1, cuyo objetivo es *“Adecuación Estadio municipal de futbol PERODIAS de Florida – Valle del Cauca”*, se ha encontrado algunas irregularidades que fueron señaladas por el Director del Instituto Municipal del Deporte y Recreación (IMDER): lo cual queda evidenciado en el siguiente cuadro:

ATIVIDADES	CONDICIONES CONTRACTUALES				EVALUACION CONTRALORIA			
	UND	CANT.	VR. UNIT	VR. TOTAL	UND	CANT.	VR. UNIT	VR. TOTAL
Localización y replanteo	M2	8.986	1.970	17.702.420	M2	8.986	660	5.930.760
Colchón de arena - Grava tuber. (40% arena, 60 % grava)	M3	32.62	83.539,00	2.725.310,00	M3	0,00	0,00	2.725.310,00
Retiro de escombros a máquina	M3	2.235.03	12.623	28.213.414	M3	199.030	12.623	2.512.362.40
Conformación y compactación subrasante CBR 85	M2	3.118.36	1.739	5.422.828.04	M2	0.00	1.739	5.422.828.04
Suministro y extendida carbonilla tamizada malla mas tierra amarilla E=5cms.	M3	155.92	86.558	13.496.123.36	M3	0.00	0.00	13.496.123.56
Valor total costos directos e indirectos	\$ 1.543.169.652				\$ 1.513.082.268			
Presunto Detrimiento								\$ 30.087.384

1. Hallazgo Administrativo con presunta incidencia Disciplinaria.

Analizado el expediente del contrato de Obra Pública No: 0546-1, suscrito el día 20 de agosto de 2014, entre la Gobernación del Valle del Cauca y el Consorcio Escenarios Deportivos cuyo objeto fue *“Realizar la adecuación de escenarios deportivos; estadio Perodias de la cabecera municipal escenario deportivos corregimiento de Tarragona y construcción centro deportivo y cultural corregimiento de san Antonio de los caballeros localizado en el Municipio de Florida Valle del Cauca”*, por \$1.881.525.813 adicionado en \$554.865.630 para un total de \$2.436.391.443. Se evidenció lo siguiente:

Etapas Precontractual: Falta de planeación en la realización de las obras, teniendo en cuenta que conforme a las estipulaciones contractuales el plazo para la ejecución de las mismas era de cuatro (4) meses, es decir, hasta el 31 de diciembre de 2014. Sin embargo, a la fecha de la visita realizada el día 8 de marzo de 2018 por la Contraloría Departamental Valle del Cauca, las obras aún no se habían ejecutado totalmente, luego de haber contado con cinco (5) prórrogas y con más de dos (2) suspensiones. En contravía, presuntamente del principio de planeación – economía, consagrado en el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia.

Etapas contractual: no se evidenció que las múltiples prórrogas y modificaciones realizadas al contrato se encontraran debidamente amparadas por las respectivas pólizas, toda vez que de conformidad con las comunicaciones surtidas entre la entidad y la aseguradora Confianza, esta última informó que había recibido las prórrogas 4 y 5 cuando el termino contemplado para la ejecución del contrato, ya se había vencido, resultando

improcedente la expedición retroactiva de las mismas. Contrariando presuntamente, el artículo 2.2.1.2.3.1.5 y el artículo 2.2.1.2.3.1.7 del Decreto 1082 de 2015.

Deficiencias en el cumplimiento de las obligaciones asignadas a la Interventoría y Supervisión, toda vez que no se evidenciaron informes que relataran de acuerdo a la ejecución del objeto del contrato, los porcentajes de cumplimiento en que se encontraban las obras, lo que conllevó a que existieran faltantes en las mismas. Igualmente, no se evidenció que se exigiera al contratista la calidad y oportunidad en su entrega. Incumpléndose, presuntamente con lo estipulado en los numerales 1, 4 y 5 del artículo 4 de la Ley 80 de 1993 y en los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 del 2011.

Etapas Post contractual: a la fecha de la visita realizada por este Ente de Control (6 de marzo de 2018) se evidenció que el contrato, no se ha liquidado. Lo cual, es contrario a los términos establecidos en el artículo 11 de la Ley 1150 de 2007.

Situaciones, que fueron causadas por: deficiencias de planeación en la ejecución del objeto contractual, fallas técnicas, administrativas, jurídicas y financieras en el seguimiento, vigilancia y control por parte de la interventoría y supervisión de las obligaciones contractuales que ocasionaron, pronunciadas dilaciones en la realización de las obras, inconformismos por parte de la comunidad, en presunta contravía al deber funcional contenido en el numeral 1 y 21 del artículo 34 y en el numeral 1 del artículo 35 de la Ley 734 del 2002.

De esta manera queda debidamente tramitada y diligenciada la Denuncia Ciudadana DC-145-2017.

En espera de que con la presente se de claridad sobre las causales de la denuncia y atentos a cualquier aclaración.

Se remite copia de este informe a la Secretaría de Vivienda de la Gobernación del Valle del Cauca, con el fin de que elabore el Plan de Mejoramiento, el cual tendrá un término de 15 días para suscribirlo y remitirlo a través del Sistema de Rendición en Línea RCL de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, siguiendo los planteamientos de la Resolución # 001 de Enero 22 de 2016.

Así mismo se envía el Informe a la Dirección Operativa de Control Fiscal para la respectiva evaluación al Plan de Mejoramiento, que suscriba la Secretaría de Vivienda de la Gobernación del Valle, como producto de los hallazgos administrativos generados con la atención a la denuncia.

En cumplimiento de los procedimientos establecidos por la Contraloría Departamental del Valle, anexo la encuesta de Percepción de la oportunidad en la respuesta en un (1) folio para ser remitida a esta dependencia una vez diligenciada a la Carrera 6 entre Calles 9 y 10 Edificio Gobernación del Valle del Cauca Piso 6 en Cali, así mismo puede ser enviada a través del correo electrónico participacionciudadana@contralariavalledelcauca.gov.co o directamente al link <https://goo.gl/forms/86ptHQQNISQqYCXk1>



Cordialmente,

ALEXANDER SALGUERO ROJAS

Director Operativo de Comunicaciones y Participación Ciudadana

Copia: CACCI 6338 DC 145– 2017
andres.bermudez.dt@gmail.com
vivianacardenas@cdvc.gov.co
viviendavalle@gmail.com
afmosquera@valledelcauca.gov.co
nestormontoya@cdvc.gov.co
diegolopez@contraloriavalledelcauca.gov.co

6. ANEXOS

DENUNCIA CIUDADADA DC 145-2017: Secretaría de Vivienda -Gobernación del Valle del Cauca

	HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSION AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
				A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
1	<p>Analizado el expediente del contrato de Obra Pública No: 0546-1, suscrito el día 20 de agosto de 2014, entre la Gobernación del Valle del Cauca y el Consorcio Escenarios Deportivos cuyo objeto fue <i>“Realizar la adecuación de escenarios deportivos; estadio Perodias de la cabecera municipal escenario deportivos corregimiento de Tarragona y construcción centro deportivo y cultural corregimiento de san Antonio de los caballeros localizado en el Municipio de Florida Valle del Cauca”</i>, por \$1.881.525.813 adicionado en \$554.865.630 para un total de \$2.436.391.443. Se evidenció lo siguiente:</p> <p>Etapas Precontractual: Falta de planeación en la realización de las obras, teniendo en cuenta que conforme a las estipulaciones contractuales el plazo para la ejecución de las mismas era de cuatro (4) meses, es decir, hasta el 31 de diciembre de 2014. Sin embargo, a la fecha de la visita realizada el día 8 de marzo de 2018 por la Contraloría Departamental Valle del Cauca, las obras aún no se habían ejecutado totalmente, luego de haber contado con cinco (5) prórrogas y con más de dos (2) suspensiones. En contravía, presuntamente del principio de planeación –economía, consagrado en el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia.</p> <p>Etapas contractual: no se evidenció que las múltiples prórrogas y modificaciones realizadas al contrato se encontraran debidamente amparadas por las respectivas pólizas, toda vez que de conformidad con las comunicaciones surtidas entre la entidad y la aseguradora Confianza, esta última informó que había recibido las prórrogas 4 y 5 cuando el termino contemplado para la ejecución del contrato, ya se había vencido, resultando improcedente la expedición retroactiva de las mismas. Contrariando</p>	<p>Se endilga con presunta incidencia disciplinaria, penal y fiscal al hecho de no contar con la debida planeación previa a la suscripción del contrato, esto teniendo como base el hecho que inicialmente el contrato fue pactado con un plazo de ejecución de cuatro (4) meses cuando en realidad en su ejecución en criterio de la comisión visitadora a la fecha en que se realizó la visita aún se encontraban obras pendientes.</p> <p>Al respecto es preciso señalar lo siguiente, si bien es cierto el plazo de ejecución fue pactado en el contrato en un plazo de cuatro meses, dicho lapso como se indicó en los estudios previos responde a los manuales y procedimientos propios de FONADE, y a la estructuración que hiciera la oficina de planeación municipal del municipio de Florida:</p> <p>Así las cosas consideramos respetuosamente que se debe verificar si los hechos originadores de las prórrogas o suspensiones eran o no previsibles al momento de la estructuración del proceso de contratación por parte de la Gobernación del Valle del Cauca, ante lo cual es más que evidente que para la Gobernación hechos tales como que la alcaldía hubiese alquilado el inmueble donde se requería la obra, o las insertas en los comités técnicos referidos no eran y no podían ser del conocimiento de la Gobernación del Valle del Cauca desnaturalizando de esta manera la presunción en la que se funda el hallazgo.</p> <p>Es claro entonces que en efecto si existió planeación, solo que la misma se vio afectada por factores ajenos a la previsión del ente contratante, razón por la cual no es lógico otorgarle incidencia disciplinaria, fiscal y mucho menos penal a un asunto que exorbitó la previsión de la Gobernación, esto teniendo en cuenta, como ya se dijo, que cada una de las prórrogas responde a hechos que no eran previsibles en la etapa de planeación del contrato, y que como tal no afectan la planeación ordenada por la legislación vigente.</p>	<p>Analizado el Derecho de Contradicción presentado por el sujeto de control, se concluye en síntesis de cada punto, lo siguiente:</p> <p>1. Acepta la entidad que la ejecución del contrato no correspondió al plazo indicado en los Estudios Previos. Señalando además, que el mismo se estimó en cuatro (4) meses, de acuerdo a los <u>“...manuales y procedimientos propios de FONADE, y a la estructuración que hiciera la oficina de planeación municipal del municipio de Florida”</u> lo cual, reafirma que la determinación del plazo del contrato, no atendió a criterios de planeación de acuerdo al objeto contractual.</p> <p>2. Así mismo, manifestó la entidad que las prórrogas o suspensiones fueron causa de hechos imprevisibles, sustentando al respecto, únicamente situaciones tales como: que la <u>“...alcaldía hubiese alquilado el inmueble donde se requería la obra, o las insertas en los comités técnicos.”</u> Frente a lo cual, vale la pena aclarar que de</p>	X	X			

DENUNCIA CIUDADADA DC 145-2017: Secretaria de Vivienda -Gobernación del Valle del Cauca

HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSION AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
			A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
<p>presuntamente, el artículo 2.2.1.2.3.1.5 y el artículo 2.2.1.2.3.1.7 del Decreto 1082 de 2015.</p> <p>Deficiencias en el cumplimiento de las obligaciones asignadas a la Interventoría y Supervisión, toda vez que no se evidenciaron informes que relataran de acuerdo a la ejecución del objeto del contrato, los porcentajes de cumplimiento en que se encontraban las obras, lo que conllevó a que existieran faltantes en las mismas. Igualmente, no se evidenció que se exigiera al contratista la calidad y oportunidad en su entrega. Incumpliendo, presuntamente con lo estipulado en los numerales 1, 4 y 5 del artículo 4 de la Ley 80 de 1993 y en los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 del 2011.</p> <p>Etapas Post contractual: a la fecha de la visita realizada por este Ente de Control (6 de marzo de 2018) se evidencio que el contrato, no se ha liquidado. Lo cual, es contrario a los términos establecidos en el artículo 11 de la Ley 1150 de 2007.</p> <p>Situaciones, que fueron causadas por: deficiencias de planeación en la ejecución del objeto contractual, fallas técnicas, administrativas, jurídicas y financieras en el seguimiento, vigilancia y control por parte de la interventoría y supervisión de las obligaciones contractuales que ocasionaron, pronunciadas dilaciones en la realización de las obras, inconformismos por parte de la comunidad, en presunta contravía al deber funcional contenido en el numeral 1 y 21 del artículo 34 y en el numeral 1 del artículo 35 de la Ley 734 del 2002.</p>	<p>Respecto del siguiente aspecto de la observación el cual versa sobre la no culminación de las obras, se debe manifestar que teniendo en cuenta que el plazo de ejecución del contrato venció en el año 2016 no es posible haber encontrado pendientes por ejecutar alguna de las obras contratadas en el mes de marzo de 2018, sin embargo, puede existir la posibilidad de algunos ajustes mínimos exigidos por el municipio, que son ajenos al contrato pero que son exigidos por el ente territorial municipal para poder recibir las obras.</p> <p>Para verificar lo anterior se puede realizar una visita técnica en la que se deje trazabilidad de las obras encontradas versus las obras contratadas y se podrá evidenciar que existe plena correspondencia entre las mismas.</p> <p>Respecto de las hojas de vida del equipo de trabajo, respetuosamente aclaramos al ente de control que la entidad selecciona una firma constructora, quienes dentro de su propuesta presentaron a un equipo de profesionales, los cuales fueron evaluados y verificados por la Secretaria de Vivienda y Hábitat del Departamento del Valle del Cauca, prueba de tal verificación puede realizarse en el siguiente link: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=14-1-119020</p> <p>(Imágenes en el documento archivo)</p> <p>En este documento se puede evidenciar la evaluación de las hojas de vida de los profesionales ofertados por el contratista, las cuales deben reposar en la carpeta del expediente contractual que a la hora de estructuración de este documento se encuentran en poder de la comisión de la contraloría, sin embargo, esta es la demostración de la validación de los profesionales propuestos por el contratista.</p>	<p>acuerdo a la Teoría de la Imprevisión que maneja el Consejo de Estado, dichas situaciones no constituyen fuerza mayor, caso fortuito y/o el hecho del príncipe. Por ende, no desvirtúan lo observado.</p> <p>En cuanto a la experiencia del equipo de trabajo, la entidad aportó las correspondientes certificaciones laborales y académicas que soportan la experiencia evaluada al momento de la adjudicación. Por lo cual, frente a este punto se desvirtúa la observación.</p> <p>Al respecto, de la observación referente a las pólizas la entidad realizó una relación de las mismas, en documento anexo del derecho de contradicción. Sin embargo, no presento argumento alguno en relación al oficio expedido por la aseguradora Confianza, quién en el mismo deja constancia de que las prórrogas 4 y 5 no se aseguraron oportunamente.</p> <p>Frente al Cálculo del presunto detrimento: Se acepta que es FONADE quien rige los valores unitarios para este contrato, así como quien define los criterios para la evaluación de Proyectos avalados por el Departamento</p>					

DENUNCIA CIUDADADA DC 145-2017: Secretaria de Vivienda -Gobernación del Valle del Cauca

HALLAZGOS

RESPUESTA DE LA ENTIDAD

CONCLUSION AUDITORIA

TIPO DE HALLAZGO				
A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial

RESULTADO DE LA EVALUACION					
CARGO	NOMBRE PROFESOR	EXPERIENCIA GENERAL	EXPERIENCIA ESPECIFICA	CUMPLE	NO CUMPLE
DIRECTOR DE OBRA	GREGORIO ADOLFO VALDES ARCELA	Nacional profesional de 21/03/1979	Certificación del Fondo Mide para la promoción del Turismo – CONACHOO JESUS MACAHUAL 2008. Como Director de obra	X	
			Certificación del Fondo Mide para la promoción del Turismo – CONACHOO JESUS MACAHUAL 2008. Como Resolvente de obra		
RESPONSABLE DE OBRA	EDUARDO VALDES ARCELA	Nacional Profesional de 11/03/1976	Certificación de GREGORIO ADOLFO VALDES Ingeniero Civil. Como Resolvente de obra en la Abastecedor Externos Oquendo; Resolvente custodia Invaldi como la 1.ª carrera 2003 a 2002 y entre años 1973 a 1976	X	
	JAMES CASQUETE PERALTA	Nacional Profesional de 23/11/1986	Certificación de GREGORIO ADOLFO VALDES Ingeniero Civil. Como Resolvente de obra en la Abastecedor Externos; Director General Banca de Crédito y Cultura en servicio en el Banco Peruano		
			Certificación de GREGORIO ADOLFO VALDES Ingeniero Civil. Como Resolvente de obra en la Abastecedor Paltoqueño; Director de Invaldi		

INFORME DE EVALUACION TECNICA			
		<p>Certificado de DESORDEN ACUO VILDES ingenero Civil Como Director ESICA ASISTENTE Examen de aptitud y profesionalidad Dedicacion exclusiva de la semana 2083 X 265 X 265 X 111 176</p>	
		<p>Certificado de DESORDEN ACUO VILDES ingenero Civil Como Director Examen de aptitud y profesionalidad Dedicacion exclusiva de la semana 2083 X 265 X 265 X 111 176</p>	
P.O.G.	<p>WILSON CORTIQUERA GARCIA</p> <p>PROFESOR 1011600 1782305</p>	<p>Certificado de DESORDEN ACUO VILDES ingenero Civil Como Director Examen de aptitud y profesionalidad Dedicacion exclusiva de la semana 2083 X 265 X 265 X 111 176</p>	X
		<p>Certificado de DESORDEN ACUO VILDES ingenero Civil Como Director Examen de aptitud y profesionalidad Dedicacion exclusiva de la semana 2083 X 265 X 265 X 111 176</p>	
		<p>Certificación de la firma CAGLIZAN Como SUPERVISOR DE INSTALACIONES DEL CENTRO COMERCIAL "7700 BOQUITA C" Construcción de personal de mantenimiento de la planta Instalación entre otros</p>	
		<p>Certificación del Fondo Mula para la promoción del desarrollo de los JUEFOS NACIONALES 2008. Como Jefe de Proyecto</p>	
	<p>Certificado de Instalación de Luces RINGERO CARGO FISICA</p>	<p>Certificado de DESORDEN ACUO VILDES ingenero Civil Como Inspector Examen de aptitud y profesionalidad Dedicacion exclusiva de la semana 2083 X 265 X 265 X 111 176</p>	
INSTRUMENTO DE OTRA	<p>PERIN JOSE CORTIQUERA ANGLADES 1011600 1782305</p>	<p>Certificado de DESORDEN ACUO VILDES ingenero Civil Como Inspector Examen de aptitud y profesionalidad Dedicacion exclusiva de la semana 2083 X 265 X 265 X 111 176</p>	X
		<p>Certificado de Instalación de Luces RINGERO CARGO FISICA</p>	
		<p>Certificado de DESORDEN ACUO VILDES ingenero Civil Como Inspector Examen de aptitud y profesionalidad Dedicacion exclusiva de la semana 2083 X 265 X 265 X 111 176</p>	
		<p>Certificado de DESORDEN ACUO VILDES ingenero Civil Como Inspector Examen de aptitud y profesionalidad Dedicacion exclusiva de la semana 2083 X 265 X 265 X 111 176</p>	

de Prosperidad Social (DPS). En tal sentido, se acepta el cambio de los valores unitarios de la Gobernación del Valle como referente, por los de FONADE. Por lo tanto, el nuevo cuadro de cotejación de lo valorado por la Contraloría Departamental del Valle Vs Contratista, se consigna como sigue:

ACTIVIDADES	CONDICIONES CONTRACTUALES				SITUACION CONTRACTUAL			
	UNID	CANT.	UNID.	VR. TOTAL	UNID	CANT.	UNID.	VR. TOTAL
Acabados y repagos:								
Acabados	8	8.866	1.870	17.702,400	8	8.866	1.870	17.702,400
Repagos								
Gestión de siniestros								
Gestión al cliente	MS	32,42	80.638,00	2.725.370,00	MS	32,42	80.638,00	2.725.370,00
Gestión de siniestros en litigio								
Repagos	MS	2.215,05	12.642,00	28.213,414	MS	2.215,05	12.642,00	28.213,414
Comunicación y coordinación								
Comunicación y coordinación	MS	3.118,38	1.739	6.422.828,64	MS	3.118,38	1.739	6.422.828,64
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173,39
Atención al cliente								
Atención al cliente	MS	100,00	100	1.289.173,39	MS	100,00	100	1.289.173

Se concluye además lo siguiente: Se había sostenido que la pista estaba terminada en mal estado, lo cual es un hecho incontrovertible refrendado con el respectivo registro fotográfico. No obstante, también se acepta la contra-argumentación del contratista en el sentido de que es menester efectuar un mantenimiento regular a este tipo de superficies, una vez que la carbonilla es un elemento granular y por lo tanto susceptible de que crezca maleza por entre los intersticios (espacios) de esta, por lo cual es imperativo el mantenimiento profiláctico, pues de lo contrario y con la

DENUNCIA CIUDADADA DC 145-2017: Secretaria de Vivienda -Gobernación del Valle del Cauca

HALLAZGOS

RESPUESTA DE LA ENTIDAD

CONCLUSION AUDITORIA

TIPO DE HALLAZGO

A

D

F

P

Valor Daño Patrimonial

En lo concerniente a la observación en la etapa contractual, para dar claridad al ente de control, anexamos al presente escrito la trazabilidad de la totalidad de las pólizas que amparan el cumplimiento y demás riesgos del contrato, de conformidad con lo exigido inicialmente en el contrato y en las posteriores prorrogas y adiciones.

Para lo cual procedemos a presentar el siguiente esquema.

	Amparo	Desde	Hasta
pólizas iniciales	cumplimiento	20/08/2014	10/07/2015
	anticipo	20/08/2014	01/05/2015
	salarios y prestaciones	20/08/2014	31/12/2017
	estabilidad	20/08/2014	20/08/2019
prorroga 02	cumplimiento	02/02/2015	27/11/2015
	anticipo	02/02/2015	27/09/2015
	salarios y prestaciones	02/02/2015	27/05/2018

INFORME DE EVALUACIÓN TÉCNICA

TECNICO RESPONSABLE	CARLOS MARTINEZ GONZALEZ	Coordinador General de la Entidad	
REVISOR	OLIVERA GONZALEZ	Asesor Jurídico	
REVISOR	OLIVERA GONZALEZ	Asesor Jurídico	

aparición de hierbas o maleza, se deforma la superficie de la pista como ha sucedido y también como ha quedado evidenciado en las fotografías tomados por el Ente de Control.

Liquidación del contrato:

Teniendo en cuenta que se concluyó lo relativo a la liquidación del contrato frente a los argumentos presentados por la entidad. Se incluirá la siguiente conclusión en el cuadro de hallazgos del Informe Final de la denuncia en comento en los siguientes términos:

Con respecto a la fecha en la cual se hace exigible la liquidación del contrato, se concluye que el plazo para llevar a cabo dicha actuación fue la pactada por las partes contractualmente, por ende conforme a las prórrogas realizadas este transcurrió a partir de la expiración del término previsto para la ejecución del contrato, es decir 31 de diciembre de 2016. Por lo cual, se evidencia una presunta inobservancia de la norma.

Conclusión:

Por lo anterior, se deja sin

DENUNCIA CIUDADADA DC 145-2017: Secretaria de Vivienda -Gobernación del Valle del Cauca

DENUNCIA CIUDADADA DC 145-2017: Secretaria de Vivienda -Gobernación del Valle del Cauca										
HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD				CONCLUSION AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
						A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial

DENUNCIA CIUDADADA DC 145-2017: Secretaria de Vivienda -Gobernación del Valle del Cauca

DENUNCIA CIUDADADA DC 145-2017: Secretaria de Vivienda -Gobernación del Valle del Cauca							
HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSION AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO				
			A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial
	<p>el marco contractual, razón por la cual solicitamos al equipo auditor se desvirtué esta observación, como soporte de lo acá referido adjuntamos copia de las pólizas y de las actas de aprobación de las mismas.</p> <p>En el aspecto que se refiere a la ausencia de informes de interventoría, es menester explicar que esta clase de contratos presentan una situación especial referente la contratación de la interventoría, en virtud del convenio existente entre el DPS y la Gobernación del Valle del Cauca, la Gobernación a través de su delegado adelantará el contrato de las obras, mientras que los interventores son contratados por FONADE y el supervisor de las interventorías es el Departamento Administrativo de Prosperidad Social.</p> <p>En virtud de lo anterior, y pese a la existencia de algunos informes elaborados por el supervisor del contrato de obra, quien debe ser llamado a responder en los términos del artículo 86 y siguientes de la Ley 1474 de 2011, es el DPS como supervisor de la interventoría, y la interventoría misma; razón solicitamos se desvirtué la observación para la secretaria de Vivienda y hábitat, ya que como se dijo se debe vincular a estos terceros para que presenten los informes de su competencia.</p> <p>En cuanto al presunto detrimento patrimonial podemos manifestar que los presupuestos de este tipo de contratos son establecidos por los municipios que son quienes formulan los proyectos, y es con base en esos precios que se adelanta el proceso de contratación, previo concepto positivo por parte de FONADE, es por eso que existen disparidades en los precios unitarios de conformidad con lo manifestado por su despacho, sin embargo, encontramos pertinente manifestar a ustedes que los análisis de precios fueron verificados antes de iniciar la licitación por parte de FONADE, y es con base en esos análisis de precios unitarios que esta entidad debe adelantar los procesos de selección; con base en lo anterior encontramos que se cumplió con lo establecido en el convenio interadministrativo suscrito entre FONADE y la Gobernación del Valle del Cauca.</p> <p>Teniendo claro esto, podemos manifestar que no se presenta el supuesto detrimento patrimonial, ya que no existe pérdida de</p>						

DENUNCIA CIUDADADA DC 145-2017: Secretaria de Vivienda -Gobernación del Valle del Cauca

TIPO DE HALLAZGO

HALLAZGOS

RESPUESTA DE LA ENTIDAD

CONCLUSION AUDITORIA

A

D

F

P

Valor Daño Patrimonial

presupuesto público en ejecución de los contratos.

En relación con lo manifestado respecto de la falta de liquidación del contrato, pese a que presuntamente se venció el plazo legal para ello, es oportuno traer a colación el artículo 11 de la Ley 1150 de 2007, el cual versa: “**Artículo 11.** Del plazo para la liquidación de los contratos. La liquidación de los contratos se hará de mutuo acuerdo dentro del término fijado en los pliegos de condiciones o sus equivalentes, o dentro del que acuerden las partes para el efecto. De no existir tal término, la liquidación se realizará dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la expiración del término previsto para la ejecución del contrato o a la expedición del acto administrativo que ordene la terminación, o a la fecha del acuerdo que la disponga.

En aquellos casos en que el contratista no se presente a la liquidación previa notificación o convocatoria que le haga la entidad, o las partes no lleguen a un acuerdo sobre su contenido, la entidad tendrá la facultad de liquidar en forma unilateral dentro de los dos (2) meses siguientes, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 136 del C. C. A.

Si vencido el plazo anteriormente establecido no se ha realizado la liquidación, la misma podrá ser realizada en cualquier tiempo dentro de los dos años siguientes al vencimiento del término a que se refieren los incisos anteriores, de mutuo acuerdo o unilateralmente, sin perjuicio de lo previsto en el artículo 136 del C. C. A.

(...).”

A la fecha el contrato se encuentra pendiente de la firma del acta de liquidación, sin embargo, no se puede manifestar como se hace en el informe preliminar que se está contrariando los términos establecidos en el artículo 11 de la ley 1150, esto responde a una situación especial, y es que el municipio de Florida no ha recibido las obras, razón por la cual no es posible dar trámite a la liquidación del contrato, ya que por políticas

DENUNCIA CIUDADADA DC 145-2017: Secretaria de Vivienda -Gobernación del Valle del Cauca								
HALLAZGOS	RESPUESTA DE LA ENTIDAD	CONCLUSION AUDITORIA	TIPO DE HALLAZGO					
			A	D	F	P	Valor Daño Patrimonial	
	<p>propias de FONADE, solo se puede proceder a dar liquidación a los contratos hasta que los entes territoriales hubiesen recibido las obras, y en el presente caso, como ya se ha manifestado, por causas ajenas a la voluntad de la Gobernación del Valle del Cauca no se ha podido iniciar el trámite de liquidación del contrato, a lo que se procederá una vez el municipio de Florida reciba las obras.</p> <p>Con todo lo hasta aquí expuesto y acudiendo al profesionalismo que caracteriza este importante ente de control departamental, solicitamos que se desvirtúen las observaciones y se eliminen del informe final toda vez que encontramos ajustados el actuar de la administración a los deberes y obligaciones que debía cumplir, de manera subsidiaria y de no ser atendida nuestra petición principal solicitamos se supriman las incidencias de las observaciones que determine su despacho deban prevalecer, toda vez que como ha quedado ampliamente demostrado de haberse presentado alguna clase de situación extraordinaria dentro del contrato la misma obedeció a factores exógenos a la administración departamental.</p> <p>Quedamos pendientes de la fijación de fecha y hora para el desarrollo de las mesas de trabajo que su despacho determine necesarios.</p>							
TOTAL HALLAZGOS			1	1				