

125-19.61

Santiago de Cali, 21 de mayo de 2018

CACCI 2835

Informe Final Respuesta a Denuncia Ciudadana CACCI 728DC-15-2018

Derecho de Petición No. 687 del 25 de Enero de 2018

DP Código 2018-130630-80764-NC CGR

Radicación 2018EE0005241 de Enero 19 de 2018 CGR

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca informa los resultados finales de lo actuado con respecto a la denuncia ciudadana del asunto, relacionada con las presuntas irregularidades administrativas en el Municipio de El Cerrito-Valle, inherentes al presunto detrimento en el Municipio por medida cautelar dentro del proceso coactivo iniciado por el Señor Alcalde que atenta contra el derecho de propiedad que ostenta el mencionado Municipio en la Empresa de Aseo El Cerrito S.A. E.S.P.

La Dirección Operativa de Comunicaciones y Participación procedió a dar trámite a la denuncia ciudadana mediante visita fiscal a la Entidad para tal fin comisionó a dos (2) Profesionales y un Técnico Operativo adscritos a esta Dirección.

De la visita fiscal efectuada a la Entidad se obtuvo el siguiente resultado:

1. INTRODUCCION

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, en cumplimiento de su función Constitucional, la misión Institucional y en desarrollo de las actividades descritas en los manuales de procesos y procedimientos, ha fortalecido la atención a las denuncias y peticiones allegadas a este Ente de Control.

En ese orden de ideas y en atención al CACCI 728 DC-15-2018, se realizó visita fiscal a efectos de poder corroborar los hechos de la denuncia y solicitar la información relacionada con el tema, a los funcionarios responsables del área para tener un conocimiento más amplio de las presuntas irregularidades.

Se encargó a un (1) Técnico Operativo y dos (2) profesionales Universitarios, adscritos a la Dirección Operativa de Comunicaciones y Participación Ciudadana, para atender la referida denuncia, quienes tuvieron en cuenta para el desarrollo del informe, la normatividad legal vigente, los procesos y procedimientos de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca y toda la documentación e información recopilada.

El resultado final de la visita es consolidado en el presente informe, con el fin de dar a conocer a la comunidad en general los hechos evidenciados y responder satisfactoriamente a los requerimientos del denunciante.

2. ALCANCE DE LA VISITA

Esta visita fiscal se realizó teniendo en cuenta la Ley 42 de 1993, y el artículo 267 de la Constitución Política de Colombia, y la solicitud del denunciante, el cual manifiesta de acuerdo a su escrito radicado bajo **CACCI-728DC-15-2018** *presunto detrimento patrimonial en el Municipio de El Cerrito por medida Cautelar dentro del proceso coactivo iniciado por el señor Alcalde que atenta contra el derecho de propiedad que ostenta el mencionado contrato*+

Se precisa que una vez analizado la solicitud del denunciante, los puntos numerados del 1 al 43 no son competencia de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, toda vez que no comporta eventuales detrimentos al patrimonio público. Por lo tanto, deberán ser tramitadas por los órganos competentes en atención al requerimiento radicado ante los mismos, por parte del denunciante.

Así las cosas, la investigación se enfocara en lo referente al punto No. 44 que trata de las acciones que tiene el Municipio de El Cerrito . Valle del Cauca dentro de la empresa de Aseo El Cerrito, con el propósito de analizar el monto, la cantidad y demás aspectos atinentes al debido uso y conservación del patrimonio estatal.

3. LABORES REALIZADAS

De conformidad con el contenido de la denuncia y acorde con la competencia de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, se llevaron a cabo las siguientes actuaciones:

- Elaboración del Plan de trabajo en el cual se dejó plasmado los puntos a trabajar y así mismo se dejó claro que los puntos 1 al 43 serían trasladados a la Procuraduría respectiva, teniendo en cuenta que no somos el órgano competente para darle trámite a esos temas, pues no relacionan presuntos daños patrimoniales.

Por ende, se determinó en el Plan de trabajo que se indagaría sobre el punto 44.

- Se realizó visita fiscal en las instalaciones de la Alcaldía Municipal de El Cerrito, de la cual se suscribió acta de visita fiscal.
- Se revisaron las actas de liquidación bilateral del contrato de concesión.

De conformidad con lo anterior, se obtuvieron los siguientes resultados de la visita.

4. RESULTADO DE LA VISITA.

Como producto del análisis de los documentos entregados de acuerdo a la solicitud de información realizada al Municipio de El Cerrito y a la Empresa El Cerrito S.A ESP, en cuanto al contrato de Concesión para la prestación del servicio de Aseo derivado de la Invitación Publica 001 de 1996., que tuvo por objeto *la prestación del servicio de aseo urbano en el municipio de El Cerrito(Valle) en sus componentes de la recolección domiciliaria de basuras, barrido y limpieza de vías y demás áreas públicas, el transporte y descargue de todos los residuos recolectados como consecuencia de una y otra actividad y la disposición final, para tal efecto la empresa por su cuenta y riesgo prestara dicho servicios público de conformidad con lo establecido en el presente contrato y condiciones de los términos de referencia de la invitación pública con sujeción a las tarifas establecidas con arreglo al sistema fijado por la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básica* se evidencio en su orden lo siguiente:

- El contrato de concesión para la prestación del servicio de aseo derivado de la invitación publica No 001-96, suscrito entre el Municipio y Aseo el Cerrito S.A E.S.P, no fue objeto de prórrogas, modificaciones o adicciones durante su termino de vigencia
- El contrato inicialmente, fue liquidado de forma bilateral y parcial, por las parte dentro los términos de Ley. Sin embargo, en acta de liquidación quedaron contempladas **SALVEDADES.**
- Posteriormente mediante la Resolución No 248-1-7-270 del 26 de abril de 2017, *%Por medio de la cual se liquida unilateral y parcialmente el contrato de concesión para la prestación del servicio de Aseo Celebrado entre el Municipio de El Cerrito y la Empresa Aseo el Cerrito S.A E.S.P+*
- Mediante la Resolución No. 379 del 1 de junio de 2017, el Municipio de El Cerrito, emitió el Recurso de Reposición interpuesto por la empresa de ASEO EL CERRITO S.A. E.S.P, resolviendo:

%ARTICULO PRIMERO: NEGAR el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la sociedad ASEO EL CERRITO S.A E.S.P, contra la 248-1-270 del 26 de abril de 2017, por medio de la cual se liquida unilateral y parcialmente el Contrato de Concesión para la Prestación de Servicio de Aseo celebrado entre el municipio de EL CERRITO y la empresa ASEO EL CERRITO S.A. E.S.P. de fecha 27 de enero de 1997 respecto a las salvedades consignadas por el contratista en el acta de liquidación bilateral.

ARTICULO SEGUNDO: Confirmar en todas sus partes la resolución 248-1-270 del 26 de abril de 2017.

ARTICULO TERCERO: Declarar agotada la vía gubernativa de conformidad con lo previsto en los artículos 87 y 89 de la ley 1437 de 2011.+

La Alcaldía Municipal de El Cerrito emitió la Resolución No. 248-1-7-399 del 09 de junio de 2017, por medio de la cual se dio apertura al proceso de jurisdicción coactiva

en contra de la empresa ASEO EL CERRITO S.A. E.S.P., la cual fuera notificada el día 09 de junio 2017 y en su parte resolutive ordenó:

ARTICULO PRIMERO: Aperturar el proceso de Jurisdicción Coactiva en contra de la empresa ASEO EL CERRITO S.A. E.S.P, con el fin hacer efectiva las obligaciones creadas a favor del municipio que constan en la Resoluciones No. 248-1-270 del 26 de abril de 2017, por medio de la cual se liquida unilateral y parcialmente el Contrato de Concesión para la Prestación de Servicio de Aseo celebrado entre el municipio de EL CERRITO y la empresa ASEO EL CERRITO S.A. E.S.P. de fecha 27 de enero de 1997 respecto a las salvedades consignadas por el contratista en el acta de liquidación bilateral y la Resolución No. 379 del 1 de junio del 2017, por medio de la cual se niega el recurso de reposición incoada por la empresa ASEO EL CERRITO S.A. E.S.P. y se confirma la Resolución No. 248-1-270 del 26 de abril de 2017.

ARTICULO SEGUNDO: Antes de iniciar el proceso de auto-tutela ejecutiva deberá agotarse la etapa persuasiva consistente en una comunicación escrita dirigida a la ejecutada para que de cumplimiento a la Resolución No. 248-1-270 del 26 de abril de 2017, para que se entregue al municipio el censo de usuarios y los contratos de condiciones uniformes para la prestación del servicio de aseo en el municipio de Cerrito.

ARTICULO TERCERO: Comuníquese esta decisión para los fines a que haya lugar, a la EPSA, la SIC, la Superservicios y a la Agencia Nacional de Defensa jurídica del Estado.

- En cumplimiento de lo dispuesto en la Resolución antes mencionada, se solicitó a la Empresa ASEO EL CERRITO S.A. E.S.P, que entregara al municipio el censo de usuarios y los contratos de condiciones uniformes para la prestación del servicio de aseo en el municipio de El Cerrito, y, frente a este requerimiento la ejecutada ha guardado absoluto silencio.

Adicionó la entidad en la visita realizada al Municipio de El Cerrito en cuanto a la divergencia que se presenta entre esta y la Empresa ASEO EL CERRITO S.A. E.S.P lo siguiente:

- *Que, el artículo 91 de la Ley 136 de 1994, modificado por el artículo 29 de la Ley 1551 de 2012, dispone en sus apartes como función de los Alcaldes Municipales:*

Artículo 91

D) En relación con la Administración Municipal:

(6)

6. Ejercer jurisdicción coactiva para hacer efectivo el cobro de las obligaciones a favor del municipio. Esta función puede ser delegada en las tesorerías municipales y se ejercerá conforme a lo establecido en la Legislación Contencioso-administrativa y de Procedimiento Civil.+

Que, la Ley 1066 de 2006, en su artículo 5º dispuso frente al ejercicio de la Jurisdicción Coactiva lo siguiente:

%ARTÍCULO 5o. FACULTAD DE COBRO COACTIVO Y PROCEDIMIENTO PARA LAS ENTIDADES PÚBLICAS. Las entidades públicas que de manera permanente tengan a su cargo el ejercicio de las actividades y funciones administrativas o la prestación de servicios del Estado colombiano y que en virtud de estas tengan que recaudar rentas o caudales públicos, del nivel nacional, territorial, incluidos los órganos autónomos y entidades con régimen especial otorgado por la Constitución Política, tienen jurisdicción coactiva para hacer efectivas las obligaciones exigibles a su favor y, para estos efectos, deberán seguir el procedimiento descrito en el Estatuto Tributario.

(õ)+

Que, la Ley 1437 de 2011 dispone en su artículo 98 ante las entidades públicas la obligación de recaudo:

%ARTÍCULO 98. DEBER DE RECAUDO Y PRERROGATIVA DEL COBRO COACTIVO. Las entidades públicas definidas en el parágrafo del artículo 104 deberán recaudar las obligaciones creadas en su favor, que consten en documentos que presten mérito ejecutivo de conformidad con este Código. Para tal efecto, están revestidas de la prerrogativa de cobro coactivo o podrán acudir ante los jueces competentes.+

*A la fecha la Alcaldía de El Cerrito en ejercicio de la obligación que le impone el artículo 60 de la Ley 80 de 1993, modificada por el artículo 217 del Decreto 019 de 2012, así como el artículo 11 de la ley 1150 de 2007, ha procedido a liquidar de forma unilateral el Contrato de Concesión para la Prestación del Servicio de Aseo celebrado ente el Municipio de El Cerrito y la Empresa ASEO EL CERRITO S.A. E.S.P., en lo que respecta a las salvedades consignadas en el Acta de Liquidación Bilateral de fecha 14 de marzo de 2017, emitiendo la Resolución No. **248-1-270 del 26 de Abril de 2017**, ratificada por la Resolución No. **379 del 1 de junio de 2017**.*

Que, el artículo 99 de la Ley 1437 de 2011, expresa que prestan mérito ejecutivo a favor el estado siempre que en ellos conste una obligación clara, expresa y exigible:

%õ)

1. Todo acto administrativo ejecutoriado que imponga a favor de las entidades públicas a las que alude el parágrafo del artículo 104, la obligación de pagar una suma líquida de dinero, en los casos previstos en la ley.

(õ)

*3. Los contratos o los documentos en que constan sus garantías, junto con el acto administrativo que declara el incumplimiento o la caducidad. Igualmente lo serán el acta de liquidación del contrato o **cualquier acto administrativo proferido con ocasión de la actividad contractual.***

(õ)+ LO RESALTADO Y SUBRAYADO ESTA FUERA DEL TEXTO ORIGINAL.

Que, conforme a lo anterior, existe claridad que es competencia de los Alcaldes Municipales proceder a hacer el cobro en ejercicio de la jurisdicción Coactiva de las obligaciones a favor de los municipios contenida en Actos Administrativos o Documentos relacionados con contratos suscritos y de forma expresa aquellas que se consagran en acta de liquidación del contrato.

Que, en atención a lo expresado, la jurisprudencia del Consejo de Estado respecto a las características del título ejecutivo ha dicho lo siguiente:

"(..) La ley exige que se satisfagan varios requisitos para que las obligaciones puedan ser susceptibles de ejecución. Entre ellos están los formales, relativos a que los documentos conformen una unidad jurídica y que provengan del deudor; además están los requisitos sustanciales según los cuales es necesario que los documentos que conforman el título ejecutivo contengan obligaciones claras, expresas y exigibles. Estos últimos requisitos exigidos por la ley, los sustanciales, se entienden cumplidos cuando la obligación que se pretende cobrar aparezca a favor del ejecutante, esté contenida en el documento en forma nítida sin lugar a elucubraciones, esté determinada y no esté pendiente de plaza o de condición. En efecto, la Sala ha explicado en anteriores oportunidades el alcance de los requisitos sustanciales, así: - La obligación es expresa cuando surge manifiesta de la redacción misma del documento, en el cual debe aparecer el crédito - deuda en forma nítida, es decir, que la obligación esté declarada de forma expresa sin que haya lugar a acudir a elucubraciones o suposiciones; - La obligación es clara cuando está determinada de forma fácil e inteligible en el documento o documentos y en sólo un sentido; y - La obligación es exigible cuando su cumplimiento no está sujeto a plazo o a condición, es decir, ante la existencia de plazo o condición, la obligación se torna exigible cuando el término para su cumplimiento ya venció o cuando la condición ya acaeció. El título ejecutivo será entonces la plena prueba contra el ejecutado de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, cuando en él se configuren los requisitos formales y sustanciales. (...)”¹

Que, en vista de lo anterior, y, toda vez que lo pretendido a ejecutar corresponde al Acta de Liquidación unilateral del contrato tantas veces citado, se ha manifestado por parte de la jurisprudencia del alto tribunal así:

%5)

Si bien es cierto que el acto por medio del cual el Estado liquida unilateralmente el contrato estatal no es el medio idóneo para declarar la responsabilidad del contratista, es un acto demostrativo del incumplimiento de las prestaciones contractuales, como quiera que contiene la relación de las obligaciones ejecutadas y de las sumas resultantes a su favor o en su contra. En efecto, la liquidación del contrato señala la forma como se ejecutó el contrato, la manera como se comportaron los sujetos contratantes y las incidencias que se presentaron durante su vigencia. Da cuenta de si se cumplió o no el objeto contractual - si se construyó totalmente la obra, se prestó a cabalidad el servicio, se entregó a satisfacción el proyecto objeto de la interventoría, se pagaron todas las cuentas a cargo de la

¹ Consejo de Estado- Sala de lo Contencioso Administrativo . Sección Tercera . Apelación de Sentencia . 30 de agosto de 2007 C.P. Ramiro Saavedra Becerra

entidad contratante - como también de las prestaciones que quedaron pendientes, caso en el cual define su contenido, indica el sujeto que las tuvo a cargo y refiere su valor. A diferencia de lo afirmado por el apelante, que el acto de liquidación del contrato bien puede contener una declaración respecto de la ocurrencia del riesgo amparado, esto es del incumplimiento del contratista, porque relaciona la forma como se ejecutaron las prestaciones y define quien le debe a quien y cuanto. Se advierte además que el acto administrativo de liquidación unilateral que declara la existencia de prestaciones incumplidas a cargo del contratista y el valor de las mismas, es claramente demostrativo del monto de la obligación que está a cargo de la aseguradora.

(5) 2

Que, para otorgar un mayor valor jurídico a lo expuesto, es oportuno traer a colación lo siguiente. Dijo el H. Consejo de Estado:

*"Todo lo anterior ha servido de fundamento a la Sala para afirmar que **el acta de liquidación del contrato constituye el único título ejecutivo válido, teniendo en cuenta que, como se dijo, ella es el balance final de las obligaciones a cargo de las partes y por ende sólo pueden tenerse como claras, expresas y exigibles las que emanen de la misma***³. **LO RESALTADO Y SUBRAYADO ESTA FUERA DEL TEXTO ORIGINAL.**

Que, existe suficiente ilustración legal y jurisprudencial, luego, no cabe duda que el Acta de **Liquidación unilateral** y parcial contenida en la Resolución No. 248-1-270 del 26 de Abril de 2017, ratificada por la Resolución No. 379 del 1 de junio de 2017, emitida por la Alcaldía de El Cerrito constituye un Título Ejecutivo, susceptible de ser ejecutado por la vía Coactiva, dado que, en el mismo se refleja una obligación clara, expresa y exigible. Ello porque:

- i- **Es clara**, porque se determina de forma diáfana la carga que tiene la empresa ASEO EL CERRITO S.A. E.S.P. de cumplir con una **obligación de dar**, de manifestarse materialmente a favor del municipio ejecutando una acción de entregar, de restituir los bienes generados de la ejecución del Contrato de Concesión para la Prestación del Servicio de Aseo.
- ii- **Es expresa**, porque se enuncia sin tener que hacer deducción alguna que los bienes a entregar por parte de la empresa ASEO EL CERRITO S.A. E.S.P. corresponden al catastro de usuarios del servicio público de aseo, contenido en la base de datos actualizada en forma física y magnética junto con las copias de seguridad y debe igualmente entregarse ~~los~~ Contratos de Condiciones Uniformes suscrito con los usuarios. +
- iii- **Es exigible**, porque se otorgaron cinco (5) días luego de la ejecutoria de la Resolución No. **248-1-270 del 26 de Abril de 2017**, habiendo ocurrido dicho fenómeno el día 02 de junio de 2017, es decir a la fecha la obligación debió

² Consejo de Estado . Sección Tercera, Radicación Número 25000-23-26-000-1999-02724-01 , C.P. Ramiro Saavedra.

³ Consejo de Estado, Auto del 7 de julio de 2003, expediente 2404, C.P. Alir E. Hernández

haberse cumplido y no se ha ejecutado por parte de la empresa ASEO EL CERRITO S.A. E.S.P, la cual, está obligada a hacerlo.

*Que, todo lo anterior ha sido ratificado por la Resolución No. **379 del 1 de junio de 2017**, emitida por la Alcaldía de El Cerrito, con lo que se constituye en un **título ejecutivo complejo** conformado por los mencionados Actos Administrativos.*

Que, de igual manera, el incumplimiento de la obligación a cargo de la empresa ASEO EL CERRITO S.A. E.S.P. ha venido causando unos perjuicios de variado origen debido a la necesidad de contar con los elementos requeridos para proceder a ejecutar el contrato suscrito con la empresa CERRITO LIMPIO S.A E.S.P., lo que ha venido causando que el Municipio no pueda garantizar la adecuada prestación del servicio de aseo en el Municipio, e impidiendo la facturación del mismo y generando afectaciones a los usuarios del servicio.

*Que, con el fin de determinar el valor de los perjuicios derivados del incumplimiento de la ejecutada, se procederá a cuantificar estos por parte de la Oficina Jurídica desde la fecha de ejecutoria de la Resolución No. **379 del 1 de junio de 2017**, sin perjuicio de la medida cautelar respectiva, pronunciamiento que hará parte integrante del presente mandamiento ejecutivo; para efectos de lo cual, tendrá en cuenta el valor estimado de la facturación total del servicio de aseo en el Municipio de El Cerrito, durante todo el tiempo que ha persistido el incumplimiento de lo ordenado en el acto administrativo de liquidación unilateral del contrato, por parte de la empresa ASEO EL CERRITO S.A. E.S.P.*

Que de conformidad con los artículos 426 y 428 del C.G.P., dentro del proceso ejecutivo por obligaciones de dar o hacer, se puede adelantar conjuntamente la reclamación de los perjuicios compensatorios y moratorios que sean del caso, desde el momento en que la obligación se hizo exigible hasta que su cumplimiento se acredite en los términos de título ejecutivo.

La cronología antes expuesta lleva a concluir que el Alcalde tenía la obligación imperativa de dar cumplimiento a lo estipulado de la Ley 80 de 1993 (Art 60) modificado por el Artículo 217 del Decreto 019 de 2012; Artículo 11 Ley 1150 de 2007, debido a que al terminar el contrato de concesión antes mencionado y de acuerdo a la cláusula de reversión estipulada en dichos contratos, hubo la necesidad de hacer exigible las cláusulas de dar y hacer, que para este caso el censo de usuarios o catastro es un bien público el cual se debió entregar por parte de la empresa Aseo El Cerrito S.A.E.S.P, lo cual no lo hizo.

Es importante dejar claro al ente de control que mediante Acuerdo 016 del 24 de junio de 2016 el Honorable Concejo Municipal de El Cerrito le dio facultades al señor Alcalde para buscar un socio estratégico para la conformación de una empresa de servicios públicos domiciliarios.

Que mediante oficio de 7 de septiembre de 2016, dando cumplimiento al Código de Comercio y al Acuerdo antes referido se realizó el ofrecimiento mediante derecho preferencial, a cada uno de los socios para comprar el 25% de acciones del municipio.

Lo anterior nos lleva a concluir que no se tipifica el detrimento patrimonial, debido a que el municipio posee el 25% de acciones en dicha empresa, que la acción realizada por el suscrito fue conforme a derecho y a la defensa de un bien público como es el censo o catastro de usuarios de acuerdo a la cláusula de reversión implícita en los contratos de concesión.

Adicional a lo ya expuesto conviene señalar que la controversia surgida con ocasión de la liquidación bilateral del contrato de concesión la cual se realizó con una salvedad que fue el catastro o censo de usuarios, está en litigio ante la Cámara de Comercio de Buga, a través de Tribunal de Arbitramento conformado para el efecto.

Sobre el hecho denunciado, se determinó que la entidad tiene registrado en sus estados financieros de 2017, \$60.000.000, producto de las inversiones que tiene con la empresa ASEO EL CERRITO, registrados en la cuenta contable # 12075402.

Lo antes referido, difiere con el valor señalado por el denunciante, toda vez que las inversiones registradas en los estados contables del Municipio del Cerrito con la Empresa Aseo El Cerrito, tiene contabilizado \$60.000.000 con corte a diciembre 31 de 2017.

5. CONCLUSIONES.

El contrato de concesión de prestación del servicio de Aseo de la Invitación Publica 001 de 1996, se liquidó de mutuo acuerdo entre las partes, quedando con algunas salvedades las cuales está en litigio ante la Cámara de Comercio de Buga, a través de Tribunal de Arbitramento conformado para el efecto.

Por último, frente a las salvedades consignadas en la liquidación del contrato y las medidas cautelares, estas se encuentran en litigio ante la Cámara de Comercio de Buga, y que constituyen las presuntas irregularidades denunciadas. Se precisa que estas están siendo discutidas a través de Tribunal de Arbitramento conformado para tal efecto, por lo cual, este ente se pronunciará cuando se conozca un fallo definitivo.

De esta manera queda debidamente tramitada y diligenciada la Denuncia Ciudadana DC-15-2018.

En espera de que con la presente se de claridad sobre las causales de la denuncia y atentos a cualquier aclaración.

Se remite copia de este informe al Municipio de El Cerrito, con el fin de que la administración municipal tenga conocimiento del mismo y quede debidamente notificado.

En cumplimiento de los procedimientos establecidos por la Contraloría Departamental del Valle, anexo la encuesta de Percepción de la oportunidad en la respuesta en un (1) folio para ser remitida a esta dependencia una vez diligenciada a la Carrera 6 entre Calles 9 y 10 Edificio Gobernación del Valle del Cauca Piso 6 en Cali, así mismo puede ser enviada a través del correo electrónico participacionciudadana@contralariavalledelcauca.gov.co o directamente al link <https://goo.gl/forms/86ptHQXNISQgYCXk1>

Cordialmente,

(Original firmado)

ALEXANDER SALGUERO ROJAS
Director Operativo de Comunicaciones y Participación Ciudadana

Copia: CACCI 728 DC 15. 2018

Martha Rosmery Castrillón Rodríguez . Secretaria General CDVC-DP 687 de 25/01/18

vivianacardenas@cdvc.gov.co

Orlando de la Cuesta-Presidente Gerencia Deptal Colegiada del Valle-Calle 23 AN No. 3-95 Cali-
Código Postal 760046

proactiva.valle@veolia.com

notificacionjudicial@elcerrito-valle.gov.co

Trascribió: Amparo Collazos Polo . Profesional Especializada.