

TRD 130 -19.64

**INFORME FINAL DENUNCIA CIUDADANA
DC-80-2021**

MUNICIPIO DE ARGELIA VALLE

**CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE
Santiago de Cali, diciembre 2022**

CONTENIDO DE LA HOJA DE PRESENTACIÓN DEL INFORME

Contralora Departamental del Valle
Del Cauca

Ligia Stella Chaves Ortiz

Director Operativo de Control Fiscal

Juan Pablo Garzón Pérez

Representante Legal Entidad Sujeto

Gildardo Restrepo López

Auditor Fiscal

Robinson Suárez Barco
Ana Milena Gómez Franco

TABLA DE CONTENIDO

1.	INTRODUCCIÓN	4
2.	ALCANCE DE LA VISITA.....	5
3.	LABORES REALIZADAS	5
4.	ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN	6
5.	CONCLUSIONES	10
6.	OBSERVACIONES.....	12
	CUADRO DE OBSERVACIONES.....	14

1. INTRODUCCIÓN

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, en uso de las facultades establecidas en la Ordenanza N°122 de agosto 14 de 2001, modificada por la Ordenanza N°500 del 07 de diciembre de 2018, Manual de Funciones y de Requisitos de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, procede a emitir informe preliminar de la denuncia con radicado CACCI 3195 DC-80-2021 del 7 de septiembre de 2021 SIA ATC 262021000207, en la cual se denuncia:

“ASUNTO: QUEJA Y DENUNCIA POR EXTRALIMITACIÓN DE FUNCIONES DEL ALCALDE AL SOLICITAR AUTORIZACIONES PROHIBIDAS EN LA LEY Y DEL CONCEJO MUNICIPAL DE ARGELIA VALLE POR LA APROBACIÓN DEL ACUERDO NO 009 DE 26 DE DICIEMBRE DE 2021 "POR MEDIO DEL CUAL SE OTORGAN BENEFICIOS TRIBUTARIOS, CON MOTIVO DE LA CRISIS ECONOMICA ORIGINADA POR LA PANDEMIA COVID-19 QUE AFECTA AL PAIS".

“EL ALCALDE MUNICIPAL DE ARGELIA VALLE PRESENTÓ PROYECTO DE ACUERDO Y EXPOSICIÓN DE MOTIVOS MEDIANTE EL OFICIO IDENTIFICADO CON NUMERO HC-100-02- 00-009 CON UNOS FUNDAMENTOS SUBJETIVOS Y NO AJUSTADOS A LA NORMATIVIDAD REAL QUE DEBERIA APLICAR, GENERANDOSE CON ELLO UNA FIGURA ILEGAL PARA EL MANEJO DE LOS TRIBUTOS MUNICIPALES, CON AMNISTIAS QUE FUERON DISFRAZADAS DE OTRA FIGURA QUE SI ES LEGAL”.

“EL CONCEJO MUNICIPAL VOTO EL PROYECTO DE ACUERDO Y LO APROBÓ, PESE A LA MARCADA FIGURA ILEGAL PRESENTADA EN EL PROYECTO DE ACUERDO Y QUE GENERA UN DETRIMENTO PATRIMONIAL POR LA CONDONACIÓN DE IMPUESTOS DE QUE TRATA ELMISMO”.

“CONSTANCIA DE LA APROBACIÓN FUE QUE EL PRIMER DEBATE SE ORIGINO EL 15 DE DICIEMBRE DE 2020 Y EL SEGUNDO EL DÍA 19 DE DICIEMBRE DE 2020”.

“EL ACUERDO MUNICIPAL 009 DE 26 DE DICIEMBRE DE 2021 "POR MEDIO DEL CUAL SE OTORGAN BENEFICIOS TRIBUTARIOS, CON MOTIVO DE LA CRISIS ECONOMICA ORIGINADA POR LA PANDEMIA COVID-19 QUE AFECTA AL PAIS". FUE SANCIONADO POREL ALCALDE MUNICIPAL EL 29 DE DICIEMBRE DE 2020. GENERANDOSE CON ESTO LA SEGUNDA CONDUCTA REPROCHABLE DEL ALCALDE AL SANCIONARLO”

Conforme lo anterior, nos pronunciaremos sobre los temas relacionados con el alcance y competencia del Control Fiscal ejercido por este Ente de control el cual está delimitado por la Constitución y la normatividad vigente, en las que se indica que dicha función pública de vigilancia a la gestión fiscal sobre las entidades públicas y los particulares o entidades que manejen fondos o bienes del Estado en todos los órdenes y niveles, se ejerce en forma posterior y selectiva conforme a los procedimientos, sistemas y principios establecidos por el artículo 267 de la Constitución Política Colombiana y los artículos 4-5 del Decreto Ley 403 2020, teniendo en cuenta que el control concomitante y preventivo tiene carácter excepcional, y su coordinación corresponde exclusivamente al Contralor General de la República en materias específicas.

2. ALCANCE DE LA VISITA

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca a través de la Dirección Operativa de Participación Ciudadana con el fin de verificar la presunta existencia de hechos constitutivos de irregularidades causadas a través de la ejecución del acuerdo No. 009 de 26 de diciembre de 2021 "por medio del cual se otorgaron beneficios tributarios, con motivo de la crisis económica originada por la pandemia covid-19 que afecta al país". Actuación que conoció la Contraloría Departamental del Valle con ocasión de la denuncia allegada por interpuesta persona

La Dirección Operativa de Participación Ciudadana trasladó la denuncia CACCI 3195 DC-80-2021 del 7 de septiembre de 2021 a la Dirección Operativa de Control Fiscal para ser tramitada mediante visita fiscal.

Dentro de la gestión efectuada por esta última dirección, se realizó solicitud de información a la Administración Municipal de Argelia-Valle, relacionada con la aprobación y ejecución del acuerdo No. 009 de 26 de diciembre de 2020 *"por medio del cual se otorgan beneficios tributarios, con motivo de la crisis económica originada por la pandemia covid-19 que afecta al país"*.

3. LABORES REALIZADAS

Se procedió a realizar requerimiento de información a la Administración Municipal de Argelia-Valle mediante el correo electrónico de fecha 24 de agosto de 2022, consistente en los siguientes puntos:

1. Se requirió certificar si el Acuerdo de Concejo Municipal "No. 009 del 26/12/2020 por medio del cual se otorgan beneficios tributarios, con motivo de la crisis económica originada por la pandemia COVID-19 que afecta el país", se le dio aplicación por parte del Municipio de Argelia Valle.

2. Que de ser afirmativa la respuesta del punto número 1 se debía presentar la relación de las personas beneficiadas con este acuerdo, indicando por cada beneficiado el valor inicial de la deuda, el valor del beneficio y el valor final cancelado, en igual sentido se solicitó se anexara los soportes que evidencien lo actuado en la ejecución de los beneficios tributarios.

4. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, con relación al marco normativo y las disposiciones que se derivan del Acuerdo No. 009 del 26/12/2020, que autorizó al alcalde municipal, por medio del cual le dio aprobación a los beneficios tributarios, con motivo de la crisis económica originada por la pandemia COVID-19, frente al hecho denunciado de manera taxativa dice: **“DENUNCIA POR EXTRALIMITACIÓN DE FUNCIONES DEL ALCALDE AL SOLICITAR AUTORIZACIONES PROHIBIDAS EN LA LEY Y DEL CONCEJO MUNICIPAL DE ARGELIA VALLE POR LA APROBACIÓN DEL ACUERDO No. 009 DE 26 DE DICIEMBRE DE 2021”**.

Se tiene que, conforme a la información entregada por la Administración Municipal de Argelia -Valle, en el proceso de atención de la denuncia DC-80-2021 y para efecto de elucidar las presuntas irregularidades consistentes en determinar si hubo o no extralimitación en las funciones del alcalde municipal de Argelia valle, se procede a realizar el análisis de las respuestas y documentos entregados a cada uno de los puntos requeridos por el ente de control así:

Al Punto 1 donde se le solicitó al alcalde municipal certificar si el municipio le dio aplicación al Acuerdo del Concejo Municipal “No. 009 del 26/12/2021 por medio del cual se otorgan beneficios tributarios, con motivo de la crisis económica originada por la pandemia COVID-19 que afecta el país.

De lo anterior se tiene respuesta emitida por la entidad en la que afirma que, **“No son ciertas las afirmaciones realizadas en cuanto a la aprobación del acuerdo municipal 009 del 26 de diciembre de 2021, dado que para esa fecha no se presentó proyecto de acuerdo relacionada con el otorgamiento de beneficios tributarios.**

El día 26 de diciembre del 2020 el Concejo Municipal de Argelia Valle del cauca aprobó el acuerdo municipal por medio del cual se otorgaron beneficios tributarios, con motivo de la crisis económica originada por la pandemia COVID 19 cuya única vigencia fue hasta el 31 de mayo de 2021.

De acuerdo con lo informado por la entidad y a los documentos recolectados en el

proceso de investigación, se evidencia que la Administración Municipal de Argelia valla mediante oficio No. 200 35 01 076 de fecha 19 de mayo de 2021 remite a la Subdirección de Representación Judicial de Actos Administrativos, de la Gobernación del Valle seis (6) acuerdos municipales, a efectos de ser revisado la legalidad, entre los cuales se encuentra relacionado el Acuerdo Municipal 009 del 25 de diciembre de 2020 **“POR MEDIO DEL CUAL SE OTORGAN BENEFICIOS TRIBUTARIOS, CON MOTIVO DE LA CRISIS ECONÓMICA ORIGINADA POR LA PANDEMIA COVID-19 QUE AFECTA EL PAÍS”**

Se evidencia que el día 8 de junio de 2021, el Señor José Leonardo Rodríguez Ariza, subdirector de Representación Judicial, de la Gobernación del Valle requiere al Municipio de Argelia los siguientes documentos:

Certificado de Impacto fiscal.
Informe de ponencias
Actas de primer y segundo debate.

Que frente a la solicitud realizada por la Subgerencia de Representación Judicial de la Gobernación del Valle del Cauca, el Municipio de Argelia dio respuesta mediante el correo electrónico de fecha 8 de junio de 2021, anexando lo requerido, para que se continuara con la revisión del Acuerdo Municipal 009.

Expuesto lo anterior se puede establecer que el Municipio de Argelia remitió el Acuerdo Municipal No. 009 del 25 de diciembre de 2020, para ser revisado en términos de legalidad, el día 19 de mayo del 2021 se requirió información adicional al Municipio de Argelia para continuar su revisión el día 8 de junio de 2021, la cual fue remitida el mismo día por correo electrónico, lo cual demuestra efectivamente que el Acuerdo Municipal 009 de 2020, fue presentado para su revisión de legalidad antes de ser sancionado por el representante legal del municipio.

Referente al Punto 2. Se le solicitó al alcalde Informar si de haber dado aplicabilidad al Acuerdo No. 009 del 26/12/2020, presentar la relación de beneficiados con este acuerdo, indicando por cada beneficiado el valor inicial de la deuda, el valor del beneficio y el valor final cancelado, anexando los soportes que evidencien lo actuado”

Se tiene respuesta de la entidad en la cual manifestó que mediante el Decreto 678 de 2020, se establecieron reglas para la recuperación de cartera en favor de las entidades territoriales avalando descuentos en capital y exoneración total del pago de intereses y sanciones para aquellos contribuyentes que se pusieran al día en sus obligaciones tributarias atrasadas, inclusive al encontrarse en discusión tanto en sede administrativa, como en sede judicial”

Mediante sentencia con radicado No. 76-001-23-33-000-2021-00622-00, del 17 de

agosto de 2021, el Tribunal Administrativo del Valle declaró la invalidez del Acuerdo Municipal 009 de 2020 aprobado por el Concejo Municipal de Argelia Valle.

OBJETO DEL BENEFICIO TRIBUTARIO CONCEDIDO POR EL MUNICIPIO DE ARGELIA VALLE.

Todos los contribuyentes deudores del impuesto Predial Unificado e Industria y Comercio y su complementario de Avisos y Tableros, condonando el pago de intereses de mora así: “1. A quienes paguen la totalidad del capital por concepto de los impuestos de Predial unificado e industria y Comercio y su Complementario de Avisos y Tableros antes del 31 de enero de 2021, se les condonará el 100% de los intereses de mora. 2. A quienes paguen la totalidad del capital por concepto de los impuestos de Predial Unificado e Industria y Comercio y su Complementario de Avisos y Tableros antes del 30 de marzo de 2021, se le condonará el 90% de los intereses de mora. 3. A quienes paguen la totalidad del capital por concepto de los impuestos de Predial Unificado e Industria y Comercio y su Complementario de Avisos y Tableros antes de 1° de mayo de 2021, se le condonará el 80% de los intereses de mora. 4. A quienes paguen la totalidad del capital por concepto de los impuestos de Predial Unificado e Industria y Comercio y su Complementario de Avisos y Tableros hasta el 31 de mayo de 2021, se les condonará el 70% de los intereses de mora.”. El Acuerdo Municipal tiene una vigencia hasta el 31 de mayo de 2021.

Respecto de las competencias de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca La Constitución política, en el artículo 267 dispone:

“El control fiscal es una función pública que ejercerá la Contraloría General de la República, la cual vigila la gestión fiscal de la administración y de los particulares o entidades que manejen fondos o bienes de la Nación.

Dicho control se ejercerá en forma posterior y selectiva conforme a los procedimientos, sistemas y principios que establezca la ley. Esta podrá, sin embargo, autorizar que, en casos especiales, la vigilancia se realice por empresas privadas colombianas escogidas por concurso público de méritos, y contratadas previo concepto del Consejo de Estado.

La vigilancia de la gestión fiscal del Estado incluye el ejercicio de un control financiero, de gestión y de resultados, fundado en la eficiencia, la economía, la equidad y la valoración de los costos ambientales. En los casos excepcionales, previstos por la ley, la Contraloría podrá ejercer control posterior sobre cuentas de cualquier entidad territorial”.

En este orden de ideas, ligado al Decreto 403 artículo 29, le corresponde a la

Contraloría Departamental del Valle del Cauca ejercer el control posterior y selectivo, así como la revisión y control fiscal del patrimonio público que administran los sujetos de control, toda vez que, luego entonces resulta de imperativo categórico determinar si el alcalde del municipio de Argelia Valle está inmerso en conductas reprochables por la Constitución y la Ley, que a su vez dichas conductas puedan desencadenar en afectación al orden del patrimonio económico y público.

PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO

¿El alcalde del municipio de Argelia Valle tenía competencias y facultades legales para conceder beneficios tributarios?

Para ello, es menester hacer un análisis jurídico sobre las facultades y competencias que tenían los alcaldes a la fecha de aprobación del acuerdo municipal 009 de 2020, para ello, si nos remitimos al artículo 126 de la Ley 2010 de 2019 tenemos como fundamento que los entes territoriales tuvieron facultad para disponer de beneficios provisionales o temporales para el pago de los intereses moratorios que por concepto de impuestos presentaran, ahora bien, esta ley fue derogada y por tal motivo perdió vigencia desde el 31 de octubre de 2020, fecha en la cual deben haberse realizado los pagos correspondientes por concepto de exoneración o alivios tributarios; es decir, que, la fecha en que el alcalde autorizó los alivios tributarios la ley que lo autorizaba ya había perdido vigencia, tal y como lo había autorizado en su momento el legislador.

De otro lado tenemos como antecedente normativo el Decreto Legislativo 678 de 2020 (20 mayo 2020)

Artículo 7. Recuperación de cartera a favor de entidades territoriales. Con el fin de que las entidades territoriales recuperen su cartera y generen mayor liquidez, así como la posibilidad de aliviar la situación económica de los deudores, los contribuyentes, responsables, agentes retenedores y demás obligados accederán a los siguientes beneficios en relación con los impuestos, tasas, contribuciones y multas pendientes de pago a la entrada en vigor del presente Decreto Legislativo:

- Hasta el 31 de octubre de 2020 se pagará el 80% del capital sin intereses ni sanciones.
- Entre el 1 de noviembre de 2020 y hasta el 31 diciembre se pagará el 90% del capital sin intereses ni sanciones.
- Entre el 1 de enero de 2021 y hasta el 31 de mayo de 2021 se pagará el 100% del capital sin intereses ni sanciones.
- Hasta el 31 de octubre de 2020 se pagará el 80% del capital sin intereses ni sanciones.

- Entre el 1 de noviembre de 2020 y hasta el 31 diciembre se pagará el 90% del capital sin intereses ni sanciones.
- Entre el 1 de enero de 2021 y hasta el 31 de mayo de 2021 se pagará el 100% del capital sin intereses ni sanciones.

Sin embargo, esta disposición también fue declarada inexecutable por la Honorable Corte Constitucional mediante la Sentencia C-448 del 15 de octubre de 2020.

En tal sentido, conforme a lo dispuesto en la jurisprudencia de la Corte Constitucional, la validez constitucional de las amnistías tributarias no puede fundamentarse en el logro de mayores ingresos fiscales o en el aumento de la eficiencia o eficacia del recaudo, sino que debe justificarse a partir de la aplicación de un juicio estricto de proporcionalidad, razón por la cual deben fundamentarse en situaciones excepcionales y específicas.

Así las cosas, los tributos en cualquiera de sus tres modalidades (ya sean impuestos, tasas o contribuciones) es una de las columnas vertebrales de todo Estado de Derecho, Así lo ordena nuestra Carta Política en su Artículo 338. En el mismo orden dichas facultades de manera expresa y gramatical para exonerar pago de tributos, o lo que es lo mismo dar alivios tributarios corresponde por competencia al gobierno nacional a través del legislador.

5. CONCLUSIONES

1. Se pudo establecer que el Municipio de Argelia remitió a la Gobernación del Valle mediante oficio No. 200 35 01.076 del 19 de mayo de 2021, copia del Acuerdo Municipal 009 de 2020 para que se revisara la constitucionalidad y legalidad.
2. Que realizada la revisión de constitucionalidad y legalidad por la gobernación del valle fue remitido el Acuerdo Municipal No. 009 al Tribunal Administrativo del Valle, posteriormente en sentencia con radicado No. 76-001-23-33-000-2021-00622-00 del 17 de agosto de 2021 fue declarada la invalidez del acuerdo municipal.
3. En ese orden de ideas, todos los actos jurídicos generadores de obligaciones previstos en ese mismo estatuto y la declaración de invalidez del acto administrativo sobre el cual el contrato estatal se basa generan ineficacia en este último, constituye inclusive un vicio de nulidad absoluta en el negocio jurídico público, de conformidad con el artículo 44 de la Ley 80 de 1993.
4. De acuerdo con la lectura de las consideraciones del proyecto del acuerdo municipal así como de su exposición de motivos, en ningún caso se hicieron explícitas las razones que sustentaron la adopción de la política de

condonaciones tributarias en los casos previstos en el acuerdo demandado ante el tribunal administrativo del valle, por lo que no se acreditó la existencia de una circunstancia excepcional que diera lugar a la aplicación de la amnistía, sin que tampoco se aportaran elementos de juicio que permitieran inferir la idoneidad y la necesidad de tal medida, lo que deja ver a simple vista un desbordamiento en las competencias y facultades del alcalde del municipio de Argelia Valle que generan un reproche por ir en contra vida de la Constitución y la Ley.

5. Así como lo advirtió el tribunal administrativo del valle del cauca, realmente la medida que adoptó el alcalde municipal de Argelia obedeció fue a una amnistía respecto de vigencias anteriores, figura excepcional que debió tener una justificación fundada y que si dicha justificación era mitigar los efectos económicos de la pandemia solo puede predicarse respecto de obligaciones causadas durante la misma y no para vigencias anteriores y que realmente este tipo de reducciones causan un efecto negativo al ente territorial como lo es su empobrecimiento al dejar de percibir recursos.
6. Se tiene que el acuerdo municipal carece de fundamento legal, basta con remitirnos al sustento jurídico para analizar que en el documento del acuerdo municipal citaron la normatividad errónea, y basta con remitirnos a la ley 136 de 1994 artículo 32 numeral 7. Lo que verdaderamente reza es ***“Velar por la preservación y defensa del patrimonio cultural” y no el de Establecer, reformar o eliminar tributos, contribuciones, impuestos y sobretasas, de conformidad con la ley, ya que este ultimo si es del numeral 7.***
7. Que de la sentencia 743 de 2015 también fue tenida como sustento jurídico para aprobar el acuerdo municipal, y al hacer el análisis jurisprudencial las amnistías requieren de una justificación especial en tiempos de pandemia: solo podrían operar sobre los impuestos, tasas, contribuciones y multas cuya exigibilidad tributaria hubiera comenzado a partir de la vigencia de la emergencia sanitaria declarada por el Ministerio de Salud con ocasión de la pandemia del COVID-19, y no sobre aquellos tributos y sanciones cuya exigibilidad hubiera ocurrido antes de dicha declaratoria la Corte ha manifestado que, excepcionalmente, se puede admitir la procedencia de una amnistía tributaria cuando el legislador acredite “la existencia de una situación excepcional que amerite la adopción de este, de allí que el tribunal administrativo fue enfático en que el contenido del Acuerdo presentaba ausencia de criterios normativos y jurisprudenciales expuestos, razón que para la sala resultó procedente declarar la invalidez del Acuerdo No. 009 del 26 de diciembre de 2020 del Municipio de Argelia (V.)

8. De lo anterior y de los elementos materiales probatorios y la evidencia física legalmente obtenida queda claro que el alcalde de Argelia valle y los concejales que aprobaron el acuerdo municipal se extralimitaron en las funciones, luego entonces conllevaron al municipio a un presunto detrimento patrimonial todavez que la administración municipal dejó de recibir recursos que por concepto de mora en intereses le hubieran generado un recaudo importante al municipio.

6. Hallazgos

Hallazgo No. 1: Administrativa con presunta incidencia Disciplinaria y Fiscal.

Condición

El Municipio de Argelia presentó para su aprobación al Honorable concejo Municipal, el proyecto de acuerdo que fue sancionado mediante Acuerdo Municipal 009 del 25 de diciembre de 2020, el cual tuvo como objeto el otorgamiento de beneficios tributarios, acuerdo que fue remitido al Tribunal Administrativo del Valle para ser revisado en términos de constitucionalidad y legalidad, profiriéndose por parte del Tribunal la sentencia con radicado No. 76-001-23-33-000-2021-00622-00, del 17 de agosto de 2021, donde se declaró la invalidez del acuerdo municipal 009 de 2022.

Luego entonces es del mismo acuerdo municipal y en concordancia con la sentencia del tribunal administrativo donde se evidencia que, el acuerdo no tuvo fundamento de derecho, es decir que, tal como lo afirmó el Tribunal el hecho que los beneficios hayan recaído sobre los intereses moratorios y no sobre el capital, realmente la medida adoptada **constituyó una amnistía respecto de vigencias anteriores**, figura excepcional que debe tener una justificación razonada y que si dicha justificación es mitigar los efectos económicos de la pandemia solo podía predicarse respecto de obligaciones causadas durante la misma y no para vigencias anteriores, por lo que, la condonación de esos intereses moratorios constituyó en sí una amnistía y que, por mandato constitucional las entidades territoriales pueden establecer beneficios tributarios, **pero no amnistías**, es de anotar que esta regulación está vedada incluso para el legislador que, en caso de considerarlas debe proponer una justificación suficiente, fehaciente, y contundente, además de acreditar la existencia de una verdadera situación excepcional. Lo que se pretende ilustrar aquí es que, realmente las entidades territoriales **no tienen competencia para establecer amnistías tributarias**.

En conclusión, si la justificación para adoptar una amnistía tributaria es la atención de los efectos adversos producto de la pandemia, esta solo podría recaer sobre tributos causados durante la pandemia y no con anterioridad a ella, las vigencias condonadas por el alcalde municipal de Argelia valle obedecieron a fechas de años anteriores a la crisis de la pandemia, motivo y razón suficiente a parte de la ausencia del fundamento jurídico para expedir el acuerdo municipal, se puede determinar una extralimitación en

las funciones del Alcalde y sus concejales, pues basta con hacer un análisis gramatical del objetivo del acuerdo municipal, siendo este la crisis económica originada por la pandemia COVID 19, la cual sirvió de base para que la alcaldía otorgara a sus habitantes beneficios tributarios.

Tal como se puede observar en la discriminación del siguiente cuadro ilustrativo, es de la misma información entregada por la alcaldía municipal de Argelia valle, se evidencia que las vigencias condonadas en los beneficios tributarios son de años anteriores a la crisis originada por la pandemia COVID 19, reproche que fue confirmado por el Tribunal Administrativo del Valle declarando la invalidez del acuerdo municipal, por consiguiente la alcaldía de Argelia valle presuntamente incurrió en un detrimento al erario por valor de VEINTIDÓS MILLONES CUATROCIENTOS VEINTITRÉS MIL NOVECIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS (\$22.423.978).

Concepto	Vigencia	Valor en pesos de deuda total	Valor en pesos beneficio	Valor cancelado
Impuesto predial	1992	992	992	0
Impuesto predial	1993	1.003	1.003	0
Impuesto predial	1994	699	699	0
Impuesto predial	1995	788	788	0
Impuesto predial	1996	888	888	0
Impuesto predial	1997	981	981	0
Impuesto predial	1998	978	978	0
Impuesto predial	1999	514	514	0
Impuesto predial	2000	686	683	3
Impuesto predial	2001	985	962	23
Impuesto predial	2002	1.179	1.135	44
Impuesto predial	2003	1.568	1.483	85
Impuesto predial	2004	2.305	2.143	162
Impuesto predial	2005	3.642	3.334	308
Impuesto predial	2006	6.410	5.825	585
Impuesto predial	2007	11.548	10.448	1.100
Impuesto predial	2008	18.796	16.968	1.828
Impuesto predial	2009	481.518	433.416	48.102
Impuesto predial	2010	455.073	409.612	45.416
Impuesto predial	2011	427.752	385.019	42.733
Impuesto predial	2012	412.155	377.660	34.495
Impuesto predial	2013	406.999	372.999	34.000
Impuesto predial	2014	582.5798	535.237	47.342
Impuesto predial	2015	1.197.867	1.124.542	73.325
Impuesto predial	2016	4.404.927	4.026.078	378.849
Impuesto predial	2017	5.467.587	5.030.217	437.370
Impuesto predial	2018	4.704.504	4.194.551	509.953
Impuesto predial	2019	3851.666	3.448.396	403.270
Impuesto predial	2020	2.230.868	1.976.452	254.416
Impuesto predial	2021	77.725	59.975	17.750
		\$24.755.182	\$22.423.609	\$2.331.252

Fuente de criterio y criterio

Ley 2010 de 2019 artículo 126

Decreto Legislativo 678 del 2020 artículo 7

Sentencia C-448 del 15 de octubre de 2020

Sentencia No. 76-001-23-33-000-2021-00622-00, del 17 de agosto de 2021 del Tribunal Administrativo del Valle.

Acuerdo municipal 009 de 2020

Estatuto Tributario artículos 634 y 635

Causa:

Desconocimiento de la jurisprudencia de la Corte Constitucional al aplicar disposiciones legales que fueron declaradas inexequibles por sentencia de constitucionalidad, en igual sentido ausencia de fundamento jurídico del acuerdo municipal aprobado por el alcalde municipal.

Efecto:

Pérdida de recursos que generan un presunto detrimento al erario por valor de VEINTIDÓS MILLONES CUATROCIENTOS VEINTITRÉS MIL NOVECIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS (\$22.423.978).

Las deficiencias descritas, constituyen un presunto hallazgo administrativa con presunta incidencia disciplinaria, fiscal al tenor de los artículos 5 y 6 de la Ley 610 de 2000 Artículo 34 y 35 de la Ley 734 de 2002 derogado por la Ley 1952 de 2019.

CUADRO DE HALLAZGOS

CUADRO RESUMEN DE HALLAZGOS DC-80-2021

Hallazgos	A	D	F	P	S	Valor Presunto detrimento
1	1	1	1	0	0	(\$22.423.978)
TOTAL, HALLAZGOS	1	1	1	0	0	(\$22.423.978)