

**130 -19.11**

**INFORME DE AUDITORIA DE CUMPLIMIENTO AL CIERRE FISCAL Y  
CONTROL FISCAL INTERNO AL PROCESO DE CIERRE FISCAL**

**MUNICIPIO DE VERSALLES Y PUNTOS DE CONTROL**

**Vigencia 2022**

**CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA**

**Santiago de Cali, noviembre 2023**

**CDVC-SOFP – 25**

**INFORME DE AUDITORIA DE CUMPLIMIENTO AL CIERRE FISCAL Y  
CONTROL FISCAL INTERNO AL PROCESO DE CIERRE FISCAL**

**MUNICIPIO DE VERSALLES VALLE DEL CAUCA Y PUNTOS DE CONTROL  
VIGENCIA 2022**

Contralora departamental del Valle del Cauca

LIGIA STELLA CHAVES ORTIZ

Director operativo de control fiscal

JUAN PABLO GARZÓN PÉREZ

Subdirector operativo financiero y patrimonial

LUIS EDUARDO RIVAS BARRIOS

Auditor

WILMAR RAMIREZ SALDARRIAGA

## TABLA DE CONTENIDO

<b>1. HECHOS RELEVANTES.....</b>	<b>7</b>
<b>2. CARTA DE CONCLUSIONES .....</b>	<b>9</b>
<b>3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA .....</b>	<b>13</b>
3.1. REVISIÓN DE LA CUENTA – CIERRE FISCAL	13
3.3. GESTION PRESUPUESTAL	15
3.3.1. Resultado fiscal de la vigencia .....	15
3.3.2. Comparación de ejecución presupuestal y estado del tesoro .....	15
3.3.3. Fuentes de financiación de las cuentas por pagar y las reservas presupuestales- superávit o déficit de tesorería .....	16
3.3.4. Evaluación documental de las reservas de apropiación excepcionales y cuentas por pagar .....	18
3.4.1. Estados contables .....	19
3.4.1.1. Conciliación información presupuestal y de tesorería con la reflejada en los estados financieros .....	19
3.4.2. Legalidad presupuestal y contable (Cierre fiscal) .....	19
3.4.3. Capacidad fiscal .....	19
3.5. EVALUACION PUNTOS DE CONTROL	21
<b>4 ANEXOS.....</b>	<b>22</b>
4.1 CUADRO RESUMEN DE HALLAZGOS	22

## **1. HECHOS RELEVANTES**

El presupuesto como herramienta de planificación financiera, le permite al sector público la asignación eficiente de recursos para el cumplimiento de las metas establecidas en los planes de desarrollo, materializando resultados esperados en bienes y servicios concretos que deben satisfacer las necesidades sociales de la población en el área de influencia de las administraciones públicas.

En atención al principio de anualidad, el Sistema Presupuestal Colombiano exige a las administraciones públicas el cierre fiscal de sus actividades, al término de cada vigencia fiscal, para que éstas puedan hacer seguimiento al resultado fiscal individual, tomar decisiones sobre su gestión administrativa y financiera acorde a los preceptos establecidos en el Estatuto Orgánico de Presupuesto - Decreto Ley 111 de 1996, en el Decreto 115 de 1996, por el cual se establecen normas sobre la elaboración, conformación y ejecución del presupuesto de las empresas industriales y comerciales del estado y de las sociedades de economía mixta sujetas al régimen de aquellas, dedicadas a actividades no financieras, igualmente la Ordenanza 408 de enero 5 de 2016 Estatuto Presupuestal del Departamento del Valle del Cauca y los estatutos vigentes en las entidades territoriales.

Los tributos (recursos propios) como fuente de financiación de los gastos corrientes e indicador principal en las ejecuciones presupuestales (Ingresos y Gastos) en lo referente a Ley 617 del 2000 y sus decretos reglamentarios, la capacidad fiscal la cual puede ser diferente al recaudo de sus impuestos, al depender de las tarifas aplicadas, el esfuerzo fiscal, la capacidad económica de los contribuyentes que posee, la voluntad de los mismos para hacer los pagos oportunamente sin evasión ni elusión fiscal y del clima político existente en la jurisdicción correspondiente; las Administraciones deben adoptar mecanismos eficientes de recaudo, que evidencien el esfuerzo fiscal para explotar al máximo su capacidad. En la función de fiscalización y correcta liquidación de los tributos, debe desarrollarse dentro de los parámetros del debido proceso y el respeto al derecho de defensa (contribuyentes impuestos) que debe asistir esa labor; aspectos que repercuten en la obtención de recursos para sostenimiento de los entes territoriales y consecución de los fines esenciales del Estado Social de Derecho.

En el ciclo presupuestal, el seguimiento y la evaluación del presupuesto permiten a las administraciones públicas medir el cumplimiento de metas propuestas, los resultados obtenidos y la gestión fiscal, verificando si los resultados se están logrando de manera oportuna por los responsables de su ejecución, facilitando la toma de decisiones y la gestión de las áreas responsables para coordinar, controlar y evaluar permanentemente los ingresos y gastos de las

administraciones, produciendo información verídica sobre el estado de las finanzas públicas.

La presente auditoría está concebida para agregar valor y mejorar las operaciones del proceso fiscal y en general de la gestión misional de la entidad, procurando el cumplimiento de los objetivos, en la disminución de los riesgos y el mejoramiento en la eficacia, de los planes, metas previstas, verificando los controles definidos para los procesos y actividades de la entidad auditada, velando por el cumplimiento de las leyes, normas, políticas, procedimientos y metas de la organización, estableciendo las deficiencias de los procesos en mención, que requieran de aplicar los correctivos que sean necesarios, acatando los principios de eficacia y economía de que trata la Ley 1437 de 2011, bajo el entendido que las autoridades buscaran que los procedimientos logren su finalidad y evitaren decisiones inhibitorias, dilaciones o retardos, procediendo con austeridad y eficiencia, optimizando el uso del tiempo y de los demás recursos, procurando el más alto nivel de calidad en sus actuaciones.

Un resultado fiscal presupuestal positivo o negativo; la confrontación de la ejecución presupuestal de ingresos en efectivo, con el saldo de la tesorería que evidencie diferencia y que ésta genere superávit o déficit al cierre de la vigencia

fiscal, son indicadores que permiten medir la capacidad administrativa de quienes gestionan los recursos públicos, demandando decisiones oportunas que garanticen el equilibrio presupuestal y financiero para lograr los resultados esperados, acordes a las expectativas o demandas de bienes y servicios de los ciudadanos, ajustadas a la normatividad legal vigente.

El Control Interno como sistema es el instrumento que armoniza con el control fiscal siendo útil para garantizar la eficacia y eficiencia de la gestión pública y la defensa del patrimonio público, permitiendo anticipar los riesgos y gestionarlos para y evitar la pérdida de recursos públicos, de allí su importancia y el enfoque del presente proceso auditor.

## 2. CARTA DE CONCLUSIONES

Santiago de Cali,

Doctor

**JOSE RODRIGO BENÍTEZ VÁSQUEZ**

Alcalde Municipal

Señores

**CONCEJO MUNICIPAL**

**PERSONERO MUNICIPAL**

Municipio de Versalles Valle del Cauca

Ciudad.

Respetado Dr. Benítez, señores Concejo Municipal y Personero Municipio:

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, con fundamento en las facultades otorgadas por el artículo 267 de la Constitución Política y en cumplimiento del **PVCF 2023**, practicó auditoría de cumplimiento al cierre fiscal y control fiscal interno al proceso de cierre fiscal del **municipio de Versalles y puntos de control**, a través de la evaluación de los principios de, eficiencia y eficacia con que administró los recursos puestos a su disposición y los resultados de su gestión en el proceso de cierre fiscal. La auditoría incluyó la comprobación de que las operaciones financieras, administrativas y económicas se realizaron conforme a las normas legales, estatutarias y de procedimientos aplicables.

Es responsabilidad de la administración el contenido de la información suministrada y de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, después del análisis, producir un informe integral que contenga el concepto sobre el examen practicado.

La evaluación se llevó a cabo de acuerdo con normas de auditoría gubernamental colombianas conforme lo establece la- GAT Versión 3.0, adoptada mediante Resolución Reglamentaria No. 014 de diciembre 29 de 2022, en el marco de las Normas Internacionales de las Entidades Fiscalizadoras Superiores (E.F.S) ISSAI, en lo pertinente y aplicable y específicamente en la ISSAI 100, y con políticas y procedimientos de auditoría con enfoque integral prescritos por la Contraloría Departamental del Valle, consecuentes con las de general aceptación; por lo tanto, requirió de planeación y ejecución del trabajo de manera que el examen proporcione una base razonable para fundamentar el concepto.

La auditoría incluyó el examen, sobre la base de las evidencias y documentos que soportan el proceso auditado y el cumplimiento de las disposiciones legales; los estudios y análisis se encuentran debidamente documentados en papeles de trabajo, los cuales reposan en los archivos de la subdirección operativa financiera y patrimonial.

## **ALCANCE DE LA AUDITORÍA**

La auditoría a que se refiere el presente informe tuvo el siguiente alcance:

Se evaluaron atendiendo el principio de selectividad los macroprocesos, presupuestal y financiero, se revisó rendición de la cuenta en lo referente al cierre fiscal, el plan de mejoramiento y el control fiscal interno, la legalidad presupuestal - financiera en lo aplicable en la ejecución, estados contables - efectivo y gestión presupuestal específicamente en el cierre fiscal, financiero y presupuestal y el componente de control de ejecución presupuestal de ingresos en los factores de Impuesto Predial Unificado, Impuesto de Industria y Comercio e Impuesto a la Sobretasa a la Gasolina al término de la vigencia 2022.

Las observaciones se dieron a conocer oportunamente a la entidad con el fin de garantizar el debido proceso. Las respuestas de la administración fueron analizadas por el equipo auditor y se incorporaron en el informe final.

## **CONCEPTO SOBRE EL ANÁLISIS EFECTUADO**

El concepto sobre el análisis efectuado, se fundamenta en los conceptos que se citan a continuación, los cuales están directamente relacionados con el asunto evaluado “Cierre fiscal y control fiscal interno al proceso de cierre fiscal.” a saber:

## **CONCEPTO SOBRE CONTROL FISCAL INTERNO**

La calidad y el nivel de confianza del sistema de control fiscal interno en relación con el cierre fiscal para **el sujeto de control y los puntos de control**, es **con deficiencias** de acuerdo con la calificación obtenida de **1.8**

## **CONTROL PRESUPUESTAL Y FINANCIERO**

Se determinó que, en el ejercicio del cierre fiscal, se generó déficit fiscal en la fuente de otras destinaciones específicas por \$31.951.757.

Los recursos para el apalancamiento de las prestaciones sociales no se provisionan en tesorería.

No se tiene conocimiento sobre la totalidad de los contribuyentes del impuesto de industria y comercio, que están obligados a pagar el impuesto no lo hacen (omisos), así no tengan establecimiento comercial en el municipio,

No se realizan en los términos que señala la ley los procesos administrativos de cobro coactivos del impuesto predial y complementario y se deben conceder prescripciones.

Diferencia entre presupuesto y tesorería por \$9.239.768,51.

Sobre la base del trabajo de auditoria efectuado, consideramos que la (información acerca de la materia controlada de la entidad auditada- Proceso de Cierre Fiscal) resulta **no conforme**, en los aspectos significativos, al cierre de la vigencia fiscal se generó déficit fiscal en la fuente de otras destinaciones, no se provisionan los recursos en tesorería para el apalancamiento de las prestaciones sociales, se conceden prescripciones impuesto predial y complementario, diferencia entre presupuesto y tesorería, no se tiene conocimiento de la totalidad de los omisos del impuesto de industria y comercio, no se cumplió el concepto de control fiscal interno relacionado con el proceso de cierre fiscal, fue con deficiencias, dada la calificación de 1.8, y cumple parcialmente con los principios evaluados (eficiencia, eficacia), el concepto es **INCUMPLIMIENTO MATERIAL ADVERSO**.

La evaluación y el concepto de los resultados obtenidos para cada uno de los objetivos planteados, se desagregan en el punto 3 del informe.

### **RELACIÓN DE HALLAZGOS**

En desarrollo de la presente auditoría al cierre fiscal de la vigencia 2022, se determinaron 7 hallazgos administrativos, 2 con presunta incidencia disciplinaria y 1 fiscal.

### **PLAN DE MEJORAMIENTO**

Con base en los hallazgos detectados, validados y dados a conocer en forma oportuna a su administración durante el proceso auditor, se debe diseñar y presentar un plan de mejoramiento que permita solucionar las deficiencias comunicadas, documento que debe ser rendido de manera electrónica a través del Sistema Integral de Auditoría (SIA) CONTRALORIAS en el formato dispuesto para tal fin, dentro de los quince (15) días hábiles siguientes al recibo de este informe. El plan de mejoramiento debe contener las acciones que se implementarán por parte de la entidad a su cargo, las cuales deberán responder a cada una de las debilidades detectadas y comunicadas por el equipo auditor, el cronograma respectivo y los responsables de su desarrollo.



La Contraloría Departamental del Valle, evaluará la efectividad de las acciones emprendidas por la entidad para eliminar las causas de los hallazgos detectados en esta auditoría, según lo establecido en los artículos 4º y 5º de la Resolución Reglamentaria No. 009 de junio 8 de 2021, el proceso y la Guía de auditoría aplicable vigentes.

Santiago de Cali, D.E



**LIGIA STELLA CHÁVES ORTIZ**  
**Contralora Departamental Valle del Cauca**

Proyectó: Equipo Auditor

Revisó: Luis Eduardo Rivas Barrios, subdirector Operativo Financiero y Patrimonial

### **3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA**

En cumplimiento del Plan de Vigilancia y Control Fiscal PVCF- 2023, la Contraloría Departamental del Valle del Cauca adelantó auditoria de cumplimiento al cierre fiscal y control fiscal interno de las entidades sujetas de control con el fin de evaluar la gestión fiscal y financiera durante la vigencia 2022.

Para el ejercicio de cierre fiscal de la vigencia 2022, los recursos provenientes de la nación, fueron tenidos en cuenta para determinar la ejecución total del presupuesto y los saldos reales en tesorería al 31 de diciembre (Decreto 403 de marzo 16 de 2020).

El cierre fiscal, incluyó el presupuesto de la administración central y el de la sesión del presupuesto de los puntos de control, Concejo y Personería del municipio, en atención a los artículos 106 y 107 del Decreto Ley 111 de enero 15 1996 y artículos 3º y 10º la Ley 617 de octubre 6 del 2000.

La evaluación del control interno fiscal se orientó a determinar la calidad y el nivel de confianza del sistema de control interno en relación al cierre fiscal para determinar su eficacia en el cumplimiento de los objetivos en el proceso de cierre fiscal

De acuerdo con la información reportada la entidad, se presentan los resultados del ejercicio:

#### **3.1. REVISIÓN DE LA CUENTA – CIERRE FISCAL**

El municipio de Versalles, rindió de manera oportuna la información del cierre fiscal de la vigencia 2022, en forma virtual, a través del aplicativo SIA Contraloría; analizada la rendición de la cuenta en el tema específico del cierre fiscal, se determinó que la entidad rindió la información exigida.

##### **3.1.1 Seguimiento plan de mejoramiento cierre fiscal vigencia anterior**

La entidad constituyó plan de mejoramiento con respecto al cierre fiscal de la vigencia 2021, a cinco (5) hallazgos administrativos determinados en el proceso auditor, en el momento de la visita a las instalaciones de la entidad el plan de mejoramiento estaba en proceso de ejecución.

#### **3.2 CONCEPTO SOBRE CONTROL FISCAL INTERNO- PROCESO CIERRE FISCAL**

En cumplimiento del numeral 6 del artículo 268 de la constitución política de Colombia sobre la atribución del contralor general de la república y de las

contralorías territoriales, de conceptuar sobre la calidad y eficiencia del control fiscal interno, la Contraloría Departamental del Valle del Cauca evaluó los riesgos y controles establecidos para el sujeto de control y los puntos de control, conforme a los parámetros mencionados en la guía de auditoría territorial, en el marco de las normas internacionales de auditoría ISSAI.

En el desarrollo de la auditoría se verificaron las acciones realizadas por la oficina de Control Interno al proceso de cierre fiscal, el cumplimiento de las actividades del proceso documentado de cierre y de la identificación de los riesgos y controles, aplicando la metodología contenida en la matriz de riesgos y controles, y conceptúa que la calidad y eficiencia del control interno con relación al proceso de cierre fiscal de la vigencia 2022 es **con deficiencias**. (Ver cuadro 1)

**CUADRO 1**

**MUNICIPIO DE VERSALLES**

MACROPROCESO	VALORACIÓN DISEÑO DE CONTROL - EFICIENCIA (25%)	RIESGO COMBINADO (Riesgo inherente* Diseño del control)		VALORACIÓN DE EFECTIVIDAD DE LOS CONTROLES (75%)	CALIFICACION SOBRE LA CALIDAD Y EFICIENCIA DEL CONTROL FISCAL INTERNO INTERNO
GESTIÓN FINANCIERA	INEFICIENTE	2.84	BAJO	CON DEFICIENCIAS	1.8
GESTIÓN PRESUPUESTAL	INEFICIENTE	3.00	BAJO	CON DEFICIENCIAS	
<b>Total General</b>	INEFICIENTE	2.87	BAJO	CON DEFICIENCIAS	<b>CON DEFICIENCIAS</b>

Elaboró: Equipo auditor

## 1. Hallazgo administrativo

### Debilidades del sistema de control interno

#### Condición

Al evaluarse el control fiscal interno al proceso de cierre fiscal del sistema financiero, contable y presupuestal de la entidad se determinó con deficiencias, al obtener una calificación de 1.8 sobre la calidad y eficiencia del mismo, evidenciando la no realización de una evaluación periódica que apunte a la identificación y aplicación eficiente de los controles al proceso de cierre fiscal y desconocimiento e interiorización de los conceptos del sistema de control interno, componentes que operativizan el sistema.

#### Fuente de criterio y criterio

Aplicabilidad parcial a los preceptos de:

Constitución Política de Colombia, Art.269

Ley 87 de 1993, Artículo 1º.

Decreto 648 de 2017, Art,8 y 17 que modifican el artículo 2.2.21.3.1 del Decreto 1083 de 2015

## Causa

Deficiencias en la interiorización de conceptos de cada uno de los componentes del MECI (Ambiente de control, Administración del riesgo, Actividades de control, y actividades de monitoreo)

## Efecto

Incurrir en inobservancias que afecten el resultado en el cierre fiscal y por ende la eficiencia y eficacia en el logro de objetivos y metas de la vigencia en atención a la misión

### 3.3. GESTION PRESUPUESTAL

#### 3.3.1. Resultado fiscal de la vigencia

El municipio de Versalles, según la información reportada en la rendición del cierre fiscal vigencia 2022, ejecutó ingresos por \$17.454.632.411 y comprometió gastos por \$16.635.546.066, generando un resultado fiscal de \$819.086.345, producto de superávit en la fuente de: recursos propios, fondos especiales, sistema general de participaciones, y déficit fiscal en otras destinaciones específicas. (Ver cuadros 2 y 4).

**CUADRO 2**

Sujeto de control MUNICIPIO DEVERSALLES Análisis resultado fiscal Vigencia 2022										
Ítem	Ejecución Ingresos				Ejecución Gastos					Resultado 10=4-9
	Recaudo en efectivo 1	Recursos del Balance 2	Ejecución en Papeles y Otros 3	Total Ingresos 4= 1+2+3	Pagos 5	Cuentas por pagar 6	Reservas Presupuestales 7	Pagos sin Flujo de Efectivo 8	Total Gastos 9=5+6+7+8	
TOTALES	6,586,327,663	2,969,316,422	7,898,988,326	17,454,632,411	7,263,134,359	384,719,176	1,088,704,205	7,898,988,326	16,635,546,066	819,086,345
Fuente: Secre										

#### 3.3.2. Comparación de ejecución presupuestal y estado del tesoro

##### 2. Hallazgo administrativo

### Diferencia entre presupuesto y tesorería

#### Condición (situación detectada de incumplimiento)

A los ingresos ejecutados por la entidad en el 2022, por concepto de recaudos en efectivo más recursos del balance \$9.555.644.045, se le restaron los pagos efectuados en la vigencia \$7.263.134.359, generando un saldo de \$2.292.509.726 que al compararse con los recursos que se presentan en el estado del tesoro menos los recursos de terceros \$2.345.439.695 se determina diferencia de

\$52.929.969, la cual corresponde a recursos de terceros sin afectación presupuestal, que se registraron como cuentas por pagar de orden presupuestal. La diferencia se consolidó en \$ 9.239.768,51.

### Fuente de criterio y criterio

Aplicación parcial de los preceptos de:

Decreto 111 de 1996 (Estatuto Orgánico de Presupuesto) en el artículo 15 y 16

Acuerdo No. 023 de 2002 (Estatuto Orgánico de Presupuesto Municipal) en sus artículos 14 y 15

Constitución Nacional artículo 345

### Causa

Debilidades de mecanismos de evaluación, control, seguimiento y conciliación de las diferentes dependencias que conforma el área financiera (secretaría de Hacienda) del municipio que no permiten advertir diferencias de manera oportuna.

### Efecto

Incertidumbre frente a la situación financiera del ente auditado que puede afectar la toma de decisiones y generar riesgo financiero para la entidad, toda vez, que se afecta el cumplimiento del plan de desarrollo del municipio por no tener identificadas sus fuentes de recursos.

. (Ver cuadro 3)

**CUADRO 3**

Sujeto de control MUNICIPIO DE VERSALLES Análisis confrontación de saldos presupuesto y tesorería Vigencia 2022									
(Recaudo En Efectivo + Recursos del Balance y/o Disponibilidad)ppto 1	Depositos Judiciales a Favor 2	pagos efectivos por ppto 3	Depositos judiciales en contra y anticipos sin legalizar 4	TOTAL 5=(1+2-3-4)	Estado de Tesorería 6	Descuentos Para Terceros (Retefuente - Reteiva - Otros) 7	Recursos Resguardos Indígenas 8	SALDO TESORERÍA 9 = (6-7-8)	DIFERENCIA 10=(9-5)
9,555,644,085		7,263,134,359		2,292,509,726	2,470,581,507	125,141,812		2,345,439,695	52,929,969
Fuente: Secretaría de Hacienda									

### 3.3.3. Fuentes de financiación de las cuentas por pagar y las reservas presupuestales- superávit o déficit de tesorería

Al evaluarse las reservas presupuestales y cuentas por pagar, contra cada una de las fuentes de financiación desagregadas en el estado del tesoro, se determinó superávit fiscal en las fuentes: recursos propios por \$301.038.514; fondos especiales \$115.048.904; sistema general de participaciones S.G.P \$537.589.135; destinaciones específicas \$33.321.537; déficit fiscal en otras destinaciones específicas \$31.951.757. (Ver cuadro 4).

## CUADRO 4

Sujeto de control MUNICIPIO DEVERSALLES Análisis recursos a incorporar Vigencia 2022						
Fuente	Estado del Tesorería 1	Reservas Presupuestales 2	Cuentas Por Pagar 3	Descuentos Terceros ((Retefuente - Reteiva - Otros) 4	Superavit de la Vigencia 5=1-(2+3+4)	Deficit Fiscal de la Vigencia 5=1-(2+3+4)
Recursos Propios	310,487,854		9,449,320		301,038,534	
Fondos Especiales	126,035,269		10,986,365		115,048,904	
<b>TOTAL S.G.P</b>	<b>737,668,883</b>	<b>139,999,898</b>	<b>60,079,850</b>		<b>537,589,135</b>	
Regalías	9,923				9,923	
Recursos con Dest. Especif	1,171,237,766	948,704,307	189,211,922		33,321,537	
Otras Destinations especific			31,951,757			-31,951,757
Recaudos a Favor de Terceros	125,141,812		83,039,962		42,101,850	
<b>Totales</b>	<b>2,470,581,507</b>	<b>1,088,704,205</b>	<b>384,719,176</b>	<b>0</b>	<b>1,029,109,883</b>	<b>-31,951,757</b>
Fuente: Sría de Financiera						

Secretaría Hacienda del Municipio.

### 3. Hallazgo administrativo

#### Déficit fiscal en la fuente otras destinaciones específicas

##### Condición (situación detectada de incumplimiento)

La administración municipal al cierre de la vigencia fiscal 2022, en la fuente de otras destinaciones específicas, registró obligaciones por \$31.951.757, la entidad no contaba con recursos en tesorería para su apalancamiento, generando déficit fiscal en la fuente por este concepto.

##### Fuente de criterio y criterio

Incumpliendo parcial de los preceptos:

Decreto 111 de 1996. (Estatuto Orgánico de Presupuesto) en los artículos 15, 75, 76,77

Acuerdo No. 023 de 2002 (Estatuto Orgánico de Presupuesto Municipal) en sus artículos 16, 75 y 85

##### Causa

Debilidades de mecanismos de evaluación, control, seguimiento y conciliación de las diferentes dependencias que conforma el área financiera, que no permiten evidenciar a tiempo este tipo de situaciones.

##### Efecto

Se pueden generan problemas de tipo jurídico y financiero, toda vez, que no se cuentan con los recursos en tesorería para el pago de estas obligaciones. Situación que genera un hallazgo administrativo de índole financiero.

### 4. Hallazgo Administrativo con presunta incidencia disciplinaria

## **Provisión prestaciones sociales**

### **Condición (situación detectada de incumplimiento)**

La administración municipal al cierre de la vigencia fiscal 2022, no provisionó recursos en tesorería para el apalancamiento de las prestaciones sociales (prima, vacaciones, prima vacacional bonificaciones, etc.).

### **Fuente de criterio y criterio**

Ley 617 de 2000 en su artículo 3.

### **Causa**

Debilidades de mecanismos de evaluación, control, seguimiento y conciliación de las diferentes dependencias que conforman el área financiera de la entidad, que no permiten evidenciar a tiempo este tipo de situaciones.

### **Efecto**

Incertidumbre frente a la situación financiera de la entidad, afectando la toma de decisiones, toda vez, que no se cuentan con los recursos para el apalancamiento de las obligaciones corrientes.

Los hechos descritos configuran un hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria en virtud a lo dispuesto en el numeral 1 de los artículos 38 y 39 de la Ley 1952 de 2019.

### **3.3.4. Evaluación documental de las reservas de apropiación excepcionales y cuentas por pagar**

- **Reservas de apropiación excepcionales**

El municipio generó compromisos por \$1.088.704.205, en las fuentes del SGP y destinaciones específicas, las cuales contaban con recursos en tesorería para su apalancamiento.

- **Cuentas por pagar**

El municipio de Versalles al cierre de la vigencia fiscal 2022 genero cuentas por pagar o reservas de caja por \$384.719.176, efectuada la revisión documental se determinó que las obligaciones de la fuente otras destinaciones específicas por \$31.951.757 no contaban con recursos en tesorería para su respaldo, generando déficit fiscal en esta fuente.

## **3.4. GESTION FINANCIERA**

### **3.4.1. Estados contables**

#### **3.4.1.1. Conciliación información presupuestal y de tesorería con la reflejada en los estados financieros**

Analizado el balance de prueba con corte al 31 de diciembre de 2022, se evidenciaron valores registrados en forma adecuada a la normatividad contable vigente.

### **3.4.2. Legalidad presupuestal y contable (Cierre fiscal)**

Verificado el cumplimiento de la normatividad presupuestal y contable aplicable en el proceso del cierre fiscal, por parte la entidad auditada, se determinó que cumple parcialmente los preceptos que debe observar en el marco de la Ley y los estatutos que le rigen, al presentarse deficiencias que pueden afectar la toma de decisiones, enunciadas en el texto del informe.

### **3.4.3. Capacidad fiscal**

Se analizaron y evaluaron en su integralidad los tres (3) principales tributos municipales; Predial y Complementaria, industria y comercio, y sobretasa a la gasolina, teniendo como base la normatividad que los rige (Leyes; 14 de 1983, 44 de 1990, 488 de 1998, y 681 de 2001), en los procesos de, administración, determinación, discusión, cobro, declaraciones tributarias, fiscalización, liquidaciones oficiales, imposición de sanciones, se aplicaran los procedimientos establecidos en el Estatuto Tributario Nacional (Libro V) artículo 59 de la Ley 788 de 2002 y Estatutos Tributarios Municipales.

## **5. Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal**

### **Prescripciones concedidas impuesto predial y complementario**

#### **Condición (situación detectada de incumplimiento)**

La administración municipal en la vigencia de 2022 concedió prescripciones del impuesto predial y complementario, a través, de las Resoluciones N0.370, 387, 443, 396, 542 por \$ 15.327.795,00, al no adelantar la gestión de cobro (proceso administrativo coactivo) en los cinco años siguientes de la causación del impuesto (título ejecutoriado) y perder competencia la administración para el cobro, a través de esta vía.

#### **Fuente de criterio y criterio**

Incumplimiento de:

Estatuto Tributario Nacional, artículo 817 y 818

Ley 87 de 1993 artículo 2 literal a y e

Ley 1066 de 2002 artículo 1 y 5

Ley 739 de 2104 artículo 53



## Acuerdo 013 de 2017 – Estatuto Tributario Municipal

### **Causa**

Los procesos de cobro coactivo del impuesto predial, no se inician en los términos, que para tales efectos señala la ley que los rige y se pierde competencia para el recaudo del impuesto, a través de esta vía.

### **Efecto**

Incertidumbre frente a la situación financiera (pérdida de recursos propios) del ente auditado que puede afectar la toma de decisiones y generar riesgo financiero para la entidad, el no cumplimiento de los proyectos financiados con recursos propios y el pago de los gastos de funcionamiento

Los hechos descritos configuran un hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria en virtud a lo dispuesto en el numeral 1 de los artículos 38 y 39 de la Ley 1952 de 2019 y un fiscal por \$15.327.795,00 , en atención a la Ley 610 en sus artículos 5 y 6.

## **6. Hallazgo administrativo**

### **Cobro coactivo facturas prescritas**

#### **Condición (situación detectada de incumplimiento)**

La administración municipal en la vigencia 2022, tiene abiertos procesos de cobros coactivos del impuesto de predial y complementario, sobre facturas que se encuentran prescritas (1983 -2014) donde el Estado perdió toda competencia para recaudar este impuesto, a través de la vía coactiva.

#### **Fuente de criterio y criterio**

Aplicación parcial del Estatuto Tributario Nacional, artículo 817 y 818

### **Causa**

Los procesos de cobros coactivos del impuesto de predial y complementario, no cuentan con el suficiente impulso, que permita realizar las diferentes gestiones en los términos que señala la ley que regula la materia, para el recaudo del impuesto, a través, de la vía coactiva.

### **Efecto**

Incertidumbre frente a la situación financiera (pérdida de recursos propios) del ente auditado que puede afectar la toma de decisiones y generar riesgo financiero para la entidad, el no cumplimiento de los proyectos financiados con recursos propios y el pago de los gastos de funcionamiento.

## **7. Hallazgo administrativo**

### **Personas jurídicas y naturales obligadas a pagar el impuesto de industria y comercio**

#### **Condición (situación detectada de incumplimiento)**

La administración municipal en la vigencia 2022, registra los establecimientos comerciales del municipio que estando obligados a pagar el impuesto de industria y comercio, no lo realizan en las fechas establecidas por la entidad en su calendario tributario y son considerados como OMISOS, no se conoce base de datos de los contribuyentes, que sin tener establecimiento alguno en el municipio, están obligados a pagar el impuesto, por efectos de la territorialidad, No se evidencias emplazamientos y procesos sancionatorios a los omisos del impuesto de industria y comercio, no se identifican procesos de cobro coactivo del impuesto, a través del título ejecutivo (declaración oficial de aforo)

#### **Fuente de criterio y criterio**

Aplicación parcial del Estatuto Tributario Nacional en sus artículos 643, 715, 716 y 684

Ley 14 de 1983 en su artículo 14

#### **Causa**

La administración municipal no sigue los procedimientos establecidos en la norma para los impuestos, que se pagan, a través, de declaración privada; no se realizan cruces de información y procesos de fiscalización para determinar los obligados al pago del impuesto de industria y comercio, así no tengan establecimiento comercial en el municipio.

#### **Efecto**

Incertidumbre frente a la situación financiera (perdida recursos propios) del ente auditado que puede afectar la toma de decisiones y generar riesgo financiero para la entidad, y el no cumplimiento de los proyectos financiados con recursos propios y el pago de los gastos de funcionamiento

### **3.5. EVALUACION PUNTOS DE CONTROL**

#### **• CONCEJO MUNICIPAL**

El Concejo Municipal de Versalles Valle cuenta con 9 concejales que asistieron a 90 sesiones entre ordinarias y extraordinarias durante la vigencia 2022.

Contó para su funcionamiento, con un presupuesto de \$217.970.916 y adquirió compromisos presupuestales en la vigencia por \$159.868.030. , que corresponde al 73% de ejecución.

Del total de recursos ejecutados por el Concejo Municipal en la vigencia 2022 \$ 125.951.760, se destinaron al pago de honorarios y \$ 33.916.603 a gastos de funcionamiento, encontrándose dentro de los rangos establecidos por la norma.

- **PERSONERÍA**

La Personería Municipal de Versalles ejecutó en la vigencia 2022, gastos por \$145.168.506 \$, equivalentes al 96.78% del presupuesto asignado que alcanzó la suma de \$150.000.000, equivalente a 150 SMLV. Encontrándose dentro de los rangos establecidos por la norma.

#### 4 ANEXOS

<b>4.1 CUADRO RESUMEN DE HALLAZGOS</b> <b>INFORME DE AUDITORIA DE CUMPLIMIENTO AL CIERRE FISCAL Y CONTROL FISCAL</b> <b>INTERNO MUNICIPIO DE VERSALLES VALLE VIGENCIA 2022 PVCF- 2023</b>							
<b>No. Hallazgos</b>	<b>Administrativos</b>	<b>Disciplinarios</b>	<b>Penales</b>	<b>Fiscales</b>	<b>Sancionatorio</b>	<b>Beneficio de control</b>	<b>Daño Patrimonial (\$)</b>
7	7	2	-	1	-	-	15.327.795,00

## ANÁLISIS DERECHO DE CONTRADICCIÓN

### OBSERVACIÓN N° 1 Administrativa

#### Debilidades del sistema de control interno

##### Condición

Al evaluarse el control fiscal interno al proceso de cierre fiscal del sistema financiero, contable y presupuestal de la entidad se determinó con deficiencias, al obtener una calificación de 1.8 sobre la calidad y eficiencia del mismo, evidenciando la no realización de una evaluación periódica que apunte a la identificación y aplicación eficiente de los controles al proceso de cierre fiscal y desconocimiento e interiorización de los conceptos del sistema de control interno, componentes que operativizan el sistema.

##### Fuente de criterio y criterio

Aplicabilidad parcial a los preceptos de:

Constitución Política de Colombia, Art.269

Ley 87 de 1993, Artículo 1º.

Decreto 648 de 2017, Art,8 y 17 que modifican el artículo 2.2.21.3.1 del Decreto 1083 de 2015

##### Causa

Deficiencias en la interiorización de conceptos de cada uno de los componentes del MECI (Ambiente de control, Administración del riesgo, Actividades de control, y actividades de monitoreo)

##### Efecto

Incurrir en inobservancias que afecten el resultado en el cierre fiscal y por ende la eficiencia y eficacia en el logro de objetivos y metas de la vigencia en atención a la misión

## RESPUESTA DE LA ENTIDAD

La Entidad no hizo uso del derecho de Contradicción

## CONCLUSIÓN EQUIPO AUDITOR

El Equipo Auditor, resuelve mantener el hallazgo administrativo para plan de mejoramiento, toda vez, que la entidad no hizo uso del derecho de contradicción.

## OBSERVACIÓN N° 2 Administrativa con presunta incidencia disciplinaria

### 2. Observación administrativa con incidencia disciplinaria

#### Diferencia entre presupuesto y tesorería

#### Condición (situación detectada de incumplimiento)

A los ingresos ejecutados por la entidad en el 2022, por concepto de recaudos en efectivo más recursos del balance \$9.555.644.045, se le restaron los pagos efectuados en la vigencia \$7.263.134.359, generando un saldo de \$2.292.509.726 que al compararse con los recursos que se presentan en el estado del tesoro menos los recursos de terceros \$2.345.439.695 se determina diferencia de \$52.929.969, coligiéndose, que presuntamente los recursos en su totalidad, no se vienen manejando, a través de los presupuestos.

#### Fuente de criterio y criterio

Incumplimiento de los preceptos de:

Decreto 111 de 1996 (Estatuto Orgánico de Presupuesto) en el artículo 15 y 16

Acuerdo No. 023 de 2002 (Estatuto Orgánico de Presupuesto Municipal) en sus artículos 14 y 15

Constitución Nacional artículo 345

#### Causa

Debilidades de mecanismos de evaluación, control, seguimiento y conciliación de las diferentes dependencias que conforma el área financiera (secretaría de

Hacienda) del municipio que no permiten advertir diferencias de manera oportuna.

### Efecto

Incertidumbre frente a la situación financiera del ente auditado que puede afectar la toma de decisiones y generar riesgo financiero para la entidad, toda vez, que se afecta el cumplimiento del plan de desarrollo del municipio por no tener identificadas sus fuentes de recursos.

Los hechos descritos configuran una observación administrativa, con presunta incidencia disciplinaria en virtud de lo dispuesto en el numeral 1 de los artículos 38 y 39 de la Ley 1952 de 2019. (Ver cuadro 3)

## RESPUESTA DE LA ENTIDAD

A los ingresos ejecutados por la entidad en el 2022, por concepto de recaudos en efectivo más recursos del balance \$9.555.644.045, se le restaron los pagos efectuados en la vigencia \$7.263.134.359, generando un saldo de \$2.292.509.726 que al compararse con los recursos que se presentan en el estado del tesoro menos los recursos de terceros \$2.345.439.695 se determina diferencia de \$52.929.969, coligiéndose, que presuntamente los recursos en su totalidad, no se vienen manejando, a través de los presupuestos.

Con relación a este punto me permito respetuosamente, hacer la siguiente precisión:

En el cuadro 2 Análisis Resultado Fiscal para la vigencia fiscal 2022, el valor registrado en la columna identificada como cuentas por pagar 6, en el informe, asciende a la suma de \$ 384.719.176,00; en el valor registrado en el informe se incluyó los recursos de terceros y el valor de estas asciende a la suma de \$ 257.715.662,00.

Al remplazar en el cuadro 2 el valor de \$ 384.719.176,00; por el valor de \$257.715.662,00, se obtiene el siguiente resultado

ítem	EJECUCION INGRESOS				EJECUCION GASTOS					RESULTADOS 10= 4-9
	RECAUDO EN EFECTIVO 1	RECURSOS DEL BALANCE 2	EJECUCION EN PAPELES Y OTROS 3	TOTAL INGRESOS 4=1+2+3	PAGOS 5	CUENTAS POR PAGAR 6	RESERVAS PRESUPUESTALES 7	PAGOS SIN FLUJO DE EFECTIVO 8	TOTAL GASTOS 9= 5+6+7+8	
TOTALES	6.586.327.663,00	2.969.316.422,00	7.898.988.326,00	17.454.632.411,00	7.263.134.359,00	257.715.662,00	1.088.704.205,00	7.898.988.326,00	16.508.542.552,00	946.089.859,00

Este resultado concuerda con el valor reportado en el Decreto 088 de 2022, donde

se hace el reconocimiento del superávit o déficit \$ 946.089.860.40

En cuanto a la diferencia por valor de \$ 52.929.969 entre presupuesto y tesorería esta se explica de la siguiente manera:

De acuerdo a la Información reportada en el Estado de Tesorería el valor de los recursos en el tesoro municipal asciende a la suma de \$ 2.470.581.510,08 a los cuales se les debe restar los siguientes valores:

Cuentas por pagar:	\$ 257.715.662,00
Reservas Presupuestales:	\$ 1.088.704.205,00
Recursos de terceros:	\$ 125.141.812,00
Cuentas Congeladas:	\$ 73.070.501,25

La operación anterior da la suma de \$ 925.949.329,83

A la suma anterior hay que sumar un valor de \$ 31.951.727,68; correspondientes al déficit en la fuente Otras Destinaciones específicas y que se encuentran contabilizadas dentro de las reservas.

Lo anterior implica que los recursos en el Estado de Tesorería que se debe incorporar al presupuesto de la presente vigencia ascienden a la suma de \$957.901.057,51

Al comparar el anterior resultado con el resultado obtenido en el cuadro 2 (\$946.089.859,00) la diferencia entre el Presupuesto y el Estado de Tesorería asciende a la suma de \$ 11.811.198,51; de los cuales \$ 2.571.430 corresponden a un saldo pendiente por pagar de un contrato de la vigencia fiscal 2021, que se encuentra sin liquidar y que no se reportó como cuenta por pagar.

Lo anterior da como resultado real entre Presupuesto y Tesorería una diferencia (Sobrante en Tesorería) por la suma de \$ 9.239.768,51.

#### **CONCLUSIÓN EQUIPO AUDITOR**

El Equipo Auditor, encuentra la respuesta pertinente en forma parcial, toda vez, que al separar las cuentas por pagar de orden presupuestal con las correspondientes a recursos pertenecientes a terceros, los cuales no se

clasificaron en forma debida en el Estado de Tesorería, pero se manifiesta en forma equivocada que los \$31.951.727.68 deben incorporarse como parte del superávit de la vigencia 2023, solo se deben adicionar los recursos que al 31 de diciembre de 2022 se encontraban en tesorería sin ningún tipo de compromiso u obligación, y el déficit no tiene recursos en tesorería para su apalancamiento, y al final el excedente de tesorería son \$9.239.768, por tal razón el equipo archiva la incidencia disciplinaria y confirma el hallazgo Administrativo para el respectivo plan de mejoramiento.

### **OBSERVACIÓN N0.3 Administrativa**

#### **Déficit fiscal en la fuente otras destinaciones específicas**

##### **Condición (situación detectada de incumplimiento)**

La administración municipal al cierre de la vigencia fiscal 2022, en la fuente de otras destinaciones específicas, registró obligaciones por \$31.951.757, la entidad no contaba con recursos en tesorería para su apalancamiento, generando déficit fiscal en la fuente por este concepto.

##### **Fuente de criterio y criterio**

Incumpliendo de los preceptos:

Decreto 111 de 1996. (Estatuto Orgánico de Presupuesto) en los artículos 15, 75, 76,77

Acuerdo No. 023 de 2002 (Estatuto Orgánico de Presupuesto Municipal) en sus artículos 16, 75 y 85

##### **Causa**

Debilidades de mecanismos de evaluación, control, seguimiento y conciliación de las diferentes dependencias que conforma el área financiera, que no permiten evidenciar a tiempo este tipo de situaciones.

##### **Efecto**

Se pueden generan problemas de tipo jurídico y financiero, toda vez, que no se cuentan con los recursos en tesorería para el pago de estas obligaciones. Situación que genera una observación de índole financiero.



#### RESPUESTA DE LA ENTIDAD

La Entidad No hizo uso del derecho de contradicción,

#### CONCLUSIÓN EQUIPO AUDITOR

El Equipo Auditor, resuelve confirmar el hallazgo administrativo para plan de mejoramiento, toda vez, que la entidad no hizo uso del derecho de contradicción.

#### OBSERVACIÓN N0.4 Administrativa con presunta incidencia disciplinaria

##### Provisión prestaciones sociales

##### Condición (situación detectada de incumplimiento)

La administración municipal al cierre de la vigencia fiscal 2022, no provisionó recursos en tesorería para el apalancamiento de las prestaciones sociales (prima, vacaciones, prima vacacional bonificaciones, etc.).

##### Fuente de criterio y criterio

Ley 617 de 2000 en su artículo 3.

##### Causa

Debilidades de mecanismos de evaluación, control, seguimiento y conciliación de las diferentes dependencias que conforman el área financiera de la entidad, que no permiten evidenciar a tiempo este tipo de situaciones.

##### Efecto

Incertidumbre frente a la situación financiera de la entidad, afectando la toma de decisiones, toda vez, que no se cuentan con los recursos para el apalancamiento de las obligaciones corrientes.

Los hechos descritos configuran una observación administrativa, con presunta incidencia disciplinaria en virtud a lo dispuesto en el numeral 1 de los artículos 38 y 39 de la Ley 1952 de 2019.

#### RESPUESTA DE LA ENTIDAD

En cuanto a esta observación la Administración Municipal, en la presente vigencia ha empezado el proceso para la provisión de los pasivos laborales, dentro de este proceso en el momento del pago del derecho laboral que se ha hecho exigible, esta se paga haciendo uso de 2 apropiaciones presupuestales, el valor correspondiente a la vigencia del año en curso con cargo a la respectiva apropiación del presupuesto del año 2023 y la porción causada en la vigencia fiscal del año 2022, contra la apropiación disminución de pasivos.

(Se anexan Resoluciones de liquidación de Vacaciones).

#### CONCLUSIÓN EQUIPO AUDITOR

El Equipo Auditor, considera que la respuesta presentada por la entidad No es pertinente, toda vez, que el artículo 3 de la Ley 617 de 2000 establece “**Financiación de gastos de funcionamiento de las entidades territoriales.** Los gastos de funcionamiento de las entidades territoriales deben financiarse con sus ingresos corrientes de libre destinación, de tal manera que estos sean suficientes para atender sus obligaciones corrientes, **provisionar el pasivo prestacional** y pensional; y financiar, al menos parcialmente, la inversión pública autónoma de las mismas”, en la visita practicada a la entidad se contactó en su estado de tesorería( cta de ahorro, ctes, fondos, etc ) que la entidad no provisiono los recursos para el apalancamiento del pasivo prestacional – beneficios a los empleados ( prestaciones sociales) de la vigencia 2022, por tal razón el Equipo Auditor confirma el hallazgo administrativo con incidencia disciplinaria.

#### OBSERVACIÓN N0.5 Administrativa con presunta incidencia disciplinaria y fiscal

**Prescripciones concedidas impuesto predial y complementario**

**Condición (situación detectada de incumplimiento)**

La administración municipal en la vigencia de 2022 Y 2023 concedió prescripciones del impuesto predial y complementario, a través, de las Resoluciones: No.028 de mayo de 2023, a Orlando de J. Toro Valencia por deudas del impuesto correspondientes a la vigencia de 2013 al 2017 por \$11.252.078; Resolución No.370 de agosto de 2022, a Eliza Rebelón Zúñiga, vigencia 2014 al 2016 por \$2.314.972; Resolución 396 de octubre 2022 a José Humberto Gil García por \$2.013.610, al no adelantar la gestión de cobro (proceso administrativo coactivo) en los cinco años siguientes de la causación del impuesto (título ejecutoriado) y perder competencia la administración para el cobro.,

### **Fuente de criterio y criterio**

Incumplimiento de:

Estatuto Tributario Nacional, artículo 817 y 818

Ley 87 de 1993 artículo 2 literal a y e

Ley 1066 de 2002 artículo 1 y 5

Ley 739 de 2014 artículo 53

Acuerdo 013 de 2017 – Estatuto Tributario Municipal

### **Causa**

Los procesos de cobro coactivo del impuesto predial, no se inician en los términos, que para tales efectos señala la ley que los rige y se pierde competencia para el recaudo del impuesto, a través de esta vía.

### **Efecto**

Incertidumbre frente a la situación financiera (pérdida de recursos propios) del ente auditado que puede afectar la toma de decisiones y generar riesgo financiero para la entidad, el no cumplimiento de los proyectos financiados con recursos propios y el pago de los gastos de funcionamiento

Los hechos descritos configuran una observación administrativa, con presunta incidencia disciplinaria en virtud a lo dispuesto en el numeral 1 de los artículos 38 y 39 de la Ley 1952 de 2019 y un fiscal por \$15.580.660, en atención a la Ley 610 en sus artículos 5 y 6.

## RESPUESTA DE LA ENTIDAD

### **Prescripciones concedidas impuesto predial y complementario** **Condición (situación detectada de incumplimiento)**

Frente a las prescripciones realizadas,

En la actualidad, existen **3.286** contribuyentes del impuesto predial unificado en el municipio de Versalles, de los cuales **676** contribuyentes son morosos, es decir un 21% de la base de datos de contribuyentes se encuentran en mora.

Es de anotar que esta dependencia en la actualidad, viene adelantando **388** procesos de cobro persuasivo y coactivo en contra de los deudores morosos del impuesto predial unificado, esto es 57% de los morosos ha sido notificado con los actos administrativos procedentes y por ende las prescripciones interrumpidas en virtud del artículo 831 del estatuto tributario.

Es preciso tener en cuenta que la Administración Municipal presenta una cartera de \$1.400 millones de pesos al 31 de diciembre del 2022, de ellos el 52% se encuentran ubicados en la zona rural del Municipio, los cuales no cuenta con una nomenclatura óptima para una debida notificación. Así también, en las fichas catastrales se menciona el nombre de la vereda, pero al verificar muchas de estas no corresponden a la realidad, generando dificultad en la entrega de los procesos de facturación y cobro, , adicional a esto, el personal con el que se cuenta no es suficiente ni permanente para atender todas las actividades que requiere la recuperación de la cartera del Municipio, se debe tener en cuenta que el Municipio ha venido creciendo en su actividad comercial lo que genera además un mayor esfuerzo por parte de la Administración para garantizar el pago oportuno de los impuestos predial, industria y comercio y alumbrado público.

Es imperioso hacer referencia que nos encontramos frente a una causal de ausencia de responsabilidad, toda vez que las prescripciones otorgadas se realizaron obrando en estricto cumplimiento de un deber legal, establecido este en el artículo 817 del Estatuto Tributario Nacional, indicando este que la acción de cobro de las obligaciones fiscales, prescribe en el término de cinco (5) años, en donde los contribuyentes contaban con los requisitos establecidos para acceder las mismas; no obstante resulta importante recalcar el aumento que ha tenido el municipio en el recaudo de recursos propios en los años 2020, 2021 y 2022 en relación con los años anteriores.

#### CONCEPTO

2020

2021

2022

<b>IMPUESTO PREDIAL</b>	612.468.106,00	313.701.324,00	395.675.112,00
-------------------------	----------------	----------------	----------------

También cabe destacar que como resultado del fortalecimiento del recaudo tributario el municipio ha recibido el incentivo por eficiencia fiscal en las vigencias 2022 por valor de \$ 472.755.125 y 2023 por valor de \$ 279.699.220

Conforme a lo descrito, no es posible que las prescripciones otorgadas generen incertidumbres frente a la situación financiera de la entidad o que afecte la toma de decisiones, el cumplimiento de los proyectos financiados con recursos propios y el pago de los gastos de funcionamiento a un municipio con **\$395 millones** de recaudo anual de impuesto predial unificado. Esto, considerando que la prescripción de la acción de cobro solo representa el 4% del total recaudado en la vigencia 2022.

Adicionalmente, los contribuyentes a los que se les otorgó la prescripción, cancelaron las vigencias actuales y quedaron al día con sus obligaciones en el impuesto predial unificado.

Así también, en busca de mejorar el proceso de cobro se presenta ante la Corporación Regional de Valle del Cauca propuesta para la contratación de un abogado profesional en el tema de cobros, en aras de mejorar el proceso de cobro coactivo en nuestro municipio y proteger las carteras del Municipio, el cual fue aceptado y se encuentra en ejecución. (Se anexa convenio).

En mérito de los argumentos expuestos, se relaciona la normatividad nacional y municipal vigente que establece el procedimiento para declarar la prescripción de la acción de cobro y ampara las actuaciones de la Administración Municipal en los procesos de cobro coactivo:

La Ley 788 de 2002, en el artículo 59 determina el procedimiento tributario territorial así:

*“ARTÍCULO 59. PROCEDIMIENTO TRIBUTARIO TERRITORIAL. Los departamentos y municipios aplicarán los procedimientos establecidos en el Estatuto Tributario Nacional, para la administración, determinación, discusión, cobro, devoluciones, régimen sancionatorio incluida su imposición, a los impuestos por ellos administrados. Así mismo aplicarán el procedimiento administrativo de cobro a las multas, derechos y demás recursos territoriales. **El monto de las sanciones y el término de la aplicación de los procedimientos anteriores, podrán disminuirse y simplificarse acorde con la naturaleza de sus tributos, y teniendo en cuenta la proporcionalidad de estas respecto del monto de los impuestos**”-*

Sobre el impuesto predial unificado debe indicarse que este es un tributo de orden municipal, que se encuentra regulado en la Ley 44 de 1990, y grava la propiedad del inmueble o su posesión, es un tributo que se le cobra a toda persona que ostente la propiedad o posesión de un bien inmueble, de acuerdo a los artículos 13 y 14 de la Ley 44 de 1990, quienes tienen la obligación de pagar y cuya competencia recae en las autoridades municipales.

Sobre el impuesto predial unificado debemos indicar que este es un tributo de orden municipal, que se encuentra regulado en la Ley 44 de 1990, y grava la propiedad del inmueble o su posesión. Es un tributo que se le cobra a toda persona que ostente la propiedad o posesión de un bien inmueble, de acuerdo a los artículos 13 y 14 de la mencionada, quienes tienen la obligación de pagar y cuya competencia recae en las autoridades municipales.

Así mismo, la sección cuarta del Consejo de Estado en Sentencia 20863 del 13 de diciembre de 2017, aclaró la causación anticipada del impuesto predial unificado, la cual ocurre en el primer día del periodo gravable:

*«Por eso, a partir del 1º de enero de cada año, la Administración puede exigir el pago del impuesto predial en su totalidad, porque este ya se causó -no es vigencia vencida-. Tanto es así, que si se enajena el inmueble, a pesar de haberse fraccionado su pago por trimestres, para poder elevar la escritura pública, entre otros requisitos, se exige que el bien inmueble esté a paz y salvo por concepto de dicho tributo, incluido el año de la venta, precisamente, en consideración a la fecha de causación del impuesto predial.»*

En consecuencia, al primero de enero de cada año se causa el impuesto predial para la vigencia que inicia. No obstante, los municipios otorgan plazos adicionales para su pago; una vez vencidos dichos plazos, podrá cobrar coactivamente el impuesto y los intereses moratorios.

Al respecto de la validez del título ejecutivo, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público en Concepto 23624 del 27 de Julio de 2017, arguyó lo siguiente:

*“Así, el título ejecutivo debe señalar con precisión a los titulares de la relación jurídica, el contenido y objeto de la relación jurídica y el monto de las obligaciones exigibles. **Por lo tanto, la administración debe dictar el mandamiento de pago con base en el título ejecutivo en el que se identifique plenamente al obligado, previo a su debida notificación.***

*En el caso del impuesto predial unificado, la administración municipal puede practicar liquidación oficial **mediante resolución** o implementar como acto de determinación oficial la factura, de acuerdo a lo establecido en el artículo 69 de la*

*Ley 1111 del 2006, modificado por el artículo 58 de la Ley 1430 del 2010 y por el artículo 358 de la Ley 1819 del 2016.*

*Esto por cuando se trata de un acto administrativo que debe contener sus elementos esenciales, los cuales son: la advertencia de los recursos que puede interponer, el término para hacerlo, la firma del funcionario competente, los factores de liquidación y la constancia de notificación en los términos de la citada norma, **garantizando que el sujeto pasivo, debidamente identificado, conozca del acto para que ejerza su derecho a la defensa.***” Negrilla fuera del texto.

Lo anterior, en concordancia con el artículo 828 del Estatuto Tributario Nacional, norma aplicable por cuenta de la remisión del artículo 59 de la ley 788 de 2002:

*“ARTICULO 828. TITULOS EJECUTIVOS. Prestan mérito ejecutivo:*

*(...)*

*2. Las liquidaciones oficiales **ejecutoriadas**.*

*3. Los demás actos de la Administración de Impuestos debidamente **ejecutoriados**, en los cuales se fijen sumas líquidas de dinero a favor del fisco nacional.*

*(...).*

Adicionalmente, la Ley 1437 de 2011, por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, determinó los títulos que prestan mérito ejecutivo a favor del Municipio:

*“ARTÍCULO 99. Documentos que prestan mérito ejecutivo a favor del estado. prestarán mérito ejecutivo para su cobro coactivo, siempre que en ellos conste una obligación clara, expresa y exigible, los siguientes documentos:*

*1. Todo **acto administrativo ejecutoriado** que imponga a favor de las entidades públicas a las que alude el parágrafo del artículo 104, la obligación de pagar una suma líquida de dinero, en los casos previstos en la ley.*

*(...)*

*Las demás garantías que, a favor de las entidades públicas, antes indicadas, se presten por cualquier concepto, las cuales se integrarán con el **acto administrativo ejecutoriado** que declare la obligación.*

*(...).*



*CODIGO GENERAL DEL PROCESO. ARTÍCULO 469. TÍTULOS EJECUTIVOS.  
Sin perjuicio de lo previsto en normas especiales, también prestan mérito ejecutivo  
en las ejecuciones por jurisdicción coactiva:*

*(...)*

*Las liquidaciones de impuestos contenidas en providencias **ejecutoriadas** que  
practiquen los respectivos funcionarios fiscales, a cargo de los contribuyentes, (...)"*

Respecto a la prescripción de los impuestos, el artículo 817 del Estatuto Tributario Nacional dispone que es de cinco (5) años, de conformidad con la Sentencia 20863 del Consejo de Estado:

*«Refuerza lo anterior, el hecho que, como lo ha sostenido esta Sala, para efectos del término de prescripción de la acción de cobro, “cuando se adopta el sistema de facturación por la propia autoridad tributaria, tanto la factura o cuenta de cobro, así como el acto de determinación y el proceso de cobro deben surtirse en un plazo no mayor a cinco (5) años contados a partir de la fecha en que el impuesto se hizo exigible”, lo que ocurre a partir del 1º de enero de cada año.»*

Tal como lo señaló la sección cuarta del Consejo de estado en sentencia 20537 del 2 de marzo de 2017, el término de prescripción no se puede extender mediante actos administrativos posteriores a la causación del impuesto:

*«Para la Sala, el plazo de prescripción de la acción de cobro no se puede contar a partir de la expedición de la Resolución 04783 del 28 de febrero de 2006, cuya copia no aportó el municipio de Medellín, puesto que independientemente de que esa resolución constituya un acto de determinación del impuesto; tal como se precisó anteriormente, cuando se adopta el sistema de facturación por la propia autoridad tributaria, tanto la factura o cuenta de cobro, así como el acto de determinación y el proceso de cobro deben surtirse en un plazo no mayor a cinco (5) años contados a partir de la fecha en que el impuesto se hizo exigible.*

*Una interpretación en sentido contrario, como se precisó inicialmente, hace nugatorio el plazo de prescripción pues quedaría al libre albedrío del sujeto activo del impuesto la expedición del acto de determinación del tributo para cobrarlo en cualquier tiempo.»*

Todo lo anterior, en concordancia con lo establecido en los artículos 381 Y 382 del Estatuto Tributario Municipal:



**ARTÍCULO 381°. TÉRMINO PARA LA PRESCRIPCIÓN.** La acción de cobro prescribe en el término de cinco (5) años contados a partir de la fecha en que la obligación se hizo exigible. Las obligaciones contenidas en actos administrativos prescriben en el mismo término contado a partir de la fecha de la ejecución del acto administrativo correspondiente.

**ARTÍCULO 382°. INTERRUPCIÓN DE LA PRESCRIPCIÓN** El término de la prescripción se interrumpe cumpliendo los cinco puntos siguientes:

1. Por la notificación del mandamiento de pago.
2. Por el otorgamiento de prórrogas u otras facilidades de pago.
3. Por la admisión de la solicitud de concordato.
4. Por el mandamiento de pago
5. Por la declaratoria oficial de liquidación forzosa administrativa. Interrumpida la prescripción comenzará a correr de nuevo el tiempo desde el día siguiente al de notificación del mandamiento de pago, desde la fecha en que quede ejecutoriada la resolución que revoca el plazo para el pago, desde la terminación del concordato o desde la terminación de la liquidación forzosa administrativa.

Aunado a lo anterior, la Constitución Política de Colombia estableció lo siguiente frente a las sobretasas:

***“ARTÍCULO 317. Sólo los municipios podrán gravar la propiedad inmueble. Lo anterior no obsta para que otras entidades impongan contribución de valorización. La ley destinará un porcentaje de estos tributos, que no podrá exceder del promedio de las sobretasas existentes, a las entidades encargadas del manejo y conservación del ambiente y de los recursos naturales renovables, de acuerdo con los planes de desarrollo de los municipios del área de su jurisdicción.”***

El Artículo 44 de la ley 99 de 1993 establece el porcentaje ambiental de los gravámenes a la propiedad inmueble el cual no podrá ser inferior al 15% ni superior al 25.9%. La norma dice textualmente:

***“ARTÍCULO 44°.- PORCENTAJE AMBIENTAL DE LOS GRAVÁMENES A LA PROPIEDAD INMUEBLE. Modificado el art. 110, Ley 1151 de 2007, Modificado por el art. 10, Decreto Nacional 141 de 2011. Establéese, en desarrollo de lo***

*dispuesto por el inciso 2o. del artículo 317 de la Constitución Nacional, y con destino a la protección del medio ambiente y los recursos naturales renovables, un porcentaje sobre el total del recaudo por concepto de impuesto predial, que no podrá ser inferior al 15% ni superior al 25.9%. El porcentaje de los aportes de cada municipio o distrito con cargo al recaudo del impuesto predial será fijado anualmente por el respectivo Concejo a iniciativa del alcalde municipal.*

*(...) Los municipios y distritos podrán optar en lugar de lo establecido en el inciso anterior por establecer, con destino al medio ambiente, una sobretasa que no podrá ser inferior al 1.5 por mil, ni superior al 2.5 por mil sobre el avalúo de los bienes que sirven de base para liquidar el impuesto predial”.*

Por su parte el Acuerdo Municipal 024 del 2021 en sus artículos 54 y 290, determinan las tarifas de la sobretasa ambiental y bomberil de la siguiente manera:

Por su parte, la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, mediante concepto emitido en el año 2005, dio respuesta a la consulta formulada por el entonces Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial y se estableció lo siguiente:

*“De lo expuesto es entonces claro que se está en presencia de una "transferencia" que los municipios hacen a las corporaciones autónomas regionales, y no de un tributo u obligación fiscal a su cargo, y que por lo mismo éstos recursos no les pertenecen sino que son ingresos propios de las corporaciones autónomas regionales, sobre los cuales las entidades territoriales son meros recaudadores.”*

*(...)*

*“La obligación de los municipios de efectuar las transferencias a las corporaciones autónomas regionales, no es de carácter tributario, pues la actividad de los entes territoriales consiste en recaudar los dineros de un impuesto con destino a las entidades que manejan el medio ambiente. En consecuencia, esta relación no puede estar regulada por las normas especiales tributarias, pues, se insiste, los municipios”*

En concordancia con lo descrito, la Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado a través de la sentencia No. 2005-06567/20537 del 2 de marzo de 2017, señaló:

*“Sobre el particular, conviene precisar que la sobretasa ambiental y el porcentaje ambiental no constituyen un nuevo impuesto. Así lo dijo la Corte Constitucional cuando analizó la constitucionalidad del artículo 44 de la Ley 99 de 1993 que reglamentó el artículo 317 de la Carta Política que faculta a los municipios a destinar un porcentaje de los impuestos que gravan la propiedad inmueble a las*

*entidades encargadas del manejo y conservación del ambiente y de los recursos naturales renovables, de acuerdo con los planes de desarrollo de los municipios del área de su jurisdicción. Precisamente por eso, los municipios están facultados para recaudar el porcentaje o la sobretasa ambiental, facultad que se ejerce cuando se expide, generalmente, cuando se factura el impuesto predial, pues es el tributo que, por excelencia, grava la propiedad inmueble.”*

Que en materia de sobretasa ambiental en sentencia del Consejo de Estado en proceso con radicado 11001-03-06-000-2018-00207-00, concluyó:

*«El porcentaje ambiental es parte de un todo llamado impuesto predial, cuyo sujeto activo son los municipios. Una vez los sujetos pasivos del impuesto predial pagan el tributo, una parte o porción del recaudo -bien sea como sobretasa o como porcentaje, según lo hayan determinado los concejos municipales y distritales con observancia del artículo 44 de la Ley 99 de 1993 y el decreto reglamentario 1339 de 1993-, será transferido a las entidades encargadas del manejo y conservación del ambiente y de los recursos naturales renovables. Esta porción del monto del recaudo del impuesto predial es lo que constituye parte del patrimonio de las Corporaciones Autónomas Regionales»*

*«Ahora, se reitera que la administración del impuesto predial comprende su recaudación, fiscalización, liquidación, discusión, cobro, devolución, sanción y demás aspectos relacionados con el cumplimiento de esa obligación tributaria como un todo, así como la declaratoria de prescripción de la acción de cobro, lo cual también incluye el porcentaje ambiental de ese tributo. En efecto, en concordancia con el artículo 817 del Estatuto Tributario Nacional»*

Por lo tanto, es necesario realizar un ajuste en el Sistema de Impuesto Predial Unificado del Municipio de Versalles, descontando las sumas por las vigencias 2017 y anteriores del impuesto predial unificado e intereses del predio ya referido.

Que, de conformidad con las normas generales sobre validez y aplicación de las Leyes, este despacho ha resuelto de fondo la solicitud de prescripción de la acción de cobro del Impuesto Predial Unificado y complementarios de las vigencias fiscales 2015 y 2016, de conformidad con la legislación y en especial con el Estatuto Tributario Nacional y Municipal.

Ahora bien, frente a las excepciones al mandamiento de pago, el acuerdo **Municipal 013** de 2017:

**ARTÍCULO 405°. EXCEPCIONES.** *Contra el mandamiento de pago procederán las siguientes excepciones:*

1. *El pago efectivo.*

2. *La existencia de acuerdo de pago.*
3. *La de falta de ejecutoria del título.*
4. *La pérdida de ejecutoria del título por revocación o suspensión provisional del acto administrativo, hecha por autoridad competente.*
5. *La interposición de demandas de nulidad y restablecimiento del derecho, ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo.*
6. *La prescripción de la acción de cobro*
7. *La falta de título ejecutivo o incompetencia del funcionario que lo profirió.*

**ARTÍCULO 406°.** **TRÁMITE DE EXCEPCIONES.** *Dentro del mes siguiente a la presentación del escrito mediante el cual se propongan las excepciones, el funcionario competente decidirá sobre ellas, ordenando previamente la práctica de las pruebas, cuando sea del caso.*

**ARTÍCULO 407°.** **EXCEPCIONES PROBADAS.** *Si se encuentran probadas las excepciones, el funcionario competente así lo declarará ordenando la terminación del proceso y el levantamiento de las medidas cautelares cuando se hubieren decretado. En igual forma procederá si en cualquier etapa del proceso el deudor cancela la totalidad de las obligaciones. Cuando la excepción probada lo sea parcial o totalmente respecto de uno o varios de los títulos comprendidos en el mandamiento de pago, el proceso de cobro continuará en relación con los demás.*

En mérito de lo expuesto, se prueba que las actuaciones de la secretaría de hacienda municipal de Versalles, referentes a los procesos de cobro coactivo y las prescripciones concedidas de impuesto predial unificado, se ajustan a la normatividad que regula la materia y no evidencia negligencia u omisión en las funciones delegadas.

Agradezco su colaboración. Cualquier inquietud, estoy presta a resolverla.

Atentamente,

## CONCLUSIÓN EQUIPO AUDITOR

El Equipo Auditor, con respecto de la respuesta presentada por la entidad, se permite realizar las siguientes precisiones, el impuesto predial se causa en forma anticipada a partir del 1 enero de cada vigencia, y desde ese momento forma parte de los activos de la entidad como una cuenta por cobrar, las cuales los contribuyentes la pagan de acuerdo con las fecha estipuladas en el calendario tributario expedido por la administración municipal para la vigencia fiscal respectiva, pero aquellos contribuyentes que **No** cancelan el tributo en estas fechas, la entidad está en la obligación de recaudar el impuesto, a través de la vía coactiva, para lo cual la norma que rige la materia le concede 5 años, a partir de la fecha de causación el tributo hasta el mandamiento de pago notificado y de ahí comienzan a cortar nuevamente otro 5 años, cuando la administración municipal no realiza el recaudo, a través de esta vía en los términos que señala la Ley se configura la **prescripción**, (perdida de competencia de la administración para recaudar el impuesto por la vía coactiva), que es una sanción a la inoperancia administrativa y un derecho que le asiste al contribuyente, la cual se concede por oficio o petición de parte, cuando se da esta situación se debe castigar la cuenta por cobrar contra el patrimonio (disminución del patrimonio) de hecho se configura un detrimento patrimonial (perdida de recurso publico), el proceso coactivo no riñe con la diferentes estrategia que puede implementar la administración municipal para el recaudo del impuesto predial y complementario (cobro persuasivo); para el ente de control no puede ser relevante la participación de la prescripción del impuesto frente al recaudo del mismo, toda vez, la función de la Contraloría Departamental es la protección de los recursos públicos y en esta situación en particular se configuro una pérdida de recursos.

**Es importante señalar que el responsable fiscal no es la Administración Municipal o el Representante Legal de turno, que por mandato de la Ley debió conceder las prescripciones (oficio o petición de parte), son todas las administraciones que durante su periodo estando obligados no adelantaron las gestiones para realizar el recaudo del impuesto, a través de la vía coactiva.**

**Teniendo presente que el alcance del proceso auditor corresponde a la vigencia 2022 solo se tendrán en consideración para la configuración del hallazgo fiscal las resoluciones de prescripción por concepto del impuesto predial firmadas en la vigencia 2022**

**El Equipo Auditor por las razones expuestas confirma el hallazgo administrativo con incidencia disciplinaria y fiscal de las resoluciones de prescripciones del impuesto predial concedidas en la vigencia 2022.**

#### **OBSERVACIÓN N0.6 Administrativa**

##### **Cobro coactivo facturas prescritas**

##### **Condición (situación detectada de incumplimiento)**

La administración municipal en la vigencia 2022, tiene abiertos procesos de cobros coactivos del impuesto de predial y complementario, sobre facturas que se encuentran prescritas (1983 -2014) donde el Estado perdió toda competencia para recaudar este impuesto, a través de la vía coactiva.

##### **Fuente de criterio y criterio**

Aplicación parcial del Estatuto Tributario Nacional, artículo 817 y 818

##### **Causa**

Los procesos de cobros coactivos del impuesto de predial y complementario, no cuentan con el suficiente impulso, que permita realizar las diferentes gestiones en los términos que señala la ley que regula la materia, para el recaudo del impuesto, a través, de la vía coactiva.

##### **Efecto**

Incertidumbre frente a la situación financiera (pérdida de recursos propios) del ente auditado que puede afectar la toma de decisiones y generar riesgo financiero para la entidad, el no cumplimiento de los proyectos financiados con recursos propios y el pago de los gastos de funcionamiento.

#### **RESPUESTA DE LA ENTIDAD**

La Entidad no hizo uso del derecho de contradicción

## CONCLUSIÓN EQUIPO AUDITOR

El Equipo Auditor, resuelve confirmar el hallazgo administrativo para plan de mejoramiento, toda vez, que la administración no hizo uso del derecho de contradicción

## OBSERVACIÓN N0.7 Administrativa

### ***Personas jurídicas y naturales obligadas a pagar el impuesto de industria y comercio***

#### ***Condición (situación detectada de incumplimiento)***

*La administración municipal en la vigencia 2022, registra los establecimientos comerciales del municipio que estando obligados a pagar el impuesto de industria y comercio, no lo realizan en las fechas establecidas por la entidad en su calendario tributario y son considerados como OMISOS, no se conoce base de datos de los contribuyentes, que sin tener establecimiento alguno en el municipio, están obligados a pagar el impuesto, por efectos de la territorialidad, No se evidencias emplazamientos y procesos sancionatorios a los omisos del impuesto de industria y comercio , no se identifican procesos de cobro coactivo del impuesto, a través del título ejecutivo ( declaración oficial de aforo)*

#### ***Fuente de criterio y criterio***

*Aplicación parcial del Estatuto Tributario Nacional en sus artículos 643, 715, 716 y 684*

*Ley 14 de 1983 en su artículo 14*

#### ***Causa***

*La administración municipal no sigue los procedimientos establecidos en la norma para los impuestos, que se pagan, a través, de declaración privada; no se realizan cruces de información y procesos de fiscalización para determinar los obligados al pago del impuesto de industria y comercio, así no tengan establecimiento comercial en el municipio.*

#### ***Efecto***

*Incertidumbre frente a la situación financiera (perdida recursos propios) del ente auditado que puede afectar la toma de decisiones y generar riesgo financiero para*

*la entidad, y el no cumplimiento de los proyectos financiados con recursos propios y el pago de los gastos de funcionamiento*

#### **RESPUESTA DE LA ENTIDAD**

La Entidad no hizo uso del derecho de contradicción

#### **CONCLUSIÓN EQUIPO AUDITOR**

El Equipo Auditor, resuelve confirmar el hallazgo administrativo para plan de mejoramiento, toda vez, que la administración no hizo uso del derecho de contradicción