

130 -19.11

**INFORME DE AUDITORIA DE CUMPLIMIENTO AL CIERRE FISCAL
Y CONTROL FISCAL INTERNO AL PROCESO DE CIERRE FISCAL**

AL

**MUNICIPIO DE GINEBRA
Y PUNTOS DE CONTROL**

VIGENCIA 2022

CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, diciembre 2023

CDVC-SOFP – 11

**INFORME DE AUDITORIA DE CUMPLIMIENTO AL CIERRE FISCAL
Y CONTROL FISCAL INTERNO AL PROCESO DE CIERRE FISCAL**

**MUNICIPIO DE GINEBRA VALLE DEL CAUCA
Y PUNTOS DE CONTROL**

VIGENCIA 2022

CONTRALORA DEPARTAMENTAL DEL
VALLE DEL CAUCA

LIGIA STELLA CHAVES ORTIZ

DIRECTOR OPERATIVO DE CONTROL
FISCAL

JUAN PABLO GARZÓN PÉREZ

SUBDIRECTOR OPERATIVO FINANCIERO Y
PATRIMONIAL

LUIS EDUARDO RIVAS BARRIOS

AUDITORA

DORA POSSO

TABLA DE CONTENIDO

| | |
|---|-----------|
| 2. CARTA DE CONCLUSIONES | 6 |
| 3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA | 9 |
| 3.1. REVISIÓN DE LA CUENTA – CIERRE FISCAL | 9 |
| 3.1.1 SEGUIMIENTO PLAN DE MEJORAMIENTO CIERRE FISCAL VIGENCIA ANTERIOR. | 9 |
| 3.2 CONCEPTO SOBRE CONTROL FISCAL INTERNO - PROCESO CIERRE FISCAL | 9 |
| 3.3. GESTIÓN PRESUPUESTAL | 11 |
| 3.3.1. RESULTADO FISCAL DE LA VIGENCIA | 11 |
| 3.3.2. COMPARACIÓN DE EJECUCIÓN PRESUPUESTAL Y ESTADO DEL TESORO | 11 |
| 3.3.3. FUENTES DE FINANCIACIÓN DE LAS CUENTAS POR PAGAR Y LAS RESERVAS PRESUPUESTALES - SUPERÁVIT O DÉFICIT DE TESORERÍA | 12 |
| 3.3.4. EVALUACIÓN DOCUMENTAL DE LAS RESERVAS DE APROPIACIÓN EXCEPCIONALES Y CUENTAS POR PAGAR | 12 |
| 3.4. GESTION FINANCIERA | 13 |
| 3.4.1. ESTADOS CONTABLES | 13 |
| 3.4.1.1. CONCILIACIÓN INFORMACIÓN PRESUPUESTAL Y DE TESORERÍA CON LA REFLEJADA EN LOS ESTADOS FINANCIEROS | 13 |
| 3.4.2. LEGALIDAD PRESUPUESTAL Y CONTABLE (CIERRE FISCAL) | 13 |
| 3.4.3. CAPACIDAD FISCAL | 13 |
| 3.5. EVALUACION PUNTOS DE CONTROL | 14 |
| 4. ANEXOS | 15 |
| 4.1 CUADRO RESUMEN DE HALLAZGOS | 15 |

1. HECHOS RELEVANTES

El presupuesto como herramienta de planificación financiera, le permite al sector público la asignación eficiente de recursos para el cumplimiento de las metas establecidas en los planes de desarrollo, materializando resultados esperados en bienes y servicios concretos que deben satisfacer las necesidades sociales de la población en el área de influencia de las administraciones públicas.

En atención al principio de anualidad, el Sistema Presupuestal Colombiano exige a las administraciones públicas el cierre fiscal de sus actividades, al término de cada vigencia fiscal, para que éstas puedan hacer seguimiento al resultado fiscal individual, tomar decisiones sobre su gestión administrativa y financiera acorde a los preceptos establecidos en el Estatuto Orgánico de Presupuesto - Decreto Ley 111 de 1996, en el Decreto 115 de 1996, por el cual se establecen normas sobre la elaboración, conformación y ejecución del presupuesto de las empresas industriales y comerciales del estado y de las sociedades de economía mixta sujetas al régimen de aquellas, dedicadas a actividades no financieras, igualmente la Ordenanza 408 de enero 5 de 2016 Estatuto Presupuestal del Departamento del Valle del Cauca y los estatutos vigentes en las entidades territoriales.

En el ciclo presupuestal, el seguimiento y la evaluación del presupuesto permiten a las administraciones públicas medir el cumplimiento de metas propuestas, los resultados obtenidos y la gestión fiscal, verificando si los resultados se están logrando de manera oportuna por los responsables de su ejecución, facilitando la toma de decisiones y la gestión de las áreas responsables para coordinar, controlar y evaluar permanentemente los ingresos y gastos de las administraciones, produciendo información verídica sobre el estado de las finanzas públicas.

La presente auditoría está concebida para agregar valor y mejorar las operaciones del proceso fiscal y en general de la gestión misional de la entidad, procurando el cumplimiento de los objetivos, en la disminución de los riesgos y el mejoramiento en la eficacia, de los planes, metas previstas, verificando los controles definidos para los procesos y actividades de la entidad auditada, velando por el cumplimiento de las leyes, normas, políticas, procedimientos y metas de la organización, estableciendo las deficiencias de los procesos en mención, que requieran de aplicar los correctivos que sean necesarios, acatando los principios de eficacia y economía de que trata la Ley 1437 de 2011, bajo el entendido que las autoridades busquen que los procedimientos logren su finalidad y eviten decisiones inhibitorias, dilaciones o retardos, procediendo con austeridad y eficiencia, optimizando el uso del tiempo y de los demás recursos, procurando el más alto nivel de calidad en sus actuaciones.

Un resultado fiscal presupuestal positivo o negativo; la confrontación de la ejecución presupuestal de ingresos en efectivo, con el saldo de la tesorería que evidencie diferencia y que ésta genere superávit o déficit al cierre de la vigencia fiscal, son indicadores que permiten medir la capacidad administrativa de quienes gestionan los recursos públicos, demandando decisiones oportunas que garanticen el equilibrio presupuestal y financiero para lograr los resultados esperados, acordes a las expectativas o demandas de bienes y servicios de los ciudadanos, ajustadas a la normatividad legal vigente.

El Control Interno como sistema es el instrumento que armoniza con el control fiscal siendo útil para garantizar la eficacia y eficiencia de la gestión pública y la defensa del patrimonio público, permitiendo anticipar los riesgos y gestionarlos para y evitar la pérdida de recursos públicos, de allí su importancia y el enfoque del presente proceso auditor.

2. CARTA DE CONCLUSIONES

Santiago de Cali,

Doctor

ALVARO ALFONSO DOMINGUEZ VILLAMIL

Alcalde Municipal

Señores

CONCEJO MUNICIPAL

PERSONERO MUNICIPAL

CONTROL INTERNO

Municipio de Ginebra Valle del Cauca

Ciudad

Respetado Doctor Domínguez, señores Concejo Municipal, Personero Municipal y Control Interno.

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, con fundamento en las facultades otorgadas por el artículo 267 de la Constitución Política y en cumplimiento del **PVCF 2023**, practicó auditoría de cumplimiento al cierre fiscal y control fiscal interno al **Municipio de Ginebra y puntos de control**, a través de la evaluación de los principios de, eficiencia y eficacia con que administró los recursos puestos a su disposición y los resultados de su gestión en el proceso de cierre fiscal. La auditoría incluyó la comprobación de que las operaciones financieras, administrativas y económicas se realizaron conforme a las normas legales, estatutarias y de procedimientos aplicables.

Es responsabilidad de la administración el contenido de la información suministrada y de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, después del análisis, producir un informe que contenga el concepto sobre el examen practicado.

La evaluación se llevó a cabo de acuerdo con normas de auditoría gubernamental colombianas conforme lo establece la Guía de Auditoría Territorial – GAT Versión 3.0, adoptada mediante Resolución Reglamentaria No. 014 de diciembre 29 de 2022, en el marco de las Normas Internacionales de las Entidades Fiscalizadoras Superiores (E.F.S) ISSAI, mediante la Resolución Reglamentaria 003 de enero 7 de 2020 en lo pertinente y aplicable y específicamente en la ISSAI 100, y con políticas y procedimientos de auditoría con enfoque integral prescritos por la Contraloría Departamental del Valle, consecuentes con las de general aceptación; por lo tanto, requirió de planeación y ejecución del trabajo de manera que el examen proporcione una base razonable para fundamentar el concepto.

La auditoría incluyó el examen, sobre la base de las evidencias y documentos que soportan el proceso auditado y el cumplimiento de las disposiciones legales; los estudios y análisis se encuentran debidamente documentados en papeles de

trabajo, los cuales reposan en los archivos de la subdirección operativa financiera y patrimonial.

ALCANCE DE LA AUDITORÍA

La auditoría a que se refiere el presente informe tuvo el siguiente alcance:

Se evaluaron, atendiendo el principio de selectividad, los macroprocesos, presupuestal y financiero, se revisó rendición de la cuenta en lo referente al cierre fiscal, el plan de mejoramiento y el control fiscal interno, la legalidad presupuestal - financiera en lo aplicable en la ejecución, estados contables - efectivo y gestión presupuestal específicamente en el cierre fiscal, financiero y presupuestal y el componente de control de ejecución presupuestal de ingresos en los factores de Impuesto Predial Unificado, Impuesto de Industria y Comercio e Impuesto a la Sobretasa a la Gasolina, al término de la vigencia 2022.

Las observaciones se dieron a conocer oportunamente a la entidad con el fin de garantizar el debido proceso. Las respuestas de la administración fueron analizadas por el equipo auditor y se incorporaron en el informe final.

CONCEPTO SOBRE EL ANÁLISIS EFECTUADO

El concepto sobre el análisis efectuado, se fundamenta en los conceptos que se citan a continuación, los cuales están directamente relacionados con el asunto evaluado "Cierre fiscal y control fiscal interno al proceso de cierre fiscal." a saber:

CONCEPTO SOBRE CONTROL FISCAL INTERNO

La calidad y el nivel de confianza del sistema de control fiscal interno en relación con el cierre fiscal **para el sujeto de control y los puntos de control es con deficiencias** de acuerdo con la calificación obtenida de **1.5**.

CONTROL PRESUPUESTAL Y FINANCIERO

Se determinó en el ejercicio del cierre fiscal, que el Municipio de Ginebra generó un resultado fiscal de \$1.977.166.055. soportado en superávit en recursos propios por \$757.975.449; fondos especiales \$492.186.862; SGP \$454.707.612 y otras destinaciones específicas \$272.296.132. Concedió prescripciones del Impuesto Predial y Complementario por valor de \$25.969.017.

"Sobre la base del trabajo de auditoría efectuado, consideramos que la (información acerca de la materia controlada de la entidad auditada - Proceso de Cierre Fiscal) resulta **no conforme**, pues se conceden prescripciones del impuesto de predial y complementario y no tiene certeza sobre la totalidad de los contribuyentes del impuesto de Industria y Comercio, la base de datos no se encuentra actualizada; el **concepto de control fiscal interno** relacionado con el proceso de cierre fiscal, fue

con deficiencias, dada la calificación de **1.5** y no **cumple** con los principios evaluados (eficiencia, eficacia) el concepto **es con RESERVAS**.

RELACIÓN DE HALLAZGOS

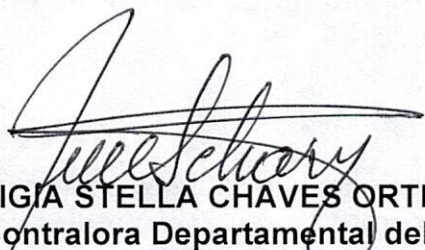
En desarrollo de la presente auditoría al cierre fiscal de la vigencia 2022, se determinó dos hallazgos administrativos, uno con incidencia disciplinaria y fiscal.

PLAN DE MEJORAMIENTO

Con base en los hallazgos detectados, validados y dados a conocer en forma oportuna a su administración durante el proceso auditor, se debe diseñar y presentar un plan de mejoramiento que permita solucionar las deficiencias comunicadas, documento que debe ser rendido de manera electrónica a través del Sistema Integral de Auditoría (SIA) CONTRALORIAS en el formato dispuesto para tal fin, dentro de los quince (15) días hábiles siguientes al recibo de este informe. El plan de mejoramiento debe contener las acciones que se implementarán por parte de la entidad a su cargo, las cuales deberán responder a cada una de las debilidades detectadas y comunicadas por el equipo auditor, el cronograma respectivo y los responsables de su desarrollo.

La Contraloría Departamental del Valle, evaluará la efectividad de las acciones emprendidas por la entidad para eliminar las causas de los hallazgos detectados en esta auditoría, según lo establecido en los artículos 4º y 5º de la Resolución Reglamentaria No. 009 de junio 8 de 2021, el proceso y la Guía de auditoría aplicable vigentes.

Cordialmente;



LIGIA STELLA CHAVES ORTIZ
Contralora Departamental del Valle del Cauca

Proyectó: Equipo Auditor

Revisó: Luis Eduardo Rivas Barrios, subdirector Operativo Financiero y Patrimonial

3. RESULTADOS DE LA AUDITORÍA

En cumplimiento del Plan de Vigilancia y Control Fiscal PVCF- 2023, la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, adelantó auditoría de cumplimiento al cierre fiscal y control fiscal interno de las entidades sujetas de control con el fin de evaluar la gestión fiscal y financiera durante la vigencia 2022.

Para el ejercicio de cierre fiscal, los recursos provenientes de la nación, fueron tenidos en cuenta para determinar la ejecución total del presupuesto y los saldos reales en tesorería al 31 de diciembre (Decreto 403 de marzo 16 de 2020).

El cierre fiscal, incluyó el presupuesto de la administración central y el de la sesión del presupuesto de los puntos de control, Concejo y Personería del municipio, en atención a los artículos 106 y 107 del Decreto Ley 111 de enero 15 1996 y artículos 3º y 10º la Ley 617 de octubre 6 del 2000.

La evaluación del control interno fiscal se orientó a determinar la calidad y el nivel de confianza del sistema de control interno en relación al cierre fiscal para determinar su eficacia en el cumplimiento de los objetivos en el proceso de cierre fiscal

De acuerdo con la información reportada la entidad, se presentan los resultados del ejercicio:

3.1. REVISIÓN DE LA CUENTA – CIERRE FISCAL

El municipio de Ginebra, rindió la información del cierre fiscal de la vigencia 2022, en forma virtual, a través del aplicativo SIA Contralorías; analizada la rendición en el tema específico del cierre fiscal, se concluye que la entidad rindió la información exigida oportunamente, suficiente y con la calidad requerida, permitiendo la vigilancia y control en el tema objeto del proceso auditor.

3.1.1 Seguimiento plan de mejoramiento cierre fiscal vigencia anterior.

La entidad constituyó plan de mejoramiento con respecto al cierre fiscal de la vigencia 2021, con acciones correctivas para subsanar 1 hallazgos administrativo determinado por el equipo auditor. Analizados los soportes aportados por el sujeto de control se concluye que, mediante Acuerdo No.022 (noviembre 28 de 2022) el Concejo Municipal creó el fondo de contingencias del municipio de Ginebra para respaldar los pasivos contingentes. La administración deberá velar para que se cumplan las disposiciones en él contenidas.

3.2 CONCEPTO SOBRE CONTROL FISCAL INTERNO - PROCESO CIERRE FISCAL

En cumplimiento del numeral 6 del artículo 268 de la constitución política de Colombia sobre la atribución del contralor general de la república y de las

contralorías territoriales, de conceptuar sobre la calidad y eficiencia del control fiscal interno, la Contraloría Departamental del Valle del Cauca evaluó los riesgos y controles establecidos para el **sujeto de control y los puntos de control**, conforme a los parámetros mencionados en la guía de auditoría territorial, en el marco de las normas internacionales de auditoría ISSAI.

En el desarrollo de la auditoría se verificaron las acciones realizadas por la oficina de Control Interno al proceso de cierre fiscal, el cumplimiento de las actividades del proceso documentado de cierre y de la identificación de los riesgos y controles, aplicando la metodología contenida en la matriz de riesgos y controles, y conceptúa que la calidad y eficiencia del control interno con relación al proceso de cierre fiscal de la vigencia 2022 es **con deficiencias**. (Ver cuadro 1).

CUADRO 1

| MACROPROCESO | | VALORACIÓN DISEÑO DE CONTROL - EFICIENCIA (25%) | RIESGO COMBINADO (Riesgo inherente * Diseño del control) | | VALORACIÓN DE EFECTIVIDAD DE LOS CONTROLES (75%) | CALIFICACIÓN SOBRE LA CALIDAD Y EFICIENCIA DEL CONTROL FISCAL INTERNO |
|----------------------|-------------|---|--|-------------|--|---|
| GESTIÓN FINANCIERA | 2,00 | PARCIALMENTE ADECUADO | 7,00 | ALTO | CON DEFICIENCIAS | 1,5 |
| GESTIÓN PRESUPUESTAL | 2,00 | PARCIALMENTE ADECUADO | 6,00 | MEDIO | INEFICAZ | |
| Total General | 2,00 | PARCIALMENTE ADECUADO | 6,80 | ALTO | CON DEFICIENCIAS | CON DEFICIENCIAS |

Elaboró: Equipo auditor

1. Hallazgo administrativo

Deficiencias del sistema de control interno

Condición (situación detectada de incumplimiento)

Al evaluarse el control fiscal interno al proceso de cierre fiscal del sistema financiero, contable y presupuestal del **municipio** se determinó con deficiencias, al obtener una calificación de **1.5** sobre la calidad y eficiencia del mismo, evidenciando la no realización de una evaluación periódica que apunte a la identificación y aplicación eficiente de los controles al proceso de cierre fiscal y desconocimiento e interiorización de los conceptos del sistema de control interno, componentes que operativizan el sistema.

Fuente de Criterio y criterio

Aplicabilidad parcial a los preceptos de:

Constitución Política de Colombia, Art.269

Ley 87 de 1993, Artículo 1º.

Decreto 648 de 2017, Art.8 y 17 que modifican el artículo 2.2.21.3.1 del Decreto 1083 de 2015

Causa

Deficiencias en la interiorización de conceptos de cada uno de los componentes del MECI (Ambiente de control, Administración del riesgo, Actividades de control, y actividades de monitoreo)

Efecto

Incurrir en inobservancias que afecten el resultado en el cierre fiscal y por ende la eficiencia y eficacia en el logro de objetivos y metas de la vigencia en atención a la misión.

3.3. GESTIÓN PRESUPUESTAL

3.3.1. Resultado fiscal de la vigencia

El municipio de Ginebra, según la información reportada en la rendición del cierre fiscal vigencia 2022, ejecutó ingresos por \$33.293.137.928 y comprometió gastos por \$31.315.971.873, generando un resultado fiscal de ejecución presupuestal de \$1.977.166.055, producto de superávit en las fuentes: recursos propios, fondos especiales, sistema general de participaciones SGP y otras destinaciones específicas. (Ver cuadros 2 y 4).

CUADRO 2

| Sujeto de control: Municipio de Ginebra | | | | | | | | | | |
|---|--------------------------|---------------------------|-----------------------------------|---------------------------|------------------|------------------------|------------------------------|----------------------------------|---------------------------|---------------------|
| Análisis resultado fiscal | | | | | | | | | | |
| Vigencia 2022 | | | | | | | | | | |
| Ítem | Ejecución Ingresos | | | | Ejecución Gastos | | | | | Resultado 10=4-9 |
| | Recaudo en efectivo 1 | Recursos del Balance 2 | Ejecución en Papeles y Otros 3 | Total Ingresos 4=1+2+3 | Pagos 5 | Cuentas por pagar 6 | Reservas Presupuestales 7 | Pagos sin Flujo de Efectivo 8 | Total Gastos 9=5+6+7+8 | |
| TOTALES | 13.296.336.763 | 5.241.296.989 | 14.755.504.176 | 33.293.137.928 | 15.179.534.667 | 317.032.650 | 1.063.900.380 | 14.755.504.176 | 31.315.971.873 | 1.977.166.055 |

Elaboró: Equipo auditor

3.3.2. Comparación de ejecución presupuestal y estado del tesoro

A los ingresos ejecutados por la entidad en el 2022, por concepto de recaudos en efectivo más recursos del balance, se le restaron los pagos efectuados en la vigencia, generando un saldo de \$3.358.099.085, que al compararse con los recursos que se presentan en el estado del tesoro por \$3.358.099.085, no se determinó diferencia, lo que indica que todos los recursos se están manejando a través del presupuesto. (ver cuadro 3).

CUADRO 3

| Sujeto de control: Municipio de Ginebra Análisis confrontación de saldos presupuesto y tesorería Vigencia 2022 | | | | | | | | | |
|--|-----------------------------------|-------------------------------|---|----------------------|--------------------------|--|------------------------------------|--------------------------------|------------------------|
| (Recaudo En Efectivo + Recursos del Balance y/o Disponibilidad)ppto 1 | Depositos Judiciales a Favor 2 | pagos efectivos por ppto 3 | Depositos judiciales en contra y anticipos sin legalizar 4 | TOTAL 5=(1+2-3-4) | Estado de Tesorería 6 | Descuentos Para Terceros (Retefuente - Reteiva - Otros) 7 | Recursos Resguardos Indígenas 8 | SALDO TESORERÍA 9 = (6-7-8) | DIFERENCIA 10=(9-5) |
| 18.537.633.752 | 0 | 15.179.534.667 | 0 | 3.358.099.085 | 3.506.065.256 | 147.966.171 | 0 | 3.358.099.085 | 0 |

Elaboró: Equipo auditor

3.3.3. Fuentes de financiación de las cuentas por pagar y las reservas presupuestales - superávit o déficit de tesorería

Al evaluarse las reservas presupuestales y cuentas por pagar, contra cada una de las fuentes de financiación desagregadas en el estado del tesoro, se determinó superávit fiscal en las fuentes: recursos propios por \$757.975.449; fondos especiales \$492.186.862; SGP \$454.707.612 y otras destinaciones específicas \$272.296.132. (Ver cuadro 4).

CUADRO 4

| Sujeto de control: Municipio de Ginebra Análisis recursos a incorporar Vigencia 2022 | | | | | | |
|--|------------------------------|---------------------------------|---------------------------|---|--|---|
| Fuente | Estado del Tesorería 1 | Reservas Presupuestales 2 | Cuentas Por Pagar 3 | Descuentos Terceros ((Retefuente - Reteiva - Otros) 4 | Superavit de la Vigencia 5=1-(2+3+4) | Deficit Fiscal de la Vigencia 5=1-(2+3+4) |
| Recursos Propios | 952.252.347 | 69.664.701 | 93.245.461 | 31.366.736 | 757.975.449 | |
| Fondos Especiales | 492.186.862 | 0 | 0 | 0 | 492.186.862 | |
| TOTAL S.G.P | 640.375.164 | 0 | 185.667.552 | 0 | 454.707.612 | |
| Regalías (2015) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| Recursos con Dest. Especif | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| Otras Destinaciones especif | 1.304.651.448 | 994.235.679 | 38.119.637 | 0 | 272.296.132 | |
| Recaudos a Favor de Terceros | 78.092.793 | 0 | | 78.092.793 | 0 | |
| Sub Totales | 3.467.558.614 | 1.063.900.380 | 317.032.650 | 109.459.529 | 1.977.166.055 | |
| Sistema General de Regalías | 38.506.642 | 0 | 0 | 38.506.642 | 0 | |
| Totales | 3.506.065.256 | 1.063.900.380 | 317.032.650 | 147.966.171 | 1.977.166.055 | |

Elaboró: Equipo auditor

3.3.4. Evaluación documental de las reservas de apropiación excepcionales y cuentas por pagar

- Reservas de apropiación excepcionales**

Al cierre de la vigencia 2022 el municipio de Ginebra, mediante Decreto 110 de diciembre 31 de 2022, constituyó reservas de apropiación presupuestal por \$1.063.900.380 de las cuales sólo \$69.664.701, el 6.55% corresponde a recursos propios; \$994.235.679, el 93.45% pertenecen a recursos del orden nacional y la evaluación y seguimiento le corresponden por competencia a CGR, de conformidad con el artículo 4 del Decreto 403 de 2020.

- Cuentas por pagar**

El municipio de Ginebra al cierre de la vigencia fiscal 2022, constituyó, mediante Decreto 109 de diciembre 31 de 2022, cuentas por pagar o reservas de caja por \$317.032.650, de las cuales el 29.41% \$93.245.461 corresponde a recursos propios; el 70.59%, \$223.787.189, su financiación corresponde a recursos del orden nacional y la evaluación y seguimiento le corresponden por competencia a CGR, de conformidad con el artículo 4 del Decreto 403 de 2020.

3.4. GESTION FINANCIERA

3.4.1. Estados contables

3.4.1.1. Conciliación información presupuestal y de tesorería con la reflejada en los estados financieros

Analizado el balance de prueba con corte al 31 de diciembre de 2022, se evidenciaron valores registrados en forma adecuada a la normatividad contable vigente.

3.4.2. Legalidad presupuestal y contable (Cierre fiscal)

Verificado el cumplimiento de la normatividad presupuestal y contable aplicable en el proceso del cierre fiscal, por parte la entidad auditada, se determinó que cumple los preceptos que debe observar en el marco de la Ley y los estatutos que le rigen.

3.4.3. Capacidad fiscal

Se analizaron y evaluaron en su integralidad los tres (3) principales tributos municipales; Predial y Complementaria, industria y comercio, y sobretasa a la gasolina, teniendo como base la normatividad que los rige (Leyes; 14 de 1983, 44 de 1990, 488 de 1998, y 681 de 2001), en los procesos de, administración, determinación, discusión, cobro, declaraciones tributarias, fiscalización, liquidaciones oficiales, imposición de sanciones, se aplicaran los procedimientos establecidos en el Estatuto Tributario Nacional (Libro V) artículo 59 de la Ley 788 de 2002 y Estatutos Tributarios Municipales. Se deduce que la entidad concedió prescripciones del Impuesto Predial y Complementario por valor de \$25.969.017.

2. Hallazgo administrativo con incidencia disciplinaria y fiscal

Prescripciones concedidas impuesto predial y complementario

Condición (situación detectada de incumplimiento)

La administración municipal en la vigencia de 2022, a través, de las resoluciones No. 04, 08, 010, 011, 014, 015, 017, 018, 020, 022, 024 y 029 de 2022 concedió prescripciones por el impuesto predial y complementario por deudas del impuesto predial correspondientes a la vigencia de 2013 y, 2014 por valor de \$25.969.017 al no adelantar la gestión de cobro (proceso administrativo coactivo) en los cinco años siguientes de la causación del impuesto (título ejecutoriado).

Fuente de criterio y criterio

Incumplimiento de:

Estatuto Tributario Nacional, artículo 817 y 818

Ley 87 de 1993 artículo 2 literal a y e

Ley 1066 de 2002 artículo 1 y 5

Ley 739 de 2104 artículo 53

Causa

Los procesos de cobro coactivo del impuesto predial, no se inician en los términos, que para tales efectos señala la ley que los rige y se pierde competencia para el recaudo del impuesto, a través de esta vía.

Efecto

Incertidumbre frente a la situación financiera (perdida de recursos propios) del ente auditado que puede afectar la toma de decisiones y generar riesgo financiero para la entidad, el no cumplimiento de los proyectos financiados con recursos propios y el pago de los gastos de funcionamiento.

Los hechos descritos, constituyen una falta administrativa, disciplinaria al tenor del numeral 1 artículos 38 y 39 de la ley 1952 de 2019 y un detrimento fiscal de \$25.969.017 conforme a los artículos 5 y 6 de la Ley 610 de 2000.

3.5. EVALUACION PUNTOS DE CONTROL

• CONCEJO MUNICIPAL

El Concejo Municipal de Ginebra Valle cuenta con 11 concejales que asistieron según la información aportada a 968 sesiones entre ordinarias y extraordinarias durante la vigencia 2022.

Contó para su funcionamiento, con un presupuesto de \$319.120.208 y adquirió compromisos presupuestales en la vigencia por \$319.119.037, que corresponde al 100% de ejecución.

Del total de recursos ejecutados por el Concejo Municipal en la vigencia 2022 \$220.562.672, se destinaron al pago de honorarios de los concejales y \$98.556.365 a gastos de funcionamiento, encontrándose dentro de los rangos establecidos por la norma.

• PERSONERIA

La Personería Municipal de Ginebra ejecutó en la vigencia 2022, gastos por \$148.780.878, equivalentes al 99.28% del presupuesto asignado que alcanzó la suma de \$149.858.597, equivalente a 150 SMLV, encontrándose dentro de los rangos establecidos por la norma.

4. ANEXOS

| 4.1 CUADRO RESUMEN DE HALLAZGOS INFORME DE AUDITORIA DE CUMPLIMIENTO AL CIERRE FISCAL Y CONTROL FISCAL INTERNO MUNICIPIO DE GINEBRA VALLE VIGENCIA 2022 PVCF- 2023 | | | | | | | |
|--|-----------------|----------------|---------|----------|---------------|----------------------|-----------------------|
| No. Hallazgos | Administrativos | Disciplinarios | Penales | Fiscales | Sancionatorio | Beneficio de control | Daño Patrimonial (\$) |
| 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | - | - | 25.969.017 |

4.2. ANALISIS DERECHO DE CONTRADICCIÓN

OBSERVACIÓN N° 1 Administrativa

Deficiencias del sistema de control interno

Condición (situación detectada de incumplimiento)

Al evaluarse el control fiscal interno al proceso de cierre fiscal del sistema financiero, contable y presupuestal del **municipio** se determinó con deficiencias, al obtener una calificación de **1.5** sobre la calidad y eficiencia del mismo, evidenciando la no realización de una evaluación periódica que apunte a la identificación y aplicación eficiente de los controles al proceso de cierre fiscal y desconocimiento e interiorización de los conceptos del sistema de control interno, componentes que operativizan el sistema.

Fuente de Criterio y criterio

Aplicabilidad parcial a los preceptos de:

Constitución Política de Colombia, Art.269

Ley 87 de 1993, Artículo 1º.

Decreto 648 de 2017, Art,8 y 17 que modifican el artículo 2.2.21.3.1 del Decreto 1083 de 2015

Causa

Deficiencias en la interiorización de conceptos de cada uno de los componentes del MECI (Ambiente de control, Administración del riesgo, Actividades de control, y actividades de monitoreo)

Efecto

Incurrir en inobservancias que afecten el resultado en el cierre fiscal y por ende la eficiencia y eficacia en el logro de objetivos y metas de la vigencia en atención a la misión.

RESPUESTA DE LA ENTIDAD

Es preciso establecer que en el desarrollo de la auditoría realizada, la oficina de Control Interno no contradice esta observación por lo tanto realizara su respectivo plan de mejoramiento.

CONCLUSIÓN EQUIPO AUDITOR

Con la respuesta, el sujeto no contradice la observación, por ello se ratifica en el informe final en los mismos términos, como un hallazgo administrativo para suscripción de plan de mejoramiento.

OBSERVACIÓN N° 2 Administrativa con presunta incidencia disciplinaria y fiscal

Prescripciones concedidas impuesto predial y complementario

Condición (situación detectada de incumplimiento)

La administración municipal en la vigencia de 2022, a través, de las resoluciones No. 045 de 2020, 742 y 743 de 2021 y 04, 08, 010, 011, 014, 015, 017, 018, 020, 022, 024 y 029 de 2022 concedió prescripciones por el impuesto predial y complementario por deudas del impuesto predial correspondientes a la vigencia de 2013 y, 2014 por valor de \$28.357.378, al no adelantar la gestión de cobro (proceso administrativo coactivo) en los cinco años siguientes de la causación del impuesto (título ejecutoriado),

Fuente de criterio y criterio

Incumplimiento de:

Estatuto Tributario Nacional, artículo 817 y 818

Ley 87 de 1993 artículo 2 literal a y e

Ley 1066 de 2002 artículo 1 y 5

Ley 739 de 2104 artículo 53

Causa

Los procesos de cobro coactivo del impuesto predial, no se inician en los términos, que para tales efectos señala la ley que los rige y se pierde competencia para el recaudo del impuesto, a través de esta vía.

Efecto

Incertidumbre frente a la situación financiera (perdida de recursos propios) del ente auditado que puede afectar la toma de decisiones y generar riesgo financiero para la entidad, el no cumplimiento de los proyectos financiados con recursos propios y el pago de los gastos de funcionamiento. Los hechos descritos, constituyen una falta administrativa, disciplinaria al tenor del numeral 1 artículos 38 y 39 de la ley 1952 de

2019 y un detrimento fiscal de \$28.357.378 conforme a los artículos 5 y 6 de la Ley 610 de 2000.

RESPUESTA DE LA ENTIDAD

Para dar respuesta de fondo a esta observación, es preciso entrar a establecer las fechas de posesión de la actual administración y el estado de los procesos de cobro existentes.

A lo primero tenemos que el periodo de esta alcaldía opero desde el año 2020, es decir, desde ese año la tesorería Municipal podría continuar o iniciar los procesos de cobro necesarios.

A lo segundo, es pertinente señalar, que a esta administración municipal no le fue entregado ningún expediente de cobro coactivo que tuviera procesos de determinación de impuestos Municipales, sobre todo frente al Impuesto Predial Unificado; Esto quiere decir, que NO SE HABIA realizado las liquidaciones oficiales que se constituyeran en títulos ejecutivo para posteriormente ejecutar a través del proceso de cobro coactivo con la expedición de mandamientos de pago.

Ahora bien, establezcamos que es la determinación oficial del impuesto predial unificado:

El Impuesto Predial Unificado - IPU se causa el 1° de enero del respectivo año gravable, por un periodo gravable anual comprendido 1° de enero y el 31 de diciembre del respectivo año, y su pago podrá realizarse trimestralmente.

El artículo 817 del estatuto tributario nacional al cual nos remitimos por expreso mandamiento de la ley 788 de 2002, artículo 59, el cual por efecto de la aplicación del procedimiento del Estatuto Tributario, el término para determinar las obligaciones tributarias es de cinco (5) años, el cual deberá contabilizarse en el caso del Impuesto Predial Unificado – IPU, a partir de: (i) si existe calendario tributario, a partir del vencimiento del plazo de pago; (ii) si no existe calendario, desde el momento de causación del tributo que en el caso del impuesto predial será el primero de enero de cada año.

Que de conformidad con el concepto N° 14700 del cuatro (4) de junio de dos mil diez (2010), del Ministerio de Hacienda y crédito Público, se estableció el siguiente criterio: "si lo que ocurre es una falta en la oportunidad de la administración para agotar la mencionada etapa de determinación oficial, ocasiona lo que desde ésta dirección se ha llamado perdida de la competencia temporal que jurídicamente implica que ante la inexistencia de un

titulo ejecutivo que contenga la obligación, falte también el presupuesto necesario para iniciar la acción de cobro coactivo, es decir, que no habrá lugar a efectuar el conteo de los términos de prescripción de que trata el artículo 817 del ETN".(Subrayas fuera de texto).

Que el concepto 2-2017-015967 de fecha 26 de mayo 2017 *"establece que cuando las vigencias adeudadas son derechos u obligaciones con una antigüedad tal que no es posible ejercer su exigibilidad, por cuanto operan los fenómenos de prescripción o caducidad, estos deben decretarse.*

La pérdida de competencia para proferir los actos de determinación oficial.

Como se explica en el boletín número uno, de conformidad con las normas de procedimiento tributario, el término para liquidar oficialmente el impuesto es de cinco años contados desde la fecha de vencimiento del plazo para declarar (artículo 717 ETN). Transcurrido dicho término sin que se hubiera notificado el respectivo acto administrativo de liquidación oficial, la administración pierde la competencia para hacerlo. En consecuencia, los registros de obligaciones que no se encuentran liquidadas en un acto oficial debidamente ejecutoriado y cuya antigüedad sea superior a cinco años deben ser objeto de depuración, pues la administración ya no tiene competencia para constituir el título ejecutivo"

Que el Concepto N° 002504 de fecha 29-01-2018, emitido por la Dirección de Apoyo Fiscal, estableció:

"De conformidad con el artículo 59 de la Ley 788 de 2002, los procedimientos tributarios que deben aplicar las entidades territoriales en la administración de sus impuestos es el previsto en el Estatuto Tributario Nacional. Dice el citado artículo:

"Artículo 59. Procedimiento tributario territorial. Los departamentos y municipios aplicarán los procedimientos establecidos en el Estatuto Tributario Nacional, para la administración, determinación, discusión, cobro, devoluciones, régimen sancionatorio incluida su imposición, a los impuestos por ellos administrados. Así mismo aplicarán el procedimiento administrativo de cobro a las multas, derechos y demás recursos territoriales. *El monto de las sanciones y el término de aplicación de los procedimientos anteriores, podrán disminuirse y simplificarse acorde con la naturaleza de sus tributos, y teniendo en cuenta la proporcionalidad de estas respecto del monto de los impuestos.*" (Subrayado fuera de texto)

Como se observa, la ley establece el marco normativo del procedimiento aplicable y, en consideración a la especial naturaleza de los tributos territoriales, faculta a la entidad territorial para que, de un lado, disminuya el monto de las sanciones teniendo en cuenta su proporción en relación con los montos de los impuestos territoriales; y, de otro lado, simplifique los términos de aplicación del Estatuto Tributario Nacional.

La obligación tributaria nace cuando se realizan los presupuestos que la ley establece como constitutivos del tributo, particularmente la ocurrencia del hecho generador por parte del sujeto pasivo. El cumplimiento de dicha obligación, que se concreta en el pago, debe acaecer de la forma y en los tiempos establecidos por el sujeto activo (municipio), ya sea mediante liquidación privada del contribuyente (declaración privada) o liquidación oficial practicada por la administración tributaria. Revisando el ETN se infiere que el procedimiento a seguir en caso de incumplimiento, será el de liquidación de aforo previsto en el artículo 717 del Estatuto Tributario Nacional, pues recordemos es el marco de ley en materia de procedimiento. El artículo 717 establece:

Artículo 717. Liquidación de aforo. *Agotado el procedimiento previsto en los artículos 643, 715 y 716, la administración podrá, dentro de los cinco (5) años siguientes al vencimiento del plazo señalado para declarar, determinar mediante una liquidación de aforo, la obligación tributaria al contribuyente, responsable, agente retenedor o declarante, que no haya declarado.*

De la lectura del artículo citado se observa que, para proferir liquidación de aforo, acto mediante el cual se determina oficialmente el impuesto a cargo pendiente de pago, debe agotarse el procedimiento que contiene como pasos precedentes *emplazamiento previo por no declarar, sanción por no declarar, y consecuencia de la no presentación de la declaración con motivo del emplazamiento*. Cuando se trata de tributos cuyo cumplimiento se ejerce sin declaración tributaria, como es el Predial Unificado, la administración debe obviar el emplazamiento para declarar y la sanción por no declarar, **y deberá proferir directamente una liquidación oficial**, dentro de los cinco años contados a partir del vencimiento del plazo para pagar, que contenga los elementos del tributo (identificación y calidad del sujeto pasivo, identificación del predio, base gravable, tarifa, elementos para la tarifa como estrato, áreas, períodos), de tal forma que se constituya en el título ejecutivo que presta mérito ejecutivo, susceptible de cobro coactivo a fin de garantizar el pago de la obligación tributaria.

Ahora bien, las actuaciones de la administración deben fundarse en datos ciertos y probados que serán recopilados y verificados en ejercicio de las amplias facultades de fiscalización. Las administraciones tributarias al iniciar un proceso de determinación oficial deben identificar claramente los sujetos pasivos y otros posibles responsables en calidad de solidarios o subsidiarios definidos en la Ley, así como novedades que afecten el registro de instrumentos públicos, etc., con el fin de lograr el cumplimiento efectivo de la obligación tributaria.

En el caso del impuesto Predial Unificado, la administración municipal puede practicar liquidación oficial mediante resolución o implementar como acto de determinación oficial la factura de acuerdo a lo establecido en el artículo 69 de la Ley 1111 de 2006, modificado por el artículo 58 de la Ley 1430 de 2010 y por el artículo 354 de la Ley 1819 de 2016, atendiendo que se trata de un acto administrativo que debe contener todos los elementos de dicho acto como son: la advertencia de los recursos que puede interponer, el término para hacerlo, la firma del funcionario competente, los factores de liquidación y la constancia de notificación en los términos de la citada norma, garantizando que el sujeto pasivo, debidamente identificado, conozca del acto para que ejerza su derecho a la defensa.

Agotada la etapa de determinación oficial del tributo, es decir, la constitución del título ejecutivo, y transcurrido los términos del recurso o su estudio y decisión, se dice que el acto administrativo se encuentra ejecutoriado y en firme, pues contiene una obligación clara, expresa y exigible. El Consejo de Estado lo define así:

“La obligación es expresa si se encuentra especificada en el título y no es el resultado de una presunción legal o una interpretación normativa. Es clara cuando sus elementos aparecen inequívocamente señalados, sin que exista duda con respecto al objeto o sujetos de la obligación. Y, es exigible cuando únicamente es ejecutable cuando no depende del cumplimiento de un plazo o condición o cuando dependiendo de ellos ya se han cumplido”.

Con el título ejecutivo en firme y debidamente ejecutoriado, habrá lugar al cobro de la obligación, siguiendo los términos y condiciones previstos en el Estatuto Tributario Nacional y las normas internas de procedimiento y sanciones que la entidad territorial establezca en ejercicio de su autonomía. De esta forma, para que un acto administrativo sirva de fundamento a un proceso de cobro coactivo, debe siempre encontrarse debidamente ejecutoriados, lo cual ocurre cuando se han cumplido los presupuestos indicados en el artículo 829 del ETN.

Conforme a lo expuesto, esta administración, no podía determinar oficialmente las vigencias 2013 y 2014, sobre las cuales se perdió la competencia temporal para hacerlo, pues los 5 años establecidos en la norma para la **vigencia 2013 feneció en el 2018 y para la vigencia 2014 feneció en el 2019**, es decir antes de la llegada de este Gobierno que fue en el 2020; Razon por la cual, se determino la vigencia 2015 y siguientes del impuesto predial unificado, dando lugar a dar aplicabilidad a lo establecido por la Ley 1819 en su artículo 354 que modifico el artículo 69 de la Ley 1111 de 2006, modificado por el artículo 58 de la Ley 1430 de 2010.

En este sentido, esta factura es un acto administrativo que, una vez queda en firme, presta mérito ejecutivo y sirve como título en el proceso de cobro coactivo, siguiendo los términos y condiciones previstos en el Estatuto Tributario y las normas reglamentarias que la respectiva entidad territorial establezca.

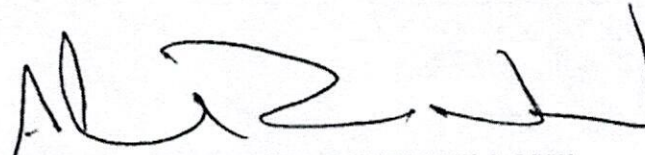
Lo anterior, permite concluir que no hay incumplimiento frente a la norma tributaria o afectación a los recursos propios, al contrario, existe un apego a lo establecido por la ley en temas de determinación del impuesto predial, garantizando el debido proceso del contribuyente y sin pretender abusar de una posición dominante.

De igual manera, no es del resorte de esta administración entrar a debatir por que las administraciones pasadas no realizaron un proceso de determinación y cobro apegado a la norma tributaria; Pero si hay que dejar en claro que dichas vigencias aquí señaladas (2013 y 2014) eran de competencia de estas y la actual Administración NO RECIBIO los títulos ejecutivos conforme a los parámetros establecidos para los mismos.

Por lo cual, sin títulos ejecutivos era IMPOSIBLE iniciar el proceso de cobro coactivo que señala el hallazgo, pues para emitir un mandamiento de pago, se hace necesario haber realizado la determinación del impuesto y esto, era imposible de realizar frente a las vigencias 2013 y 2014, pues no había termino de emitir el título, notificarlo y ejecutoriarlo después de 2 meses que se otorga para interponer el recurso de reconsideración.

Con lo expuesto, es más que claro que no existe la incertidumbre que se señala, pues tan claro está esta administración frente al recaudo de sus impuestos, que ha realizado la determinación oficial del impuesto predial desde la vigencia 2015 a la fecha, precisamente para evitar la pérdida de recursos.

Con fundamento en lo anterior, es preciso solicitar que dicho hallazgo sea eliminado por cuanto no existen razones para pretender que esta administración sea responsable por actuaciones que debieron ejecutarse en administraciones anteriores y menos sobre hechos que por tiempo eran imposibles de ejecutar porque los términos estaban vencidos. Por ende, no se nos podía pedir lo imposible y lo antijurídico.



ALVARO ALFONSO DOMINGUEZ VILLAMIL.
Alcalde Municipal.
Ginebra, Valle del Cauca.

CONCLUSIÓN EQUIPO AUDITOR

Las prescripciones concedidas mediante resoluciones motivadas corresponden a las vigencias 2020, 2021 y 2022. Si bien las prescripciones se concedieron a solicitud y en derecho del contribuyente, esto se dio por la inoperancia de la administración municipal en la gestión de fiscalización al cobro del impuesto predial. La entidad no hizo uso de los mecanismos que contempla la ley (estatuto tributario) de manera oportuna.

Por otra parte, en la observación no se ha indilgado la responsabilidad específica a ningún gestor fiscal, esto corresponde al proceso de responsabilidad fiscal; pero es claro que los períodos prescritos orientan la responsabilidad fiscal. El ente de control en el proceso auditor evidencia el hecho irregular relevante que se obtiene de la evaluación, dándole la connotación pertinente.

Teniendo presente que el alcance del proceso auditor corresponde a la vigencia 2022, sólo se tendrán en consideración para la configuración del hallazgo fiscal, las resoluciones de prescripción por concepto del impuesto predial, las resoluciones emitidas en la vigencia 2022. Los argumentos expuestos por la entidad, municipio de Ginebra, no desvirtúan la observación en ninguna de sus connotaciones, por lo tanto, el equipo auditor la confirma en el informe final como un hallazgo administrativo con incidencia disciplinaria y fiscal en los siguientes términos:

Prescripciones concedidas impuesto predial y complementario

Condición (situación detectada de incumplimiento)

La administración municipal en la vigencia de 2022, a través, de las resoluciones No. 04, 08, 010, 011, 014, 015, 017, 018, 020, 022, 024 y 029 de 2022 concedió prescripciones por el impuesto predial y complementario por deudas del impuesto predial correspondientes a la vigencia de 2013 y, 2014 por valor de \$25.969.017 al no adelantar la gestión de cobro (proceso administrativo coactivo) en los cinco años siguientes de la causación del impuesto (título ejecutoriado).

Fuente de criterio y criterio

Incumplimiento de:

Estatuto Tributario Nacional, artículo 817 y 818

Ley 87 de 1993 artículo 2 literal a y e

Ley 1066 de 2002 artículo 1 y 5

Ley 739 de 2104 artículo 53

Causa

Los procesos de cobro coactivo del impuesto predial, no se inician en los términos, que para tales efectos señala la ley que los rige y se pierde competencia para el recaudo del impuesto, a través de esta vía.

Efecto

Incertidumbre frente a la situación financiera (perdida de recursos propios) del ente auditado que puede afectar la toma de decisiones y generar riesgo financiero para la entidad, el no cumplimiento de los proyectos financiados con recursos propios y el pago de los gastos de funcionamiento. Los hechos descritos, constituyen una falta administrativa, disciplinaria al tenor del numeral 1 artículos 38 y 39 de la ley 1952 de 2019 y un detrimento fiscal de \$25.969.017 conforme a los artículos 5 y 6 de la Ley 610 de 2000.