

125-19.61

Santiago de Cali, 15 de agosto de 2018
4037

CACCI

Informe Final Respuesta a Denuncia Ciudadana CACCI 1354 DC-28-2018

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca informa los resultados finales de lo actuado con respecto a la denuncia ciudadana del asunto, relacionada con presuntas irregularidades administrativas en el Hospital San Roque del Municipio de Pradera-Valle, inherentes al pago de salarios y prima técnica, creación de cargos, cartera vencida SOAT, elección de representante de la comunidad entre otros descritos en 5 puntos.

La Dirección Operativa de Comunicaciones y Participación procedió a dar trámite a la denuncia ciudadana mediante solicitud de información a la Entidad y posterior revisión documental, para tal fin se comisiono a un (1) Profesional Universitario adscrito a esta Dirección.

De la revisión documental realizada a la información enviada por el Hospital San Roque del Municipio de Pradera, y la documentación aportada por los denunciantes se obtuvo el siguiente resultado:

1. INTRODUCCION

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca, en cumplimiento de su función Constitucional y de las actividades descritas en los manuales de procesos y procedimientos, ha fortalecido la atención a las denuncias ciudadanas y peticiones allegadas a este Ente de Control Fiscal.

De acuerdo con lo anterior, se efectúa revisión documental y análisis de la misma para atender la denuncia DC-28-2018 radicada según CACCI 1354 de febrero 16 de 2018, para lo cual se solicita la información relacionada con el tema de la misma con el fin de

tener conocimiento más amplio sobre los hechos materia de la denuncia y recolección de la información requerida.

Se comisiono a un profesional de la Dirección Operativa de Comunicaciones y Participación Ciudadana; quien tuvo en cuenta para el desarrollo del informe la normatividad legal vigente y toda la documentación e información recopilada.

El resultado final de la revisión documental es consolidado en el presente informe, con el fin de dar a la comunidad en general los hechos evidenciados y responder a los requerimientos de los denunciantes.

2. ALCANCE DE LA REVISION

Verificar los hechos expuestos en la denuncia ciudadana DC 28– 2018,” radicada mediante CACCI No. 1354 del 16 de febrero de 2018, en la cual informan de las presuntas irregularidades de la ESE Hospital San Roque del Municipio de Pradera Valle del Cauca descritas en cinco (5) puntos.

3. LABORES REALIZADAS

Teniendo en cuenta la denuncia, se realizaron las siguientes actuaciones:

1. Se realiza el Plan de trabajo con el fin de establecer las actividades a realizar con el respectivo cronograma y previa revisión de la documentación contenida en la denuncia y conocer los requerimientos del denunciante.
2. Análisis de la denuncia, DC-28-2018 interpuesta por los ciudadanos del municipio de Pradera, bajo el supuesto de que se presentan presuntas irregularidades en el Hospital San Roque, descritas en cinco (5) puntos:
 - 1) Salarios de los funcionarios nombrados Sandra Castro Gerente, José Daniel Delgado Subgerente Científico y Jesús Ramírez Núñez Subgerente.
 - 2) Prima técnica de Gerente y Subgerentes
 - 3) Creación de la gerencia científica
 - 4) La legalidad de nombramiento del gerente del hospital San Roque
 - 5) Cartera vencida por concepto de SOAT.
3. Posteriormente se elaboró el listado de los documentos que se va a solicitar a la

Entidad y se procedió a requerir los siguientes documentos:

- Actas de nombramiento de los funcionarios
- Hojas de vida de los funcionarios
- Justificación amplia y suficiente sobre la creación del cargo de Subgerente Científico
- Documentación del concurso de merito
- Contabilidad del hospital san José roque, sobre los saldos de cartera vencida por concepto de SOAT con vigencia del año 2017-2018
- Constancia de si se han realizado convocatoria de elección de representante de las comunidades en la junta directiva de la ESE

4. Dado que la Universidad de Medellín realizo el concurso de méritos, se solicitó Información sobre dicho concurso.

4. RESULTADO DEL ANALISIS DE LA INFORMACION

Analizado el documento que contiene la denuncia DC-28-2018 radicada con CACCI 1354 interpuesta por los ciudadanos del Municipio de Pradera, bajo el supuesto de que se presentan presuntas irregularidades en el Hospital San Roque las cuales se describen a continuación:

- Salarios de los funcionarios nombrados Sandra castro gerente, José Daniel delgado sugerente científico y Jesús Ramírez niñez subgerente
- Prima técnica del Gerente y subgerentes
- Creación de la Subgerencia Científica
- La legalidad de nombramiento del Gerente del Hospital San Roque
- Elección del representante de las comunidades en la Junta directiva de la E.S.E San Roque.
- Cartera vencida por concepto de SOAT.

Como producto de la revisión de los documentos se obtuvo el siguiente resultado:

- a) Se evidencio que la Gerente del Hospital de Pradera fue posesionada el 18 de octubre de 2016 por el alcalde Municipal de Pradera con una asignación mensual de \$ 6.445.108, la cual superaba el límite establecido por la DAFP ya que el salario de los alcaldes de categoría 6 está por debajo de lo que se le asignó a la Gerente

del Hospital San Roque del Municipio de Pradera Valle tal como se muestra en el cuadro:

Cuadro No. 1

| Escalas salariales por años | | | |
|---------------------------------|-------------|-------------|-------------|
| ALCALDES MUNICIPIOS CATEGORIA 6 | 2016 | 2017 | 2018 |
| | \$3.458.164 | \$3.691.591 | \$3.879.493 |

Cuadro No. 2

| Escala Salarial Por Años | | | |
|--------------------------|-------------|-------------|-------------|
| Cargo | 2016 | 2017 | 2018 |
| Gerente | \$6.037.572 | \$6.445.108 | \$6.773.164 |
| Subgerente | \$4.251.088 | \$4.538.036 | \$4.769.022 |
| Subgerente Científico | | \$4.538.036 | \$4.769.022 |

De acuerdo a lo anterior presuntamente desde la fecha en que se posesionan la Gerente del Hospital y los Subgerentes se está incurriendo en unos pagos salariales por encima de lo regulado en la DAFP con una diferencia con respecto al Alcalde de acuerdo a lo siguiente.

Cuadro No. 3

| Diferencia Salarial Por Año entre el Alcalde y Los Funcionarios del Hospital San Roque de Pradera Valle | | | |
|---|-------------|-------------|-------------|
| Cargo | 2016 | 2017 | 2018 |
| Gerente | \$2.579.408 | \$2.753.517 | \$2.893.671 |
| Subgerente | \$792.924 | \$846.445 | \$889.529 |
| Subgerente Científico | | \$846.445 | \$889.529 |

Cuadro No 4

| Diferencia salarial por meses de la Gerente y totales del presunto detrimento | | | |
|---|------|-------------|-------------|
| Meses | 2016 | 2017 | 2018 |
| Enero | | \$2.753.517 | \$2.893.671 |
| Febrero | | \$2.753.517 | \$2.893.671 |
| Marzo | | \$2.753.517 | \$2.893.671 |
| Abril | | \$2.753.517 | \$2.893.671 |
| Mayo | | \$2.753.517 | \$2.893.671 |

| | | | |
|-------------------|-------------|--------------|--------------|
| Junio | | \$2.753.517 | \$2.893.671 |
| Julio | | \$2.753.517 | \$2.893.671 |
| Agosto | | \$2.753.517 | |
| Septiembre | | \$2.753.517 | |
| Octubre | \$1.117.743 | \$2.753.517 | |
| Noviembre | \$2.579.408 | \$2.753.517 | |
| Diciembre | \$2.579.408 | \$2.753.517 | |
| Totales | \$6.276.559 | \$33.042.204 | \$20.255.697 |

De acuerdo al cuadro anterior vemos que se hicieron pagos a la Gerente por encima de la escala salarial por un valor total de CINCUENTA Y NUEVE MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL CUATROCIENTOS SETENTA **(\$59.574.470)** Entre los años 2016 y 2018.

Cuadro No. 5

| Diferencia salarial por meses del Subgerente y totales del presunto detrimento | | | |
|---|-------------|--------------|-------------|
| Meses | 2016 | 2017 | 2018 |
| Enero | | \$846.445 | \$889.529 |
| Febrero | | \$846.445 | \$889.529 |
| Marzo | | \$846.445 | \$889.529 |
| Abril | | \$846.445 | \$889.529 |
| Mayo | | \$846.445 | \$889.529 |
| Junio | | \$846.445 | \$889.529 |
| Julio | | \$846.445 | \$889.529 |
| Agosto | | \$846.445 | |
| Septiembre | | \$846.445 | |
| Octubre | \$185.015 | \$846.445 | |
| Noviembre | \$792.924 | \$846.445 | |
| Diciembre | \$792.924 | \$846.445 | |
| Totales | \$1.770.863 | \$10.157.340 | \$6.226.703 |

De acuerdo al cuadro anterior vemos que se hicieron pagos al Subgerente por encima de la escala salarial por un valor total de DIECIOCHO MILLONES CIENTO CINCUENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS SEIS **(\$18.154.906)** Entre los años 2016 y 2018.

Cuadro No. 6

| Diferencia salarial por meses del Subgerente Científico y totales del presunto detrimento | | | |
|--|-------------|-------------|-------------|
| Meses | 2016 | 2017 | 2018 |
| Enero | | | \$889.529 |

| | | | |
|-------------------|--|-------------|-------------|
| Febrero | | | \$889.529 |
| Marzo | | | \$889.529 |
| Abril | | | \$889.529 |
| Mayo | | | \$889.529 |
| Junio | | | \$889.529 |
| Julio | | \$846.445 | \$889.529 |
| Agosto | | \$846.445 | |
| Septiembre | | \$846.445 | |
| Octubre | | \$846.445 | |
| Noviembre | | \$846.445 | |
| Diciembre | | \$846.445 | |
| Totales | | \$5.078.670 | \$6.226.703 |

De acuerdo al cuadro anterior vemos que se hicieron pagos al Subgerente Científico por encima de la escala salarial por un valor total de ONCE MILLONES TRESCIENTOS CINCO MIL TRESCIENTOS SETENTA Y TRES (**\$11.305.373**) Entre los años 2017 y 2018.

5. CONCLUSIONES

a) De acuerdo al resultado de la visita realizada por este órgano de control se evidenció que hubo unos pagos realizados a la Gerente y los subgerentes del Hospital por encima de la escala salarial establecida en el departamento administrativo de la función pública DAFP, dichos pagos de más se distribuyeron de la siguiente manera.

Gerente: CINCUENTA Y NUEVE MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL CUATROCIENTOS SETENTA (**\$59.574.470**) entre los años 2016 y 2018

Subgerente: DIECIOCHO MILLONES CIENTO CINCUENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS SEIS (**\$18.154.906**) Entre los años 2016 y 2018.

Subgerente Científico: ONCE MILLONES TRESCIENTOS CINCO MIL TRESCIENTOS SETENTA Y TRES (**\$11.305.373**) Entre los años 2017 y 2018.

Dejando como total la suma de OCHENTA Y NUEVE MILLONES TREINTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS CUARENTA Y NUEVE (**\$89.034.749**)

b) Con respecto a la prima técnica este órgano de control solicitó la correspondiente informacional Hospital San Roque donde el mismo nos informa, dejando constancia que la gerente y los subgerentes no tienen asignación mensual correspondiente a prima técnica.

c) Con respecto a la creación de la gerencia científica, la legalidad del nombramiento de la gerente del Hospital San Roque y la convocatoria a la comunidad para Elección del representante de las comunidades en la junta directiva de la E.S.E San Roque, este órgano de control no se pronunciara toda vez que se trasladara a la Procuraduría para que realice la respectiva investigación, toda vez que estos puntos solicitados por el

denunciante, van encaminados a conductas disciplinarias que son competencia exclusiva de la misma. Es menester informar que la actividad misional de la contraloría departamental del Valle del Cauca, va encaminada al cumplimiento de la responsabilidad de vigilancia fiscal prevista en el artículo 272 de la Constitución política y en la Ley 42 de 1993.

- d) Con respecto a la gestión de cobro de la cartera vencida por concepto del SOAT vigencia 2017 hasta febrero de 2018 se pudo evidenciar que si bien no es una cartera castigada, se puede observar falta de gestión en el cobro oportuno a las aseguradoras, toda vez que las mismas presentan deudas que superan un año, Para tener más claridad de los saldos pendientes de cobro se adjunta el siguiente cuadro:

ESE HOSPITAL SAN ROQUE DE PRADERA
SALDOS DE CARTERA VIGENCIA 2017-2018

| SOAT ECAT A DIC 2017 | Hasta 60 | De 61 a 90 | De 91 a 180 | De 181 a 360 | Mayor 360 | Total |
|---------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|-------------------|
| CIA DE SEG LA PREVISORA | - | 336.738 | - | - | - | 336.738 |
| MUNDIAL DE DE SEG | - | 1.204.754 | 1.699.230 | 566.397 | - | 3.470.381 |
| QBE SEGUROS | 2.999.359 | 422.160 | 0 | 0 | 619.500 | 4.041.019 |
| SEGUROS DEL ESTADO | - | 2.125.389 | 429.177 | 3.576.305 | 4.194.958 | 10.325.829 |
| COLPATRIA SOAT | - | 4.973.522 | - | 2.340.113 | 302.000 | 7.615.635 |
| ALLIANZ | - | - | - | - | 633.960 | 633.960 |
| equidad | - | - | - | - | - | - |
| BNP PARIBAS CARDIF | - | - | - | 200.368 | - | 200.368 |
| SEG. GELS SURAMERICANA | - | 260.660 | - | 231.319 | - | 491.979 |
| SEG BOLIVAR SOAT | 587.997 | 247.416 | - | - | - | 835.413 |
| SUBTOTAL SOAT-ECAT | 3.587.356 | 9.570.639 | 2.128.407 | 6.914.502 | 5.750.418 | 27.951.322 |

| SOAT ECAT A FEB 2018 | Hasta 60 | De 61 a 90 | De 91 a 180 | De 181 a 360 | Mayor 360 | Total |
|---------------------------|-------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|-------------------|
| CIA DE SEG LA PREVISORA | 2.655.332 | - | 220.843 | - | - | 2.876.175 |
| MUNDIAL DE DE SEG | 10.739.466 | - | 606.082 | 39.100 | - | 11.384.648 |
| QBE SEGUROS | 960.417 | 2.962.031 | 422.160 | - | 1.744.828 | 6.089.436 |
| SEGUROS DEL ESTADO | 6.408.950 | - | 2.125.389 | 429.177 | 4.217.446 | 13.180.962 |
| COLPATRIA SOAT | - | - | 4.973.522 | 1.437.284 | 1.204.829 | 7.615.635 |
| ALLIANZ | - | - | - | - | 633.960 | 633.960 |
| equidad | - | - | - | - | - | - |
| BNP PARIBAS CARDIF | - | - | - | - | 200.368 | 200.368 |
| SEG. GELS SURAMERICANA | 267.840 | - | 152.650 | - | - | 420.490 |
| SEG BOLIVAR SOAT | 1.634.674 | - | 835.413 | - | - | 2.470.087 |
| SUBTOTAL SOAT-ECAT | 22.666.679 | 2.962.031 | 9.336.059 | 1.905.561 | 8.001.431 | 44.871.761 |

De acuerdo al resultado de la revisión, se evidenciaron los siguientes hallazgos:

1. Hallazgo Administrativo con presunta incidencia disciplinaria y Fiscal

Analizada la denuncia radicada en este órgano de control mediante CACCI 1354 el 16 de febrero de 2018” se evidenció que se realizaron pagos a la Gerente y los subgerentes del Hospital San Roque de Pradera Valle del Cauca por encima de la escala salarial establecida por el Departamento Administrativo de la Función Pública DAFP. Dichos pagos se realizaron de la siguiente manera:

Cuadro No. 1

| Límites salariales por años de acuerdo al DAFP | | | |
|--|-------------|-------------|-------------|
| MUNICIPIO CATEGORIA 6 | 2016 | 2017 | 2018 |
| | \$3.458.164 | \$3.691.591 | \$3.879.493 |

Cuadro No. 2

| Asignación Salarial por Años Hospital San Roque de Pradera Valle del Cauca | | | |
|--|-------------|-------------|-------------|
| Cargo | 2016 | 2017 | 2018 |
| Gerente | \$6.037.572 | \$6.445.108 | \$6.773.164 |
| Subgerente | \$4.251.088 | \$4.538.036 | \$4.769.022 |
| Subgerente Científico | | \$4.538.036 | \$4.769.022 |

Cuadro No. 3

| DIFERENCIA SALARIAL POR MESES Y TOTALES DEL PRESUNTO DETRIMENTO | | | | |
|---|-------|--------------|--------------|--------------|
| Cargo | Meses | 2016 | 2017 | 2018 |
| Gerente | Enero | | \$ 2.753.517 | \$ 2.893.671 |
| | Feb | | \$ 2.753.517 | \$ 2.893.671 |
| | Mar | | \$ 2.753.517 | \$ 2.893.671 |
| | Abr | | \$ 2.753.517 | \$ 2.893.671 |
| | May | | \$ 2.753.517 | \$ 2.893.671 |
| | Jun | | \$ 2.753.517 | \$ 2.893.671 |
| | Jul | | \$ 2.753.517 | \$ 2.893.671 |
| | Ago | | \$ 2.753.517 | |
| | Sept | | \$ 2.753.517 | |
| | Oct | \$ 1.117.743 | \$ 2.753.517 | |
| | Nov | \$ 2.579.408 | \$ 2.753.517 | |
| | Dic | \$ 2.579.408 | \$ 2.753.517 | |
| Subgerente | Enero | | \$ 846.445 | \$ 889.529 |
| | Feb | | \$ 846.445 | \$ 889.529 |
| | Mar | | \$ 846.445 | \$ 889.529 |
| | Abr | | \$ 846.445 | \$ 889.529 |
| | May | | \$ 846.445 | \$ 889.529 |
| | Jun | | \$ 846.445 | \$ 889.529 |
| | Jul | | \$ 846.445 | \$ 889.529 |
| | Ago | | \$ 846.445 | |
| | Sept | | \$ 846.445 | |
| | Oct | \$ 185.015 | \$ 846.445 | |
| | Nov | \$ 792.924 | \$ 846.445 | |
| | Dic | \$ 792.924 | \$ 846.445 | |
| Subgerente Científico | Enero | | | \$ 889.529 |
| | Feb | | | \$ 889.529 |
| | Mar | | | \$ 889.529 |
| | Abr | | | \$ 889.529 |
| | May | | | \$ 889.529 |

| | | | | |
|--|----------------------------------|----------------------|---------------|---------------|
| | Jun | | | \$ 889.529 |
| | Jul | | \$ 846.445 | \$ 889.529 |
| | Ago | | \$ 846.445 | |
| | Sept | | \$ 846.445 | |
| | Oct | | \$ 846.445 | |
| | Nov | | \$ 846.445 | |
| | Dic | | \$ 846.445 | |
| | Subtotal | \$ 8.047.422 | \$ 48.278.214 | \$ 32.709.103 |
| | Total presunto detrimento | \$ 89.034.739 | | |

El Cuadro No. 1 muestra los límites salariales para los municipios con categoría Sexta de acuerdo al DAFP establecida para los años 2016 a 2018, conforme a lo cual, se puede evidenciar de la lectura del cuadro No. 2, que la asignación salarial del Gerente, el Subgerente y el Subgerente Científico del Hospital San Roque de Pradera Valle del Cauca excedió los límites anteriormente señalados, arrojando un presunto detrimento patrimonial por valor de \$89.034.739 obtenido como resultado del cálculo de la sumatoria de la diferencia entre las cifras contenidas en los cuadros previamente enunciados, el cual se detalla en el cuadro No. 3.

Incumpliendo presuntamente los Decretos 225 de 2016, 995 de 2017, decreto 309 de 2018, circular conjunta No 100- 03 de 2015, artículo 73 de la ley 617 del 2000 los cuales regulan la asignación salarial a los funcionarios públicos; como también, los artículos 5 y 6 de la ley 610 de 2000, en tanto que se incurrió en un presunto menoscabo en las finanzas del Hospital, que configuran adicionalmente una presunta falta disciplinaria por la omisión en el cumplimiento de la normatividad y por la NO salvaguarda de los bienes y valores que le fueron encomendados en virtud de la ley 734 de 2002 Numerales 1 y 21 del artículo 34 y numeral 1 del artículo 35.

Lo anterior por falta de control y seguimiento de la Junta Directiva de la E.S.E San Roque de Pradera Valle, ocasionando que se estén pagando salarios sin ninguna justificación legal, en detrimento de los recursos financieros del hospital.

2. Hallazgo Administrativo con presunta incidencia Disciplinaria

Se pudo verificar que el Hospital San Roque ha tenido una deficiente gestión de cobro por concepto de SOAT con una cartera de CUARENTA Y CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y UN MIL SETECIENTOS SESENTA Y UN MIL PESOS (\$44.871.761) a febrero de 2018, dineros que debieron ser pagados a más tardar en un mes por parte de las aseguradoras, trasgrediendo presuntamente lo establecido en los principios de la función pública como los de economía, eficiencia y eficacia, establecidos en el artículo 209 de la Constitución política en concordancia con el artículo 3 de la ley 489 de 1998 además de una presunta falta disciplinaria por la omisión en el cumplimiento de la normatividad y por la NO salvaguarda de los bienes y valores que le fueron

encomendados en virtud de la ley 734 de 2002 Numerales 1 y 21 del artículo 34 y numeral 1 del artículo 35.

Lo anterior originado por deficiencias de control y seguimiento a los procedimientos de cobro establecidos en el Hospital San Roque, conllevando a riesgos en la recuperación de la cartera y que se puedan perder estos recursos.

De esta manera queda debidamente tramitada y diligenciada la Denuncia Ciudadana DC-28-2018.

En espera de que con la presente se de claridad sobre las causales de la denuncia y atentos a cualquier aclaración.

Se remite copia de este informe al Hospital San Roque de Pradera, con el fin de que elabore el Plan de Mejoramiento, el cual tendrá un término de 15 días para suscribirlo y remitirlo a través del Sistema de Rendición en Línea RCL de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, siguiendo los planteamientos de la Resolución # 001 de Enero 22 de 2016.

Así mismo se envía el Informe a la Dirección Operativa de Control Fiscal para la respectiva evaluación al Plan de Mejoramiento, que suscriba el Hospital San Roque de Pradera-Valle, como producto de los hallazgos administrativos generados con la atención a la denuncia.

En cumplimiento de los procedimientos establecidos por la Contraloría Departamental del Valle, anexo la encuesta de Percepción de la oportunidad en la respuesta en un (1) folio para ser remitida a esta dependencia una vez diligenciada a la Carrera 6 entre Calles 9 y 10 Edificio Gobernación del Valle del Cauca Piso 6 en Cali, así mismo puede ser enviada a través del correo electrónico participacionciudadana@contralariavalledelcauca.gov.co o directamente al link <https://goo.gl/forms/86ptHQNISQgYCXk1>

Cordialmente,

(Original firmado)

ALEXANDER SALGUERO ROJAS
Director Operativo de Comunicaciones y Participación Ciudadana

Copia: CACCI 1354 DC -28- 2018
veeduriaciudadanapradera@gmail.com
hospital@hospitalsanroque.gov.co,
gerencia@hospitalsanroque.gov.co,

Trascribió: Amparo Collazos Polo – Profesional Especializada.

6. ANEXOS

| | HALLAZGOS | DERECHO DE CONTRADICCIÓN | CONCLUSIÓN AUDITORIA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|----------------------|--------------|--------------|-------------------------|------|------|------|--|-------------|-------------|-------------|--|--|--|--|-------|------|------|------|---------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|-----------------------|--|-------------|-------------|---|--|--|--|--|-------|--------|------|------|------|---------|--------|--|--------------|--------------|-----|--|--------------|--------------|-----|--|--------------|--------------|-----|--|--------------|--------------|------|--|--------------|--------------|--|--|--|--------------|--------------|--|----------------------------------|---|-----------|---------------|--------|---------------|-------------|--------------|---------|--------------|-------------|--------------|-------|------|------|------|-------------------|-------------|-------------|-------------|---------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|-----------------------|--|-------------|-------------|--|
| 1 | <p>Analizada la denuncia radicada en este órgano de control mediante CACCI 1354 el 16 de febrero de 2018 por la Veeduría Ciudadana "Pradereños en Defensa de lo Público" se evidenció que se realizaron pagos a la Gerente y los subgerentes del Hospital San Roque de Pradera Valle del Cauca por encima de la escala salarial establecida por el Departamento Administrativo de la Función Pública DAFP. Dichos pagos se realizaron de la siguiente manera:</p> <p style="text-align: center;">Cuadro No. 1</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th colspan="4">Límites salariales por años de acuerdo al DAFP</th> </tr> <tr> <th>MUNICIPIO O CATEGORÍA 6</th> <th>2016</th> <th>2017</th> <th>2018</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>\$3.458.164</td> <td>\$3.691.591</td> <td>\$3.879.493</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">Cuadro No. 2</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th colspan="4">Asignación Salarial por Años Hospital San Roque de Pradera Valle del Cauca</th> </tr> <tr> <th>Cargo</th> <th>2016</th> <th>2017</th> <th>2018</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Gerente</td> <td>\$6.037.572</td> <td>\$6.445.108</td> <td>\$6.773.164</td> </tr> <tr> <td>Subgerente</td> <td>\$4.251.088</td> <td>\$4.538.036</td> <td>\$4.769.022</td> </tr> <tr> <td>Subgerente Científico</td> <td></td> <td>\$4.538.036</td> <td>\$4.769.022</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: right;">Cuadro No. 3</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th colspan="5">DIFERENCIA SALARIAL POR MESES Y TOTALES DEL PRESUNTO DETRIMENTO</th> </tr> <tr> <th>Cargo</th> <th>Me ses</th> <th>2016</th> <th>2017</th> <th>2018</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="6">Gerente</td> <td>Ene ro</td> <td></td> <td>\$ 2.753.517</td> <td>\$ 2.893.671</td> </tr> <tr> <td>Feb</td> <td></td> <td>\$ 2.753.517</td> <td>\$ 2.893.671</td> </tr> <tr> <td>Mar</td> <td></td> <td>\$ 2.753.517</td> <td>\$ 2.893.671</td> </tr> <tr> <td>Abr</td> <td></td> <td>\$ 2.753.517</td> <td>\$ 2.893.671</td> </tr> <tr> <td>Ma y</td> <td></td> <td>\$ 2.753.517</td> <td>\$ 2.893.671</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>\$ 2.753.517</td> <td>\$ 2.893.671</td> </tr> </tbody> </table> | Límites salariales por años de acuerdo al DAFP | | | | MUNICIPIO O CATEGORÍA 6 | 2016 | 2017 | 2018 | | \$3.458.164 | \$3.691.591 | \$3.879.493 | Asignación Salarial por Años Hospital San Roque de Pradera Valle del Cauca | | | | Cargo | 2016 | 2017 | 2018 | Gerente | \$6.037.572 | \$6.445.108 | \$6.773.164 | Subgerente | \$4.251.088 | \$4.538.036 | \$4.769.022 | Subgerente Científico | | \$4.538.036 | \$4.769.022 | DIFERENCIA SALARIAL POR MESES Y TOTALES DEL PRESUNTO DETRIMENTO | | | | | Cargo | Me ses | 2016 | 2017 | 2018 | Gerente | Ene ro | | \$ 2.753.517 | \$ 2.893.671 | Feb | | \$ 2.753.517 | \$ 2.893.671 | Mar | | \$ 2.753.517 | \$ 2.893.671 | Abr | | \$ 2.753.517 | \$ 2.893.671 | Ma y | | \$ 2.753.517 | \$ 2.893.671 | | | | \$ 2.753.517 | \$ 2.893.671 | <p>Bien es cierto que el artículo 3° del Decreto 309 de 2018 expedido por El Departamento Administrativo de la Función Pública, establece el límite máximo salarial mensual para los Alcaldes de categoría sexta, pero por otro lado el artículo 7° del mencionado Decreto establece el límite máximo salarial mensual para empleados públicos de entidades territoriales. El límite máximo de la asignación básica mensual de los empleados públicos de las entidades territoriales para el año 2018 queda determinado así:</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>NIVEL JERÁRQUICO SISTEMA GENERAL</th> <th>LÍMITE MÁXIMO ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>DIRECTIVO</td> <td>\$ 13.152.443</td> </tr> <tr> <td>ASESOR</td> <td>\$ 10.513.161</td> </tr> <tr> <td>PROFESIONAL</td> <td>\$ 7.344.289</td> </tr> <tr> <td>TÉCNICO</td> <td>\$ 2.722.574</td> </tr> <tr> <td>ASISTENCIAL</td> <td>\$ 2.695.559</td> </tr> </tbody> </table> <p>Por otra parte el artículo 8 del Decreto 309 de 2018 en el párrafo segundo dice: "En todo caso, ningún empleado público de las entidades territoriales podrá devengar una remuneración total mensual superior a la que corresponde por todo concepto al Gobernador o Alcalde respectivo" y con base a lo anterior se puede concluir que el Alcalde municipal de Pradera por todo concepto, gana más que la Gerente, Subgerente y Subgerente Científico, como se puede apreciar en el siguiente cuadro comparativo:</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Cargo</th> <th>2016</th> <th>2017</th> <th>2018</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Alcalde Municipal</td> <td>\$6.628.148</td> <td>\$7.075.549</td> <td>\$7.311.164</td> </tr> <tr> <td>Gerente</td> <td>\$6.037.572</td> <td>\$6.445.108</td> <td>\$6.773.164</td> </tr> <tr> <td>Subgerente</td> <td>\$4.251.088</td> <td>\$4.538.036</td> <td>\$4.769.022</td> </tr> <tr> <td>Subgerente Científico</td> <td></td> <td>\$4.538.036</td> <td>\$4.769.022</td> </tr> </tbody> </table> <p>En todo concepto para el caso del Alcalde Municipal se incluye la Bonificación por Gestión Territorial y bonificación por Dirección,</p> | NIVEL JERÁRQUICO SISTEMA GENERAL | LÍMITE MÁXIMO ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL | DIRECTIVO | \$ 13.152.443 | ASESOR | \$ 10.513.161 | PROFESIONAL | \$ 7.344.289 | TÉCNICO | \$ 2.722.574 | ASISTENCIAL | \$ 2.695.559 | Cargo | 2016 | 2017 | 2018 | Alcalde Municipal | \$6.628.148 | \$7.075.549 | \$7.311.164 | Gerente | \$6.037.572 | \$6.445.108 | \$6.773.164 | Subgerente | \$4.251.088 | \$4.538.036 | \$4.769.022 | Subgerente Científico | | \$4.538.036 | \$4.769.022 | <p>de acuerdo a la contradicción surtida por el sujeto de control el equipo auditor considera que el argumento presentado por la gerente del Hospital san Roque no es válido, toda vez que si bien es cierto que el decreto 309 de 2018 en su artículo 3 establece el límite máximo salarial para los empleados públicos de entidades territoriales, estos deben así mismo ajustarse dependiendo la categoría del municipio, para el caso de pradera el salario del alcalde para el año 2018 es de \$3.879.493, en este caso así la norma me diga que los profesionales, asesores o directivos tienen un tope de siete, diez y 13 millones respectivamente, estos no podrán devengar más salario que el alcalde o gobernador de acuerdo a lo que dice el artículo 73 de la ley 617 del 2000 y la circular conjunta No 100- 03 de 2015.</p> <p>Ahora bien con respecto a lo manifestado por el sujeto de control que el alcalde de pradera valle devenga más salario que los funcionarios del Hospital teniendo en cuenta que tienen dos bonificaciones una por gestión territorial y otra por bonificación por dirección fundamentadas en los decretos 4353 de 2004 y decreto 1390 de 2008, el equipo auditor considera que este argumento no es válido teniendo en cuenta que el decreto 4353 de 2004 en su artículo 3 manifiesta lo siguiente "la bonificación de dirección que se establece en el presente decreto, no constituye factor para</p> |
| Límites salariales por años de acuerdo al DAFP | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| MUNICIPIO O CATEGORÍA 6 | 2016 | 2017 | 2018 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | \$3.458.164 | \$3.691.591 | \$3.879.493 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Asignación Salarial por Años Hospital San Roque de Pradera Valle del Cauca | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Cargo | 2016 | 2017 | 2018 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Gerente | \$6.037.572 | \$6.445.108 | \$6.773.164 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Subgerente | \$4.251.088 | \$4.538.036 | \$4.769.022 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Subgerente Científico | | \$4.538.036 | \$4.769.022 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| DIFERENCIA SALARIAL POR MESES Y TOTALES DEL PRESUNTO DETRIMENTO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Cargo | Me ses | 2016 | 2017 | 2018 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Gerente | Ene ro | | \$ 2.753.517 | \$ 2.893.671 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Feb | | \$ 2.753.517 | \$ 2.893.671 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Mar | | \$ 2.753.517 | \$ 2.893.671 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Abr | | \$ 2.753.517 | \$ 2.893.671 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Ma y | | \$ 2.753.517 | \$ 2.893.671 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | \$ 2.753.517 | \$ 2.893.671 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NIVEL JERÁRQUICO SISTEMA GENERAL | LÍMITE MÁXIMO ASIGNACIÓN BÁSICA MENSUAL | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| DIRECTIVO | \$ 13.152.443 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ASESOR | \$ 10.513.161 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PROFESIONAL | \$ 7.344.289 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TÉCNICO | \$ 2.722.574 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ASISTENCIAL | \$ 2.695.559 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Cargo | 2016 | 2017 | 2018 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Alcalde Municipal | \$6.628.148 | \$7.075.549 | \$7.311.164 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Gerente | \$6.037.572 | \$6.445.108 | \$6.773.164 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Subgerente | \$4.251.088 | \$4.538.036 | \$4.769.022 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Subgerente Científico | | \$4.538.036 | \$4.769.022 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | |
|------------------------------|-----------|-----------------|-----------------|-----------------|--|---|
| | | | \$ 2.753.517 | \$ 2.893.671 | fundamentadas en los Decretos 4353 de 2004 y Decreto 1390 de 2008. Con la fundamentación anterior no se está incumpliendo lo preceptuado en los Decretos 225 de 2016, 995 de 2017 y decreto 309 de 2018 | <i>liquidar, elementos salariales o prestacionales</i> ” así mismo el artículo 1 de del decreto 1390 de 2008 dice “ <i>a partir de la vigencia del presente decreto, la bonificación de dirección creada en el decreto 4353 de 2004, como una prestación social que no constituye factor salarial para liquidar elementos salariales o prestacionales para los alcaldes ...</i> ” por de acuerdo a lo anterior no podemos decir que las bonificaciones constituyen salario, así mismo se reitera que la ley 617 del 2000 y la circular conjunta No 100- 03 de 2015 es muy clara al decir que los funcionarios públicos no podran devengar mayor salario que los alcaldes y gobernadores, por lo anteriormente expuesto la observación se sostiene |
| | Jun | | \$ 2.753.517 | \$ 2.893.671 | | |
| | Jul | | \$ 2.753.517 | \$ 2.893.671 | | |
| | Ago | | \$ 2.753.517 | | | |
| | Sep t | | \$ 2.753.517 | | | |
| | Oct | \$ 1.117.743 | \$ 2.753.517 | | | |
| | Nov | \$ 2.579.408 | \$ 2.753.517 | | | |
| | Dic | \$ 2.579.408 | \$ 2.753.517 | | | |
| Subgerente | Ene ro | | \$ 846.445 | \$ 889.529 | | |
| | Feb | | \$ 846.445 | \$ 889.529 | | |
| | Mar | | \$ 846.445 | \$ 889.529 | | |
| | Abr | | \$ 846.445 | \$ 889.529 | | |
| | Ma y | | \$ 846.445 | \$ 889.529 | | |
| | Jun | | \$ 846.445 | \$ 889.529 | | |
| | Jul | | \$ 846.445 | \$ 889.529 | | |
| | Ago | | \$ 846.445 | | | |
| | Sep t | | \$ 846.445 | | | |
| | Oct | \$ 185.015 | \$ 846.445 | | | |
| | Nov | \$ 792.924 | \$ 846.445 | | | |
| | Dic | \$ 792.924 | \$ 846.445 | | | |
| Subgerente Científico | Ene ro | | | \$ 889.529 | | |
| | Feb | | | \$ 889.529 | | |
| | Mar | | | \$ 889.529 | | |
| | Abr | | | \$ 889.529 | | |
| | Ma y | | | \$ 889.529 | | |
| | Jun | | | \$ 889.529 | | |
| | Jul | | \$ 846.445 | \$ 889.529 | | |
| | Ago | | \$ 846.445 | | | |
| | Sep t | | \$ 846.445 | | | |
| | Oct | | \$ 846.445 | | | |

| | | | | | |
|----------------------------------|---|--|--|----------------------|----------------------|
| | | Nov | | \$ 846.445 | |
| | | Dic | | \$ 846.445 | |
| Subtotal | | | \$ 8.047.4 22 | \$ 48.278.2 14 | \$ 32.709.1 03 |
| Total presunto detrimento | | | \$ 89.034.739 | | |
| | <p>El Cuadro No. 1 muestra los límites salariales para los municipios con categoría Sexta de acuerdo al DAFP establecida para los años 2016 a 2018, conforme a lo cual, se puede evidenciar de la lectura del cuadro No. 2, que la asignación salarial del Gerente, el Subgerente y el Subgerente Científico del Hospital San Roque de Pradera Valle del Cauca excedió los límites anteriormente señalados, arrojando un detrimento patrimonial por valor de \$89.034.739 obtenido como resultado del cálculo de la sumatoria de la diferencia entre las cifras contenidas en los cuadros previamente enunciados, el cual se detalla en el cuadro No. 3.</p> <p>Incumpliendo presuntamente los decretos 225 de 2016, 995 de 2017, decreto 309 de 2018, circular conjunta No 100- 03 de 2015, artículo 73 de la ley 617 del 2000 los cuales regulan la asignación salarial a los funcionarios públicos; como también, los artículos 5 y 6 de la ley 610 de 2000, en tanto que se incurrió en un presunto menoscabo en las finanzas del Hospital, que configuran adicionalmente una presunta falta disciplinaria por la omisión en el cumplimiento de la normatividad y por la NO salvaguarda de los bienes y valores que le fueron encomendados en virtud de la ley 734 de 2002 Numerales 1 y 21 del artículo 34 y numeral 1 del artículo 35.</p> <p>Lo anterior por falta de control y seguimiento de la Junta Directiva de la E.S.E San Roque de Pradera Valle, ocasionando que se estén pagando salarios sin ninguna justificación legal, en detrimento de los recursos financieros del hospital.</p> | | | | |
| 2 | Se pudo verificar que el Hospital San Roque ha tenido una deficiente gestión de cobro por concepto de SOAT con una cartera de CUARENTA Y CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y UN MIL SETECIENTOS SESENTA Y UN MIL PESOS (\$44.871.761) a febrero de 2018, dineros que | Haciendo uso al recurso a la contradicción al hallazgo proferido en la visita técnica realizada a la ESE Hospital San Roque de Pradera no permitimos aclarar que la ESE NO contaba con un mecanismo efectivo para el cobro de cartera que le permitiera elevar a una instancia diferente al cobro ordinario de las | de acuerdo a la contradicción surtida por el sujeto de control el equipo auditor considera que el argumento presentado por la gerente del Hospital san Roque | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | <p>debieron ser pagados a más tardar en un mes por parte de las aseguradoras, trasgrediendo presuntamente lo establecido en los principios de la función pública como los de economía, eficiencia y eficacia, establecidos en el artículo 209 de la Constitución política en concordancia con el artículo 3 de la ley 489 de 1998 además de una presunta falta disciplinaria por la omisión en el cumplimiento de la normatividad y por la NO salvaguarda de los bienes y valores que le fueron encomendados en virtud de la ley 734 de 2002 Números 1 y 21 del artículo 34 y numeral 1 del artículo 35.</p> <p>Lo anterior originado por deficiencias de control y seguimiento a los procedimientos de cobro establecidos en el Hospital San Roque, conllevando a riesgos en la recuperación de la cartera y que se puedan perder estos recursos</p> | <p>cuentas por cobrar producto de las atenciones derivadas de accidentes de tránsito cubiertos con póliza SOAT, por lo tanto se institucionalizó el día 03 de noviembre de 2017 mediante Resolución No. 360 de 2017 por medio del cual se adopta el manual de procedimiento de gestión de cobro de cartera, cobro coactivo y cobro persuasivo para la ESE Hospital San Roque de Pradera. En la mencionada Resolución que se adjunta se determinan los pasos a seguir para el efectivo cobro y reconocimiento de los servicios prestados a las entidades, para dar inicio a cualquier proceso de gestión de cobro.</p> <p>La ESE realizó un trabajo previo de depuración de saldos de cartera mediante solicitudes de conciliación, derechos de petición, soportes pagos, glosas y devoluciones que se tuvieron con cada uno de los diferentes clientes lo cual arroja una depuración de saldos y una estimación de la deuda real y por consiguiente se procedió a realizar los diferentes cobros de los cuales adjuntamos soportes y citamos puntualmente el caso de compañía mundial de seguros en donde se envió cobro coactivo el día 07 de enero de 2018 y se recibe respuesta por parte de los abogados apoderados el día 22 de marzo de 2018 sobre la solicitud de caución y levantamiento de medida cautelar en donde aducen que se vienen adelantando conversaciones para conciliar la cartera y de parte del Hospital se otorga un plazo de 30 días para tal fin.</p> <p>Como se puede observar efectivamente el hospital viene aplicando estrategias y adoptó mecanismos que le permitan optimizar sus procesos de cobro y mejorar así la rotación de la cartera.</p> | <p>no es válida, toda vez que se evidencia en la respuesta que efectivamente lo que originó la cartera vencida de 2017, precisamente se debía al no tener un procedimiento de gestión de cobro de cartera,</p> <p>Así mismo se pudo evidenciar que los soportes adjuntan corresponden a la gestión de cobro para una sola aseguradora de las diez que tienen cartera vencida y con fecha desde enero de 2018. Por lo anteriormente expuesto la observación administrativa con incidencia disciplinaria se sostiene.</p> |
| 2 | TOTAL HALLAZGOS | | 2 |