

130 -19.64

**INFORME FINAL DE VISITA FISCAL
ENMARCADA EN LA CONTRATACION DE LA EMERGENCIA SANITARIA
COVID - 19**

MUNICIPIO DE ANSERMANUEVO

**CONTRALORÍA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA
Cali, Julio de 2020**

HOJA DE PRESENTACIÓN

Contralor Departamental

Leonor Abadía Benítez

Director de Control Fiscal

Jorge Alberto Plaza Satizabal

Subdirector Cercofis Cartago

Andrés Felipe Ossa Ochoa

Representante Legal de la Entidad Auditada Lina María Barco Rodríguez

Equipo de Auditoria:

Andrés Felipe Ossa Ochoa
Martha Isabel Martínez Pizarro
Jorge Vinasco García

Tabla de contenido

| | |
|--|----|
| INTRODUCCION | 4 |
| 1. CARTA DE CONCLUSION | 5 |
| 2. ALCANCE DE LA VISITA | 7 |
| 3. RESULTADO DE LA VISITA | 7 |
| 3.1. CONTROL DE LEGALIDAD | 7 |
| 4. CUADRO DE HALLAZGOS | 14 |
| 4.1 ANEXOS CUADRO RESUMEN DE HALLAZGOS | 14 |

INTRODUCCIÓN

El presente Informe contiene los resultados obtenidos en desarrollo de la visita fiscal practicada por la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, al Municipio de Ansermanuevo, utilizando como herramientas las normas legales, el análisis y el conocimiento sobre la contratación adelantada por el sujeto de control, con el fin de dar un concepto en virtud de la inversión de recursos realizada con motivo de la emergencia sanitaria decretada por la pandemia del Coronavirus COVID-19 y el mantenimiento del orden público, atemperado a la normatividad vigente y de conformidad a la declaratoria de situación de calamidad, realizada a través del Decreto 1-3-0675 del 16 de marzo de 2020 “por medio del cual se declara la situación de calamidad pública en el Departamento del Valle del Cauca por ocasión del COVID-19”.

Por tanto, la actuación administrativa se desarrolló, con un énfasis especial en el cumplimiento de la función de control que le corresponde a la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, y a los resultados que de ella se derivan en procura de un mayor bienestar de la población en su área de influencia.

En busca de éste objetivo, se realizó un trabajo que contó con un equipo de interdisciplinario de profesionales, quienes, atemperándose al cumplimiento de la normatividad actual, realizaron las diligencias a través de medios electrónicos.

Así las cosas, el presente informe se inicia con una carta conclusión, en la cual, el representante del ente de Control hace una breve descripción del trabajo realizado, continúa con un alcance de la visita, se presentan los resultados de la misma, para finalizar con el cuadro de tipificación de observaciones el cual resume la visita y da cuenta de los mismos.

1. CARTA CONCLUSION

Santiago de Cali, Julio de 2020

Doctora

LINA MARÍA BARCO RODRÍGUEZ

Alcalde Municipio de Ansermanuevo –Valle del Cauca

Presente

Asunto: Informe Final de Visita Fiscal

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca con fundamento en las facultades otorgadas por los Artículos 267 y 272 de la Constitución Política, modificados mediante acto legislativo 04 del 18 septiembre de 2019, el cual fue reglamentado por el Decreto 403 de 2020, practicó visita fiscal al ente que usted representa, a través de la evaluación de la Contratación resultado de mitigación de la emergencia sanitaria generada por la pandemia del coronavirus COVID-19 y el mantenimiento del orden público.

Es responsabilidad de la Administración, el contenido de la información suministrada al equipo auditor para su análisis y evaluación, que a su vez éste tiene la responsabilidad de producir un informe integral que contenga el concepto sobre la gestión adelantada.


El informe contiene la evaluación de los aspectos de Gestión y Legalidad, que debieron verse reflejados en la contratación realizada en el periodo evaluado.

PLAN DE MEJORAMIENTO

La Entidad que representa, deberá registrar el Plan de Mejoramiento en el Proceso denominado “Plan de Mejoramiento del Sistema de Rendición de Cuentas en Línea” (RCL), mismo que permita corregir y solucionar las deficiencias encontradas durante la visita fiscal, dentro de los 15 días hábiles siguientes al recibo del informe final.

El Plan de Mejoramiento presentado, debe contener las acciones que se implementarán por parte de la Entidad a su cargo, las cuales deberán responder a cada una de las debilidades detectadas y comunicadas por el equipo auditor, el cronograma para su implementación y los responsables a cargo de cada etapa de su desarrollo.

Atentamente,



LEONOR ABADÍA BENÍTEZ
Contralora Departamental del Valle del Cauca

2. ALCANCE DE LA VISITA

La visita fiscal correspondió a la verificación de la gestión y la Legalidad con la cual se realizó la contratación, en el periodo correspondiente a la mitigación de la emergencia sanitaria generada por la pandemia del coronavirus COVID-19 y el mantenimiento del orden público. Contratación realizada desde el 17 de marzo a la fecha de corte 5 de mayo, fecha en la cual se inició la visita en su etapa de planeación.

Fueron verificados de forma virtual, los siguientes contratos:

Cuadro No.1

| | | |
|----------------------|-------------------------|--|
| Contrato No. 202074 | Prestación de Servicios | Registros fotográficos sin fecha y hora de las actividades |
| Contrato No. 202075 | Suministro | |
| Contrato No. 202076 | Alquiler Inmueble | Registros fotográficos sin fecha y hora de las actividades |
| Contrato No. 202077 | | |
| Contrato No. 202079 | Suministro | |
| Contrato No. 202080 | Prestación de Servicios | Registros fotográficos sin fecha y hora de las actividades |
| Contrato No. 2020108 | | |
| Contrato No. 2020109 | | |

Fuente: Municipio Ansermanuevo
Elaboró: Equipo Auditor

3. RESULTADO DE LA VISITA

3.1. CONTROL DE LEGALIDAD

Es indispensable señalar que para efectos de la revisión de la contratación directa generada como consecuencia de la declaratoria de emergencia sanitaria y mantenimiento del orden público, corresponde a esta entidad de control, verificar que se hayan cumplido los preceptos legales atinentes al estatuto anticorrupción (Ley 1474 de 2011), como quiera que dentro del mismo se establece el procedimiento legal estándar para la realización de contratación de mínima cuantía, el principio de transparencia ampliamente desarrollado a través de la Ley 1712 de 2014, en donde se determina la obligación de las entidades públicas de informar a los ciudadanos las contrataciones que se encuentran adelantando; a pesar de que se trate de Contratación directa, ello no es óbice para que se cumplan los principios de transparencia, eficiencia, eficacia, moralidad, debido proceso, que son transversales al proceso contractual, y de obligatoria observancia en todos los entes públicos, sometidos o no al imperio del Estatuto de contratación del Estado Colombiano.

En consecuencia, tales preceptos y principios, ampliamente plasmados en las leyes en referencia, así como las determinadas en el Decreto 1082 de 2015, son los parámetros que de manera general, sirven para la orientación del ente de control a efectos de realizar de forma imparcial la revisión de la actividad contractual, presentada por el sujeto de control.

De acuerdo con lo anterior el equipo auditor en ejercicio de la visita determinó lo siguiente:

1. Hallazgo Administrativo con Incidencia Disciplinaria

Cuadro No. 2

| Municipio de Ansermanuevo | | | | |
|---------------------------|-----|-------------------------|--|--|
| Contrato 202074 | No. | Prestación de Servicios | Inconsistencias en la planeación - perfil, población beneficiada | Registros fotográficos sin fecha y hora de las actividades |
| Contrato 202076 | No. | Alquiler Inmueble | Inconsistencias en la planeación - Población beneficiada | Registros fotográficos sin fecha y hora de las actividades |
| Contrato 202080 | No. | Prestación de Servicios | Inconsistencias en la planeación- - Población beneficiada | Registros fotográficos sin fecha y hora de las actividades |

Fuente: Municipio Ansermanuevo

Elaboró: Equipo Auditor

Etapas Precontractual: Se detectan errores en la etapa de la planeación como quiera que no se indica el perfil específico que debe tener el oferente, particularmente en el contrato 202074, al respecto no se establece ningún tipo de lineamiento, que permita reflejar la transparencia de su escogencia.

No se determina en los contratos la cantidad de la población cuya necesidad se busca satisfacer o su ubicación en el municipio.

Para el Contrato No. 202076: Se constata falta de idoneidad de quien suscribe la propuesta (en la etapa correspondiente), se aportó folio de constancia de inscripción de bien inmueble calendada 22 de junio de 2018, no aparece en trazabilidad el certificado de tradición que certifique a esa fecha la persona natural que es propietaria del inmueble que sería objeto del contrato, pues el último registro en la constancia es de un Fideicomiso Civil que limita el dominio (Escritura Pública No. 0146 del 12 de junio de 2018, expedida por la Notaría Única de Ansermanuevo), impidiendo al propietario el usufructo del inmueble (cláusula cuarta), es decir no demuestra propiedad del bien (folio 30). En la contradicción se aportó el certificado de tradición correspondiente, que acredita con fecha 17-07-2020 quien es el nudo propietario (documento exógeno al expediente), pero ningún otro soporte que faculte al contratista para omitir lo determinado en el instrumento en que se constituye el Fideicomiso Civil. Aparece en la descripción que el inmueble es un lote de terreno, se desconocía al momento de la contratación dada la fecha de la misma, si tenía una estructura edificada o no, o si el lote era lo que se pretendía contratar. Los documentos fueron revisados por el funcionario encargado del municipio, y éste les dio visto bueno, sin que se determinaran las circunstancias antes mencionadas (folio 45).

Etapas Contractuales: El contrato 202076, se suscribe y en la cláusula tercera, se describe que el contratista tiene la calidad de propietario del inmueble objeto de la contratación, aunque no existía certeza a esa fecha, posteriormente no hay documentos que saneen su calidad de nudo propietario, dentro del expediente contractual.

No se observa el soporte del pago de la Seguridad Social correspondiente al mes de abril de 2020, en el contrato 202076.

Hay sendos errores en materia de archivo documental, que contribuyen a la pérdida de la trazabilidad de las actuaciones de los contratistas, lo que conlleva a los errores de seguimiento en la labor administrativa de supervisión. Incluso se observa en los contratos, que las fotos de las actividades carecen en su cuerpo de fecha y hora de realización de la labor desempeñada y hay fotos repetidas.

Las circunstancias descritas generan la vulneración de los artículos 3, 4, 23, 26, 40 y 41 de la Ley 80 de 1993, artículos 3, 11 al 17 de la Ley 594 del 2000, artículos 3 y 36 de la Ley 1437 de 2011, artículo 23 de la Ley 1150 de 2007, en concordancia con los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011.

Lo anterior, derivado de falencias en el procedimiento de planeación, contractual y el de supervisión, que conlleva a la vulneración del debido proceso en la contratación del municipio, y la consecuente pérdida de la transparencia en la materia.

Cabe concluir que lo descrito, constituye una presunta falta administrativa y disciplinaria, al tenor del artículo 27, de los numerales 1, 2, 7, 10 y 15 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35, en los numerales 27, 31 y 34 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002.

2. Hallazgo Administrativo con Incidencia Disciplinaria

Contrato No. 202075
Compraventa

Etapa Precontractual: Se observan errores consistentes en el proceso de planeación contractual, ya que no hay un análisis de precios claro, en cuanto a los mercados para suministrar a la población vulnerable, sin establecer en momento alguno, la cantidad de personas que se pretende beneficiar, tampoco aparece anexo técnico en que se pueda determinar ni la ubicación de estos beneficiarios en el municipio, ni la cantidad de mercados a entregarse. Solo en el acápite de “Forma de Pago”, en su párrafo se dice “El municipio solicitará la cantidad de mercados, hasta agotar el valor del contrato y el contratista entregará cantidad de mercados hasta el monto máximo del contrato”, pero no se determina el mecanismo ni la persona a cargo de tal cuantificación, lo cual lesiona la transparencia de la contratación.

No se consideró tampoco, que podría requerirse tiempo adicional para la entrega de los bienes, dada la inexistencia de especificaciones frente a la cantidad de productos a ser entregados. Es lógico que, si no se establece cantidad de beneficiarios ni su localización, resulta abstracto el término para el cumplimiento de la entrega, variable que debió considerarse al momento de establecer el plazo, las circunstancias descritas connotan incumplimiento de los principios de transparencia y debido proceso en esta actuación.

Etapa Contractual: Aceptada la oferta, se suscribe la correspondiente acta de inicio, con fecha 02 de abril de 2020 (folios 109 y 110). Posteriormente y sin que aparezca la fecha de elaboración del documento, se encuentra en el expediente solicitud de la supervisión que se acepta por parte de la administración municipal (folio 111), en la cual se solicita un incremento tanto en el plazo como en el rubro de la contratación; mismos que se amparan en las disposiciones del artículo 8 del decreto No. 440 de marzo de 2020. Ahora bien, el decreto al que alude la administración, es claro al señalar que debe justificar el municipio (previamente), la forma en que se contribuiría a mitigar la situación de emergencia, con el mayor rubro a incrementarse dentro del contrato; pero de la lectura de la carta elaborada por la supervisión, solo aparece que la necesidad de los bienes o servicios se

incrementaron según censo poblacional personas en los estratos 1 y 2 (documento no anexado, se entrega archivo de censo inicial con 452 registros); una vez más no se cuantifica la cantidad de beneficiados factibles, ni que cantidad de personas implicó el incremento de que trata el anexo desconocido, aunque el documento allegado en contradicción habla desde el inicio de 452 beneficiarios.

En tal contexto se adiciona el contrato con fecha 03 de abril de 2020 (folios 115 a 117), es decir inmediatamente después de la suscripción del acta de inicio, y sin que haya claridad respecto de las fechas y soportes referidos; mismos que se argumentan con la cantidad de ciudadanos del municipio que corresponden a estratos 1 y 2 - más del 90%-. Sin embargo, se demuestra que las ayudas son entregadas a ciudadanos de todo estrato con las firmas de las planillas.

Posteriormente, por errores de archivo documental, no es clara la trazabilidad de las actuaciones de la administración municipal pues, aparece informe final (folios 121 a 124), y después los soportes de salida y entrada de los “Kits de mercado esencial”; de los cuales finalmente se infiere que se recibieron en total 452 mercados; no hay soporte en registros fotográficos con fecha y hora de entrega de los mercados adjunta al expediente contractual, al momento de la entrega por parte del contratista a la administración que permita establecer una adecuada supervisión de las actividades; ni de la entrega de la administración a las personas beneficiadas.

Requeridos del municipio, los soportes de la población beneficiada nos encontramos con que de los 452 mercados entregados (listado de personas identificadas entregadas por el municipio); 102, se dieron a personas no registradas en el SISBEN; y 94 personas no pertenecen a los estratos 1 y 2, lo que implica que el 43% de los bienes adquiridos, no fueron entregados a la población vulnerable registrada por el municipio.

Sin embargo, la causa alegada para la ampliación fuera de los criterios legales, fue precisamente la necesidad de beneficiar a las personas vulnerables y miembros de grupos étnicos (indígenas), lo que, según la documental y los soportes no tuvo ocurrencia.

Las circunstancias descritas generan la vulneración de los artículos 3, 4, numerales 4º y 5º, 23, 26, 40 y 41 inciso segundo, parágrafo 1º de la Ley 80 de 1993, artículos 3, 11 al 17 de la Ley 594 del 2000; artículos 3 y 36 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011.

Lo anterior, derivado de una inadecuada planeación, errores en el procedimiento contractual y controles en la supervisión, que deriva en la vulneración de los

principios del debido proceso, transparencia y responsabilidad en la contratación adelantada por el municipio.

Cabe concluir que lo descrito, constituye una presunta falta administrativa con incidencia disciplinaria, al tenor de lo dispuesto en los artículos 27 y 50 de la Ley 734 de 2002, por vulneración de los numerales 1, 2, 10 y 15 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35, en los numerales 31 y 34 del artículo 48 ídem.”

3. Hallazgo con incidencia Administrativa y Disciplinaria

Contrato No. 202079

Adquisición de alimentos preparados para personal de fuerza pública

Etapas Precontractual: Se evidencian errores en el proceso de planeación, en la perspectiva técnica no se presentan especificaciones, sobre el perfil del oferente, no se hizo alusión a las Buenas prácticas de manufactura mínimas que deben implementarse en la transformación de alimentos, ni los estándares requeridos en la infraestructura de los oferentes para satisfacer tales niveles (Ley 9 de 1979 y normas complementarias).

Se presentan dos ofertas, la ganadora es la de menor precio, pero el otro oferente, presentó la disposición escrita que demostraba el seguimiento de las Buenas Prácticas de Manipulación de alimentos, en tanto la oferta ganadora no adjunta ningún documento que demuestre la idoneidad técnica, a efectos de garantizar las condiciones mínimas establecidas para la preparación de alimentos.

Etapas Contractual: Se acepta la propuesta más económica con fecha 8 de abril de 2020, sin que se precise la cantidad de beneficiarios a los que se hará entrega de los alimentos, no aparecen los estándares mínimos para el cumplimiento de las buenas prácticas de manufacturas (que no comprende solo el certificado de manipulación de alimentos). Lo que hace que el precio de los alimentos contratados resulte oneroso.

Aparece a folio 157, en el expediente contractual solicitud de adición en tiempo (20 días más de ejecución) del contrato, sin que se determine la cantidad de alimentos suministrados, o miembros de la fuerza pública cuya provisión se garantiza por parte de la supervisión; sin que se registre fecha de creación ni recibido del escrito, que brinde claridad frente a la trazabilidad de la actuación a seguir por parte de los funcionarios del municipio.

Se observa que se realizó Adición al contrato, con fecha 13 de abril de 2020, en el cual se amplía el contrato en el término requerido (folio 158). A folio 162 aparece

nuevamente el escrito de la Supervisión en que se pide ampliación del plazo (mismos términos), y con éste se tramita la Adición No. 2 al contrato con fecha 27 de abril, esta vez se establece un plazo de 34 días de duración del contrato, justificando que queda saldo pendiente por ejecutar, y sin que se sustente en debida forma lo descrito en el Artículo 8 del decreto presidencial 440 de 2020.

Requeridos los soportes del contrato, se verifica la continuidad de las actuaciones y que el expediente hasta el momento no ha sido objeto de terminación, se evidencian a través de archivo electrónico, que hay fotos sin registro de fecha y hora de las actividades.

Las circunstancias descritas generan la vulneración de los artículos 3, 4, numerales 4º y 5º, 23, 26 y 40 de la Ley 80 de 1993, artículos 3, 11 al 17 de la Ley 594 del 2000; artículos 3 y 36 de la Ley 1437 de 2011, en concordancia con los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011.

Lo anterior, derivado de una inadecuada planeación, errores en el procedimiento contractual y controles en la supervisión, que deriva en la vulneración de los principios del debido proceso, transparencia y responsabilidad en la contratación adelantada por el municipio.

Cabe concluir que lo descrito, constituye una presunta falta administrativa con incidencia disciplinaria, al tenor de lo dispuesto en los artículos 27 y 50 de la Ley 734 de 2002, por vulneración de los numerales 1, 2, 10 y 15 del artículo 34, numeral 1 del artículo 35, en los numerales 27, 31 y 34 del artículo 48 ídem.

4. CUADRO DE HALLAZGOS

4.1. ANEXOS CUADRO RESUMEN DE HALLAZGOS

| No. Observaciones | VISITA FISCAL MUNICIPIO DE ANSERMANUEVO | | | | | |
|----------------------|---|----------------|---------|----------|---------------|-----------------------------|
| | Administrativas | Disciplinarias | Penales | Fiscales | Sancionatoria | Daño Patrimonial (\$) |
| 3 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | \$0 |