

125-19.61

Santiago de Cali,

Asunto: Remisión respuesta de fondo a Denuncia Ciudadana CACCI 354 del 21 de enero de 2020 **DC-09-2020**

Cordial saludo,

La Contraloría Departamental del Valle del Cauca recibió la denuncia del asunto, relacionada con presuntas irregularidades en los contratos de prestación de servicios del señor Gonzalo Galguera, quien se presenta como Director Artístico, en el Instituto Colombiano de Ballet Clásico, INCOLBALLET. Contrato de prestación de servicios de Olga Dimitrova Ilieva, Elena de Jesús Cala Sague, Arlai González Padin, Acela Piña Montoya y José Antonio Candía. Hechos que pueden afectar los recursos de la entidad.

Con ocasión de la declaratoria de emergencia sanitaria por causa del COVID-19, la Contraloría Departamental del Valle del Cauca expidió la Resolución No. 266 del 16 de marzo de 2020, Resolución No. 277 del 17 de marzo de 2020, Resolución No. 287 del 24 de marzo de 2020, Resolución No. 296 del 8 de abril de 2020, Resolución No. 312 del 24 de abril de 2020, Resolución No. 324 del 07 de mayo de 2020, Resolución No. 330 del 22 de mayo de 2020 y la Resolución N. 339 del 29 de mayo de 2020, por medio de las cuales se suspendieron los términos para los trámites de las denuncias ciudadanas, derechos de contradicción y demás, desde el días 16 de marzo de 2020 hasta el 01 de julio de 2020.

A través de la Resolución No. 387 del 01 de julio de 2020, se reanudaron los términos para los procesos y procedimientos a cargo de la Dirección Operativa de Participación Ciudadana a partir del **06 de julio de 2020**, reiniciando el trámite de las denuncias ciudadanas.

Mediante Resolución N°427 del 23 de julio de 2020, se suspendieron los términos para el día 24 de julio de 2020, reanudándose los mismo el día 27 de julio de 2020.



Se tiene entonces que, la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, con el fin de indagar sobre los hechos con presunta connotación fiscal referidos en la denuncia, efectuó solicitudes de información al sujeto de control, mediante correo electrónico, en las que se solicitó:

1. Relación contractual que contenga número de contrato, fecha de inicio, fecha de finalización, objeto, valor, contratista. De los contratos de prestación de servicios suscritos entre el instituto colombiano de Ballet Clásico Incolballet y Gonzalo Calguera; Olga Dimitro vallieva; Elena de Jesús Cala Sague; Arlai González Padín; Acela Piña Montoya y José Antonio Candía, en caso de haber contratado con ellos desde el año 2016 hasta el 2019.
2. Copia íntegra (desde estudios previos hasta su liquidación incluyendo soportes de pago) de los contratos de prestación de servicios suscritos entre el instituto colombiano de Ballet Clásico Incolballet y Gonzalo Calguera; Olga Dimitro vallieva; Elena de Jesús Cala Sague; Arlai González Padín; Acela Piña Montoya y José Antonio Candía, en caso de haber contratado con ellos desde el año 2016 hasta el 2019.
3. Certificar los honorarios por año, cancelados a los docentes descritos con anterioridad y su asignación mensual, de acuerdo a cada contrato, separándolo por vigencias.
4. Certificar modo de trabajo de cada docente: presencial – virtual.
5. Certificar los domicilios de cada docente.

Así las cosas, la documentación tenida en cuenta por la Dirección Operativa de Participación Ciudadana para brindar respuesta de fondo es la siguiente:

1. Relación contractual que contiene número de contrato, fecha de inicio, fecha de finalización, objeto, valor, contratista. De los contratos de prestación de servicios suscritos entre el instituto colombiano de Ballet Clásico INCOLBALLET y los señores (as) Gonzalo Galguera; Olga Dimitrova llieva; Elena de Jesús Cala Sague; Arlai González Padín; Acela Piña Montoya y José Antonio Candía, desde el año 2016 hasta el año 2019.
2. Copia íntegra (desde estudios previos hasta su liquidación incluyendo soportes de pago) de los contratos de prestación de servicios suscritos entre el Instituto Colombiano de Ballet Clásico INCOLBALLET y de los señores (as) Gonzalo Galguera; Olga Dimitrova llieva; Elena de Jesús Cala Sague; Arlai González Padín; Acela Piña Montoya y José Antonio Candía, desde el año 2016 hasta el año 2019.
3. Certificación de los honorarios por año, cancelados a los contratistas descritos con anterioridad, su asignación mensual de acuerdo a cada contrato, separados por vigencias.
4. Certificación correspondiente al señor Arlai González Padin, identificado con la cédula de Extranjería No. 436516, quien fue el único de los contratistas anteriormente mencionados que prestó sus servicios de apoyo a la gestión de la Dirección de



Formación como Docente por horas Artístico de Danza Contemporánea y Creación e Investigación Danzaria, en la Escuela de INCOLBALLET, de manera presencial.

Los demás contratistas anteriormente mencionados, prestaron sus servicios profesionales, de apoyo a la gestión o para la ejecución de trabajos artísticos que solo pueden encomendarse a determinadas personas naturales, de manera presencial. Excepto el Maestro Gonzalo Galguera que ejecutó actividades de manera presencial y virtual.

5. Certificación de los domicilios de cada uno de los contratistas.

Una vez recaudada la información pertinente y necesaria para brindar una respuesta de fondo al asunto, la Dirección Operativa de Participación Ciudadana, procedió a emitir Respuesta de Fondo de acuerdo con el procedimiento establecido en la entidad.

De acuerdo al escrito remitido por el ciudadano, manifiesta tener relación con denuncia anterior interpuesta por él en los siguientes términos:

“... Quisiera aportar algunas aclaraciones en lo que concierne la respuesta a la Denuncia Ciudadana DC-41-2019, en particular, acerca de los causales del Detrimento Patrimonial de \$370.398.782 y de las Responsabilidades en la Gestión desastrosa del Instituto Colombiano de Ballet Clásico, Incolballet.

La condena relativa al caso de María Fernanda Dávila Cifuentes, pronunciada bajo la Dirección General de Gloria Castro y Administración de Edid Consuelo Bravo Pérez, no es la única causal Gran parte de la suma considerable del dicho Detrimento Patrimonial proviene del Contrato desproporcionado de Gonzalo Galguera, quien se presenta como Director Artístico, pero que en realidad "acompaña el proceso artístico" según los términos de la Rendición de Cuentas”.

Según lo cual es importante aclarar que en la denuncia ciudadana DC-41-2019, se investigaron hechos relacionados con presuntas irregularidades de incumplimiento a orden judicial en proceso laboral a favor de María Fernanda Dávila Cifuentes, por parte de directores anteriores y por parte del actual, Jorge Enrique Vivas Muñoz de INCOLBALLET, hecho que atentó contra el patrimonio público de la entidad, por lo que se remitieron a las Entidades Competentes los respectivos hallazgos, quedando así atendida la denuncia ciudadana en mención.

Seguidamente el escrito enuncia varios hechos presuntamente irregulares, diferentes a la denuncia mencionada, que ocasionaron la apertura de una nueva denuncia para dar trámite y



gestión a lo requerido, a la cual le correspondió el número interno DC-09-2020 CACCI 354 del 21 de enero de 2020, y que se desarrolla en el presente escrito dando respuesta de fondo.

Es menester informar al ciudadano que de acuerdo al cúmulo de contratos relacionados en cada uno de los hechos de la denuncia DC-09-2020, la Dirección Operativa de Participación Ciudadana extrajo una muestra por cada vigencia, con el fin de pronunciarse de acuerdo a cada hecho en particular, muestra que a continuación se detalla:

Contrato	Fecha de suscripción	Contratista	Valor	Plazo	Objeto
60	23/02/2016	GONZALO GALGUERA GOMEZ	\$ 57.957.916	10 meses	Prestación de servicios de apoyo en la Dirección Artística
39	2/02/2017	GONZALO GALGUERA GOMEZ	\$ 49.002.970	1 mes	Prestación de servicios profesionales artísticos, como coreógrafo de ballet invitado para el montaje coreográfico de la obra " Carmina Burana" con la Compañía Colombiana de Ballet Incolballet.
543	1/10/2016	GONZALO GALGUERA GOMEZ	\$ 35.000.000	10 días	Prestación de Servicios Profesionales como coreógrafo idea conceptual bienal de danza.
50	27/01/2016	JOSE ANTONIO CANDIA ACOSTA	\$ 14.575.248	1 mes	Contrato de prestación de servicios cómo preparador físico
508	10/10/2016	JOSE ANTONIO CANDIA ACOSTA	\$ 15.107.769	75 días	Contrato de prestación de servicios cómo preparador físico
117	2/05/2017	ACELA PIÑA MONTOYA	\$ 25.291.293	3 meses	Prestación de servicios profesionales de apoyo a la gestión, de acompañamiento en el proceso metodológico y pedagógico en ballet.
221	3/10/2017	ACELA PIÑA MONTOYA	\$ 20.129.604	2 meses	Prestación de servicios profesionales de apoyo a la gestión de acompañamiento en el proceso metodológico y pedagógico en ballet.



Contrato	Fecha de suscripción	Contratista	Valor	Plazo	Objeto
25	12/01/2016	ARLAI GONZÁLEZ PADÍN	\$ 9.989.602	6 meses	Prestación de servicios artísticos docentes que dicte asignaturas danza contemporánea en los grados VII y VIII de ballet clásico, creación e investigación de los grados V y VI de Danza nacional y que participe en las reuniones de los docentes los días viernes y en las reuniones de desarrollo institucional en el mes de enero , la intensidad horaria de docencia directa es de 8 horas semanales, la intensidad horaria de las reuniones de los días viernes es de 3 horas y la intensidad horaria de las reuniones de desarrollo institucional es de 60 horas, para un total de 313 horas
23	12/01/2016	ARLAI GONZÁLEZ PADÍN	\$ 33.993.333	11 meses	Prestación de servicios profesionales de apoyo como coordinador artístico, maestro y ensayador del grupo juvenil de danza nacional - contemporánea de Incolballet.

A continuación y conforme la muestra seleccionada, se procederá a desarrollar cada uno de los hechos, haciendo alusión a los contratos tomados como muestra:

En relación con el hecho:

"Incolballet, bajo la Dirección General de Edid Consuelo Bravo Pérez, abonó a Gonzalo Galguera una suma total de: \$ 234 660 844,00 para el año 2016 Esta suma (considerable, inhabitual en el Mundo de la Danza en Colombia) se reparte del modo siguiente: (Datos publicados por Incoballet Contratos 2016-2017-2018-2019):

[MIGS1]

[MIGS2] (...)

Primera distorsión:

Gonzalo Galguera trabaja y vive principalmente en Magdeburg, Alemania, Europa. ¿El "Apoyo a la Dirección Artística" lo realizo desde Alemania? por la modesta cifra de \$57.957.916,00 ¿En qué consiste el "Apoyo" a 5.000 km de Cali? ¿Como se materializa? por teléfono? ¿Por WhatsApp?". [MIGS3]

Sobre el particular, es de aclarar, que de acuerdo a la muestra se procederá a evaluar el contrato 60-2016, del cual mediante certificación expedida por INCOLBALLET, se puede



concluir que el señor Gonzalo Galguera prestó sus servicios de forma virtual y presencial, certificando que hubo por lo menos, tres (03) acompañamientos presenciales durante la vigencia del contrato y de manera continua de forma virtual.

En lo que respecta al valor del apoyo en la dirección artística, relacionada con el contrato 60-2016, por valor de cincuenta y siete millones novecientos cincuenta y siete mil novecientos dieciséis pesos (\$57.957.916), se hará referencia en la parte final de ésta respuesta, teniendo en cuenta que hay otros hechos que se unificarán, los cuales relacionan a diferentes profesores bajo la misma situación.

Ahora bien, respecto al hecho:

“En los años siguientes, cambiaron la estrategia. Declarar todas las sumas pagadas a Galguera era demasiado arriesgado, porque demasiado evidente. En 2017, solo aparecen, en nombre de Galguera: \$ 131 392 076,00...”

En relación con este hecho, y por tratarse de percepciones personales del denunciante, de las cuales no existe evidencia que conlleve a presuntas incidencias disciplinarias, penales o fiscales del sujeto de control, la Contraloría Departamental del Valle del Cauca se abstiene de pronunciarse al respecto.

Seguidamente, se analiza lo esgrimido en relación con:

“Lo que, en sí, es considerable y sorprendente con relación a los servicios ofrecidos.

Los \$56.863.951, que le pagaron a Galguera, corresponden al montaje de la Obra (ya creada en Magdeburg) Carmina Burana, que fue en realidad remontada por su Asistente Olga Dimitrova Ilieva, quien vino de Alemania en su ausencia, con todos los gastos: Tiquete aéreo, Hospedaje, Viáticos, etc. además de lo que se le pagaba a Galguera por ese servicio”.

En relación con este hecho, se revisa el contrato 39-2017, en cuyos anexos y soportes se evidencia el viaje del señor Galguera a la ciudad de Santiago de Cali, el 4 de febrero de 2017, gastos de viaje, alimentación y demás reportados en el contrato suscrito, conforme con lo pactado entre las partes y atendiendo el principio contractual de autonomía de la voluntad de las partes.

Al respecto, se trae a colación lo prescrito en el artículo 32 de la ley 80 de 1993, el cual indica que *“Son contratos estatales todos los actos jurídicos generadores de obligaciones que celebren las entidades a que se refiere el presente estatuto, previstos en el derecho privado o en disposiciones especiales, o derivados del ejercicio de la autonomía de la voluntad...”* Ello

significa que las partes están en libertad de convenir las cláusulas o estipulaciones del contrato según sus necesidades y conveniencia; en este entendido si para la ejecución del objeto contractual el contratista requiere que la entidad le reconozca los gastos de transporte o gastos de viaje y aquellos destinados a reconocer la manutención y el alojamiento, es necesario que dicha situación se haya previsto en el contrato en forma clara y que la entidad disponga de los recursos presupuestales necesarios con el fin de pagar esta obligación.

Es decir, se evidencia que el contratante, previo y planificó el desplazamiento del contratista, y de forma libre, atendiendo la calidad especial del mismo, dispuso pagar los gastos de transporte, alimentación y alojamiento dentro del pacto contractual. Situación que no genera reproche alguno, por encontrarse debidamente justificado y ajustado a lo dispuesto en el mismo.

Igualmente, y con el fin de dar respuesta unificada al mismo hecho pero de diferentes contratistas se agrupa lo narrado en relación con Olga Dimitrova Ileva, Elena de Jesus, Calasague, Arlai González Padín, Acela Piña Montoya y Gonzalo Galguera, en relación con el cuestionamiento de los valores asignados a estos contratistas.

De acuerdo con lo anterior, es importante señalar que conforme con lo dispuesto en la ley 80 de 1993 son contratos estatales:

“3o. Contrato de Prestación de Servicios.

<Apartes subrayados CONDICIONALMENTE EXEQUIBLES> Son contratos de prestación de servicios los que celebren las entidades estatales para desarrollar actividades relacionadas con la administración o funcionamiento de la entidad. Estos contratos sólo podrán celebrarse con personas naturales cuando dichas actividades no puedan realizarse con personal de planta o requieran conocimientos especializados”. (subraya y negrilla fuera del texto).

Así mismo, el Decreto 1082 del 26 de mayo de 2015, "POR MEDIO DEL CUAL SE EXPIDE EL DECRETO ÚNICO REGLAMENTARIO DEL SECTOR ADMINISTRATIVO DE PLANEACIÓN NACIONAL", en su artículo 2.2.1.2.1.4.4., señala:

“ARTÍCULO 2.2.1.2.1.4.9. Contratos de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión, o para la ejecución de trabajos artísticos que solo pueden encomendarse a determinadas personas naturales. Las Entidades Estatales pueden contratar bajo la modalidad de contratación directa la prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión con la persona natural o jurídica que esté en capacidad de ejecutar el objeto del contrato, siempre y cuando la Entidad Estatal verifique la idoneidad o experiencia requerida y relacionada con el área de que se trate. En este caso, no es necesario que la Entidad Estatal haya obtenido previamente varias ofertas, de lo cual el ordenador del gasto debe dejar constancia escrita.



Los servicios profesionales y de apoyo a la gestión corresponden a aquellos de naturaleza intelectual diferentes a los de consultoría que se derivan del cumplimiento de las funciones de la Entidad Estatal, así como los relacionados con actividades operativas, logísticas, o asistenciales.

La Entidad Estatal, para la contratación de trabajos artísticos que solamente puedan encomendarse a determinadas personas naturales, debe justificar esta situación en los estudios y documentos previos.”

Como puede observarse de las normas anteriormente señaladas, los contratos de prestación de servicios son una modalidad a través de la cual las entidades estatales pueden desarrollar actividades relacionadas con la administración o funcionamiento de la entidad y sólo pueden celebrarse con personas naturales cuando las actividades no puedan realizarse con personal de planta o requieran conocimientos especializados, guardando concordancia con lo establecido en el artículo 123 de la Constitución Política en cuanto autoriza que los particulares temporalmente desempeñen funciones públicas.

En este orden de ideas, la responsabilidad y cumplimiento por parte del contratista de prestación de servicios profesionales o de apoyo están determinados en las cláusulas del contrato suscrito con la administración, en las cuales se pacta el objeto contractual, las obligaciones de cada una de las partes, las actividades a desarrollar, el término de ejecución del contrato, los informes o productos a entregar, las garantías que respaldan su ejecución, entre otros.

De igual forma, la jurisprudencia del Consejo de Estado en Sentencia de Unificación Radicación: 110010326000201100039 00 (41719), del consejero ponente JAIME ORLANDO SANTOFIMIO GAMBOA, establece que: “111.- En consecuencia, el contrato, para que sea objeto del trámite de la contratación directa, debe estar determinado por las siguientes variables (i) que tengan por objeto la ejecución de trabajos artísticos, (ii) que el mismo o los mismos sólo puedan encomendarse a determinadas personas naturales.

112.- En cuanto a la primera de las variables se refiere, se puede afirmar que el concepto que comprende el objeto de esta modalidad contractual es el de “trabajo artístico”, pero no en sí mismo, esto es como medio, sino como un resultado real y efectivo. Se contrata y este es el objeto, la realización de una obra artística y no simplemente una ejecución sin resultado.

(...)121.- Para efectos de estas dos modalidades de contratos de prestación de servicios se dispone de algunos requisitos comunes para la procedencia de dichos contratos, requisitos estos que, de acuerdo con la Ley 1150 de 2007, permiten visualizar ante todo su adecuación a la sistemática de la misma en aspectos tan necesarios y vitales como son los relativos a reglas y principios aplicables, esto, en la medida en que se desarrollan los conceptos de capacidad y se destacan exigencias propias del deber de selección objetiva al ordenarse la sujeción del procedimiento de contratación directa correspondiente, o que hubiere de seguirse



en cada caso, a las variables de idoneidad, experiencia y obviamente a los precios del mercado, en la medida que se trata el tema de las ofertas en este tipo de selección excepcional¹, pero siempre respetando el principio de planeación y razonabilidad del negocio”.

Así las cosas, resulta viable que de manera excepcional, en virtud del principio de autonomía administrativa, se suscriba contratos como en el caso en concreto, a las variables de idoneidad, experiencia y obviamente a los precios del mercado, en la medida que se trata el tema de las ofertas en este tipo de selección excepcional, pero siempre respetando el principio de planeación y razonabilidad del negocio.

Ahora bien, los contratos suscritos con la señora Elena de Jesús Cala Sague, fueron los contratos 27-2016 y 493 de 2016; el contrato 27-2016, suscrito el 12 de enero hasta el 30 de diciembre del 2016, tenía por objeto prestar sus servicios de apoyo como Maitre de Ballet y ensayadora de la Compañía Colombiana de Ballet INCOLBALLET; realizando las siguientes actividades: I) preparar artística y técnicamente los bailarines de la compañía colombiana de Ballet de INCOLBALLET. II) trabajar en los montajes coreográficos y ensayos de las obras que se programen. III) Supervisar contratos de los bailarines de la Compañía Colombiana de Ballet de INCOLBALLET. IV) Realizar y dirigir periódicamente las reuniones del comité artístico y de producción artística de la Compañía de Ballet. V) Mantener contacto directo con la Dirección artística de la Compañía de Ballet.

A su vez, el Contrato 493-2016 del 12 de enero hasta el 30 de septiembre de 2016, tenía por objeto la prestación de servicios profesionales de apoyo a la gestión como maestra de ballet, en el marco del proyecto " formación de formadores" dentro del cual se contempla la asesoría técnica y pedagógica, para los docentes de Ballet de FUNDANZA – Armenia, así como la revisión del programa de Ballet que la escuela estaba manejando, sus objetivos y competencias, con un total de 40 horas de clases.

Por lo expuesto anteriormente se evidencia que la señora Cala Sague, no recibió honorarios dobles por el mismo servicio, teniendo en cuenta que como se detalla anteriormente, el objeto y actividades a desarrollar en cada uno de los contratos son diferentes y no existe, disposición legal que lo prohíba.

¹ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Sub-Sección C, Sentencia del 7 de marzo de 2011. Rad. 37.044. Cp.- Enrique Gil Botero. "...En los términos analizados, la Sala negará la pretensión del actor, porque la causal de contratación directa contenida en el literal h) del art. 2.4. de la ley 1.150 -"h) Para la prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión, o para la ejecución de trabajos artísticos que sólo puedan encomendarse a determinadas personas naturales"- se contrata sin que se requiera obtener varias ofertas, porque hace parte de una de las causales de contratación directa, de allí que no necesita de un proceso de comparación entre oferentes, cuya diferencia con las demás modalidades de selección es precisamente la manera como se puede escoger al contratista. Esta conclusión requiere una precisión final: Lo que se puede contratar directamente, bajo la causal del literal h) citado, y en los términos del inciso primero demandado del art. 82 del decreto 2.474 de 2008, es "... la prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión la entidad estatal..." para lo cual "... podrá contratar directamente con la persona natural o jurídica que esté en capacidad de ejecutar el objeto del contrato y que haya demostrado la idoneidad y experiencia directamente relacionada con el área de que se trate, sin que sea necesario que haya obtenido previamente varias ofertas, de lo cual el ordenador del gasto deberá dejar constancia escrita."



Así mismo, se debe aclarar que la prohibición contemplada en el artículo 128 de la Constitución Política y 19 de la Ley 4 de 1992, no es aplicable al caso en particular, toda vez que los particulares que colaboran con el Estado mediante un contrato de prestación de servicios o cualquier otro tipificado en la Ley 80 de 1993, o producto de la autonomía de la voluntad, no están subsumidos en el contexto de la función pública ni son por tanto servidores públicos; por lo mismo no reciben "asignación" en los términos establecidos en la prohibición y no se les aplica el régimen de estos; por el contrario podrán de forma libre e irrestricta sostener diferentes vínculos contractuales conforme el estatuto general de contratación.

Esto le permite concluir a la Dirección Operativa de Participación Ciudadana de la Contraloría Departamental del Valle del Cauca, que no se evidenció circunstancias irregulares que conllevara a predicar la existencia de un presunto daño patrimonial a las arcas del Estado, por las consideraciones esbozadas.

De esta manera queda debidamente formalizado el diligenciamiento de la denuncia ciudadana No. **DC-09-2020**, la cual se procede dejar en conocimiento de las partes interesadas.

Se remite copia de esta respuesta final al sujeto de control Municipio de Bolívar-Valle del Cauca, con el fin de que la entidad tenga conocimiento del mismo y quede debidamente notificada.

Finalmente, se resalta la importancia de su acción en beneficio del interés general y se le exhorta a ser partícipe, del control social articulado con el fiscal, a través de la presentación de denuncias, por los distintos medios de recepción de la C.D.V.C., entre ellos, la página web institucional www.contraloriavalledelcauca.gov.co y al correo electrónico contactenos@contraloriavalledelcauca.gov.co, dando a conocer un relato preciso de los hechos o irregularidades fiscales detectas, con una descripción puntual de las circunstancias de modo, tiempo y lugar de los mismos, en relación con el uso indebido de los recursos públicos, la mala prestación de los servicios públicos en donde se administren recursos públicos y sociales, la inequitativa inversión pública o el daño al medio ambiente, que ameriten credibilidad o que se encuentren soportadas en medios probatorios que permitan iniciar la acción de competencia fiscal.



Finalmente, se le informa al denunciante que puede consultar el Informe Final de Respuesta a la Denuncia, en el enlace Web institucional <https://www.contraloriavalledelcauca.gov.co/publicaciones/1343/denuncias-tramitadas-durante-las-vigencias-2017-2018-2019-y-2020/> la cual ha quedado identificada como DC-09-2020.

Cordialmente,

Martha I. Gutiérrez

MARTHA ISABEL GUTIERREZ SEGURA
Directora Operativa de Participación Ciudadana

	Nombre	Cargo	Firma
Proyectó	Daniela Blandón Prado	Técnico Operativo	
Revisó	Martha Isabel Gutiérrez Segura	Directora Operativa de Participación Ciudadana	
Aprobó	Martha Isabel Gutiérrez Segura	Directora Operativa de Participación Ciudadana	
Los arriba firmantes declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales vigentes y por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma.			

